La Magistratura en el mundo

Episodio 49. Del 28 de marzo al 3 de abril

Alejandro Anaya: En Perú, el Tribunal Constitucional resolvió que el Banco Central debe hacer un uso adecuado de símbolos patrios en la acuñación de billetes y monedas.

En Argentina, un juez rechazó la presentación de un niño de 12 años que, con una abogada particular, solicitó por derecho propio autorización para irse para irse a vivir a Brasil, con su madre.

¡¡Y atención!! Que en nuestra sección de Absurdos Jurídicos hablaré sobre “Asuntos gallísticos resueltos por La Corte”.

Qué tal, soy Alejandro Anaya, los saludo en este cuadragésimo noveno episodio de la Magistratura en el mundo, donde cada semana les presento la actividad más relevante registrada en los tribunales del planeta, y que, con detalle, pueden ustedes consultar en la página web de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como en las redes sociales del Alto Tribunal. Dicho lo anterior, ¡vamos con más información!

En Estados Unidos, Susan Crawford ganó la elección para ser jueza de la Corte Suprema de Wisconsin.

La Corte Suprema de Chile ordenó la vacunación obligatoria de un menor pese a la negativa de sus padres.

El Tribunal Europeo de Derechos Humanos resolvió que Italia violó el derecho a la vida de un hombre que falleció por la exposición a sustancias nocivas en su trabajo.

Entre las noticias más relevantes, destaca que en Colombia, la Corte Constitucional señaló que las personas pueden objetar conciencia en el trabajo cuando las órdenes del empleador afecten sus

convicciones religiosas, de cultos y de conciencia. Tuteló así los derechos a la prohibición de discriminación, a la libertad de conciencia, a la libertad religiosa y de cultos y al trabajo de un ciudadano que fue contratado como oficial de obra. Ello tras el despido del accionante de la empresa en la que trabajaba, por haberse abstenido de realizar pausas activas que contemplaban un baile, puesto que ese acto contrariaba su fe cristiana. La Corte destacó que la libertad de conciencia implica que nadie podrá ser objeto ni de acoso ni de persecución en razón de sus convicciones o creencias; ninguna persona estará obligada a revelar sus convicciones y nadie será obligado a actuar contra su conciencia.

Ahora pasemos a lo curioso, extraído de nuestro archivero...

Hoy hablaré de gallos por última vez antes de pasar a otro animal del universo del Bestiario Jurídico. En 1951, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el Amparo administrativo en revisión 4697/51, precisó que las peleas de gallos “no pueden considerarse equiparables a las carreras de caballos ni a los deportes que exigen destreza humana y ejercicio de los músculos, y por tanto la ley que las excluye como juegos permitidos, no es inconstitucional”.

Más recientemente, la Primera Sala del Alto Tribunal en el Amparo en revisión 163/2018 sostuvo que la prohibición de las peleas de gallos prevista en la Ley de Protección a los Animales para el Estado de Veracruz es una medida legislativa que no supone una intervención en el derecho a la cultura. Agregó que el hecho de que las peleas de gallos susciten el interés de las ciencias sociales como objeto de estudio, no supone que sean una expresión cultural digna de protección constitucional. Así, la prohibición de celebrar peleas de animales prevista en las normas de la Ley de Protección a los

Animales para el Estado de Veracruz es una medida necesaria para proteger el bienestar de los animales, y el hecho de que haya otras actividades que, por implicar un gran sufrimiento a los animales, sean también censurables no convierte a la prohibición de las peleas de animales en algo arbitrario, mucho menos las hace permisibles o legítimas. Por otra parte recomiendo la lectura del Amparo en Revisión 80/2022, resuelto por la Segunda Sala de la Corte, en la que resolvió tres preguntas:

A. ¿Qué actividades pueden ser protegidas por los derechos culturales?

B. ¿El derecho a un medio ambiente sano protege a los animales contra maltratos o sufrimientos por parte del ser humano? y

C. ¿La “fiesta taurina y las peleas de gallos” pueden ser protegidas constitucionalmente por los derechos culturales?

Me despido por hoy, soy Alejandro Anaya, nos escuchamos en nuestro próximo podcast. ¡Adiós!

Locutora 1: A Saber, la red sonora de La Corte, presentó...

Locutora 2: La Magistratura en el mundo.