S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 46
O R D I N A R I A
LUNES 1 DE JUNIO DE 2020

En la Ciudad de México, siendo las once horas con cincuenta y seis minutos del lunes primero de junio de dos mil veinte, se reunieron a distancia, mediante el uso de herramientas informáticas, de conformidad con el Acuerdo General Número 4/2020 de trece de abril de dos mil veinte, para celebrar sesión pública ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los señores Ministros Presidente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Juan Luis González Alcántara Carrancá, Yasmín Esquivel Mossa, José Fernando Franco González Salas, Luis María Aguilar Morales, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Ana Margarita Ríos Farjat, Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

En términos de lo previsto en el punto quinto del referido Acuerdo General, se verificó la existencia del quórum para el inicio de la sesión, al tenor de lo previsto en el artículo 4º de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número cuarenta y cinco ordinaria, celebrada el jueves veintiocho de mayo del año en curso.

Por unanimidad de once votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del primero de junio de dos mil veinte:

I. 45/2019

Acción de inconstitucionalidad 45/2019, promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve. En el proyecto formulado por la señora Ministra Yasmín Esquivel Mossa se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y parcialmente fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se declara la invalidez de los artículos 1º, párrafos primero, en la porción normativa que dice “...y de justicia para adolescentes.”; y último, en las porciones normativas que dicen “...Código Nacional de Procedimientos Penales, ...” y “... Código de Comercio...”; 34, fracciones I, III, V a X, en la porción normativa “...del imputado o...”;* XI a XIII, XV a XVII,

XIX y XXI; 39, 40, 42, 43, 44, en las porciones normativas que dicen “..., en lo conducente, serán aplicables las reglas establecidas por el Código Civil del Estado de Jalisco, ...” y, “...siendo beneficiaria de ella la Secretaría de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado.”; 45, en la porción normativa que dice “...de conformidad con las disposiciones de la hipoteca voluntaria, previstas por el Código Civil del Estado de Jalisco, adquiriendo el carácter de acreedor la Secretaría de la Hacienda Pública del Estado.”; 46, 63, 64 y 65, todos de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve. TERCERO. Se reconoce la validez de los artículos 34, fracciones II, IV, XIV, XVIII y XX; 41 y 57, todos de la ley ya citada en el anterior punto resolutivo. CUARTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Jalisco y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa indicó que, por virtud de una nota económica de la señora Ministra Ríos Farjat, realizará una precisión en el considerando de legitimación, que no afecta en el fondo.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo, tercero (modificado) y cuarto relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad, a la

legitimación y a las causas de improcedencia, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea propuso de oficio que, previo al estudio de fondo, se determinara si en el caso era o no necesaria la consulta previa a las personas con discapacidad para la validez del decreto impugnado, respecto de lo cual se expresó una mayoría de siete votos de los señores Ministros Esquivel Mossa, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek y Pérez Dayán en el sentido de que, para la validez del decreto impugnado, no se requería la consulta previa a las personas con discapacidad. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Piña Hernández y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea votaron en el sentido de que, para su validez, el decreto impugnado requería de dicha consulta.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando quinto, relativo a la interpretación del artículo tercero transitorio de la reforma al Código Nacional de Procedimientos Penales, publicada en el Diario Oficial de la Federación el diecisiete de junio de dos mil dieciséis. El proyecto propone determinar que, conforme a lo dispuesto

en el artículo transitorio tercero del decreto publicado el diecisiete de junio de dos mil dieciséis, que reformó el Código Nacional de Procedimientos Penales, se ordenó a la Federación y a las entidades federativas contar con una autoridad de supervisión de medidas cautelares y de suspensión condicional del proceso, así como la emisión, en el ámbito de sus competencias, de los acuerdos y lineamientos que regulen su organización y funcionamiento, por lo que pueden crearla ya sea adscrita a una institución de seguridad pública, o bien, instituir la con una composición puramente administrativa, en cuyo caso podría auxiliarse de la instancia policial para el cumplimiento de sus funciones.

El señor Ministro González Alcántara Carrancá se apartó de este considerando, al ser innecesario para abordar los temas propuestos por la accionante, a saber, el análisis constitucional de las normas impugnadas debe realizarse frente a disposiciones de la Constitución, no de leyes secundarias, aunado a que se realizan aseveraciones en las que pareciera afirmarse —por ejemplo, en el párrafo primero de la página treinta y siete— que en materia procedimental penal existe competencia concurrente de las legislaturas locales, siendo que están expresamente vedadas constitucionalmente, por lo que formulará voto particular.

El señor Ministro Aguilar Morales también se separó de muchos de los razonamientos de este considerando, además de que en el estudio de fondo de cada artículo analizado se incluyen o administran.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea tampoco compartió esta parte del proyecto por dos razones fundamentales: 1) parecería que se parte del supuesto de que el artículo tercero transitorio de la reforma al Código Nacional de Procedimientos Penales faculta a los Estados a legislar en materia procedimental penal, siendo que únicamente se previó que debían emitir los lineamientos relacionados con cuestiones orgánicas y el funcionamiento interior de la autoridad que supervisa las medidas cautelares y la suspensión condicional, y 2) al coincidir con el señor Ministro González Alcántara Carrancá en que la constitucionalidad de las normas cuestionadas no se debe ver a la luz del Código Nacional de Procedimientos Penales, sino con la Constitución, la cual contempla que la materia procedimental penal no está disponible para los Estados.

Anunció que se pronunciará por la invalidez o validez de cada norma, en su momento.

El señor Ministro Pérez Dayán reconoció que, en un inicio, estimó que este considerando no se reflejaba en ningún punto resolutivo, por lo que no tenía ningún problema; sin embargo, a partir de las últimas participaciones reflexionó que la metodología, si contiene esa información y conclusiones, pudiera orientar la decisión a comparar las normas reclamadas con el Código Nacional de Procedimientos Penales, por lo que, para evitar una conclusión sobre una premisa equivocada, se separó de esta parte del proyecto.

La señora Ministra Piña Hernández coincidió con los razonamientos del señor Ministro Pérez Dayán, por lo que se apartó de este considerando.

El señor Ministro Franco González Salas se expresó en contra de este apartado. Adelantó que también se separaría de las razones de los considerandos del décimo primero al décimo cuarto, pues el contraste de las normas cuestionadas no debe hacerse con el Código Nacional de Procedimientos Penales ni ninguna ley general, sino respecto del texto constitucional, como lo ha sostenido en precedentes.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa modificó el proyecto para precisar que las normas reclamadas se invalidarán por regular la materia procesal penal, en contravención a lo dispuesto en la Constitución.

El señor Ministro Pérez Dayán preguntó si subsistiría este considerando o no, pues la metodología planteada afecta la totalidad del tratamiento de la mayoría de los preceptos que se estudian en el proyecto. Estimó que debería eliminarse en su totalidad.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea retomó que puede reformularse el considerando o suprimirlo.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa estimó que existen dos opciones: 1) invalidar toda la ley, o 2) rescatar sus artículos del 7 al 22, pues se refieren a las autoridades que aplican la ley, su estructura y atribuciones.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea recordó que únicamente se debe decidir, por el momento, si el considerando se mantiene en los términos modificados o si se suprime. Estimó que eso se podría definir con la votación.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo al parámetro de regularidad constitucional de los preceptos impugnados, la cual se aprobó por mayoría de seis votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Franco González Salas, Laynez Potisek y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. Los señores Ministros Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Ríos Farjat y Pérez Dayán votaron en contra de conservar este considerando. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea anunciaron sendos votos concurrentes. El señor Ministro Franco González Salas reservó su derecho de formular voto concurrente.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea acordó circular el engrose

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando sexto, relativo al estudio de fondo, en su parte primera. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 1, párrafo último, en sus porciones normativas “Código Nacional de Procedimientos Penales” y “Código de

Comercio”, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve; en razón de que, en cuanto a la primera porción normativa, este Tribunal Pleno, al resolver la acción de inconstitucionalidad 22/2015 y su acumulada 23/2015, declaró la invalidez de la disposición del Estado de Zacatecas que también adoptaba como supletorio el Código Nacional de Procedimientos Penales y, respecto de la segunda porción normativa, dado que la competencia para regular la materia de comercio es exclusiva del Congreso de la Unión, en términos del artículo 73, fracción X, constitucional.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó por la invalidez de todo el párrafo último del artículo 1° cuestionado, ya que los Estados no pueden establecer supletoriedad en esta materia, de tal suerte que no cabría distinguir la invalidez entre unas porciones normativas y otras no, so pena de mantener cualquier posibilidad de supletoriedad, además de que el texto subsistente quedaría sin sentido.

El señor Ministro Laynez Potisek observó que la accionante también impugnó la referencia a la codificación civil local, por lo cual se sumó a la posición de invalidar todo el precepto.

El señor Ministro Aguilar Morales, tal como votó en la acción de inconstitucionalidad 22/2015 y su acumulada 23/2015, anunció su voto por la invalidez total de esta disposición.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea consultó a la señora Ministra ponente Esquivel Mossa si podría ampliar la invalidez propuesta.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa modificó el proyecto para declarar la invalidez del artículo 1, párrafo último, en su totalidad.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del considerando sexto, relativo al estudio de fondo, en su parte primera, consistente en declarar la invalidez del artículo 1, párrafo último, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. El señor Ministro González Alcántara Carrancá anunció voto concurrente.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando séptimo, relativo al estudio de fondo, en su parte segunda. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 40 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve; en razón de que, al prever que “Cuando, durante el proceso, el órgano jurisdiccional haya impuesto la medida cautelar de garantía económica consistente en depósito de dinero, se estará a lo dispuesto en el artículo 173 del Código Nacional”, se trata de un supuesto que ya se reguló en el Código Nacional de Procedimientos Penales.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea consultó si se cambiaría la argumentación para apuntar que se está regulando indebidamente la materia procesal penal.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa modificó el proyecto para ajustar las consideraciones en ese sentido.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena anunció voto concurrente genérico.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea reservó su derecho de formular voto concurrente genérico.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del considerando séptimo, relativo al estudio de fondo, en su parte segunda,

consistente en declarar la invalidez del artículo 40 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. El señor Ministro González Alcántara Carrancá anunció voto concurrente.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando octavo, relativo al estudio de fondo, en su parte tercera. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 42 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve; en razón de que, al establecer que “Cuando se otorgue al imputado el beneficio de aportar fianza legal o judicial, ésta deberá cumplir con los requisitos que para ello establece el Código Civil del Estado de Jalisco”, ya está regulado de tal manera en el artículo 173, párrafo tercero, del Código Nacional de Procedimientos Penales.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea consultó si también se ajustaría la argumentación para precisar que se trata de la materia procesal penal.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa modificó el proyecto para ajustar las razones conforme a lo votado anteriormente.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del considerando octavo, relativo al estudio de fondo, en su parte tercera, consistente en declarar la invalidez del artículo 42 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando noveno, relativo al estudio de fondo, en su parte cuarta.

Modificó el proyecto en este y los considerandos subsecuentes para puntualizar que se trata de la materia

procesal penal y, por ende, está vedado constitucionalmente a los Estados.

El proyecto modificado propone, por una parte, declarar la invalidez del artículo 34, fracciones I, III, de la V a la IX, X, en su porción normativa “del imputado o”, XI, XII, XIII, XV, XVI, XVII, XIX y XXI y, por otra parte, reconocer la validez del artículo 34, fracciones II, IV, X, en sus porciones normativas “Recabar” y “de cualquier institución auxiliar de la supervisión de la medida cautelar, la información necesaria para la elaboración de los reportes sobre el cumplimiento de las medidas cautelares o de las condiciones de la suspensión condicional del proceso”, XIV, XVIII y XX, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve.

Señaló que la razón de la invalidez es porque se reiteraron diversas fracciones del artículo 177 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Precisó que la invalidez del artículo 34, fracción X, en su porción normativa “del imputado o”, permitirá que el texto subsistente se lea como: “Recabar [...] de cualquier institución auxiliar de la supervisión de la medida cautelar, la información necesaria para la elaboración de los reportes sobre el cumplimiento de las medidas cautelares o de las condiciones de la suspensión condicional del proceso”.

Indicó que la razón de la validez es porque esas fracciones resultan acordes con el contenido del artículo transitorio tercero de la reforma de diecisiete de junio de dos mil dieciséis, pues están encaminadas a la ejecución de las funciones propias al área de supervisión de medidas cautelares y de la suspensión condicional del proceso.

El señor Ministro González Alcántara Carrancá consideró que, en este artículo 34, el legislador local reguló la materia procesal penal, contraviniendo directamente el artículo 73, fracción XXI, inciso c), constitucional, por lo que debe ser declarado inválido en su totalidad. Anunció voto concurrente.

Por tanto, estará en contra del reconocimiento parcial de validez de la fracción X, así como del reconocimiento de validez de las fracciones II, IV, XIV, XVIII y XX.

El señor Ministro Aguilar Morales coincidió con el señor Ministro González Alcántara Carrancá en que debe invalidarse en su totalidad el artículo 34 impugnado pues, si su pretensión era reproducir el artículo 177 del Código Nacional de Procedimientos Penales, falló en su propósito porque no sólo no lo reprodujo —modificó su texto, utilizó sinónimos, omitió palabras, sumó expresiones e incluyó atribuciones nuevas—, sino que creó obligaciones para las unidades de supervisión y seguimiento, lo cual excede el carácter instrumental de esta norma, invadiendo la competencia prevista en el artículo 73 constitucional,

máxime que de la lectura integral de la demanda de la accionante se advierte que se controvierte todo el precepto.

La señora Ministra Piña Hernández se expresó en el mismo sentido que los señores Ministros que le precedieron en el uso de la voz.

El señor Ministro Laynez Potisek se manifestó en el mismo sentido.

El señor Ministro Pérez Dayán concordó con esas razones, pues el precepto resulta inválido por invadir competencias exclusivas.

El señor Ministro Franco González Salas se posicionó en el mismo sentido.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó por la invalidez de las fracciones I, III, V a IX, X a XIII, XV a XVII y XIX, en contra de la invalidez de la fracción XXI, por la invalidez total de la fracción X, a favor de reconocer la validez de las fracciones IV, XIV, XVIII y XX y en contra de reconocer la validez de las fracciones II, XIV y XX.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del considerando noveno, relativo al estudio de fondo, en su parte cuarta, de la cual se obtuvieron los resultados siguientes:

Se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara

Carrancá por la invalidez de la totalidad del artículo, Esquivel Mossa, Franco González Salas por la invalidez de la totalidad del artículo, Aguilar Morales por la invalidez de la totalidad del artículo, Pardo Rebolledo, Piña Hernández por la invalidez de la totalidad del artículo, Ríos Farjat, Laynez Potisek por la invalidez de la totalidad del artículo, Pérez Dayán por la invalidez de la totalidad del artículo y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea, respecto de declarar la invalidez del artículo 34, fracciones I, III, de la V a la IX, X, en su porción normativa “del imputado o”, XI, XII, XIII, XV, XVI, XVII, XIX y XXI, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve.

Se expresó una mayoría de siete votos en contra de los señores Ministros González Alcántara Carrancá, Franco González Salas, Aguilar Morales, Piña Hernández, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea, respecto de reconocer la validez del artículo 34, fracciones II, IV, X, en sus porciones normativas “Recabar” y “de cualquier institución auxiliar de la supervisión de la medida cautelar, la información necesaria para la elaboración de los reportes sobre el cumplimiento de las medidas cautelares o de las condiciones de la suspensión condicional del proceso”, XIV, XVIII y XX, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso

del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Esquivel Mossa, Pardo Rebolledo y Ríos Farjat votaron a favor.

Dados los resultados obtenidos, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en declarar la invalidez del artículo 34, fracciones II, IV, X, en sus porciones normativas “Recabar” y “de cualquier institución auxiliar de la supervisión de la medida cautelar, la información necesaria para la elaboración de los reportes sobre el cumplimiento de las medidas cautelares o de las condiciones de la suspensión condicional del proceso”, XIV, XVIII y XX, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, al no alcanzar una mayoría calificada, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 105, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 72 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando décimo, relativo al estudio de fondo, en su

parte quinta. Modificó el proyecto para proponer declarar la invalidez del artículo 39, párrafos segundo y tercero, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve; en razón de que establece las formas en que podrán constituirse las garantías económicas, lo cual es una reiteración del artículo 173 del Código Nacional de Procedimientos Penales y, en consecuencia, legisla en materia procesal penal.

El señor Ministro Aguilar Morales concordó con el proyecto, el cual sostiene que fue indebido que el Congreso local, aparentemente reproduciendo la disposición indicada de la ley general, omitió sus párrafos penúltimo y último, además de que resulta grave que el legislador local haya suprimido la posibilidad de sustitución de la garantía económica y el mecanismo extraordinario de exhibición, que están en la disposición general, lo que trasciende a la forma en que el imputado habrá de enfrentar el proceso, cuestión que podrá ser lesiva de su libertad personal.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo, relativo al estudio de fondo, en su parte quinta, consistente en declarar la invalidez del artículo 39, párrafos segundo y tercero, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso

del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. El señor Ministro Aguilar Morales anunció voto concurrente.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando décimo primero, relativo al estudio de fondo, en su parte sexta. Modificó el proyecto para proponer declarar la invalidez, por extensión, del artículo 39, párrafo primero, en su porción normativa “y será beneficiaria la Secretaría de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado”, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve; en razón de que es contrario a lo dispuesto en el artículo 174, párrafo penúltimo, del Código Nacional de Procedimientos Penales, además de que se trata de la materia procesal penal.

El señor Ministro Aguilar Morales coincidió con el proyecto porque el artículo 43 de la ley cuestionada se refiere a la garantía económica consistente en el fideicomiso,

entre otras garantías que prevé en otros dispositivos, mientras que en el Código Nacional de Procedimientos Penales no se contiene regulación alguna sobre esa figura, por lo que este tipo de normas —como la de mérito— abordan temas distintos a la creación y funcionalidad orgánica, es decir, este Estado creó su propio sistema de medidas cautelares, lo cual implica la materia procesal penal, atribución exclusiva del Congreso de la Unión.

La señora Ministra Piña Hernández concordó con el proyecto modificado, resaltando que se trata de una invalidez por extensión porque este precepto no fue expresamente impugnado en la demanda correspondiente.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo primero, relativo al estudio de fondo, en su parte sexta, consistente en declarar la invalidez, por extensión, del artículo 39, párrafo primero, en su porción normativa “y será beneficiaria la Secretaría de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado”, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández,

Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. El señor Ministro Aguilar Morales reservó su derecho de formular voto concurrente.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando décimo segundo, relativo al estudio de fondo, en su parte séptima. Modificó el proyecto para proponer declarar la invalidez del artículo 43 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve; en razón de que su párrafo primero ordena la aplicabilidad de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito y de la Ley de Instituciones de Crédito para regular la figura del fideicomiso, lo cual ya está previsto en el artículo 173, párrafo tercero, del Código Nacional de Procedimientos Penales, y dado que su párrafo segundo determina que la Secretaría de Hacienda de Jalisco figure como fideicomisaria, no obstante que el artículo 174 del referido código nacional dispone que las garantías económicas deben hacerse efectivas en favor de las víctimas, máxime que se trata de la materia procesal penal.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo segundo, relativo al estudio de fondo, en su parte séptima, consistente en declarar la invalidez del artículo 43 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas

Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. El señor Ministro Aguilar Morales reservó su derecho de formular voto concurrente.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando décimo tercero, relativo al estudio de fondo, en su parte octava. Modificó el proyecto para proponer declarar la invalidez del artículo 44, en sus porciones normativas “en lo conducente, serán aplicables las reglas establecidas por el Código Civil del Estado de Jalisco” y “siendo beneficiaria de ella la Secretaría de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado”, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve; en razón de que, en la primera porción normativa, hay una reiteración innecesaria en materia de prenda con lo dispuesto en el Código Nacional de Procedimientos Penales, con lo cual se invade la esfera de atribuciones del Congreso de la Unión y, en cuanto a la segunda porción normativa, porque constituye

un indebido direccionamiento de recursos económicos, ya que deben ingresar a los fondos destinados a las víctimas de los delitos, máxime que también se trata de la materia procesal penal.

El señor Ministro González Alcántara Carrancá valoró que la invalidez debería ser total, pues el artículo regula una cuestión procesal penal: establecer ante quién debe exhibirse la garantía prendaria, quién será responsable de la guardia y custodia de los bienes, así como quién será el beneficiario de dicha garantía y si la misma debe de hacerse efectiva, lo cual contraviene el artículo 73 constitucional.

El señor Ministro Aguilar Morales también se expresó por la invalidez total de esta disposición porque, como en el caso del tema del fideicomiso, ostenta los mismos vicios de constitucionalidad: afecta los medios de garantía económica, lo cual la legislatura estatal no puede regular porque son cuestiones procesales penales para lo cual no tiene facultad, sino que es materia del Congreso de la Unión.

Observó que en este considerando no se aclaró que las legislaturas estatales tienen libertad de configuración para dar funcionalidad a las medidas cautelares, pero no para regular aspectos sustantivos y adjetivos del proceso penal, como el desarrollo de las figuras jurídicas involucradas, por lo que afirmar que, cuando el Código Nacional de Procedimientos Penales no desarrolla en forma cabal una figura, se activa la competencia estatal, con ello se contraviene todo el sistema que este Tribunal Pleno ha

sostenido en relación con la atribución exclusiva del Congreso de la Unión en materia procesal penal, aunado a que no es consistente con el objetivo constitucional de mantener una legislación uniforme en dicha materia.

El señor Ministro Franco González Salas concordó con la invalidez total de este artículo, pues no hay competencia en esta materia para los Estados.

El señor Ministro Laynez Potisek consideró que debe ser la invalidez total del precepto.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea se inclinó por la invalidez total del artículo en cuestión, por las razones expuestas por los señores Ministros González Alcántara Carrancá y Franco González Salas.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa sostuvo su proyecto y se expresó atenta a la votación mayoritaria para, en su caso, modificarlo.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo tercero, relativo al estudio de fondo, en su parte octava, consistente en declarar la invalidez del artículo 44, en sus porciones normativas “en lo conducente, serán aplicables las reglas establecidas por el Código Civil del Estado de Jalisco” y “siendo beneficiaria de ella la Secretaría de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado”, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco,

expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, respecto de la cual se expresó unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá por la invalidez de la totalidad del artículo, Esquivel Mossa, Franco González Salas por la invalidez de la totalidad del artículo, Aguilar Morales por la invalidez de la totalidad del artículo, Pardo Rebolledo, Piña Hernández por la invalidez de la totalidad del artículo, Ríos Farjat, Laynez Potisek por la invalidez de la totalidad del artículo, Pérez Dayán por la invalidez de la totalidad del artículo y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea por la invalidez de la totalidad del artículo.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa se posicionó por la invalidez total del artículo y ofreció modificar el proyecto en consecuencia. Por tanto, la votación correspondiente deberá indicar:

Se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Franco González Salas, Aguilar Morales, Piña Hernández, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea, respecto del considerando décimo tercero, relativo al estudio de fondo, en su parte octava, consistente en declarar la invalidez del artículo 44 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico

Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Pardo Rebolledo y Ríos Farjat votaron en contra y por la invalidez únicamente de sus porciones normativas “en lo conducente, serán aplicables las reglas establecidas por el Código Civil del Estado de Jalisco” y “siendo beneficiaria de ella la Secretaría de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado”.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando décimo cuarto, relativo al estudio de fondo, en su parte novena. Modificó el proyecto para proponer declarar la invalidez del artículo 45, párrafo primero, en su porción normativa “de conformidad con las disposiciones de la hipoteca voluntaria, previstas por el Código Civil del Estado de Jalisco, adquiriendo el carácter de acreedor la Secretaría de la Hacienda Pública del Estado”, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve; en razón de que reitera el artículo 173, párrafo tercero, del Código Nacional de Procedimientos Penales, así como que contraria lo dispuesto en su diverso artículo 174, máxime por tratarse de normas procesales penales.

El señor Ministro González Alcántara Carrancá indicó que el precepto regula una cuestión procesal penal, al

establecer las formas de otorgamiento de la hipoteca, que legislación civil es aplicable en restricciones de otros gravámenes, así como el beneficiario de dicha garantía o si debe de hacerse efectiva, lo cual contraviene el artículo 73, fracción XXI, inciso c), constitucional y, por ende, debe ser declarado inválido en su totalidad.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea también se expresó por la invalidez total de este artículo.

El señor Ministro Aguilar Morales concordó con la invalidez total de este tipo de normas, pues invaden la competencia del Congreso de la Unión.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo cuarto, relativo al estudio de fondo, en su parte novena, consistente en declarar la invalidez del artículo 45, párrafo primero, en su porción normativa “de conformidad con las disposiciones de la hipoteca voluntaria, previstas por el Código Civil del Estado de Jalisco, adquiriendo el carácter de acreedor la Secretaría de la Hacienda Pública del Estado”, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, respecto de la cual se expresaron cinco votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Esquivel Mossa, Franco González Salas con consideraciones adicionales, Pardo Rebolledo y

Ríos Farjat. Los señores Ministros González Alcántara Carrancá, Aguilar Morales, Piña Hernández, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea votaron por la invalidez de la totalidad del artículo. El señor Ministro Franco González Salas anunció voto concurrente.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea consultó si los votos por la invalidez total se podrían sumar a la parcial.

Los señores Ministros Aguilar Morales, Laynez Potisek, González Alcántara Carrancá, Piña Hernández, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea expresaron su conformidad con sumar su voto. Los señores Ministros González Alcántara Carrancá, Aguilar Morales y Piña Hernández anunciaron sendos votos concurrentes. Por tanto, la votación correspondiente deberá indicar:

Se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá por la invalidez de la totalidad del artículo, Esquivel Mossa, Franco González Salas con consideraciones adicionales, Aguilar Morales por la invalidez de la totalidad del artículo, Pardo Rebolledo, Piña Hernández por la invalidez de la totalidad del artículo, Ríos Farjat, Laynez Potisek por la invalidez de la totalidad del artículo, Pérez Dayán por la invalidez de la totalidad del artículo y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea por la invalidez de la totalidad del artículo, respecto del considerando décimo cuarto, relativo al estudio de fondo, en su parte novena,

consistente en declarar la invalidez del artículo 45, párrafo primero, en su porción normativa “de conformidad con las disposiciones de la hipoteca voluntaria, previstas por el Código Civil del Estado de Jalisco, adquiriendo el carácter de acreedor la Secretaría de la Hacienda Pública del Estado”, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve. Los señores Ministros González Alcántara Carrancá, Franco González Salas, Aguilar Morales y Piña Hernández anunciaron sendos votos concurrentes.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando décimo quinto, relativo al estudio de fondo, en su parte décima. Modificó el proyecto para proponer declarar la invalidez del artículo 46 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve; en razón de que regula el embargo, siendo que los artículos 138, fracción I, y 155, fracción III, del Código Nacional de Procedimientos Penales ya lo prevén como una providencia precautoria y una medida cautelar impuesta por la autoridad judicial para la restitución de los derechos de la víctima, lo cual resulta invasivo a la esfera de

atribuciones del Congreso de la Unión, por tratarse de la materia procesal penal.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo quinto, relativo al estudio de fondo, en su parte décima, consistente en declarar la invalidez del artículo 46 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando décimo sexto, relativo al estudio de fondo, en su parte décima primera. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 41 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve; en razón de que el artículo 173, fracción VI, del Código Nacional de Procedimientos Penales autoriza el

otorgamiento de otras modalidades de garantía de naturaleza económica, siendo que el artículo reclamado amplía con precisión cómo debe actuarse cuando el interesado cuente con algún activo financiero que le permita acreditar ante el juez de control que asumirá responsablemente las obligaciones procesales que se le impongan con motivo de la vinculación en un procedimiento penal.

El señor Ministro González Alcántara Carrancá se expresó en contra del proyecto por las razones que ha expresado, específicamente porque, al regularse sobre otro tipo de garantías económicas que puede exhibir el imputado, invariablemente se trata de un aspecto procesal penal, en cuanto a las medidas cautelares y, con ello, se invade la competencia exclusiva federal en esa materia.

El señor Ministro Aguilar Morales coincidió con el señor Ministro González Alcántara Carrancá, además de lo que ha expuesto previamente, en el sentido de que la legislatura estatal tiene prohibido abordar la materia procesal penal, por lo que, aun cuando haya señalado que el fin de esta norma era operativo, está legislando sobre una competencia que no le corresponde, aunado a que el depósito de valores distintos al dinero no está previsto en la codificación nacional, por lo que el precepto reclamado debe ser inválido en su totalidad.

El señor Ministro Pérez Dayán se posicionó por la invalidez del artículo impugnado en su totalidad, en la

inteligencia de que el considerando quinto se modificó para indicar hacia una incompetencia local tratándose de la materia procesal penal.

El señor Ministro Franco González Salas anunció su voto en contra porque el artículo excede, incluso, la competencia reservada a la Federación para legislar en materia procesal penal, además de que el artículo 173, fracción VI, del Código Nacional de Procedimientos Penales contempla: “Cualquier otra [garantía] que a criterio del Juez de control cumpla suficientemente con esta finalidad”, lo cual significa que debe estar establecida por ley.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea se pronunció en contra del proyecto y por la invalidez del precepto, por las razones invocadas por los señores Ministros que le precedieron en el uso de la palabra.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del considerando décimo sexto, relativo al estudio de fondo, en su parte décima primera, consistente en reconocer la validez del artículo 41 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, respecto de la cual se expresó una mayoría de siete votos en contra de los señores Ministros González Alcántara Carrancá, Franco González Salas, Aguilar Morales, Piña Hernández, Ríos

Farjat, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Esquivel Mossa, Pardo Rebolledo y Laynez Potisek votaron a favor.

El señor Ministro Laynez Potisek se sumó al sentido de la invalidez del precepto.

Por tanto, la votación correspondiente deberá indicar:

Se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros González Alcántara Carrancá, Franco González Salas, Aguilar Morales, Piña Hernández, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea, respecto del considerando décimo sexto, relativo al estudio de fondo, en su parte décima primera, consistente en declarar la invalidez del artículo 41 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Esquivel Mossa y Pardo Rebolledo votaron en contra.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando décimo séptimo, relativo al estudio de fondo, en su parte décima segunda. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 57 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico

Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve; en razón de que indica cómo opera la suspensión de un servidor público ya nombrado o electo por voto popular, cuando aún no hubiera iniciado su desempeño, lo cual no estaba previsto en el artículo 155, fracción X, del Código Nacional de Procedimientos Penales.

El señor Ministro González Alcántara Carrancá no compartió el proyecto porque la norma regula una cuestión procesal penal, como el alcance de una medida cautelar en cuanto a la separación de un cargo público del imputado, por lo que no es una norma de mero funcionamiento y organización de las unidades de supervisión de medidas cautelares y suspensión condicional del proceso.

El señor Ministro Aguilar Morales tampoco coincidió con la propuesta porque, como ya lo ha sostenido, la legislatura estatal tiene prohibido abordar temáticas de orden procesal penal, además de que el artículo 155, fracción XI, del Código Nacional de Procedimientos Penales señala que podrá ser medida cautelar: “La suspensión temporal en el ejercicio de una determinada actividad”, mientras que la norma estatal prevé que ya no se podrá continuar desempeñado el cargo.

Agregó que una legislatura local no puede, bajo el pretexto de colmar o completar, regular un aspecto procesal penal no previsto por el Congreso de la Unión, único competente en esa materia por disposición constitucional.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena anunció su voto en contra por las razones expresadas por los señores Ministros que le antecedieron en el uso de la voz.

El señor Ministro Franco González Salas estimó que la norma cuestionada excede la competencia de los Estados para legislar en la materia específica que les fue autorizada, además de que va más allá de lo regulado en el Código Nacional de Procedimientos Penales, por lo que votará en contra del proyecto.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea también se posicionó en contra del proyecto por las razones invocadas, que son congruentes con la forma en que ha votado en este proyecto.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del considerando décimo séptimo, relativo al estudio de fondo, en su parte décima segunda, consistente en reconocer la validez del artículo 57 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, respecto de la cual se expresó una mayoría de nueve votos en contra de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Franco González Salas, Aguilar Morales, Piña Hernández, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. Los

señores Ministros Esquivel Mossa y Pardo Rebolledo votaron a favor.

Por tanto, la votación correspondiente deberá indicar:

Se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Franco González Salas, Aguilar Morales, Piña Hernández, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea, respecto del considerando décimo séptimo, relativo al estudio de fondo, en su parte décima segunda, consistente en declarar la invalidez del artículo 57 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve. Los señores Ministros Esquivel Mossa y Pardo Rebolledo votaron a favor.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando décimo octavo, relativo al estudio de fondo, en su parte décima tercera. Modificó el proyecto para proponer declarar la invalidez de los artículos 63, 64 y 65 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve; en razón de que el artículo 19 del Código Nacional de Procedimientos Penales no autorizó

a las legislaturas locales a establecer ningún tipo de regulación adicional sobre la prisión preventiva, ni siquiera de carácter organizativo o funcional, para hacer efectivas las atribuciones de la autoridad de supervisión de medidas cautelares y de suspensión condicional del proceso, conforme al artículo 177, fracción I, del referido código nacional.

El señor Ministro Aguilar Morales coincidió con la propuesta, por las razones que ha expuesto en esta sesión.

La señora Ministra Piña Hernández concordó con la propuesta de invalidez. Consultó si se adecuaría la argumentación para ajustarla al criterio mayoritario.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea aclaró que eso ofreció la señora Ministra ponente Esquivel Mossa desde el inicio.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo octavo, relativo al estudio de fondo, en su parte décima tercera, consistente en declarar la invalidez de los artículos 63, 64 y 65 de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González

Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando décimo noveno, relativo al estudio de fondo, en su parte décima cuarta. El proyecto propone declarar la invalidez, por extensión, del artículo 1°, párrafo primero, en su porción normativa “y de justicia para adolescentes”, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve; en razón de que invaden las atribuciones del Congreso de la Unión para legislar exclusivamente en ese tema, siendo que además aprobó la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes el dieciséis de junio del dos mil dieciséis, el cual no dejó margen alguno de actuación para que las legislaturas locales regularan lo relativo a la supervisión de medidas cautelares, tal como se aprecia de sus artículos 71 y 72, en los que solamente les ordenó instituir una autoridad administrativa para la vigilancia de medidas cautelares con determinadas características, de conformidad con el artículo 73, fracción XXI, inciso c), constitucional.

El señor Ministro Aguilar Morales se sumó al sentido del proyecto, pero no con su tratamiento. Aclaró que será la

primera ocasión en que este Tribunal Pleno se pronuncie en relación con el régimen cristalizado a partir de la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes pues, si bien se ha analizado este tema, se ha hecho con un régimen constitucional previo.

Valoró que, en términos del artículo 73, fracción XXI, inciso c), constitucional, la justicia penal para adolescentes es un ámbito exclusivo del Congreso de la Unión, por lo que la legislatura estatal invadió un área vedada y, si bien pueden instalar las unidades o autoridades administrativas, no conlleva el diseño del proceso ni de las reglas sustantivas o adjetivas que definen la justicia para adolescentes, sino simplemente actos de implementación, por lo que compartió la invalidez que se propone.

Añadió que el precepto no prevé que se garantice la especialización de la autoridad correspondiente, en términos del artículo 23 de la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes —“Todas las autoridades del Sistema deberán estar formadas, capacitadas y especializadas en materia de justicia para adolescentes en el ámbito de sus atribuciones”—.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea se posicionó por la invalidez del precepto porque su objeto es inconstitucional, en tanto que regula una materia para la cual no tiene competencia, por lo que únicamente debería mantenerse la validez de la porción normativa: “Las disposiciones de la presente Ley son de orden público,

interés social y de observancia general en el Estado de Jalisco”.

El señor Ministro Laynez Potisek se sumó a la posición del señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea, por las razones expresadas al votar por la otra porción normativa del artículo 1° impugnado.

La señora Ministra Piña Hernández concordó con la validez únicamente de esa porción normativa del precepto, en congruencia por su votación expresada en este asunto y por razones adicionales, fundadas en el artículo 18 constitucional.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del considerando décimo noveno, relativo al estudio de fondo, en su parte décima cuarta, consistente en declarar la invalidez, por extensión, del artículo 1°, párrafo primero, en su porción normativa “y de justicia para adolescentes”, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, respecto de la cual se expresaron cinco votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Esquivel Mossa, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat y Pérez Dayán. Los señores Ministros González Alcántara Carrancá, Franco González Salas, Piña Hernández, Laynez Potisek y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea votaron únicamente por

la validez de su porción normativa “Las disposiciones de la presente Ley son de orden público, interés social y de observancia general en el Estado de Jalisco”. El señor Ministro Aguilar Morales votó por la invalidez de la totalidad del artículo.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea consultó si los votos podrían sumarse a la propuesta. En su caso personal, adelantó que no porque, de aprobarse el proyecto, se mantendrían porciones normativas que desvirtuarían sus votos previos.

Los señores Ministros Laynez Potisek, Franco González Salas y Piña Hernández se sumaron al proyecto. La señora Ministra Piña Hernández anunció voto aclaratorio. Por tanto, la votación correspondiente deberá indicar:

Se aprobó por ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Esquivel Mossa, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Ríos Farjat, Laynez Potisek y Pérez Dayán, respecto del considerando décimo noveno, relativo al estudio de fondo, en su parte décima cuarta, consistente en declarar la invalidez, por extensión, del artículo 1°, párrafo primero, en su porción normativa “y de justicia para adolescentes”, de la Ley de Evaluación y Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso del Estado de Jalisco, expedida mediante el Decreto 27255/LXII/19, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve. Los señores Ministros

González Alcántara Carrancá y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea votaron únicamente por la validez de su porción normativa “Las disposiciones de la presente Ley son de orden público, interés social y de observancia general en el Estado de Jalisco”. El señor Ministro Aguilar Morales votó por la invalidez de la totalidad del artículo. La señora Ministra Piña Hernández anunció voto aclaratorio.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando vigésimo, relativo a los efectos. El proyecto propone: 1) determinar que la declaración de invalidez decretada en este fallo surta sus efectos retroactivos al veintiséis de marzo de dos mil diecinueve, fecha en que entró en vigor la ley impugnada, 2) determinar que corresponderá a los operadores jurídicos competentes decidir y resolver, en cada caso concreto sujeto a su conocimiento, de acuerdo con los principios generales y las disposiciones legales aplicables en la materia penal, 3) determinar que la declaración de invalidez decretada en este fallo surta sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Jalisco, y 4) determinar que, para el eficaz cumplimiento de esta sentencia, también deberá notificarse al titular del Poder Ejecutivo de dicha entidad federativa, a la Fiscalía General y al Supremo Tribunal de Justicia del Poder Judicial del Estado de Jalisco, así como a los Tribunales Colegiados en Materia Penal y Unitarios del Tercer Circuito y al Centro de Justicia Penal Federal y a los Juzgados de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco.

La señora Ministra Piña Hernández se apartó del efecto concerniente a los operadores jurídicos porque, como lo ha sostenido en los precedentes, el artículo 105 constitucional ordena a esta Suprema Corte precisar establecer y fijar con precisión los efectos de la declaratoria de inconstitucionalidad, lo cual no se colma estableciendo que los operadores jurídicos determinen lo conducente.

El señor Ministro Aguilar Morales estimó que, por extensión, también deberían invalidarse los artículos 3 —que describe los principios aplicables a las medidas cautelares, por ejemplo, lo que deberá entenderse por presunción de inocencia—, 4 —que describe los derechos que se protegerán, así como las restricciones con motivo de la imposición de medidas cautelares—, 5 —que establece la función judicial en la determinación de medidas cautelares—, 6 —que obliga al juez a remitir a la unidad toda resolución judicial sobre medidas cautelares—, 20 —que establece su propio catálogo de medidas cautelares que serán apoyadas por instituciones policiales del Estado y de los municipios, supuestos no contemplados en el Código Nacional de Procedimientos Penales—, 21 —con un catálogo de obligaciones de la unidad que es más amplio que el del artículo 177 del referido código nacional—, 36, 37, 38 —estos tres que definen qué debe entenderse por presentación periódica y reconfiguran las atribuciones del juez para pronunciarse en torno a dicha presentación— y 47 —que reconfigura y desarrolla atribuciones del juez para pronunciarse en torno a la inmovilización de cuentas y

demás valores que se encuentran dentro del sistema financiero— del ordenamiento impugnado, pues se invaden las competencias exclusivas del Congreso de la Unión en la materia.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea propuso que los señores Ministros señalen los artículos que estimen que deben invalidarse por extensión y dejar pendiente este asunto en la lista, con el objeto de revisarlos y en la próxima sesión tomar una votación no apresurada.

El señor Ministro Pardo Rebolledo consideró que se debe agregar que los operadores jurídicos deberían aplicar las disposiciones del Código Nacional de Procedimientos Penales. Adelantó que estará en contra de la extensión de invalidez.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea se sumó a la sugerencia del señor Ministro Pardo Rebolledo, pues así se ha determinado en los precedentes.

El señor Ministro Franco González Salas anunció reserva respecto de los efectos retroactivos.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea estimó que deberían invalidarse, por extensión, los artículos del 3 a 6, 10, párrafo primero, 21, del 23 al 27, 28, del 29 al 33, 35, del 36 al 38, del 47 al 56, del 58 al 62 y 67 del ordenamiento impugnado, por compartir los vicios de inconstitucionalidad al incidir en la materia procesal penal.

El señor Ministro Aguilar Morales observó que sus artículos coinciden con los del señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea, pero que habría otros que deberían revisarse para la siguiente sesión.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea exhortó a los señores Ministros a revisar los artículos enunciados para determinar si sería conveniente extender la invalidez decretada a éstos.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea prorrogó la discusión del asunto para la sesión siguiente, por lo que deberá permanecer en la lista oficial.

Acto continuo, levantó la sesión a las trece horas con treinta y dos minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a la próxima sesión pública ordinaria que se celebrará el martes dos de junio del año en curso, a la hora de costumbre.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.