S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 21
O R D I N A R I A
JUEVES 27 DE FEBRERO DE 2025

En la Ciudad de México, siendo las doce horas con veinticuatro minutos del jueves veintisiete de febrero de dos mil veinticinco, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para celebrar sesión pública ordinaria las señoras Ministras y los señores Ministros Presidenta Norma Lucía Piña Hernández, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Juan Luis González Alcántara Carrancá, Yasmín Esquivel Mossa, Loretta Ortiz Ahlf, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Lenia Batres Guadarrama, Ana Margarita Ríos Farjat, Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número veinte ordinaria, celebrada el martes veinticinco de febrero del año en curso.

Por unanimidad de diez votos el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del veintisiete de febrero de dos mil veinticinco:

I. 8/2025

Contradicción de criterios 8/2025, suscitada entre el Pleno Regional en Materias Administrativa y Civil de la Región Centro-Norte, con residencia en la Ciudad de México, y el Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Décimo Cuarto Circuito, al resolver, respectivamente, la contradicción de criterios 38/2023 y el recurso de revisión fiscal 63/2023. En el proyecto formulado por la señora Ministra Yasmín Esquivel Mossa se propuso: *“PRIMERO. Existe la contradicción de criterios denunciada. SEGUNDO. Debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio sustentado por este Tribunal Pleno. TERCERO. Publíquese la tesis de jurisprudencia que se sustenta en la presente resolución en términos de lo dispuesto en los artículos 219 y 220 de la Ley de Amparo”*. La tesis referida en el punto resolutivo segundo tiene por rubro *“REGLAS DE CARÁCTER GENERAL EN MATERIA DE COMERCIO EXTERIOR PARA 2012 A 2018. LA OBLIGACIÓN IMPUESTA AL ADQUIRENTE FINAL DE LA MERCANCÍA DE RETENER EL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO A LA EMPRESA EXTRANJERA QUE LA ENAJENÓ, ES CONSTITUCIONAL CUANDO DERIVA DE LA FIGURA JURÍDICA DEL RETORNO VIRTUAL DE MERCANCÍAS IMPORTADAS”*.

La señora Ministra Batres Guadarrama recordó que esta mañana presentó dos oficios, uno a la señora Ministra ponente Esquivel Mossa y otro a la señora Ministra Presidenta Piña Hernández, en el sentido de que, con fundamento en el artículo 19 del Reglamento Interior de esta

Suprema Corte, se retire este asunto para reelaborar el estudio correspondiente, el cual pretende resolver sobre la constitucionalidad de las reglas generales en materia de comercio exterior, de dos mil doce a dos mil quince, en relación con la enajenación de mercancías que, tras haber ingresado al país bajo un régimen de importación temporal, son vendidas en territorio nacional mediante una ficción jurídica conocida como retorno virtual, vinculadas con el pago y la retención del impuesto al valor agregado (IVA) correspondiente, dado que podría implicar la legitimación de una evasión fiscal y producir un daño significativo a la hacienda pública sin incluir un análisis del impacto económico y las repercusiones que tendría la resolución a nivel nacional e internacional, incluyendo las posibles implicaciones a los tratados de libre comercio suscritos por el Estado mexicano.

Ejemplificó los montos de un caso concreto para ilustrar dicho impacto, reiterando que una condonación ilegal comprometería la continuidad de políticas públicas y programas sociales en perjuicio de la población más vulnerable del país, por lo que, en este asunto, debe realizarse un estudio minucioso para no afectar el interés público.

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández leyó el citado artículo 19, párrafo tercero: “Bastará con que un Ministro lo solicite para que se aplacen uno o más asuntos, salvo que, por la excepcionalidad del caso, la mayoría del

Pleno decida no hacerlo”. Abrió la discusión al Tribunal Pleno sobre este aplazamiento solicitado.

El señor Ministro Pérez Dayán adelantó no tener inconveniente en aplazar la decisión de este asunto, pero no por ninguna de las razones expresadas por la señora Ministra Batres Guadarrama, sino por otras objetivas y jurídicas, entre otras, por los presupuestos procesales que dan soporte al proyecto y la necesidad de reflexionar sobre el punto de toque de esta contradicción de posicionamientos, con el objeto de alcanzar todos los aspectos que fueron motivo de su denuncia para generar seguridad jurídica.

Recapituló que el Pleno Regional en Materias Administrativa y Civil de la Región Centro-Norte concluyó que no se actualiza la obligación del adquirente final de la mercancía de retener el IVA a una empresa extranjera sin establecimiento permanente en el país por la enajenación de mercancías importadas conforme a la regla citada, ya que la enajenación se realizó fuera del territorio nacional, derivado de la ficción jurídica del retorno virtual de mercancías. Por el contrario, el Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Décimo Cuarto Circuito expresó que debe entenderse que la ficción legal de retorno virtual, contenida en las reglas analizadas a efecto de cumplir con lo establecido en el artículo 108 de la Ley Aduanera, se creó para otorgar una facilidad administrativa y logística para las empresas mediante el Programa Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación (IMMEX), con

efectos únicamente aduanales y administrativos, que importa temporalmente las mercancías para su transformación, facilitándole su traslado hacia el extranjero; sin embargo, la mercancía de mérito nunca salió de territorio nacional y, por ello, resulta aplicable la retención del IVA.

Sugirió, por lo anterior, determinar que el punto de contradicción deberá definir si la ficción de retorno virtual lleva a entender si está vendido fuera o dentro del país, no así, como indica el proyecto, sobre la constitucionalidad o no de la regla general en materia de comercio exterior respectiva, pues ninguno de los órganos contendientes abordó su constitucionalidad.

El señor Ministro Laynez Potisek se manifestó en contra de las razones de la solicitud de la señora Ministra Batres Guadarrama, especialmente el señalado análisis financiero o presupuestario para tomar una decisión “adecuada”, ya que, como personas juzgadoras constitucionales, ese tipo de aspectos no deben definir la constitucionalidad o no de una norma en estudio, sino únicamente la Constitución y la ley, además de que toda decisión de un Tribunal Constitucional conlleva un impacto, entre otros terrenos, en el político, social y financiero, por lo que no es que no se tomen en cuenta, como apunta la literatura sobre cómo se adoptan las decisiones de los juzgadores constitucionales.

Estimó innecesario, particularmente, un estudio sobre la repercusión de este tema para el Servicio de

Administración Tributaria (SAT), pues ya se celebraron diversas audiencias en este sentido, al igual que los contribuyentes ya se manifestaron sobre lo que repercutiría en sus empresas.

Discordó de la afirmación de que, quienes voten contra el proyecto, coadyuvan a cometer una condonación ilegal.

Aclaró no estar en desacuerdo con que se aplace el asunto, aunque por un período no tan largo, para atender, entre otras, la razón del señor Ministro Pérez Dayán sobre el punto de toque.

Estimó que es un asunto técnicamente muy complicado, por lo que es necesaria una revisión minuciosa.

La señora Ministra Ortiz Ahlf se manifestó en contra del aplazamiento, tomando en cuenta las obligaciones internacionales de México por virtud del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, el T-MEC y el Tratado Asia Pacífico, así como los 32 acuerdos de inversión, los que le obligan a garantizar un esquema determinado para las importaciones o exportaciones temporales de mercancías entre países para su recaudación fiscal, cuyo incumplimiento genera responsabilidad internacional y, al mismo tiempo, falta de certeza jurídica a los mercados financieros, lo cual aumenta cada día en que esta Suprema Corte atrasa esta resolución, siendo que tiene la capacidad y la competencia para resolverlo en este momento.

La señora Ministra Batres Guadarrama recordó que, apenas ayer, el señor Ministro Laynez Potisek, a propósito de un amparo promovido por un estudiante de un posgrado en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), en el que demandó su derecho a la educación pública gratuita de nivel superior porque pagó \$5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 M.N.), votó por negar la devolución de esa cantidad so pretexto de una razón exclusivamente presupuestal.

Agregó que, en ese caso, no se consultó a la UNAM oficiosamente su postura.

Valoró que, con este tipo de decisiones, se afectan más los derechos de un estudiante con un derecho a la educación superior que los de los grandes contribuyentes, pues el asunto en concreto, de determinar la inconstitucionalidad de la norma en cuestión, tendría el efecto retroactivo de devolución de cantidades millonarias, que mermarían al erario, afectando muchísimos servicios en todos los niveles de gobierno, por lo que merece un análisis responsable.

Indicó que esta Suprema Corte y el Poder Judicial de la Federación no son entes privados o consultorías separadas de las obligaciones públicas, sino un poder que debe ser consciente del impacto de sus actos y todas sus implicaciones.

Leyó el artículo 9 del Reglamento de Debates del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

“Los Ministros deberán contar con todos los elementos para la discusión de los asuntos en las sesiones, así como con la documentación e información correspondiente y, en su caso, con los dictámenes que se formulen, con la anticipación necesaria para estudiar los proyectos, de acuerdo con la naturaleza y volumen de los mismos”. También leyó el artículo 39 de la Constitución: “La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno”. En ese contexto, concluyó que, en este caso, cualquier afectación que tenga el pueblo con el presupuesto correspondiente es responsabilidad de esta Suprema Corte, que no es un tema incidental, más cuando implica el cumplimiento de obligaciones internacionales.

El señor Ministro Laynez Potisek aclaró que no eran \$5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 M.N.), sino \$50.00 (cincuenta pesos 00/100 M.N.).

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández adelantó que se tomará votación sobre la conveniencia o no de aplazar la resolución de este asunto.

La señora Ministra Batres Guadarrama estimó que, si se somete a votación el retiro o no de este asunto, sería aceptar que la señora Ministra ponente Esquivel Mossa se negó a retirarlo.

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández recordó que el referido artículo diecinueve apunta a que basta la solicitud de uno de los integrantes del Tribunal Pleno para que se aplaze uno o varios asuntos.

La señora Ministra Batres Guadarrama subrayó que el citado artículo 19 señala que la señora Ministra ponente podría retirar el asunto para reelaborarlo.

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández anunció que dará la palabra a la señora Ministra ponente Esquivel Mossa para que decida sobre si retira o no el proyecto y, de no aceptar el retiro, se votaría por mayoría lo conducente.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa discordó de los argumentos señalados en la solicitud de la señora Ministra Batres Guadarrama.

Aceptó retirar el asunto por los motivos siguientes: 1) porque los integrantes de este Tribunal Pleno no tienen inconveniente en que se aplaze para analizar los planteamientos expresados por los señores Ministros Laynez Potisek y Pérez Dayán, así como los que le envió por escrito el señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena, 2) la única forma de llevar a cabo un análisis de impacto económico es sometiéndola a debate, en cuyo caso mayoritario lo incorporaría, pero no por una sola posición y 3) si la mayoría decide agregar los calificativos de que esta resolución implica una evasión fiscal a gran escala o una condonación ilegal a favor de las empresas, tampoco tendría

inconveniente en añadirlos, pero adelantó que estará en contra de ello porque no es su estilo dañar la reputación de nadie, mucho menos de las partes, aunado a que implicaría un pronunciamiento previo acerca de una posible responsabilidad penal.

Recordó que la construcción jurisprudencial apunta a una sólida metodología para fijar con precisión el punto de contradicción y a un estudio pulcro para facilitar el análisis y discusión del tema en cuestión. En este caso, indicó que se trata de un conflicto exclusivamente fiscal, que naturalmente tiene consecuencias económicas, pero no únicamente para el Estado, sino para los particulares, por lo que debe analizarse, primordialmente, desde la óptica jurídica. Acotó que el manejo y la conveniencia de la distribución de la carga impositiva, para financiar los gastos públicos mediante ingresos tributarios, es una labor exclusiva de los Poderes Legislativo y Ejecutivo.

Asimismo, anunció que estará en contra de añadir al proyecto valoración alguna sobre posibles escenarios catastróficos a nivel nacional o internacional, salvo que la mayoría lo decida así.

Por tanto, retiró este asunto, atenta a la decisión del comité de listas para agendarlo nuevamente.

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández sugirió tomar en consideración que, por una parte, el proyecto propone analizar la constitucionalidad de la regla de carácter

general en materia de comercio exterior, después, aclara que se va a estudiar la constitucionalidad de esas reglas a la luz de los principios de reserva de ley y subordinación, y finalmente no hay ningún estudio de constitucionalidad, pero se concluye que es constitucional.

La señora Ministra Batres Guadarrama observo que, aunque se haya retirado el proyecto por razones diversas a las que plasmó en su solicitud, insistiría en que se incorpore en el proyecto respectivo el impacto al Presupuesto de Egresos de la Federación de considerarse inconstitucional este concepto de pago, ya que, en su caso, se estaría evadiendo un pago que, en este instante, es constitucional.

Precisó que, según funcionarios del SAT, el impacto económico se calcula desde \$46,000'000,000.00 (cuarenta y seis mil millones de pesos 00/100 M.N) hasta más de \$250,000'000,000.00 (doscientos cincuenta mil millones de pesos 00/100 M.N) por la devolución respectiva, por lo que resulta ser un asunto muy importante; en la inteligencia de que, tal vez, desde el dos mil doce no se presentaba alguno de tal relevancia.

Recordó que esta Suprema Corte ni el Poder Judicial de la Federación están aislados, sino que forman parte de los poderes obligados a garantizar el bienestar del pueblo mexicano.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa adelantó que atenderá todas las observaciones técnicas con cuidado

en el nuevo proyecto que presente. Adelantó que, quienes no estén de acuerdo con la propuesta, podrán votarla en contra o con concurrentes, como todas las demás decisiones de este Tribunal Pleno.

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández indicó que se tiene por retirado el asunto de la lista oficial.

El secretario general de acuerdos dio cuenta del asunto siguiente de la lista oficial:

II. 227/2024

Contradicción de criterios 227/2024, suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver, respectivamente, el recurso de reclamación 2906/2019 y el amparo directo en revisión 5641/2016. En el proyecto formulado por el señor Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena se propuso: *“ÚNICO. No existe la contradicción de criterios denunciada”*.

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández sometió a votación la propuesta de los apartados I, II y III relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación y a los criterios denunciados, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Ortiz Ahlf, Pardo Rebolledo, Batres Guadarrama, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidenta Piña Hernández.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado IV, relativo a la inexistencia de la

contradicción de criterios. El proyecto propone determinar que no existe la contradicción de criterios denunciada porque, aun cuando las Salas de esta Suprema Corte llegaron a decisiones distintas respecto a la procedencia del recurso de revisión en amparo directo, sus procesos interpretativos fueron coincidentes, a saber, que la admisión de ese recurso es una facultad discrecional que el Constituyente delegó en esta Suprema Corte, la cual está sujeta a una valoración casuística.

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández se posicionó en favor del sentido del proyecto, pero en contra de las consideraciones y con un voto concurrente.

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández sometió a votación la propuesta del apartado IV, relativo a la inexistencia de la contradicción de criterios, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Ortiz Ahlf, Pardo Rebolledo, Batres Guadarrama, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidenta Piña Hernández en contra de las consideraciones. La señora Ministra Presidenta Piña Hernández anunció voto concurrente.

Previo requerimiento de la señora Ministra Presidenta Piña Hernández, el secretario general de acuerdos precisó que no hubo cambios en los puntos resolutivos que regirán el presente asunto.

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Ortiz Ahlf, Pardo Rebolledo, Batres Guadarrama, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidenta Piña Hernández.

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

Acto continuo, levantó la sesión a las trece horas con ochos minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a la próxima sesión ordinaria, que se celebrará el lunes tres de marzo del año en curso a la hora de costumbre.

Firman esta acta la señora Ministra Presidenta Norma Lucía Piña Hernández y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	NORMA LUCIA PIÑA HERNANDEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	PIHN600729MDFXRR04			
Firma	Serie del certificado del firmante	636a6673636a6e00000000000000000000000002d5	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	31/03/2025T20:37:42Z / 31/03/2025T14:37:42-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
	14 2b 75 5e b1 f7 04 ad d4 1c a4 7d fc ec d5 0e a0 9a 49 17 a8 51 d3 e4 cb d7 e8 c7 c5 d7 ad fc 04 b0 03 57 54 c6 e2 c5 be c3 a6 51 9f 9a 65 4b 6f 9f 06 f9 d2 e8 55 88 1c 8e 32 07 26 33 f3 0e 56 8b df 28 38 09 6d 0d 1d aa c1 80 a2 92 96 1c ee 71 57 d2 b3 2a e8 57 44 9c a9 ad 8b 76 32 97 3f af 92 ef 0e 8d 49 a1 11 d0 e8 31 75 6f 76 29 a7 ea 05 e8 c0 10 3e e4 61 9d 7a 4b 21 e0 93 46 15 90 4d 07 e8 5b 6c 0e b0 0e 56 f2 f0 13 8d fa 65 7e 15 f6 ae bf b4 f5 3f e3 49 93 67 07 55 28 20 e1 a2 f3 2c 61 3e 15 d3 d8 ed 66 31 bf a4 5e ba f4 20 f1 ee 8e d5 58 f1 e0 cd cb b8 09 0f d8 f2 5e 63 35 ca 23 23 d8 61 0f a7 f8 21 89 eb 95 d1 72 bc d5 4b 9f 2a a4 33 c2 b6 cb b0 d4 91 00 57 2e 08 d2 54 de df 91 85 f4 7c 0b 96 b5 61 a0 b8 f1 1f dd db 67 32 64 76 3e b9 97 e4 3f d8 de				
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	31/03/2025T20:37:42Z / 31/03/2025T14:37:42-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	636a6673636a6e00000000000000000000000002d5			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	31/03/2025T20:37:42Z / 31/03/2025T14:37:42-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	8469322			
	Datos estampillados	CEC980C293BFB037FABB4E00543A5C4A2CBD9A2AA1F4F7716AC683AE299F6D90			

Firmante	Nombre	RAFAEL COELLO CETINA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	COCR700805HDFLTF09			
Firma	Serie del certificado del firmante	636a6673636a6e000000000000000000000000017d	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/03/2025T20:12:37Z / 26/03/2025T14:12:37-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
	1b 98 62 40 64 a7 10 7c bd 08 ca 5b 50 57 e7 5c 9f 6c c1 f4 07 2b da 5c 7e 86 cf 71 97 56 cf 41 47 6c aa 79 a8 6b 69 8f 6c 37 e7 a0 bc eb a4 2e 54 0b af 0b 20 5a 00 fc 47 28 2c c9 1b 69 d1 f0 c5 bb 67 78 99 77 40 e7 51 be 54 fb 9f 6e b4 88 1d e1 15 97 fa 6d 1d be ae 27 d5 9a ab 52 80 a5 df 5e ea 37 9e 03 02 90 e8 cb 38 51 6d 4f 94 92 0c ab 99 07 60 77 29 0e 1a 40 e5 4c f0 27 c9 e1 a9 81 ad 70 af b3 20 f6 67 e0 d4 e3 92 ca 14 1f 17 3e 77 92 56 de 5b cf 84 c3 dd 52 fb bf dc cf 8f 51 32 ba e1 26 4f e5 34 48 c7 00 55 c0 c6 0c 11 41 ea 2d 3c 4a bd 0e 3b da 7e bf a1 56 56 9d b2 4d a3 b2 bb 12 5e 78 41 9b 31 f8 3c 3e 64 dc f8 df f7 56 9c 66 dc 01 f5 ed da 55 f6 d4 66 65 ae c0 8c 7a a6 04 49 de be 28 64 59 bf a6 be 09 b1 41 89 55 0b cc ac 54 d1 d4 52 34 46 cb 6b c9				
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/03/2025T20:12:38Z / 26/03/2025T14:12:38-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	636a6673636a6e000000000000000000000000017d			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/03/2025T20:12:37Z / 26/03/2025T14:12:37-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	8369586			
	Datos estampillados	8A5EB1BA836B6D41C9C4A7F8FD9940801EFEEB1E6245B527CAA27BA3D6C1EF76			