



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 20/2013. FORMA A-54  
ACTOR: MUNICIPIO DE TLALTIZAPÁN, ESTADO DE MORELOS.

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD.

En México, Distrito Federal, a veintiséis de agosto de dos mil catorce, se da cuenta al Ministro Juan N. Silva Meza, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el estado procesal que guarda la presente controversia constitucional. Conste.

México, Distrito Federal, a veintiséis de agosto de dos mil catorce.

Visto el estado procesal del expediente, con fundamento en el artículo 46, párrafo primero, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se provee respecto del trámite de cumplimiento de la sentencia, de conformidad con los antecedentes siguientes:

**Primero.** La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó sentencia en esta controversia constitucional, el siete de agosto de dos mil trece, con los siguientes puntos resolutivos:

**"PRIMERO.** Es parcialmente procedente y fundada la presente controversia constitucional. --- **SEGUNDO.** Se sobresee en la presente controversia constitucional respecto de los artículos combatidos de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos, de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos y del Reglamento del Congreso del Estado de Morelos, en términos de los considerandos tercero y quinto de esta ejecutoria. --- **TERCERO.** Se declara la invalidez del Decreto número ciento cuarenta y tres, publicado en el Periódico Oficial Tierra y Libertad del Estado de Morelos, el día veintitrés de enero de dos mil trece, en los términos y para los efectos precisados en el último considerando de esta ejecutoria. --- **CUARTO.** Publíquese la presente resolución en el Periódico Oficial Tierra y Libertad del Estado de Morelos y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta".

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**Segundo.** En el considerando sexto se precisaron las consideraciones y efectos del fallo, en los términos siguientes:

*“Precisado lo anterior, debe decirse que tal y como se aduce en el concepto de invalidez que nos ocupa, el Decreto número ciento cuarenta y tres impugnado es violatorio del principio de autonomía en la gestión de la hacienda municipal que protege el artículo 115 constitucional, pues a través de ese acto una autoridad ajena al Municipio determinó una pensión jubilatoria respecto de un trabajador que prestó sus servicios en éste, con cargo desde luego, al erario municipal, lo que se traduce en una determinación que afecta el destino de los recursos que integran el presupuesto municipal, incluso, sin intervención del Municipio actor. [...] Lo antedicho es así, además, porque esa determinación que afectó el presupuesto municipal, implica que el Municipio actor se vea obligado a modificar sus previsiones presupuestales, a pesar de que de acuerdo con el artículo 115, fracción IV, de la Constitución Federal, sólo al Municipio le compete graduar el destino de sus recursos, sin injerencia de alguna otra autoridad, salvo los recursos federales previamente etiquetados para un fin específico. En consecuencia, el Decreto combatido resulta inconstitucional, porque a través de él la legislatura del Estado de Morelos decidió la procedencia del otorgamiento de la pensión jubilatoria de que se trata, afectando el presupuesto municipal, por lo que ha lugar a declarar su invalidez. [...] Por lo razonado, se declara la invalidez del Decreto número ciento cuarenta y tres impugnado, a través del cual el Poder Legislativo de Morelos determinó otorgar pensión por jubilación con cargo al gasto público del Municipio de Tlaltizapán, Estado de Morelos al ser violatorio del artículo 115, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en la inteligencia de que será el Municipio indicado, el que deberá resolver la solicitud de pensión formulada por [REDACTED] a fin de no afectar la situación de esa persona, lo que deberá realizar en los términos de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos y, para ello, el Congreso del Estado, deberá remitirle el expediente formado con motivo de la presentación de la solicitud indicada”.*

La sentencia de que se trata se notificó al Municipio de Tlaltizapán y al Poder Legislativo del Estado de Morelos mediante oficios 3042/2013 y 3044/2013, entregados el diecisiete y dieciocho de septiembre de dos mil trece, de conformidad con las constancias de notificación que obran a fojas seiscientos y seiscientos dos de autos.

**Tercero.** Por auto de treinta y uno de octubre de dos mil trece, se requirió al Poder Legislativo del Estado de Morelos para que



informara a este Alto Tribunal de los actos que hubiera emitido en cumplimiento a la sentencia.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Derivado del anterior requerimiento, por oficio LII/SSLP/2825/2013 del Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, informó a este Alto Tribunal lo siguiente:

*“Que en cumplimiento al acuerdo de fecha 31 de octubre de 2013, dictado en la presente controversia constitucional, adjunto al presente, copia certificada del oficio número LII/SSLP/DJ/654/2013 de fecha 11 de noviembre de 2013, por el que el Congreso del Estado de Morelos, a través del suscrito, envió al Ayuntamiento de Tlaltizapán, Morelos, el expediente original, formado con motivo de la solicitud de pensión por jubilación, realizada al Congreso del Estado de Morelos por el C. [REDACTED] misma que dio origen al DECRETO NUMERO CIENTO CINCUENTA Y TRES, el cual fue declarado invalido por sentencia de fecha 07 de agosto del 2013, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación”*

Mediante proveído de seis de diciembre de dos mil trece, se requirió al Municipio de Tlaltizapán, Estado de Morelos para que informara de los actos que hubiera emitido en relación con el expediente enviado por el Poder Legislativo estatal; lo que fue desahogado por escrito del Síndico Municipal de siete de enero de dos mil catorce, informando la integración de una comisión para resolver la solicitud de pensión a que se refería el decreto impugnado.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Posteriormente, mediante acuerdo de uno de abril de dos mil catorce, se requirió nuevamente al Municipio actor para que informara de los actos que hubiera emitido en cumplimiento al fallo constitucional; sin que se haya recibido informe alguno por parte de la autoridad requerida.

**Cuarto.** De los antecedentes expuestos, se advierte que la sentencia de siete de agosto de dos mil trece, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la

N

controversia constitucional 20/2013, invalidó el Decreto número ciento cuarenta y tres, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" del Estado de Morelos, el día veintitrés de enero de dos mil trece, por medio del cual se concedió pensión por jubilación a [REDACTED] y se vinculó al Congreso del Estado para que enviara al Municipio actor, el expediente formado con motivo de la solicitud de pensión de dicha persona, a fin de que sea el propio Municipio el que resuelva en los términos de Ley.

Al respecto, el Congreso del Estado de Morelos acreditó que envió al Ayuntamiento del Municipio de Tlaltzapán el expediente formado con motivo de la solicitud de pensión por jubilación formulada por [REDACTED] sin embargo, el propio Municipio sólo informó que se integro una comisión para resolver la citada solicitud, sin que a la fecha haya acreditado que emitió la resolución correspondiente.

Por tanto, con fundamento en los artículos 46 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 297, fracción I, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1° de la citada Ley, **requiérase al Municipio de Tlaltzapán, Estado de Morelos**, para que dentro del plazo de diez días hábiles, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este proveído, remita copia certificada de la resolución o acuerdo que haya emitido en relación con la solicitud de pensión formulada por [REDACTED]

Se apercibe a la autoridad municipal de que, si dentro del plazo precisado no se ha recibido información alguna **se enviará el presente asunto** al Ministro ponente para que formule el proyecto de resolución que en derecho proceda, en términos del artículo

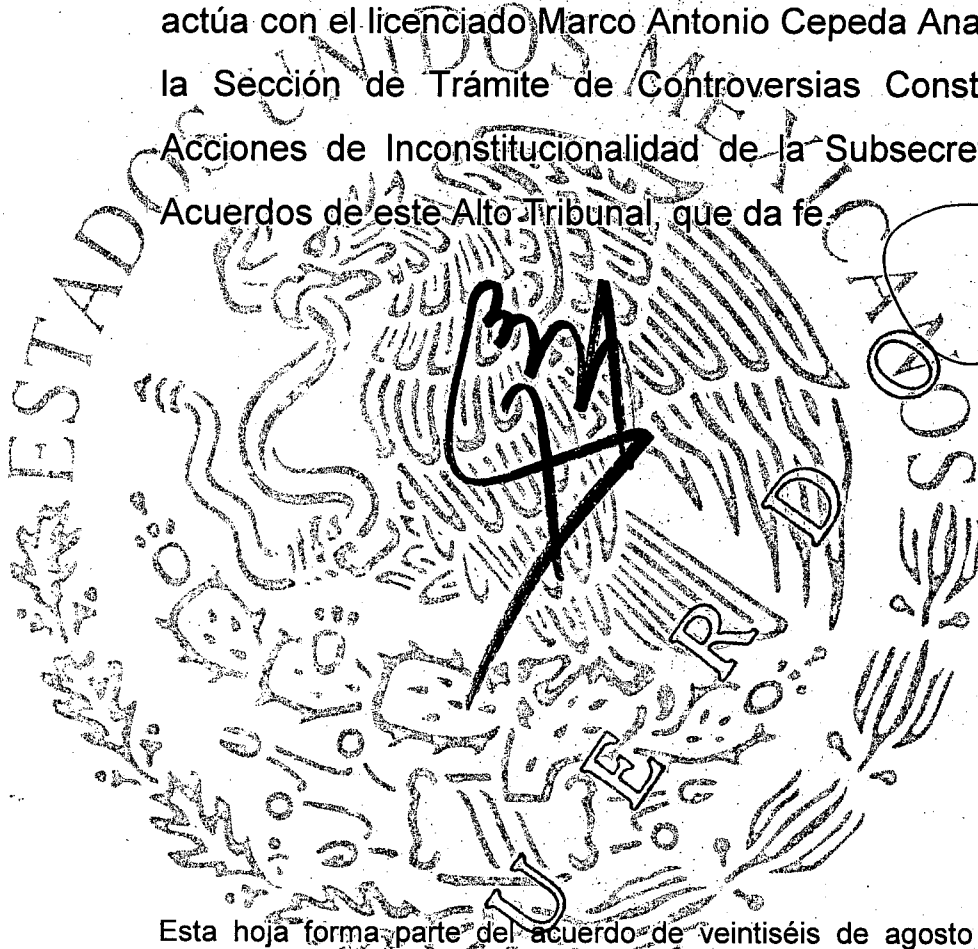


46 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Notifíquese por lista y por oficio al Municipio actor.

Así lo proveyó y firma el **Ministro Juan N. Silva Meza, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con el licenciado Marco Antonio Cepeda Anaya, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.



Esta hoja forma parte del acuerdo de veintiséis de agosto de dos mil catorce, dictado por el **Ministro Juan N. Silva Meza, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la controversia constitucional 20/2013** promovida por el Municipio de Tlaltizapán, Estado de Morelos. Conste.

MAC/CASA/SVR

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN