

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA  
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 228/2021  
ACTOR: MUNICIPIO DE ZACAPETEC, ESTADO  
DE MORELOS  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a treinta de diciembre de dos mil veintiuno, se da cuenta a las **Ministras Yasmín Esquivel Mossa y Ana Margarita Ríos Farjat, integrantes de la Comisión de Receso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al segundo periodo de dos mil veintiuno**, con la copia certificada de las documentales que integran el expediente principal de la controversia constitucional indicada al rubro. Conste.

Ciudad de México, a treinta de diciembre de dos mil veintiuno.

Las Ministras que suscriben, integrantes de la Comisión de Receso designadas por el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para el trámite de asuntos urgentes, conforme a los artículos 56<sup>1</sup> y 58<sup>2</sup> del Reglamento Interior de este Alto Tribunal, acuerdan:

Con la copia certificada de cuenta y como está ordenado en el proveído de admisión de esta fecha, **fórmese y regístrese el expediente físico y electrónico del presente incidente de suspensión.**

Ahora, a efecto de proveer sobre la medida cautelar, se tiene en cuenta lo siguiente:

---

**<sup>1</sup> Reglamento Interior de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación**

**Artículo 56.** Entre los períodos de sesiones a que se refiere el artículo 3o. de la Ley Orgánica, funcionará una Comisión de Receso integrada por dos o más Ministros nombrados por el Presidente, previo acuerdo del Pleno.

Dicha Comisión dictará los acuerdos relativos a los asuntos jurisdiccionales cuya instrucción corresponda a la Suprema Corte y proveerá los trámites administrativos de carácter urgente. La actuación será colegiada, pero si por cualquier eventualidad faltare alguno de sus miembros, el o los presentes podrán actuar válidamente.

Las decisiones de la Comisión, actuando colegiadamente, se adoptarán por mayoría de votos y en caso de empate tendrá voto de calidad el Ministro con mayor antigüedad en el orden de su designación, salvo que el Presidente de este Alto Tribunal integre dicha Comisión, en cuyo caso a éste corresponderá el voto de calidad.

El Ministro que disienta de alguna determinación podrá solicitar que los motivos de ello se hagan constar en el acta respectiva, así como formular voto particular.

**<sup>2</sup> Artículo 58.** La Comisión de Receso tendrá las siguientes atribuciones en materia jurisdiccional:

I. Las que corresponden al Presidente, en términos de lo establecido en el artículo 14, fracción II, de la Ley Orgánica, en relación con los asuntos previstos en las fracciones I y X del artículo 10 de ese mismo ordenamiento, y

II. Las que corresponden al Ministro instructor en controversias constitucionales, en acciones de inconstitucionalidad, en juicios de anulación de la declaratoria de exclusión de los Estados del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y en juicios sobre cumplimiento de los convenios de coordinación celebrados por el Gobierno Federal con los Gobiernos de los Estados o el Distrito Federal, en términos de lo previsto en los artículos 10, fracción X, de la Ley Orgánica y 14, 25, 26 y 64 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En los supuestos anteriores, cuando hubiere causa urgente que lo exija, la Comisión podrá habilitar días y horas inhábiles, expresando cuál sea aquélla, en términos de lo previsto en el artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicable supletoriamente conforme a lo establecido en el artículo 1o. de la referida Ley Reglamentaria.

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSIAS CONSTITUCIONAL 228/2021

La suspensión en controversias constitucionales se encuentra regulada en los artículos 14<sup>3</sup>, 15<sup>4</sup>, 16<sup>5</sup>, 17<sup>6</sup> y 18<sup>7</sup> de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de cuyo contenido se advierte que:

1. Procede de oficio o a petición de parte, y podrá ser decretada en todo momento, hasta antes de que se dicte sentencia definitiva;
2. Procede respecto de actos que, atendiendo a su naturaleza, puedan ser suspendidos sus efectos o consecuencias;
3. No podrá otorgarse en los casos en que la controversia constitucional se hubiera planteado respecto de normas generales;
4. No se concederá cuando se pongan en peligro la seguridad o economía nacionales, las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano o pueda afectarse gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con ella pudiera obtener el solicitante;
5. El auto de suspensión podrá ser modificado o revocado cuando ocurra un hecho superveniente que lo fundamente, y
6. Para su otorgamiento deberán tenerse en cuenta las circunstancias y características particulares de la controversia constitucional.

En relación con lo anotado, el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte emitió la jurisprudencia cuyo rubro y texto señalan lo siguiente:

**“SUSPENSIÓN EN CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. NATURALEZA Y FINES.** La suspensión en controversias constitucionales, aunque con características muy particulares, participa de la naturaleza de las medidas cautelares, por lo que en primer lugar tiene como fin preservar la materia del juicio, asegurando provisionalmente el bien jurídico de que se trate para que la sentencia

---

<sup>3</sup> **Artículo 14.** Tratándose de las controversias constitucionales, el ministro instructor, de oficio o a petición de parte, podrá conceder la suspensión del acto que las motivare, hasta antes de que se dicte la sentencia definitiva. La suspensión se concederá con base en los elementos que sean proporcionados por las partes o recabados por el ministro instructor en términos del artículo 35, en aquello que resulte aplicable.

La suspensión no podrá otorgarse en aquellos casos en que la controversia se hubiere planteado respecto de normas generales.

<sup>4</sup> **Artículo 15.** La suspensión no podrá concederse en los casos en que se pongan en peligro la seguridad o economía nacionales, las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano o pueda afectarse gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con ella pudiera obtener el solicitante.

<sup>5</sup> **Artículo 16.** La suspensión se tramitará por vía incidental y podrá ser solicitada por las partes en cualquier tiempo hasta antes de que se dicte sentencia definitiva.

<sup>6</sup> **Artículo 17.** Hasta en tanto no se dicte la sentencia definitiva, el ministro instructor podrá modificar o revocar el auto de suspensión por él mismo dictado, siempre que ocurra un hecho superveniente que lo fundamente.

Si la suspensión hubiere sido concedida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el recurso de reclamación previsto en el artículo 51, el ministro instructor someterá a la consideración del propio Pleno los hechos supervenientes que fundamenten la modificación o revocación de la misma, a efecto de que éste resuelva lo conducente.

<sup>7</sup> **Artículo 18.** Para el otorgamiento de la suspensión deberán tomarse en cuenta las circunstancias y características particulares de la controversia constitucional. El auto o la interlocutoria mediante el cual se otorgue deberá señalar con precisión los alcances y efectos de la suspensión, los órganos obligados a cumplirla, los actos suspendidos, el territorio respecto del cual opere, el día en que deba surtir sus efectos y, en su caso, los requisitos para que sea efectiva.

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 228/2021

que, en su caso, declare el derecho de la parte actora, pueda ejecutarse eficaz e íntegramente y, en segundo, tiende a prevenir el daño trascendente que pudiera ocasionarse a las partes y a la sociedad en general en tanto se resuelve el juicio principal, vinculando a las autoridades contra las que se concede a cumplirla, en aras de proteger el bien jurídico de que se trate y sujetándolas a un régimen de responsabilidades cuando no la acaten. Cabe destacar que por lo que respecta a este régimen, la controversia constitucional se instituyó como un medio de defensa entre poderes y órganos de poder, que tiene entre otros fines el bienestar de la persona que se encuentra bajo el imperio de aquéllos, lo que da un carácter particular al régimen de responsabilidades de quienes incumplen con la suspensión decretada, pues no es el interés individual el que se protege con dicha medida cautelar, sino el de la sociedad, como se reconoce en el artículo 15 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”.<sup>8</sup>

Como se advierte del criterio jurisprudencial antes transcrito, la suspensión en controversias constitucionales participa de la naturaleza de las medidas cautelares por lo que, en primer lugar, tiene como fin preservar la materia del juicio, a efecto de asegurar provisionalmente el bien jurídico de que se trate para que la sentencia pueda ejecutarse eficaz e íntegramente, de modo que tiende a prevenir el daño trascendente que pudiera ocasionarse a las partes y a la sociedad en tanto se resuelva el juicio principal.

En ese orden de ideas, la suspensión constituye un instrumento provisional cuyo propósito es impedir que se ejecuten los actos impugnados o que se produzcan o continúen realizando sus efectos hasta en tanto se dicta sentencia en el expediente principal, a efecto de preservar la materia del juicio y evitar se causen daños y perjuicios irreparables a las partes o a la sociedad, siempre que la naturaleza del acto lo permita y, en su caso, no se actualice alguna de las prohibiciones que establece el artículo 15 de la Ley Reglamentaria de la Materia.

Pues bien, en su escrito inicial, el Municipio de Zacatepec, estado de Morelos, impugna lo siguiente.

### **“ACTOS QUE VULNERAN LA AUTONOMÍA DEL MUNICIPIO:**

*Aplicación y contenido de los artículos 11 fracción V y 91 fracción III de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, en particular lo relativo a la destitución e inhabilitación del C. (...) por propio derecho y en su carácter de **Sindico Propietario del Ayuntamiento de Zacatepec, Morelos, derivado del deficiente e inconstitucional procedimiento de ejecución llevado a cabo en el expediente TCA/2ªS/132/09 radicado en la Segunda Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, resolución de destitución e inhabilitación de fecha 27 de octubre de 2021, emitida por el Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.***

### **LA NORMA GENERAL O ACTO CUYA INVALIDEZ SE DEMANDE, ASÍ COMO, EN SU CASO, EL MEDIO OFICIAL EN QUE SE HUBIERAN PUBLICADO:**

1.- Del **CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS**, se demanda la invalidez del Decreto número 2193, aprobado en sesión ordinaria de fecha trece de

<sup>8</sup> **Tesis 27/2008**, Jurisprudencia, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, correspondiente al mes de marzo de dos mil ocho, página mil cuatrocientas setenta y dos, con número de registro 170007.

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSA CONSTITUCIONAL 228/2021

julio de dos mil diecisiete; y que fue publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5514 de fecha 19 de julio de 2017, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, en su artículo 91, relativa a la declaración del magistrado instructor de determinar el desacato de una autoridad frente al cumplimiento de una determinación del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, y facultándolo para emitir la destitución, el cual resulta incongruente en una interpretación de la propia norma administrativa en su artículo 11 fracción V, aunado a que contraría los preceptos constitucionales de integración y autonomía municipal salvaguardados por nuestro pacto federal en el artículo 115; así como su parte relativa a la iniciativa, aprobación, expedición y promulgación, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, en su artículo 11 fracción V, en lo que respecta a la facultad -excesiva e invasiva competencialmente- para determinar la destitución por pleno de un servidor público electo mediante el sufragio efectivo popular; lo que causa agravios directos en perjuicio de este Ayuntamiento actor de Puente de Zacatepec, Morelos.

2.- Del **GOBERNADOR DEL ESTADO DE MORELOS**, se demanda la invalidez del Decreto Promulgatorio del Decreto número 2193, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5514 de fecha 19 de julio de 2017.

3.- Del **SECRETARIO DE GOBIERNO DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS**, se demanda la invalidez de la publicación del decreto número 2193, mismo que fuera publicado en el Periódico oficial "Tierra y Libertad" órgano de difusión del Gobierno del Estado de Morelos número 5514 de fecha 19 de julio de 2017.

4.- Del **PLENO DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA**

Se demanda la invalidez de la **ILEGAL RESOLUCIÓN DE FECHA 27 DE OCTUBRE DE 2021 DICTADO DENTRO DEL ADMINISTRATIVO NÚMERO TCA/2ªS/132/09**, radicado al índice de la **SEGUNDA SALA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MORELOS, EN EL CUAL RESUELVEN LA INMEDIATA DESTITUCIÓN DEL PRESIDENTE, SINDICO, E INTEGRANTES DEL CABILDO, TODOS DEL AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE ZACATEPEC, MORELOS, EN TÉRMINOS LA ARBITRARIA APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 11 FRACCIÓN V Y 91 FRACCIÓN III DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MORELOS, QUE ES LA DESTITUCIÓN DEL PRESIDENTE, SINDICO E INTEGRANTES DEL CABILDO DEL MUNICIPIO DE ZACATEPEC MORELOS**, esto en razón de que existe invasión de competencia por parte del tribunal señalado como autoridad demandada y el órgano Legislativo estatal, mediante los procedimientos establecidos para tal efecto puede llevar a cabo y ejecutar la destitución e inhabilitación de C. (...), por derecho propio y mi carácter de **Sindico Propietario del Ayuntamiento de Zacatepec, Morelos**.

La aplicación y/o ejecución, en sus respectivas esferas de competencia, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, en sus artículos 11 fracción V y 91 fracción III de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, relativa a la declaración del magistrado instructor para determinar que un servidor público incurrió en desacato, procediendo a su destitución e inhabilitación hasta por UN año para desempeñar cualquier otro empleo, cargo o comisión dentro del servicio público estatal o municipal, el cual en primer término es incongruente con la propia de Ley de la materia en su artículo 11 fracción V, y principalmente viola el artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Todos los actos de aplicación y/o ejecución que pretendan darle adelante al artículo 91, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, relativa a la declaración del Pleno Del Tribunal de Justicia Administrativa, para determinar que un servidor público incurrió en desacato, procediendo a

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 228/2021

*su destitución. En primer orden de acuerdo a la propia ley, es incongruente ya que en su artículo 11 fracción V, menciona que para determinar la destitución de los funcionarios elegidos por el principio de elección popular se necesita el pleno, sin embargo, los dos son contradictorios y violatorios con el artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como se expondrá posteriormente”.*

Por otra parte, en el capítulo correspondiente de la demanda, la parte actora solicita la suspensión de los actos impugnados en los siguientes términos:

*“(...) se solicita la **SUSPENSIÓN PROVISIONAL** de los actos reclamados, para el efecto de que en tanto esta autoridad declara la invalidez de la Ley impugnada y del acto reclamado consistente en la indebida destitución e inhabilitación del Sindico Municipal del H. Ayuntamiento Constitucional de Zacatepec, Morelos, es decir, del C (...), por derecho propio y en su respectivo carácter de **Sindico Propietario** del Ayuntamiento de Zacatepec, Morelos; para que estos no se materialicen. (...) se solicita a esta autoridad, otorgar suspensión para el efecto de que, las siguientes autoridades responsables ejecutoras, se abstengan de llevar a cabo las acciones que le son ordenadas a través del acuerdo de fecha 27 DE OCTUBRE DE 2021 por el Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos (...).”.*

En ese orden de ideas, la medida cautelar se solicita, esencialmente, para que no se lleve a cabo la destitución e inhabilitación del Síndico, así como los efectos y consecuencias, con motivo de la ejecución de la resolución de veintisiete de octubre del año en curso, en el expediente TCA/2<sup>a</sup>S/132/09 del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.

Al respecto, atendiendo a las características particulares del caso y a la naturaleza de los actos impugnados, sin prejuzgar sobre el fondo del asunto que será motivo de estudio en la sentencia que en su oportunidad se dicte, **procede conceder la suspensión para el efecto de que no se ejecute la citada resolución**, en relación con la ejecución de destitución e inhabilitación del Síndico del Municipio de Zacatepec del estado de Morelos y se mantengan las cosas en el estado que actualmente guardan, esto es, que, de ser el caso, no se ejecute la resolución dictada dentro expediente TCA/2<sup>a</sup>S/132/09, **hasta en tanto se resuelva el fondo de la controversia**, puesto que, en caso contrario, se afectaría la integración y la autonomía del municipio; sin que ello implique, desde luego, en modo alguno, prorrogar su mandato en el Ayuntamiento en que actualmente están en funciones, hasta en tanto se resuelva el fondo del presente asunto.

Debe señalarse que el Poder Reformador de la Constitución estableció como prerrogativa principal de los Ayuntamientos la salvaguarda de su integración, pues ésta deriva de un proceso de elección popular directa por el que la comunidad municipal otorga un mandato político por determinado plazo, el cual, por disposición constitucional, debe ser respetado, excepto en los casos expresamente previstos en la legislación local.

Lo anterior en el entendido de que, como se desprende del artículo 55, fracción I<sup>9</sup>, de la Ley Reglamentaria de la Materia, la suspensión vincula a todas las

<sup>9</sup> **Artículo 55.** El recurso de queja es procedente:

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 228/2021

autoridades en el ámbito de su competencia, con independencia de que no tengan el carácter de autoridades demandadas.

Con el otorgamiento de la suspensión en los términos precisados, no se afectan la seguridad y economía nacionales, ni las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano, pues, por el contrario, únicamente se pretende salvaguardar la integración y autonomía del municipio actor, respetando los principios básicos que rigen la vida política, social y económica del país; tampoco se advierte que pueda causarse un daño o perjuicio mayor a la sociedad, ya que, en principio, se garantiza la decisión ciudadana en cuanto a la elección de los integrantes del Ayuntamiento.

La suspensión concedida surte efectos de inmediato y sin necesidad de otorgar garantía alguna; **pero si la ejecución de la resolución combatida ya se hubiera llevado a cabo, o bien, si el procedimiento se hubiera realizado parcialmente, los efectos de la medida cautelar sólo operarán respecto de la parte que no se hubiese ejecutado.**

En consecuencia, atendiendo a las circunstancias y características particulares del caso, con fundamento en los artículos 14 a 18 de la ley reglamentaria se:

### ACUERDA

**I. Se concede la suspensión** solicitada por el Municipio de Zacatepec, estado de Morelos en los términos y para los efectos que se indican en este proveído.

**II. La medida suspensiva surtirá efectos de inmediato y sin necesidad de otorgar garantía alguna**, sin perjuicio de que pueda modificarse o revocarse derivado de algún hecho superviniente, conforme a lo previsto en el artículo 17 de la invocada ley reglamentaria.

Dada la naturaleza e importancia de este procedimiento constitucional, con apoyo en el artículo 282<sup>10</sup> del referido Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, se habilitan los días y horas que se requieran para llevar a cabo las notificaciones de este acuerdo.

---

I. Contra la parte demandada o cualquier otra autoridad, por violación, exceso o defecto en la ejecución del auto o resolución por el que se haya concedido la suspensión, [...].

<sup>10</sup> **Artículo 282.** El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse.

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA  
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 228/2021**

Finalmente, con apoyo en el considerando segundo<sup>11</sup> y artículo noveno<sup>12</sup> del **Acuerdo General 8/2020**, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, intégrese al expediente, para que surta efectos legales, la impresión de la evidencia criptográfica de este acuerdo.

**Notifíquese**; por lista, por oficio y en su residencia oficial, al Tribunal de Justicia Administrativa del estado de Morelos, además mediante MINTERSCJN regulado en el **Acuerdo General Plenario 12/2014**, a la Fiscalía General de la República.

A efecto de notificar al citado Tribunal, remítase la versión digitalizada del presente acuerdo, a la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Morelos, con residencia en Cuernavaca, por conducto del MINTERSCJN, regulado en el **Acuerdo General Plenario 12/2014**, a fin de que genere la boleta de turno que le corresponda y lo envíe al órgano jurisdiccional en turno, a efecto de que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 137<sup>13</sup> de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 4, párrafo primero<sup>14</sup>, y 5<sup>15</sup> de la Ley Reglamentaria de la Materia, lleve a cabo la diligencia de notificación por oficio al Tribunal de Justicia Administrativa del estado de Morelos, en su residencia oficial, de lo ya indicado. Lo anterior, en la inteligencia de que, para los efectos de lo previsto en los artículos 298<sup>16</sup> y 299<sup>17</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, de conformidad con el artículo 1 de la referida Ley Reglamentaria de la Materia, la copia digitalizada de este

---

<sup>11</sup> **SEGUNDO.** La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y (...).

<sup>12</sup> **Artículo 9.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

<sup>13</sup> **Artículo 137.** Las diligencias que deban practicarse fuera de las oficinas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o del Consejo de la Judicatura Federal se llevarán a cabo por el ministro, ministra, consejera, consejero, secretario, secretaria, actuario, actuario, jueza o juez de distrito que al efecto comisione el órgano que conozca del asunto que las motive.

<sup>14</sup> **Artículo 4.** Las resoluciones deberán notificarse al día siguiente al en que se hubiesen pronunciado, mediante publicación en lista y por oficio entregado en el domicilio de las partes, por conducto del actuario o mediante correo en pieza certificada con acuse de recibo. En casos urgentes, podrá ordenarse que la notificación se haga por vía telegráfica. [...].

<sup>15</sup> **Artículo 5.** Las partes estarán obligadas a recibir los oficios de notificación que se les dirijan a sus oficinas, domicilio o lugar en que se encuentren. En caso de que las notificaciones se hagan por conducto de actuario, se hará constar el nombre de la persona con quien se entienda la diligencia y si se negare a firmar el acta o a recibir el oficio, la notificación se tendrá por legalmente hecha.

<sup>16</sup> **Artículo 298.** Las diligencias que no puedan practicarse en el lugar de la residencia del tribunal en que se siga el juicio, deberán encomendarse al Juez de Distrito o de Primera Instancia para asuntos de mayor cuantía del lugar en que deban practicarse.

Si el tribunal requerido no puede practicar, en el lugar de su residencia, todas las diligencias, encomendará, a su vez, al juez local correspondiente, dentro de su jurisdicción, la práctica de las que allí deban tener lugar. La Suprema Corte de Justicia puede encomendar la práctica de toda clase de diligencias a cualquier autoridad judicial de la República, autorizándola para dictar las resoluciones que sean necesarias para la cumplimentación.

<sup>17</sup> **Artículo.** Los exhortos y despachos se expedirán el siguiente día al en que cause estado el acuerdo que los prevenga, a menos de determinación judicial en contrario, sin que, en ningún caso, el término fijado pueda exceder de diez días.

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA  
CONTROVERSI A CONSTITUCIONAL 228/2021**

proveído, en la que conste la evidencia criptográfica de la firma electrónica del servidor público responsable de su remisión por el MINTERSCJN, hace las veces del despacho número **1344/2021**, en términos del artículo 14, párrafo primero<sup>18</sup>, del citado **Acuerdo General Plenario 12/2014**, por lo que se requiere al órgano jurisdiccional respectivo, a fin de que, en auxilio de las labores de este Alto Tribunal, a la brevedad posible, lo devuelva debidamente diligenciado por esa misma vía, **acompañando la constancia de notificación y la razón actuarial respectiva.**

Por lo que hace a la notificación de la **Fiscalía General de la República**, remítase la versión digitalizada del presente acuerdo, por conducto del **MINTERSCJN**, regulado en el **Acuerdo General Plenario 12/2014**; a efecto de que, con apoyo en lo dispuesto en los artículos 4, primero, y 5 de la Ley Reglamentaria de la Materia, se lleve a cabo la diligencia de notificación a la referida autoridad, en su residencia oficial, de lo ya indicado; en la inteligencia de que la copia digitalizada de este proveído, en la que conste la evidencia criptográfica de la firma electrónica del servidor público responsable de su remisión por el MINTERSCJN, hace las veces del **oficio 9935/2021**, **por lo que dicha notificación se tendrá por realizada una vez que se haya generado el acuse de envío respectivo en el sistema electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

Lo proveyeron y firman las **Ministras Yasmín Esquivel Mossa y Ana Margarita Ríos Farjat**, integrantes de la **Comisión de Receso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, correspondiente al segundo período de dos mil veintiuno, quienes actúan con la Licenciada Mónica Fernanda Estevané Núñez, Secretaria de la comisión, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de treinta de diciembre de dos mil veintiuno, dictado por las **Ministras Yasmín Esquivel Mossa y Ana Margarita Ríos Farjat**, integrantes de la Comisión de Receso del segundo periodo de dos mil veintiuno, en el incidente de suspensión de la controversia constitucional **228/2021**, promovida por el Municipio de Zacatepec del estado de Morelos. Conste.  
PPG/EGM1

---

<sup>18</sup> **Artículo 14.** Los envíos de información realizados por conducto de este submódulo del MINTERSCJN deberán firmarse electrónicamente, en la inteligencia de que en términos de lo previsto en el artículo 12, inciso g), del AGC 1/2013, si se trata de acuerdos, actas o razones emitidas o generadas con la participación de uno o más servidores públicos de la SCJN o del respectivo órgano jurisdiccional del PJF, si se ingresan en documento digitalizado cuyo original contenga las firmas de éstos, bastará que la FIREL que se utilice para su transmisión por el MINTERSCJN, sea la del servidor público responsable de remitir dicha información; en la inteligencia de que en la evidencia criptográfica respectiva, deberá precisarse que el documento digitalizado es copia fiel de su versión impresa, la cual corresponde a su original. [...].



**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN EN CONTROVERSA CONSTITUCIONAL 228/2021**

Evidencia criptográfica · Firma electrónica certificada

Nombre del documento firmado: 1123039\_731726\_1.docx

Identificador de proceso de firma: 100285

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	<b>Nombre</b>	YASMIN ESQUIVEL MOSSA	<b>Estado del certificado</b>	OK	Vigente	
	<b>CURP</b>	EUMY630915MDFSSS02				
Firma	<b>Serie del certificado del firmante</b>	706a6673636a6e000000000000000000000019cf	<b>Revocación</b>	OK	No revocado	
	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	31/12/2021T21:02:17Z / 31/12/2021T15:02:17-06:00	<b>Estatus firma</b>	OK	Valida	
	<b>Algoritmo</b>	SHA256/RSA_ENCRYPTION				
	<b>Cadena de firma</b>	a6 71 f6 58 a4 5a 1d f1 ff d3 54 4d 16 ce d7 d9 f7 ed 9b 6c 0e 0b 35 5d a2 d6 66 56 ec 40 24 12 0d 10 d4 61 e1 1b 64 e0 62 59 2d df ba d4 97 16 5f 78 a4 62 41 e5 b4 62 ec e7 2d 7a 91 30 d4 d4 e4 9d f4 9d 20 39 2c 83 e6 a0 c5 4b aa 0a 02 23 85 71 3b a1 87 b6 e9 93 43 9b 6c 49 01 55 7c 8e ba 3f ca 90 02 d9 7b 7b 2e 25 98 f3 09 3d 43 7e 4f a1 58 7b f7 2e 48 64 b0 ec a6 7b 58 d9 ad 68 8b 12 64 8b 92 f7 ba 65 e7 d7 9d b8 04 7b 0e e9 d6 56 e0 46 e9 b8 e4 95 1a c0 69 e8 0a 77 fe ab bd e5 75 af 24 90 57 c9 90 f8 5b 10 e3 54 35 41 93 49 43 0d 29 09 69 d8 7e fc 89 ab 4a b6 4b 32 ff fd 7b c8 8f 05 14 85 b4 b1 8e 71 7a c8 ca bb 36 9e e3 80 61 d6 a2 e9 19 8e 4b 4d 73 ba c9 94 e1 93 79 1e 53 38 da fa 92 29 45 79 6f 1c cf 6d 46 4a db a8 fa fe db 45 9f 72 56 88 aa 45 ec f3				
	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	31/12/2021T21:02:17Z / 31/12/2021T15:02:17-06:00				
<b>Nombre del emisor de la respuesta OCSP</b>	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación					
<b>Emisor del certificado de OCSP</b>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación					
<b>Número de serie del certificado OCSP</b>	706a6673636a6e000000000000000000000019cf					
Estampa TSP	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	31/12/2021T21:02:17Z / 31/12/2021T15:02:17-06:00				
	<b>Nombre del emisor de la respuesta TSP</b>	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	<b>Emisor del certificado TSP</b>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	<b>Identificador de la secuencia</b>	4331890				
	<b>Datos estampillados</b>	B43902F7513E084563C46BBA87118600D0D0C9E22E2A31E745FE4FD896432156				

Firmante	<b>Nombre</b>	ANA MARGARITA RIOS FARJAT	<b>Estado del certificado</b>	OK	Vigente	
	<b>CURP</b>	RIFA730913MNLSRN08				
Firma	<b>Serie del certificado del firmante</b>	706a6673636a6e000000000000000000000019d5	<b>Revocación</b>	OK	No revocado	
	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	31/12/2021T20:50:33Z / 31/12/2021T14:50:33-06:00	<b>Estatus firma</b>	OK	Valida	
	<b>Algoritmo</b>	SHA256/RSA_ENCRYPTION				
	<b>Cadena de firma</b>	6f 52 c7 49 58 95 e6 9d 79 e2 18 de ed 24 24 63 5c 11 5c ec de dd b3 12 1a ff 2a f1 84 1f 28 75 3d a2 f2 7e f1 0a 09 50 d9 8a 81 4e 26 91 54 65 41 1a 7d e8 d5 be a0 78 39 d8 cb 08 ba d8 1b 02 5f fe bb 35 7f 26 4b e6 82 18 ad 7e 94 ca 2f 2a 94 a5 57 b4 82 d7 c3 04 35 c6 98 07 f9 32 0b 71 68 96 e9 9f 26 5b 03 8c 8b d8 90 0e cc 97 bf e3 b2 03 a6 ad e2 1e 8c cd bd 1a 72 e7 a0 d9 c6 9e e1 11 42 32 49 d0 32 f0 f9 70 60 bb 93 b6 17 ab 2b 0a ad af 27 f4 c7 c9 3b 76 6b b2 a5 42 d0 26 37 5b 3f 61 aa b2 86 0a 8e 18 9b 13 d3 68 42 29 5b d1 b6 72 25 63 e2 43 72 02 e7 f3 5c ce c0 a9 4c b2 90 3b 0a ae 3f f8 4c 20 23 27 f8 40 3d f6 c5 0a d7 68 f5 0a 8a 72 e0 16 53 84 70 0a c8 ee 28 7c e6 ce 4d f1 80 8d 2c e1 e3 b1 c9 a7 15 68 3c 1f 94 a1 50 5a 53 99 22 2e 55 68 33 0e 9c ef				
	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	31/12/2021T20:50:34Z / 31/12/2021T14:50:34-06:00				
<b>Nombre del emisor de la respuesta OCSP</b>	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación					
<b>Emisor del certificado de OCSP</b>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación					
<b>Número de serie del certificado OCSP</b>	706a6673636a6e000000000000000000000019d5					
Estampa TSP	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	31/12/2021T20:50:33Z / 31/12/2021T14:50:33-06:00				
	<b>Nombre del emisor de la respuesta TSP</b>	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	<b>Emisor del certificado TSP</b>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	<b>Identificador de la secuencia</b>	4331858				
	<b>Datos estampillados</b>	D51FDF387DB15CC361919C9C07CF755017AEA4DCB0A12AC99C841B6B2DFA608A				

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN EN CONTROVERSI A CONSTITUCIONAL 228/2021

Evidencia criptográfica · Firma electrónica certificada

Nombre del documento firmado: 1123039\_731726\_1.docx

Identificador de proceso de firma: 100285

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	MONICA FERNANDA ESTEVANE NUÑEZ	Estado del certificado	OK	Vigente			
	CURP	EENM740903MDFSXN09						
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e000000000000000000000001b67	Revocación	OK	No revocado			
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	31/12/2021T20:25:32Z / 31/12/2021T14:25:32-06:00	Estatus firma	OK	Valida			
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION						
	Cadena de firma	57 65 e9 75 fd e9 bd 99 55 d4 11 33 00 75 c7 24 d7 78 d7 8b 73 79 87 29 3b 8f 83 d1 2f 99 96 7e 0e 42 be 0f 04 2d 80 a8 ed 7c e0 da e7 aa b7 2a 36 4e 4d 7c e4 f4 70 34 02 e7 2e d7 c5 22 ff 99 ee 71 b0 87 0f 8b 27 db 46 77 a5 9f d3 32 c0 d0 4c b3 25 50 45 3e a2 94 6f 5e c2 c1 ce 72 61 dd 06 d1 46 e8 73 e9 cb a4 a1 cb ab 50 0a ba 1c 5c 3f df 02 96 0b 8d ef 78 24 d5 5c e2 7d f7 42 9c 04 7a 07 5c b9 21 3b 7e a9 60 eb e8 38 47 a4 df d2 f1 1f 35 b7 a2 d8 a7 42 89 31 9e b2 23 94 68 32 ad 7c 08 22 5e ed 15 e8 c6 63 6f 1b 5e 42 b3 7c b0 c8 2c 51 82 9b 80 a4 2f b8 0e 38 dc 24 13 f0 63 e9 f3 d0 c6 12 41 07 b6 b8 15 bf e4 ad 0a ce c5 b5 6c 65 ef 80 89 c6 87 0d 8e f0 0e 92 79 f2 ab 1c fc 57 e1 0e f1 cb ac 65 d0 af 15 67 3f 19 b6 86 83 8e cc fd a1 a7 be 91 c7 04 1f 15 89						
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	31/12/2021T20:25:32Z / 31/12/2021T14:25:32-06:00						
Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación							
Validación OCSP	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación						
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e000000000000000000000001b67						
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	31/12/2021T20:25:32Z / 31/12/2021T14:25:32-06:00						
Estampa TSP	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación						
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación						
	Identificador de la secuencia	4331804						
	Datos estampillados	3B3105F0C5C81B630ABF1FDE0863D57722170786B8150CF5B9DA4C6014533687						