

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 34/2021
PROMOVENTE: COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO DE MORELOS
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veintisiete de abril de dos mil veintidós, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registros
Sentencia de siete de diciembre de dos mil veintiuno, dictada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la acción de inconstitucionalidad al rubro indicada, así como el voto particular formulado por el Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá, relativo a dicho fallo.	Sin registro
Oficio CDHM/DJ/015/2022 del delegado de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos.	855-SEPJF

Las primeras documentales se recibieron en la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal y las segundas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia, a través del sistema electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. **Conste.**

Ciudad de México, a veintisiete de abril de dos mil veintidós.

Vista la sentencia de cuenta, dictada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se advierte que se declaró **procedente y fundada** la presente acción de inconstitucionalidad, en la que se **declaró la invalidez** del Decreto número mil ciento cinco, por el que se aprueba el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, únicamente en lo que corresponde al monto autorizado para la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, **la cual surtió sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos al Congreso del Estado de Morelos**, en los términos precisados en el apartado VII y para los efectos fijados en el apartado VIII del fallo; así como el **voto particular formulado por el Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá**, relativo a dicho fallo.

En ese sentido, con fundamento en el artículo 44¹, en relación con el 59² y 73³ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **se ordena su notificación por oficio a las partes**, además, **publíquense en el Diario Oficial de la Federación**, en el **Periódico Oficial del Estado de Morelos**, así como en el **Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta**; y en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

En este mismo orden de ideas, se debe tener presente que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el capítulo "**VIII. EFECTOS**", en los puntos 64, 65 y 66 determinó los lineamientos para su cumplimiento en los términos siguientes:

¹ **Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.**

Artículo 44. Dictada la sentencia, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenará notificarla a las partes, y mandará publicarla de manera íntegra en el Semanario Judicial de la Federación, conjuntamente con los votos particulares que se formulen. Cuando en la sentencia se declare la invalidez de normas generales, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenará, además, su inserción en el Diario Oficial de la Federación y en el órgano oficial en que tales normas se hubieren publicado.

² **Artículo 59.** En las acciones de inconstitucionalidad se aplicarán en todo aquello que no se encuentre previsto en este Título, en lo conducente, las disposiciones contenidas en el Título II.

³ **Artículo 73.** Las sentencias se regirán por lo dispuesto en los artículos 41, 43, 44 y 45 de esta ley.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 34/2021

“**64.** Al haberse declarado la invalidez del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos, para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, en la porción ya apuntada, y para subsanar la inconstitucionalidad planteada, **lo procedente es que el Poder Legislativo del Estado de Morelos analice y determine lo que en derecho corresponda respecto al anteproyecto de presupuesto de egresos de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal 2021**, que contiene una cifra de \$37,177,718.48 (treinta y siete millones ciento setenta y siete mil setecientos dieciocho pesos 48/100 M.N.), para lo cual deberá determinar si es dable autorizar o modificar los recursos a lo aprobado originalmente; y de estimar en uso de su facultad exclusiva, que autoriza recursos adicionales deberá tomar las medidas indispensables para que se haga la transferencia efectiva de recursos a la Comisión actora.

65. Empero, **si la decisión que adopte el Poder Legislativo se define en el sentido de no atender la propuesta presentada por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos**, deberá motivar esa decisión, ya que, aun cuando tiene facultad para variar el proyecto de presupuesto de egresos que sea sometido a su consideración, esto deberá efectuarse observando el principio de legalidad.

66. La declaratoria de invalidez decretada en esta sentencia surtirá sus efectos a partir de la notificación de sus puntos resolutivos al Poder Legislativo del Estado de Morelos.”

[Lo destacado es propio].

Por su parte, la notificación de los puntos resolutivos dictados en este expediente, contenidos en el oficio **SGA/MOKM/442/2021** de siete de diciembre de dos mil veintiuno, signado por el Secretario General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, al **Poder Legislativo de la entidad**, tuvo lugar el ocho de diciembre de dos mil veintiuno, mediante el oficio **9316/2021** del índice de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, por lo que a partir de esa fecha surtió efectos la declaratoria de invalidez decretada.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 46⁴, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 297, fracción I⁵, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1⁶ de la Ley reglamentaria, **se requiere al Poder Legislativo del Estado de Morelos, por conducto de quien legalmente lo representa, para que, en el plazo de diez días hábiles**, contados a partir del día siguiente a que surta efectos la notificación del presente proveído, deberá informar sí para subsanar la inconstitucionalidad planteada, lo procedente es autorizar o modificar el anteproyecto de presupuesto de egresos de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, para el ejercicio fiscal dos mil veintiuno, o bien, si la decisión se define en el sentido de no atender la propuesta presentada por la referida Comisión, deberá encontrarse debidamente motivada.

Por otro lado, agréguese al expediente, para que surta efectos legales, el oficio del delegado de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, personalidad que tiene acreditada en autos, mediante el cual realiza diversas manifestaciones y en particular solicita que se requiera al Congreso del Estado para que acate la sentencia dictada dentro de la presente acción de inconstitucionalidad,

⁴ **Artículo 46.** Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquella ha quedado debidamente cumplida.

⁵ **Código Federal de Procedimientos Civiles.**

Artículo 297. Cuando la ley no señale término para la práctica de algún acto judicial o para el ejercicio de algún derecho, se tendrán por señalados los siguientes:

I. Diez días para pruebas, y [...].

⁶ **Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.**

Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales en las que se hagan valer violaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

en ese sentido, dicha solicitud ha quedado atendida en el párrafo que antecede, mediante el cual se requiere al Congreso de la entidad para que informe lo relativo al cumplimiento del fallo emitido en el presente asunto.

Ahora en relación a la solicitud del promovente consistente en: *“se pone a consideración de esta autoridad jurisdiccional la petición de que por su conducto, se comuniqué al Titular del Juzgado Quinto de Distrito con residencia en Morelos, la etapa procesal en la que se encuentra el presente medio de control constitucional y en su caso, se pueda suspender la integración del amparo indirecto número 284/2022, ya que el acto que se reclama en este, depende de gran medida del cumplimiento que el Congreso del Estado haga de la sentencia dictada en la presente acción de inconstitucionalidad”*.

Al respecto, se le indica que **no ha lugar a acordar de conformidad**, ya que el juicio al que hace referencia no guarda relación con la litis planteada en esta acción de inconstitucionalidad, además de que las partes en aquel son distintas a las involucradas en el presente asunto; no obstante, se le informa que en caso de que el referido Juzgado solicite alguna información, se procederá conforme a derecho corresponda.

Con fundamento en el artículo 287⁷ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del 1 de la citada normativa, hágase la certificación del plazo otorgado en este proveído.

Finalmente, agréguese al expediente, para que surta efectos legales, la impresión de la evidencia criptográfica de este proveído, en términos del Considerando Segundo⁸, artículos 1⁹ y 9¹⁰, del Acuerdo General Plenario 8/2020.

Notifíquese. Por lista, por oficio a las partes y mediante MINTERSCJN regulado en el Acuerdo General Plenario 12/2014, a la Fiscalía General de la República.

Por lo que hace a la notificación de la **Fiscalía General de la República**, **remítase la versión digitalizada del presente acuerdo, así como de la sentencia y voto de referencia**, por conducto del MINTERSCJN, regulado en términos del artículo 14, párrafo primero, del citado Acuerdo General 12/2014; lo anterior, en la inteligencia de que la copia digitalizada de este proveído, en la que conste la evidencia criptográfica de la firma electrónica del servidor público responsable de su remisión por el MINTERSCJN, hace las veces del **oficio 3561/2022**, por lo que **dicha notificación se tendrá por realizada una vez que se haya generado el acuse de**

⁷ **Código Federal de Procedimientos Civiles.**

Artículo 287. En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.

⁸ **Acuerdo General 8/2020, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

Considerando Segundo. La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y [...].

⁹ **Artículo 1.** El presente Acuerdo General tiene por objeto regular la integración de los expedientes impreso y electrónico en controversias constitucionales y en acciones de inconstitucionalidad, así como en los recursos e incidentes interpuestos dentro de esos medios de control de la constitucionalidad; el uso del Sistema Electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la promoción, trámite, consulta, resolución y notificaciones por vía electrónica en los expedientes respectivos y la celebración de audiencias y comparecencias a distancia.

¹⁰ **Artículo 9.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 34/2021

envío respectivo en el Sistema Electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con la **Maestra Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de veintisiete de abril de dos mil veintidós, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la acción de inconstitucionalidad **34/2021**, promovida por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos.

Conste.
CAGV

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	ZALA590809HQTLR02			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e000000000000000000000019ce	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/04/2022T22:14:53Z / 28/04/2022T17:14:53-05:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma	01 dd ea 7e 88 b0 7a ae be 7c 11 64 9e 6b c0 8e b0 e6 3e 47 63 03 ef 7d 3b 05 0a b9 e4 be ee 00 d4 21 60 b0 ce fb 64 44 36 e9 99 b9 81 d0 47 56 63 91 bd 52 f7 d6 22 84 89 21 42 3b f4 3a 3d 7c 08 11 0e b4 e2 29 67 a3 2a 0c 35 3d 88 15 ba 0c fa 56 31 dc 2e 2d 55 c0 9c 75 37 25 1f 50 53 58 4f 35 c9 65 51 e9 43 85 8b 36 f9 13 3f 59 68 0b 5c 03 66 70 98 84 10 97 c9 5b 5c ca 24 c0 0c 42 06 f7 0c 56 aa f6 d6 e8 56 cb e6 00 91 34 a9 a3 f8 97 61 c7 29 cc fe b8 3b 37 db 16 f2 42 65 2e 9e d3 6c 23 a5 37 f6 66 51 6a 56 81 17 a0 f7 af 87 cb 9b 91 ae 40 99 f6 ba e2 6f 5d 58 5e 57 97 60 8b 42 9a 75 fb 8b 77 c9 05 e6 b6 c6 8d 6b cd 64 64 57 84 f7 42 8c 16 e3 f3 19 b2 c9 b0 9f 7b bd b7 c5 e8 f6 1c d8 af ed 46 df df 83 cc 1f ba 13 5b 78 e3 d6 7e 82 00 ea 32 78 5c 34 53 3d 96			
	Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/04/2022T22:14:54Z / 28/04/2022T17:14:54-05:00		
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e000000000000000000000019ce			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/04/2022T22:14:53Z / 28/04/2022T17:14:53-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4652024			
	Datos estampillados	6D6A49630AED041C292A1A2CB670215073673E38D3E92B77E3FC352B1DB13CF3			

Firmante	Nombre	GARMINA CORTES RODRIGUEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	CORC710405MDFRDR08			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e00000000000000000000001b62	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/04/2022T20:56:17Z / 28/04/2022T15:56:17-05:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma	46 b1 3f 00 af 77 ac 0d 46 14 ab a3 8d 58 51 ec 40 a1 d8 7e ac 7e 4a 30 8d 88 49 75 19 3a f0 ac df 4d 6e 00 b2 34 80 1b 20 f3 d0 3a 27 7b 37 85 c2 d8 40 49 90 8e 95 35 e1 27 cd 01 67 ab 3b b1 bc 63 0a 78 d4 27 23 d1 51 cb cb 65 52 c5 0a 62 cb 80 7d 34 e5 70 a3 3e ba e0 3f 74 8d 43 cd 01 ec b0 d0 25 84 33 16 b8 99 09 88 ad d4 7f 9f f7 e9 93 5c 42 da 73 b0 c6 28 3d de a8 ad e7 80 87 45 b4 66 7a 6f e9 50 9c f7 c6 73 25 65 31 ce a8 16 1f 5a c4 cc ce bb 4a 82 19 b3 fa 7e dc 6e 5d be 59 f1 d6 7e c7 b8 97 2e a9 b1 64 ef b1 9c c9 b0 4a a1 c9 57 37 9c e4 a7 4e 32 b8 27 b3 3a 9c ca d0 cf 1e 84 74 ad 45 d5 c5 b3 9e 9a 1b 9c 73 0f bb 74 e7 fb 54 8f dd 63 d6 b5 92 7f 9d d0 19 f3 31 28 63 4e 58 36 5d 81 4d 4f b1 16 96 77 b8 da 02 44 a0 c5 c3 bd b0 95 67 a1 64 88 f9 76 5d			
	Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/04/2022T20:56:17Z / 28/04/2022T15:56:17-05:00		
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e00000000000000000000001b62			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/04/2022T20:56:17Z / 28/04/2022T15:56:17-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4651773			
	Datos estampillados	B1088CC516617773D532D82C29DA8EA490C82959FF5D101BEB22A8CAA7A27333			