

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE  
LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL  
222/2021**

**ACTOR: ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN,  
CIUDAD DE MÉXICO.**

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE  
CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y  
DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a veintinueve de abril de dos mil veintidós, se da cuenta a la **Ministra Norma Lucía Piña Hernández**, instructora en el presente asunto, con la copia certificada de las constancias que integran el expediente principal de la controversia constitucional indicada al rubro. Conste.

Ciudad de México, a veintinueve de abril de dos mil veintidós.

Conforme a lo ordenado en el acuerdo admisorio de esta fecha, se forma el presente incidente de suspensión con copias certificadas de las constancias necesarias que integran el expediente principal de la controversia constitucional citada al rubro.

A efecto de proveer sobre la medida cautelar solicitada por la Alcaldía Álvaro Obregón, Ciudad de México, es menester tener presente lo siguiente:

En lo que interesa destacar, del contenido de los artículos 14<sup>1</sup>, 15<sup>2</sup>, 16<sup>3</sup>, 17<sup>4</sup> y 18<sup>5</sup> de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es posible advertir que la suspensión:

1. Procede de oficio o a petición de parte, y podrá ser decretada hasta antes de que se dicte sentencia definitiva;

---

<sup>1</sup> **Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Artículo 14.** Tratándose de las controversias constitucionales, el ministro instructor, de oficio o a petición de parte, podrá conceder la suspensión del acto que las motivare, hasta antes de que se dicte la sentencia definitiva. La suspensión se concederá con base en los elementos que sean proporcionados por las partes o recabados por el ministro instructor en términos del artículo 35, en aquello que resulte aplicable.

La suspensión no podrá otorgarse en aquellos casos en que la controversia se hubiere planteado respecto de normas generales.

<sup>2</sup> **Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos** **sujetar**

**Artículo 15.** La suspensión no podrá concederse en los casos en que se pongan en peligro la seguridad o economía nacionales, las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano o pueda afectarse gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con ella pudiera obtener el solicitante.

<sup>3</sup> **Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Artículo 16.** La suspensión se tramitará por vía incidental y podrá ser solicitada por las partes en cualquier tiempo hasta antes de que se dicte sentencia definitiva.

<sup>4</sup> **Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Artículo 17.** Hasta en tanto no se dicte la sentencia definitiva, el ministro instructor podrá modificar o revocar el auto de suspensión por él mismo dictado, siempre que ocurra un hecho superveniente que lo fundamente.

Si la suspensión hubiere sido concedida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el recurso de reclamación previsto en el artículo 51, el ministro instructor someterá a la consideración del propio Pleno los hechos supervenientes que fundamenten la modificación o revocación de la misma, a efecto de que éste resuelva lo conducente.

<sup>5</sup> **Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Artículo 18.** Para el otorgamiento de la suspensión deberán tomarse en cuenta las circunstancias y características particulares de la controversia constitucional. El auto o la interlocutoria mediante el cual se otorgue deberá señalar con precisión los alcances y efectos de la suspensión, los órganos obligados a cumplirla, los actos suspendidos, el territorio respecto del cual opere, el día en que deba surtir sus efectos y, en su caso, los requisitos para que sea efectiva.

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 222/2021

2. Emanan respecto de actos que, atento a su naturaleza, puedan ser suspendidos en sus efectos o consecuencias;
3. No podrá otorgarse respecto de normas generales;
4. No se concederá cuando se pongan en peligro la seguridad o economía nacionales, las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano o pueda afectarse gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con ella pudiera obtener el solicitante;
5. Podrá modificarse o revocarse cuando ocurra un hecho superveniente que lo fundamente, y
6. Para su otorgamiento deberán tenerse en cuenta las circunstancias y características particulares de la controversia constitucional.

En relación con lo anterior, deriva el criterio sustentado por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis cuyo contenido es el siguiente:

**“SUSPENSIÓN EN CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. NATURALEZA Y CARACTERÍSTICAS.** La suspensión en controversias constitucionales, aunque con características muy particulares, participa de la naturaleza de las medidas cautelares, entendidas éstas como instrumentos provisionales que permiten conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes o a la sociedad, con motivo de la tramitación de un juicio. Así, la suspensión en controversias constitucionales, en primer lugar, tiene como objeto primordial preservar la materia del juicio, asegurando provisionalmente la situación jurídica, el derecho o el interés de que se trate, para que la sentencia que, en su caso, declare el derecho del actor pueda ser ejecutada eficaz e íntegramente, y en segundo lugar, tiende a prevenir un daño trascendente que pudiera ocasionarse a las partes, en tanto se resuelve el juicio principal. Por lo que se refiere a sus características especiales, de los artículos 14, 15, 16, 17 y 18 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal se desprenden las siguientes: a) procede de oficio o a petición de parte y podrá ser decretada hasta antes de que se dicte sentencia definitiva; b) no podrá otorgarse en los casos en que la controversia se hubiera planteado respecto de normas generales; c) no podrá concederse cuando se pongan en peligro la seguridad o economía nacionales, las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano o pueda afectarse gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con ella pudiera obtener el solicitante; d) el auto de suspensión podrá ser modificado o revocado cuando ocurra un hecho superveniente que lo fundamente; y e) para su otorgamiento deberán tenerse en cuenta las circunstancias y características particulares de la controversia constitucional. Por tanto, salvo los casos expresamente prohibidos por el artículo 15 de la Ley Reglamentaria de la materia para el otorgamiento de la suspensión en una controversia constitucional, ésta deberá concederse cuando así proceda, pues de otra forma, dicha medida cautelar se haría nugatoria, lo que desnaturalizaría por completo la suspensión en este medio de control constitucional, privándola de eficacia.”<sup>6</sup>

Además, la suspensión en controversias constitucionales participa de la naturaleza de las medidas cautelares, por lo que tiene como fin preservar la materia del juicio, a efecto de asegurar provisionalmente el bien jurídico de que se trate

<sup>6</sup> Tesis L/2005, Aislada, Primera Sala, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, junio de dos mil cinco, página seiscientos cuarenta y nueve, registro 178,123.

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 222/2021

para que la sentencia pueda ejecutarse eficaz e íntegramente, de modo que tiende a prevenir el daño trascendente que pudiera ocasionarse a las partes y a la sociedad en tanto se resuelve el juicio principal.

En ese orden de ideas, la suspensión constituye un instrumento provisional cuyo propósito es impedir que se ejecuten los actos impugnados o que se produzcan o continúen realizando sus efectos mientras se dicta sentencia en el expediente principal, a efecto de preservar la materia del juicio y asegurar provisionalmente la situación jurídica, el derecho o el interés de la parte actora, siempre que la naturaleza del acto lo permita y, en su caso, no se actualice alguna de las prohibiciones que establece el artículo 15 de la ley reglamentaria de la materia.

El criterio anterior quedó plasmado en la jurisprudencia sustentada por el Pleno de este Alto Tribunal siguiente:

**“SUSPENSIÓN EN CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. NATURALEZA Y FINES.** La suspensión en controversias constitucionales, aunque con características muy particulares, participa de la naturaleza de las medidas cautelares, por lo que en primer lugar tiene como fin preservar la materia del juicio, asegurando provisionalmente el bien jurídico de que se trate para que la sentencia que, en su caso, declare el derecho de la parte actora, pueda ejecutarse eficaz e íntegramente y, en segundo, tiende a prevenir el daño trascendente que pudiera ocasionarse a las partes y a la sociedad en general en tanto se resuelve el juicio principal, vinculando a las autoridades contra las que se concede a cumplirla, en aras de proteger el bien jurídico de que se trate y sujetándolas a un régimen de responsabilidades cuando no la acaten. Cabe destacar que por lo que respecta a este régimen, la controversia constitucional se instituyó como un medio de defensa entre poderes y órganos de poder, que tiene entre otros fines el bienestar de la persona que se encuentra bajo el imperio de aquéllos, lo que da un carácter particular al régimen de responsabilidades de quienes incumplen con la suspensión decretada, pues no es el interés individual el que se protege con dicha medida cautelar, sino el de la sociedad, como se reconoce en el artículo 15 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”<sup>7</sup>

Ahora bien, en su escrito de demanda, la Alcaldía de Álvaro Obregón, Ciudad de México, impugnó lo que sigue:

**“1. El ‘ACUERDO DE FACILIDADES ADMINISTRATIVAS PARA LA REALIZACIÓN DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN VIAS PRIMARIAS Y DE ACCESO CONTROLADO EN LA CIUDAD DE MÉXICO’ (en lo sucesivo, el ‘Acuerdo Impugnado’), de fecha 3 de agosto de 2021, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 654 Bis, el día 4 del mismo mes y año, por el Poder Ejecutivo de la Ciudad de México, en específico los ordinales PRIMERO al DÉCIMO TERCERO (...)**

(...)

**2. El oficio S-34/SEDUVI/430/2021 emitido por el Mtro. Carlos Alberto Ulloa Pérez, Secretario de Desarrollo Urbano y Vivienda con fecha 17 de agosto de**

<sup>7</sup> Tesis 27/2008, Jurisprudencia, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, marzo de dos mil ocho, número de registro 170007, página 1472.

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES 222/2021

2021 dirigido al C. (...), Apoderado Legal de (...). y **notificado a esta autoridad el día 3 de noviembre de 2021 mediante diverso SEDUVI/DGPU/2982/2021.** Este último signado por la D.A.H. Laura Elena Ríos Andrade Directora General de Política Urbanística, de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda SEDUVI y dirigido a la Mtra. LÍA LIMÓN GARCÍA.

3. Los oficios siguientes:

- Oficio **S-34/SEDUVI/564/2021** de fecha 20 de octubre de 2021, con Folio de Registro: AFVP2021-020, referente al proyecto: (...).
- Oficio **S-34/SEDUVI/565/2021** de fecha 20 de octubre de 2021, con Folio de Registro: AFVP2021-016, referente al proyecto: (...).
- Oficio **SEDUVI/DGPU/2584/2021** de fecha 23 de septiembre de 2021, con Folio de Registro: AFVP2021-009, referente al proyecto: (...).
- Oficio **SEDUVI/DGPU/2652/2021** de fecha 27 de septiembre de 2021, referente a una respuesta a una solicitud.
- Oficio **SEDUVI/DGPU/2779/2021** de fecha 30 de septiembre de 2021, con Folio de Registro AFVP2021-013, referente al proyecto (...).
- Oficio **S-34/SEDUVI/679/2021** de fecha 08 de noviembre de 2021, con Folio de Registro AFVP2021-038, referente al proyecto: (...).”.

Por su parte, la medida cautelar cuya procedencia se analiza se solicitó para el efecto siguiente:

“Este órgano Político-Administrativo solicita exclusivamente la suspensión, en lo conducente, de los ordinales **TERCERO, CUARTO, QUINTO y NOVENO** del ‘Acuerdo de facilidades administrativas para la realización de Proyectos de Construcción en Vías Primarias y de Acceso Controlado en la Ciudad de México’, por lo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 14, 15, 16 y 18 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se solicita atentamente al Ministro Instructor conceda la suspensión de los efectos y consecuencias del acto impugnado, exclusivamente en los apartados y en los términos precisados, para el efecto de que la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México y/o la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México no otorguen la autorización para llevar a cabo proyectos de rehabilitación de aquellos que los soliciten de conformidad con el multimencionado Acuerdo de facilidades administrativas, hasta en tanto no cumplan con los requisitos que exigen las leyes ordinarias. En consecuencia, se solicita también la suspensión de todos los efectos de los Oficios Específicos referidos en el capítulo de actos reclamados de la presente demanda, pues fueron emitidos con motivo del Acuerdo impugnado y causan también perjuicio a esta Alcaldía por invasión a su esfera de competencias.

Es decir, se solicita la suspensión para el efecto de que, se respeten las facultades que actualmente tienen las Alcaldías en materia de obras y desarrollo urbano, pues de no concederse la misma se podrían ocasionar, entre otras afectaciones al orden público e interés social: explosión demográfica; falta de supervisión adecuada de las obras privadas, lo cual pone en evidente riesgo a la sociedad en general al existir mayor riesgo, para lo (sic) transeúntes, vecinos de los predios que se pretendan construir e inclusive de los mismos trabajadores del sector construcción; y, la generación de derechos adquiridos a favor de los particulares que obtengan el registro de sus proyectos, bajo la posibilidad latente de no haber cumplido con las obligaciones y requisitos normativos en la materia al momento de la obtención del registro y del consecuente inicio inmediato de la construcción de los proyectos, con lo cual no sólo se afectaría el ejercicio oportuno de las atribuciones de la alcaldía en la materia, tanto de riesgo de manifestaciones de construcción como de emisión de permisos, autorizaciones y licencias, y la consecuente vigilancia y verificación administrativa de las disposiciones normativas aplicables, sino que además, ello genera la inminente presentación de numerosas demandas de juicio contencioso

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 222/2021

*administrativo fundadas en dichos derechos adquiridos que, no sólo elevaría innecesariamente la carga de trabajo del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, y el consecuente rezago en la impartición de justicia administrativa, sino que además permitiría el desarrollo y ejecución de proyectos posiblemente contrarios a las disposiciones de la normatividad vigente en la materia.*

*Lo anterior, hasta en tanto se dicte sentencia definitiva en la presente controversia constitucional, pues, de observarse lo ordenado en el acto cuya invalidez se reclama, se podrían generar consecuencias de difícil o imposible reparación que dejarían sin materia la litis planteada en perjuicio de esta Alcaldía en Álvaro Obregón, en razón de que, al momento de que se dicte la resolución que resuelva el fondo del asunto será prácticamente imposible regresar las cosas al estado que guardaban antes de la emisión del acto impugnado, particularmente tomando en cuenta que al permitir que se desarrollen proyectos inmobiliarios y se lleven en un periodo breve, sería imposible revertir los daños que se podrían generar, tales como sobreexplotación demográfica, contaminación visual y/o auditiva, accidentes, presentación masiva de juicios contenciosos administrativos, entre otros.*

*(...)*

*Por tanto, los efectos suspensivos que en su caso se concedan, se estima que deberán permitir a la Alcaldía Álvaro Obregón participar de manera activa en el cumplimiento de la normatividad y vigilancia de los proyectos inmobiliarios que hayan sido autorizados por las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, sin participación de esta autoridad, que cuenta con facultades originarias y **EXCLUSIVAS** para llevar a cabo el otorgamiento de los permisos y vigilancia en el desarrollo de dichos proyectos, de conformidad con sus límites y excepciones. Es decir, se solicita la medida cautelar para efecto de que se pueda llevar a cabo el cumplimiento de sus obligaciones, por lo que se solicita al Ministro Instructor que dicte las providencias necesarias para que se pueda cumplir con sus obligaciones con pleno apego a todo el marco jurídico aplicable.*

*(...):”*

De lo anterior, se desprende que la medida cautelar se solicita, por una parte, para que se suspendan los puntos TERCERO, CUARTO, QUINTO y NOVENO del **Acuerdo de facilidades administrativas para la realización de Proyectos de Construcción en Vías Primarias y de Acceso Controlado en la Ciudad de México**, para los efectos siguientes:

- a) Las autoridades Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México y/o la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México se abstengan de otorgar autorización para llevar a cabo proyectos de rehabilitación en términos del acuerdo impugnado hasta en tanto los desarrolladores cumplan con los requisitos que exigen las leyes de la materia;
- b) Las facultades que actualmente tiene la Alcaldía Álvaro Obregón en materia de obras y desarrollo urbano prevalezcan; esto es, que continúe ejerciendo las atribuciones con que cuenta para el otorgamiento de permisos y de

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA  
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 222/2021**

vigilancia de los proyectos inmobiliarios autorizados por las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México;

- c) Que las consecuencias suspensivas únicamente operarían respecto de la actividad que llevan los desarrolladores, sin exigirles mayores requisitos que los que actualmente tienen.

Manifiesta la promovente que de no concederse la medida cautelar solicitada se podrían ocasionar afectaciones al orden público e interés social, tales como explosión demográfica, falta de supervisión adecuada de las obras privadas y el evidente riesgo a la sociedad en general; que ante la vigencia del acuerdo se podrían generar derechos adquiridos a favor de los particulares que obtengan el registro de sus proyectos, sin dar cumplimiento a las obligaciones y requisitos normativos en la materia por el consecuente inicio inmediato de la construcción de los proyectos.

Que se impediría el ejercicio oportuno de las atribuciones de la alcaldía en la materia, pues se permitiría el desarrollo y ejecución de proyectos posiblemente contrarios a las disposiciones de la normatividad vigente en la materia.

Y que de no concederse la suspensión se podrían generar consecuencias de difícil o imposible reparación, pues se dejaría sin materia la litis planteada, pues no se podrían retrotraer las cosas al estado que guardaban antes de la emisión del acto impugnado, ya que al permitirse el desarrollo de proyectos inmobiliarios en un periodo breve, sería imposible revertir los daños que se podrían generar, tales como sobreexplotación demográfica, contaminación visual y/o auditiva, accidentes, presentación masiva de juicios contenciosos administrativos, entre otros.

A efecto de analizar la medida cautelar solicitada, debemos tener en consideración el contenido del **acuerdo de facilidades administrativas para la realización de proyectos de construcción en vías primarias y de acceso controlado en la Ciudad de México** cuya suspensión se solicita, el cual, para lo que interesa, dispone:

(...)

**PRIMERO.**

(...)

*Se permitirá, de manera inmediata, el inicio de obras y actividades inherentes a la construcción de los Proyectos Inmobiliarios en los tramos que se indican (Anexo 1); lo anterior, previo cumplimiento de lo ordenado en el presente Acuerdo.*

(...)

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 222/2021

**SEGUNDO.** Las personas interesadas en sujetarse al presente Acuerdo deberán cumplir con las siguientes disposiciones:

I. Registrar sus proyectos de manera previa a la ejecución de los mismos, dentro de los tres meses siguientes a la publicación del presente Acuerdo;

II. Asumir y comprometerse a cumplir y hacer cumplir las disposiciones de la normativa aplicable vigente en materia de construcción de manera previa, durante y una vez culminada la ejecución del proyecto registrado bajo este Acuerdo.

III. Presentar el Formato de Solicitud de Registro contemplado en el Anexo 3 del presente Acuerdo, acompañado del Certificado Único de Zonificación y Uso de Suelo vigente, expedido por la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. Atendiendo a lo siguiente;

(...)

**TERCERO.** La Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México y la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México darán a conocer a las personas interesadas, a través de los medios señalados en la solicitud de registro, sobre la procedencia del proyecto pretendido, utilizando el Formato de Registro que se señala en el Anexo 5 del presente Acuerdo.

En caso de no obtener respuesta dentro de los tres meses que señala la Ley de Procedimiento Administrativo de la (sic) Ciudad de México, **se entenderá que no se otorga el registro necesario para el inicio de las obras, siendo imposible la ejecución inmediata del proyecto, ante lo cual, quedan a salvo los derechos de las personas interesadas para realizar los trámites correspondientes de conformidad a lo establecido en las disposiciones jurídicas inherentes a la materia.**

**CUARTO.** Las personas interesadas que obtengan el registro para realizar la ejecución inmediata del proyecto, deberán presentar los estudios, documentales, probanzas necesarias y correspondientes para la integración del expediente, así como la identificación de las medidas de integración urbana, prevención, mitigación y compensación de los impactos que se ocasionen; lo anterior, a entera satisfacción de las autoridades competentes y conforme a los requisitos que establezcan las disposiciones normativas en la materia, **conforme a los plazos que se señalan a continuación:**

a. Los proyectos con una superficie total de construcción menor a 10,000.00 m<sup>2</sup>, contarán con un plazo de seis meses contado (sic) a partir del día hábil siguiente en que obtengan el registro de las autoridades competentes; y

b. Los proyectos con una superficie total de construcción mayor o igual a 10,000.00 m<sup>2</sup>, contarán con un plazo de un año contado a partir del día hábil siguiente en que obtengan el registro de las autoridades competentes.

En caso de que la información presentada tenga deficiencias, inconsistencias, vacíos o ambigüedades, se deberán subsanar dentro del mismo periodo que se indica en los párrafos que anteceden.

Los estudios elaborados por el personal debidamente capacitado para ello, así como el cumplimiento y aplicación de las medidas de integración urbana, prevención, mitigación y compensación de los impactos ocasionados, son en todo momento a costa de las personas interesadas.

**QUINTO.** Las personas interesadas que obtengan el registro se encontrarán en aptitud de iniciar obras y actividades de manera inmediata o dentro de los seis meses siguientes a su registro.

(...)

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA  
CONTROVERSI A CONSTITUCIONAL 222/2021**

**NOVENO.** Los proyectos que cumplan con la totalidad de los requisitos que se establecen en el presente Acuerdo, así como las que señalen las disposiciones jurídicas que regulan la materia, **obtendrán las autorizaciones respectivas de las autoridades competentes**, las cuales se darán a conocer por los medios de notificación manifestados por las personas interesadas.

(...)

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO.** Publíquese en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**SEGUNDO.** El presente Acuerdo entrará en vigor al día siguiente de su publicación y tendrá hasta el 31 de diciembre de 2021.

**TERCERO.** Los efectos de ejecución inmediata pueden ser suspendidos y revocados en todo momento por las autoridades competentes, cuando así lo estimen necesario para salvaguardar el orden público e interés social.

(...).

[Lo resaltado es propio]

De lo transcrito se advierte, entre otras cosas, que el acuerdo impugnado por la actora, **entró en vigor a partir del día siguiente de su publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, esto es, a partir del cinco de agosto de dos mil veintiuno, teniendo vigencia hasta el treinta y uno de diciembre del mismo año.**

No obstante, es un hecho notorio que el **tres de diciembre de dos mil veintiuno**, se publicó en el referido medio de difusión oficial de la Ciudad de México, No. 739 Bis, el **“Acuerdo por el que se modifica el diverso de facilidades administrativas para la realización de Proyectos de Construcción en Vías Primarias y de Acceso Controlado en la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México No. 654 Bis el 04 de agosto de 2021”<sup>8</sup>**, a través del cual **se modificó el Transitorio Segundo del acuerdo impugnado en la controversia principal**, en los términos siguientes:

**“ÚNICO.** - Se **modifica** la Tabla del numeral PRIMERO adicionando los tramos que se indican, la fracción I del numeral SEGUNDO, el Anexo 1 y el transitorio SEGUNDO del Acuerdo de facilidades administrativas para la realización de Proyectos de Construcción en Vías Primarias y de Acceso Controlado en la Ciudad de México, para quedar como sigue:

(...)

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO.** ...

**SEGUNDO.** El presente Acuerdo entrará en vigor al día siguiente de su publicación y **tendrá vigencia hasta el 30 de junio de 2022.**

**TERCERO.** ...’

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO.** - Publíquese en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

<sup>8</sup> Consultable en el siguiente vínculo de internet:

[https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/porta\\_old/uploads/gacetas/2b4bf34ca6c86a980730c1d077d9e01a.pdf](https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/porta_old/uploads/gacetas/2b4bf34ca6c86a980730c1d077d9e01a.pdf)



## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 222/2021

**SEGUNDO.** - *El presente Acuerdo entrará en vigor al día siguiente de su publicación.*

**TERCERO.** *Se dejan sin efectos todas aquellas disposiciones que contravengan el contenido del presente."*

**[Lo resaltado es propio]**

De lo antes expuesto, se advierte que, con base en este acuerdo modificatorio, el acuerdo impugnado continúa vigente.

Ahora bien, entrando al análisis de la medida cautelar que se analiza, tenemos que en el acuerdo impugnado se establecen una serie de facilidades administrativas para la realización de proyectos inmobiliarios, por el que se permite a los particulares registrar dichos proyectos, dentro de los tres meses siguientes a la publicación de este acuerdo, mediante la presentación, entre otra documentación, de un Formato de Solicitud de Registro, para lo cual deberán asumir, comprometerse a cumplir y hacer cumplir las disposiciones normativas aplicables, por lo que, una vez que obtengan el registro correspondiente por parte de las Secretarías de Desarrollo Urbano y Vivienda y del Medio Ambiente, ambas de la Ciudad de México, se encontrarán en aptitud de **iniciar las obras y actividades de manera inmediata** o dentro de los seis meses siguientes y, de manera relevante, en términos del punto CUARTO, contarán con seis meses o un año, dependiendo de la superficie total de construcción, para presentar los estudios, documentales, probanzas necesarias y correspondientes para la integración del expediente, así como la identificación de las medidas de integración urbana, prevención, mitigación y compensación de los impactos que se ocasionen, a entera satisfacción de las autoridades competentes y conforme a los requisitos que establezcan las disposiciones normativas aplicables.

De lo antes desarrollado, se concluye que en el **acuerdo de facilidades administrativas para la realización de Proyectos de Construcción en Vías Primarias y de Acceso Controlado en la Ciudad de México**, el Poder demandado faculta a la Secretarías de Desarrollo Urbano y Vivienda y del Medio Ambiente, ambas de la Ciudad de México, a autorizar a quienes obtuvieron el registro al que refiere el acuerdo, el inicio de la construcción de los proyectos inmobiliarios, esto al referir que serán dichas dependencias, quienes darán a conocer a las personas interesadas a través de los medios señalados en la solicitud de registro, sobre la procedencia o no del proyecto pretendido.

Relacionado con lo anterior, en sus conceptos de invalidez, la Alcaldía actora argumenta una violación a los principios de autonomía administrativa, de gestión, y de distribución de competencias, al precisar que el acuerdo impugnado resulta

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 222/2021

inconstitucional pues faculta a las Secretarías de Desarrollo Urbano y Vivienda y del Medio Ambiente, ambas de la Ciudad de México, para ejercer atribuciones en materia de construcción, que en estricto sentido y de manera exclusiva corresponden a la Alcaldía Álvaro Obregón, dentro de los límites de su demarcación territorial, pues en términos del acuerdo impugnado se les faculta para recibir solicitudes de registro de proyectos de obra y/o construcción; otorgar el registro de los proyectos y como consecuencia, la autorización para su ejecución inmediata; además de que dicha autorización no satisface la totalidad de las obligaciones, requisitos y procedimientos previstos en la normatividad aplicable y a las que están obligados a cumplir los interesados en ejecutar proyectos de construcción en dicha demarcación territorial.

Atendiendo a las características particulares del caso y a la naturaleza del acuerdo impugnado, **resulta procedente conceder la suspensión respecto de los efectos y consecuencias del “acuerdo de facilidades administrativas para la realización de Proyectos de Construcción en Vías Primarias y de Acceso Controlado en la Ciudad de México”**, ello de acuerdo con las consideraciones siguientes.

La suscrita advierte la inmediatez en la ejecución de las disposiciones contenidas en dicho acuerdo y sobre las cuales se solicita la suspensión, ello en razón de que de no concederse se concretarían los efectos que derivan del acuerdo, al disponer la autorización inmediata, por parte de las autoridades que afirma la promovente son incompetentes, respecto de proyectos que al momento de su autorización no se tiene la certeza que cuenten con toda la documentación y requisitos previstos en la normativa aplicable.

De esta manera, como ya se apuntó, la suspensión en controversias constitucionales participa de la naturaleza de las medidas cautelares y tiene como fin preservar la materia del juicio, a efecto de asegurar provisionalmente el bien jurídico de que se trate para que la sentencia pueda ejecutarse eficaz e íntegramente, de modo que tiende a prevenir el daño trascendente que pudiera ocasionarse a las partes y a la sociedad en tanto se resuelve el juicio principal, por tanto, **se concede la medida cautelar para que se suspendan los efectos y las consecuencias del acuerdo impugnado relativo a las facilidades administrativas para la realización de Proyectos de Construcción en Vías Primarias y de Acceso Controlado en la Ciudad de México**, es decir, para que las disposiciones contenidas en el acuerdo combatido no tengan aplicación dentro

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA  
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 222/2021**

de la demarcación territorial de la Alcaldía Álvaro Obregón, hasta en tanto **esta Suprema Corte de Justicia de la Nación se pronuncie respecto del fondo del asunto.**

En ese orden de ideas, la suspensión concedida con respecto al **acuerdo impugnado relativo a las facilidades administrativas para la realización de Proyectos de Construcción en Vías Primarias y de Acceso Controlado en la Ciudad de México**, surte efectos de inmediato y sin necesidad de otorgar garantía alguna; **sin embargo, la suspensión dejará de surtir sus efectos en caso de que con anterioridad a la notificación del presente proveído se hayan consumado los efectos de dicha determinación.**

Máxime que con esta medida no se afectan la seguridad y economía nacionales ni las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano, ni se causa un daño mayor a la sociedad en relación con los beneficios que pudieran obtenerse con ella puesto que únicamente se pretende salvaguardar de forma provisional la situación jurídica que defiende la parte actora, respetando los principios básicos que rigen la vida política, social o económica del Estado y a su vez, se garantiza que no quede sin materia el presente asunto.

En el entendido que la concesión de la presente medida cautelar no tiene el alcance de suspender la emisión de autorizaciones para el desarrollo de obras inmobiliarias en la demarcación territorial de la Alcaldía Álvaro Obregón; pues los particulares estarán en aptitud de realizar los trámites previstos en la normativa aplicable y correspondiente para su obtención, salvo por lo que hace a la autorización a que hace referencia el acuerdo impugnado.

Por otra parte, **procede negar la medida cautelar solicitada** que la actora hace consistir en *“la suspensión de todos los efectos de los Oficios Específicos referidos en el capítulo de actos reclamados de la presente demanda, pues fueron emitidos con motivo del Acuerdo impugnado”* pues dichos oficios fueron emitidos con fundamento en el acuerdo impugnado, por lo que, conceder la suspensión en los términos pretendidos por la accionante, equivaldría a darles efectos restitutorios que son propios de la sentencia definitiva que eventualmente se pronuncie en el expediente principal.

Y, si en términos del artículo 45 de la Ley Reglamentaria, la sentencia de fondo, que en su caso se pronuncie en el expediente principal, no puede tener

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 222/2021

efectos retroactivos, salvo en materia penal, menos podría tenerlos el proveído dictado con respecto a la medida cautelar.

Cobra aplicación la tesis cuyo rubro y texto es el siguiente:

**“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. LA RESOLUCIÓN MEDIANTE LA CUAL SE OTORGA LA SUSPENSIÓN, NO TIENE EFECTOS RETROACTIVOS.** Conforme a los artículos 105, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 45 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución General de la República, las sentencias definitivas no tienen efectos retroactivos, salvo en materia penal, en la que rigen los principios generales y las disposiciones legales de dicha materia. En este sentido, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 2a. LXVII/2000, de rubro: **“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. NO PROCEDE EL OTORGAMIENTO DE LA SUSPENSIÓN EN CONTRA DE ACTOS CONSUMADOS.”**, consideró que el mismo criterio debe aplicarse al otorgar la suspensión en ese medio de control, debido a que si la sentencia de fondo no puede tener efectos retroactivos, menos podría tenerlos la resolución dictada en el incidente cautelar; además, si la suspensión impide que se realicen determinados actos, es claro que no puede concederse cuando éstos ya se materializaron. Lo anterior es así, porque si se toma en cuenta la facultad que el artículo 18 de la referida ley otorga al Ministro instructor para que cuando considere procedente conceder la suspensión, señale el día en que esta medida debe surtir efectos, resulta claro que no es factible señalar hacia el pasado la fecha en que tendrá efectividad, sino que debe ser a partir del dictado del auto que la concede, ello con la finalidad de dar certeza a las partes que tengan alguna relación con la controversia y que deban respetar o gozar de la medida, así como evitar concederla respecto de actos materializados, pues el fin de la suspensión es impedir que se realicen determinados actos; de ahí que no pueda tener efectos retroactivos.<sup>9</sup>

[El subrayado es propio].

Es decir, el objeto de conceder la suspensión es impedir la realización de ciertos actos, lo que solamente puede evitarse cuando los mismos no se han materializado, sirve de apoyo el siguiente criterio.

**“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. NO PROCEDE EL OTORGAMIENTO DE LA SUSPENSIÓN EN CONTRA DE ACTOS CONSUMADOS.** Resulta improcedente otorgar la suspensión en una controversia constitucional en contra de actos consumados, porque equivaldría a darle a la medida cautelar efectos restitutorios que ni siquiera son propios de la sentencia de fondo, ya que por disposición expresa del artículo 105, penúltimo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (disposición que se reproduce en el numeral 45, segundo párrafo, de la ley reglamentaria del precepto constitucional citado), la declaración de invalidez de las sentencias no tiene efectos retroactivos, salvo en materia penal, en la que regirán los principios generales y disposiciones legales aplicables de esta materia. Por tanto, si la sentencia de fondo que se dicte en ese juicio constitucional no tiene efectos retroactivos, menos podría tenerlos la resolución que se pronuncie en el incidente cautelar, máxime que el objeto de éste es impedir la realización de ciertos actos, lo que lógicamente sólo puede evitarse cuando no se han materializado.”<sup>10</sup>

<sup>9</sup> 1a. CCXLI/2012 (10a.), Primera Sala, Tesis Aislada, Décima Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, libro XIII, octubre de 2012, tomo 2, registro 2001875, página 1304.

<sup>10</sup> Tesis LXVII/2000, Aislada, Segunda Sala, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XII, julio de dos mil, número de registro 191,523, página 573.

## INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 222/2021

En consecuencia, atendiendo a las circunstancias y características particulares del caso, con fundamento en los artículos 14 a 18 de la ley reglamentaria de la materia, se:

### ACUERDA

**I. Se concede la suspensión solicitada por la Titular del Órgano Político Administrativo en la demarcación territorial Álvaro Obregón, Ciudad de México, para que se suspendan los efectos y las consecuencias del acuerdo impugnado relativo a las facilidades administrativas para la realización de Proyectos de Construcción en Vías Primarias y de Acceso Controlado en la Ciudad de México.**

**II. Se niega la suspensión solicitada por el promovente, por cuanto hace a los oficios individualizados en el apartado “NORMA GENERAL, ACTO U OMISIÓN CUYA INVALIDEZ SE DEMANDE, (...)”, por las razones expuestas en el presente proveído.**

**III.** La medida suspensiva surtirá efectos a partir del dictado del presente acuerdo y sin necesidad de otorgar garantía alguna, sin perjuicio de que pueda modificarse o revocarse por algún hecho superveniente conforme a lo previsto por el numeral 17 de la ley reglamentaria de la materia.

Por la naturaleza e importancia de este asunto, de conformidad con el artículo 282<sup>11</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, **se habilitan los días y horas** que se requieran para llevar a cabo la notificación de este proveído.

Finalmente, agréguese al expediente para que surta efectos legales la impresión de la evidencia criptográfica de este proveído y los subsecuentes, en términos del Considerando Segundo<sup>12</sup> y artículo 9<sup>13</sup> del Acuerdo General 8/2020<sup>14</sup>.

<sup>11</sup> **Código Federal de Procedimientos Civiles**

**Artículo 282.** El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse.

<sup>12</sup> **Acuerdo General 8/2020**

**SEGUNDO.** La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y

<sup>13</sup> **Acuerdo General 8/2020**

**Artículo 9.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

<sup>14</sup> De veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se regula la integración de los expedientes impreso y electrónico en controversias constitucionales y en acciones de inconstitucionalidad, así como el uso del sistema electrónico de este Alto Tribunal para la promoción, trámite, consulta, resolución y notificaciones por vía electrónica en los expedientes respectivos.

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA  
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 222/2021**

**Notifíquese.** Por lista, por oficio, así como mediante MINTERSCJN regulado en el Acuerdo General Plenario 12/2014, a la Fiscalía General de la República.

Por lo que hace a la notificación de la **Fiscalía General de la República**, remítasele la versión digitalizada del presente acuerdo, por conducto del **MINTERSCJN**, regulado en el Acuerdo General Plenario **12/2014**; a efecto de que, con apoyo en lo dispuesto en los artículos 4, párrafo primero, y 5 de la ley reglamentaria de la materia, se lleve a cabo la diligencia de notificación a la referida autoridad, en su residencia oficial, de lo ya indicado; en la inteligencia de que la copia digitalizada de este proveído, en la que conste la evidencia criptográfica de la firma electrónica del servidor público responsable de su remisión por el MINTERSCJN, hace las veces del **oficio 3393/2022**, por lo que dicha notificación se tendrá por realizada una vez que se haya generado el acuse de envío respectivo en el Sistema Electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Lo proveyó y firma la **Ministra instructora Norma Lucía Piña Hernández**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de veintinueve de abril de dos mil veintidós, dictado por la **Ministra Norma Lucía Piña Hernández**, instructora en el incidente de suspensión en la presente controversia constitucional **222/2021**, promovida por la Alcaldía Álvaro Obregón, Ciudad de México. Conste.  
AARH/PLPL 01

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN EN CONTROVERSI CONSTITUCIONAL 222/2021**

Evidencia criptográfica · Firma electrónica certificada

Nombre del documento firmado: Acuerdo.docx

Identificador de proceso de firma: 128020

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	NORMA LUCIA PIÑA HERNANDEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	PIHN600729MDFXRR04			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e00000000000000000000000000019d4	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	04/05/2022T20:18:45Z / 04/05/2022T15:18:45-05:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma	d6 05 25 08 23 5f f5 eb 02 42 2d 4d 6d 4d fc b3 64 f1 e5 4b f7 3c 58 8b 98 39 02 8f 71 99 b5 7c 3f 2b 4c f1 80 42 c8 d9 f7 b1 6c 19 cc 70 f1 5f a6 e0 72 63 16 eb 5d c0 f5 c0 61 9d 83 79 8a 2e 40 ab 8f 2b 73 bc 12 bf 9f 1b 7c df 23 81 89 d1 8e 97 d1 b5 9c 9c d5 60 c5 91 71 6d 4f d7 4e dd 11 95 95 99 5f 90 bd e7 bf ec 78 94 4a 38 f2 f9 c1 be 4f 43 2c e6 09 9a 71 5f 6f cf 8c c1 34 37 7d 81 a2 b7 27 e9 79 a6 fa 66 2c 90 64 f6 c1 78 1d f7 f4 03 d3 8d 46 46 2c 8d 2c 22 10 0f 48 64 39 1c a9 31 e7 a5 e9 b6 b5 82 ed a2 ec c3 66 b4 ca 20 6d f4 13 02 b6 55 92 8e 32 94 bb 84 32 0c 8e 9d 91 c6 95 b2 e1 ea b5 fc ca e7 68 14 f7 34 43 7a 6f ec e5 2a bb 2d 70 5f f7 66 d4 f0 3d 06 68 26 57 c3 83 a4 17 ae c3 35 cb 66 68 a9 00 4c c8 f4 dc 20 43 b2 68 84 a7 ba a0 a7 b9 9c 22 ee			
	Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	04/05/2022T20:18:45Z / 04/05/2022T15:18:45-05:00		
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e00000000000000000000000000019d4			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	04/05/2022T20:18:45Z / 04/05/2022T15:18:45-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4669879			
	Datos estampillados	6CFB9815144792599B2B31FEA8847C4FE4C317FBEF4A4A199A957446836F0C57			

Firmante	Nombre	CARMINA CORTES RODRIGUEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	CORC710405MDFRDR08			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e0000000000000000000000000001b62	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	03/05/2022T02:52:39Z / 02/05/2022T21:52:39-05:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma	06 f3 f8 21 88 82 32 8a df 2b 3c f9 e0 cf 84 b4 60 19 74 0e e6 88 24 1a 85 b4 1c 16 0e 4d 55 50 a1 84 6f ad 5b 08 72 e4 e0 ba d7 43 27 70 0f a7 ac 82 20 60 32 a9 8c eb b5 8b 2c 4c cb 20 45 c6 e6 f4 55 66 56 1f ed 01 5c cf 05 03 d9 3d f1 18 2a 2e fa 32 1e 5b b6 9e c5 a6 c7 a3 b3 b4 15 52 71 1b 67 ba 08 08 f3 67 e8 d7 7e 55 82 8d ae 46 86 fb f1 c5 95 9a 90 42 70 a9 1c aa 04 4a e9 28 f6 a4 92 3e 63 c0 a0 2f 1d 2d db 0c 63 ff 4e 9d 63 f1 23 1b 17 91 a4 93 3d 10 70 37 ce de e3 1d 99 36 79 ed b8 f7 25 31 44 35 13 3f 9d a9 24 73 0e 22 f0 63 e2 05 cb 66 fe ae 59 53 d8 a5 cb c3 f1 f5 23 6c da 06 3b 37 26 1c 9c 21 a9 7a df 67 1f 51 14 7e f7 e7 7f cf bc d1 92 cc 6c 8f e8 da ae 68 f4 da 52 7f 0a cb 8e a2 8c c3 90 ad 40 29 2c e7 64 00 49 9f 25 5d 12 a4 ee 13 ca 6a c9 8a			
	Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	03/05/2022T02:52:40Z / 02/05/2022T21:52:40-05:00		
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e0000000000000000000000000001b62			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	03/05/2022T02:52:39Z / 02/05/2022T21:52:39-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4662142			
	Datos estampillados	F89FDF1664711701CB6F999BF706502B76301B1C4566A25EB6741634ED4E5E06			