

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 74/2022
ACTOR: MUNICIPIO DE ALVARADO, ESTADO
DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE**

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a treinta de mayo de dos mil veintidós, se da cuenta a la **Ministra Ana Margarita Ríos Farjat, instructora en el presente asunto**, con lo siguiente:

Constancias	Registro
Expediente de la controversia constitucional al rubro indicada, promovida por Lizzette Álvarez Vera, quien se ostenta como Presidenta del Municipio de Alvarado, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.	6423

Las documentales se recibieron el ocho de abril de dos mil veintidós en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este alto tribunal, a través del buzón judicial y el asunto se radicó y turnó mediante acuerdo de veintiuno de abril dos mil veintidós. Conste.

Ciudad de México, a treinta de mayo de dos mil veintidós.

Vistos el escrito de demanda y los anexos se advierte que quien se ostenta como Presidenta del Municipio de Alvarado, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave promueve controversia constitucional en contra del Poder Ejecutivo y la Secretaría de Finanzas y Planeación, ambos del mismo estado, en la que impugna lo siguiente:

“IV. LA NORMA GENERAL O ACTO CUYA INVALIDEZ SE DEMANDE, ASI COMO EN SU CASO EL MEDIO OFICIAL EN QUE SE HUBIERAN PUBLICADO CUYA INVALIDEZ SE DEMANDA:

Los actos cuya invalidez demandamos son:

*Que derivado del análisis al expediente de la entrega y recepción de la Administración Pública Municipal 2018-2021, conforme a lo estipulado en los artículos 24, fracción V y 26 de la Ley número 336 para en la Entrega y Recepción del Poder Ejecutivo y la Administración Pública Municipal, vigente para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, donde da a conocer la Comisión Especial al H. Cabildo del Ayuntamiento de Alvarado, Ver., que en fecha del 08 de marzo del año en curso, fue debidamente notificado el H. Congreso del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, a través de la Secretaria (sic) de Fiscalización, sobre las observaciones que el Dictamen arroja de la revisión a la información contable y financiera, señalando realizar las acciones legales a que haya lugar para la recuperación de los recursos pendientes de liquidar a favor del Municipio de Alvarado, Ver., y que en relación a su contenido, señala que de acuerdo a la información proporcionada por el Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Veracruz, derivada de la información proporcionada mediante compulsas por la Secretaria (sic) de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, existe la **inconstitucional omisión de la Entidad Pública y del Órgano de Gobierno Estatales demandados, de cumplir con su obligación legal y constitucional de entregar en tiempo y forma, el importe económico de las ministraciones de diversas partidas de diversas aportaciones, participaciones, fondos, fideicomiso, programas y subsidios, que me permito describir a continuación:***

- a) **Recursos del FIDEICOMISO PÚBLICO DE ADMINISTRACIÓN E INVERSIÓN DEL FONDO DE LA ZONA METROPOLITANA VERACRUZ DEL EJERCICIO 2015**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$3,840,595.00 pesos (Tres Millones, Ochocientos Cuarenta Mil, Quinientos Noventa y Cinco pesos 00/100 M/N.).
- b) **Recursos del FONDO PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS**

PRODUCTORES DE HIDROCARBUROS MARÍTIMOS DEL EJERCICIO 2015, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$16,263,158.03 pesos (Dieciséis Millones, Doscientos Sesenta y Tres Mil, Ciento Cincuenta y Ocho pesos 03/100 M./N.).

- c) Recursos del **FONDO PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS PRODUCTORES DE HIDROCARBUROS MARÍTIMOS DEL EJERCICIO 2016**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$11,413,762.01 pesos (Once Millones, Cuatrocientos Trece Mil, Setecientos Sesenta y Dos pesos, 01/100 M./N.).
- d) Recursos del **FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL DEL EJERCICIO 2016**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., \$9,307,326.00 pesos (Nueve Millones, Trescientos Siete Mil, Trescientos Veintiséis pesos 00/100 M./N.).
- e) Recursos de **ZONA FEDERAL MARÍTIMO TERRESTRE (ZOFEMAT) DEL EJERCICIO 2015**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$184,224.60 pesos (Ciento Ochenta y Cuatro Mil, Doscientos Veinticuatro pesos 60/100 M./N.).
- f) Recursos de **ZONA FEDERAL MARÍTIMO TERRESTRE (ZOFEMAT) DEL EJERCICIO 2016**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$136,656.60 pesos (Ciento Treinta y Seis Mil, Seiscientos Cincuenta y Seis pesos 60/100 M./N.).
- g) Recursos de **Participaciones correspondientes al ejercicio 2018**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$22,802,563.62 pesos (Veintidós Millones, Ochocientos Dos Mil, Quinientos Sesenta y Tres pesos 62/100 M./N.).
- h) Recursos de **Participaciones correspondientes al ejercicio 2019**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$23,242,305.12 pesos (Veintitrés Millones, Doscientos Cuarenta y Dos Mil, Trescientos Cinco pesos 12/100 M./N.).
- i) Recursos de **Participaciones correspondientes al ejercicio 2020**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$20,782,711.19 pesos (Veinte Millones, Setecientos Ochenta y Dos Mil, Setecientos Once pesos 19/100 M./N.).
- j) Recursos de **Participaciones correspondientes al ejercicio 2021**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$21,870,970.37 pesos (Veintiún Millones, Ochocientos Setenta Mil, Novecientos Setenta pesos 37/100 M./N.).

Así como las ministraciones que no se depositen y que se sigan generando hasta que se dé puntual entrega, y los intereses generados por el retraso de las ministraciones conforme a lo establecido en los términos del artículo 6 de la Ley de Coordinación Fiscal, y en la relación al artículo 8 de la Ley de Coordinación Fiscal para el Estado de Veracruz. Que me permito citar a continuación: (...)

Al respecto, se tiene por presentada a la promovente con la personalidad que ostenta¹, en representación legal del Municipio de Alvarado, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. Además, se le tiene designando autorizados y señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, con apoyo en los artículos

¹De conformidad con la copia certificada de la constancia de mayoría y validez que acredita a la promovente como Presidenta del Municipio de Alvarado, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, así como la copia certificada del acta número 32 celebrada el catorce de marzo de dos mil veintidós, en la que se advierte que se aprueba por mayoría de votos que la promovente signe la presente controversia constitucional, derivado de la excusa del Síndico del Municipio actor; y en términos del artículo 36, fracción XXIV de la **Ley Orgánica del Municipio Libre, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, que establece:**

Artículo 36. Son atribuciones de la Presidenta o Presidente Municipal:

XXIV. Asumir la representación jurídica del Ayuntamiento en los actos y hechos en que éste fuera parte, cuando el Síndico esté impedido legalmente para ello, se excuse o se niegue a asumirla, requiriéndose, en este último caso, la previa autorización del Cabildo; y (...).

4, párrafo tercero² y 11, párrafo primero³, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 305⁴ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1⁵ de la citada ley.

Establecido lo anterior, con fundamento en el artículo 19, fracciones IV, VI, VII y IX⁶, de la ley reglamentaria, en relación con el diverso 105 fracción I, inciso i)⁷ de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierte **que debe desecharse la controversia constitucional.**

Conforme a lo establecido por el artículo 25⁸ de la ley reglamentaria de la materia, la Ministra instructora está facultada para desechar de plano el medio de control constitucional de que se trate, si advierte que se actualiza un motivo manifiesto e indudable de improcedencia, lo que además tiene apoyo en la jurisprudencia de rubro y texto siguientes:

“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN ‘MOTIVO MANIFIESTO E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA’ PARA EL EFECTO DEL DESECHAMIENTO DE LA DEMANDA. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 25 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Ministro instructor podrá desechar de plano la demanda de controversia constitucional si encontrare motivo manifiesto e indudable de improcedencia. En este contexto, por “manifiesto” debe entenderse lo que se advierte en forma patente y absolutamente clara de la lectura de la demanda, de los escritos aclaratorios o de ampliación, en su caso, y de los documentos que se anexen a tales promociones; mientras que lo “indudable” resulta de que se tenga la certeza y plena convicción de que la causa de improcedencia de que se trate efectivamente se actualiza en el caso concreto, de tal modo que aun cuando se

² **Artículo 4.** (...).

Las partes podrán designar a una o varias personas para oír notificaciones, imponerse de los autos y recibir copias de traslado.

³ **Artículo 11.** El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario. (...).

⁴ **Artículo 305.** Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

⁵ **Artículo 1.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales en las que se hagan valer violaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

⁶ **Artículo 19.** Las controversias constitucionales son improcedentes:

VI. Cuando no se haya agotado la vía legalmente prevista para la solución del propio conflicto;

VII. Cuando la demanda se presentare fuera de los plazos previstos en el artículo 21; (...).

IX. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta Ley. (...).

⁷ **Artículo 105.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I.- De las controversias constitucionales que, sobre la constitucionalidad de las normas generales, actos u omisiones, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre:

i). Un Estado y uno de sus Municipios; (...).

⁸ **Artículo 25.** El ministro instructor examinará ante todo el escrito de demanda, y si encontrare motivo manifiesto e indudable de improcedencia, la desechará de plano.

*admitiera la demanda y se sustanciara el procedimiento, no sería factible obtener una convicción diversa.*⁹.

Relacionado con lo anterior, el tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que por manifiesto debe entenderse todo aquello que se advierte en forma patente y absolutamente clara de la simple lectura de la demanda y, en su caso, de los documentos que se anexen a dicha promoción; en tanto que lo indudable se configura cuando se tiene la certeza y plena convicción de que la causa de improcedencia efectivamente se actualiza, de manera tal que la admisión de la demanda y la substanciación del procedimiento no darían lugar a la obtención de una convicción diversa.

I. Falta de interés legítimo

De la simple lectura de la demanda y sus anexos, es posible advertir, que se actualiza la causa de improcedencia prevista en el artículo 19, fracción IX de la ley reglamentaria, en relación con el diverso 105, fracción I, inciso i) de la Constitución Federal, **debido a que el Municipio actor carece de interés legítimo** para intentar este medio de control constitucional.

Al respecto, resulta pertinente precisar que la improcedencia de una controversia constitucional puede derivar de alguna disposición de la ley reglamentaria, lo cual permite considerar no sólo los supuestos que de manera específica prevé su artículo 19, sino también los que puedan derivar del conjunto de normas que la integran y de las bases constitucionales que la rigen, siendo aplicable a este respecto la tesis de rubro siguiente: **“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. LA CAUSA DE IMPROCEDENCIA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 19, FRACCIÓN VIII, DE LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA, ÚNICAMENTE DEBE RESULTAR DE ALGUNA DISPOSICIÓN DE LA PROPIA LEY Y, EN TODO CASO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS”**¹⁰.

Por su parte, conviene tener presente que el criterio de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación sobre el interés legítimo en controversia constitucional tiene como objeto principal de tutela el ámbito de atribuciones que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos confiere a los órganos originarios del Estado para resguardar el sistema federal y, por tanto, para que las entidades, poderes u órganos a que se refiere el artículo 105, fracción I¹¹, de la Constitución

⁹Tesis **P./J. 128/2001**, Jurisprudencia, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIV correspondiente al mes de octubre de dos mil uno, página ochocientos tres, con número de registro 188643.

¹⁰Tesis **P./J. 32/2008**, Jurisprudencia, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII correspondiente al mes de junio de dos mil ocho, página novecientos cincuenta y cinco, con número de registro 169528.

¹¹**Artículo 105.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I.- De las controversias constitucionales que, sobre la constitucionalidad de las normas generales, actos u omisiones, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre:

- a). La Federación y una entidad federativa;
- b). La Federación y un municipio;
- c). El Poder Ejecutivo y el Congreso de la Unión; aquél y cualquiera de las Cámaras de éste o, en su caso, la Comisión Permanente;
- d). Una entidad federativa y otra;
- e). (DEROGADO, D.O.F. 29 DE ENERO DE 2016)
- f). (DEROGADO, D.O.F. 29 DE ENERO DE 2016)
- g). Dos municipios de diversos Estados;
- h). Dos Poderes de una misma entidad federativa;
- i). Un Estado y uno de sus Municipios;
- j). Una Entidad Federativa y un Municipio de otra o una demarcación territorial de la Ciudad de México;
- k). Dos órganos constitucionales autónomos de una entidad federativa, y entre uno de éstos y el Poder Ejecutivo o el Poder Legislativo de esa entidad federativa, y

federal tengan interés legítimo para acudir a esta vía constitucional, **es necesario que con la emisión del acto o norma general impugnados se origine, cuando menos, un principio de agravio.**

En ese sentido se pronunció la Primera Sala de este alto tribunal al resolver los recursos de reclamación **28/2011-CA, 30/2011-CA, 31/2011-CA y 108/2017-CA**, fallados los días ocho y quince de junio de dos mil once, así como veinticuatro de enero de dos mil dieciocho, respectivamente; en tanto que la Segunda Sala de este alto tribunal resolvió en el mismo sentido el recurso de reclamación **51/2012-CA**, en sesión de siete de noviembre de dos mil doce, y el Tribunal Pleno lo hizo al resolver el dieciséis de agosto de dos mil once, el recurso de reclamación **36/2011-CA**.

De este modo, el hecho de que la Constitución federal reconozca en su artículo 105, fracción I, la posibilidad de iniciar una controversia constitucional cuando alguna de las entidades, poderes u órganos originarios del Estado estime que se ha vulnerado su esfera de atribuciones, es insuficiente para que la Suprema Corte de Justicia de la Nación realice un análisis de constitucionalidad de las normas o actos impugnados, desvinculado del ámbito competencial constitucional del actor.

Resulta necesario en este medio de control constitucional que los entes legitimados aduzcan en el escrito de demanda la vulneración a una facultad reconocida en la Constitución federal; ya que, de lo contrario, se carecerá de interés legítimo para intentarlo, al no existir principio de agravio que pueda ser estudiado por este alto tribunal.

Lo anterior, porque si bien esta Suprema Corte de Justicia de la Nación puede revisar la constitucionalidad de actos y/o normas emitidos por autoridades del Estado a través de la controversia constitucional, para hacerlo está siempre supeditada a que exista un principio de agravio a la esfera competencial salvaguardada en la Constitución federal en favor del actor, pues de no ser así, se desnaturalizaría la función de este medio impugnativo permitiéndose la revisión de un acto que de ningún modo afectaría al promovente en la esfera de atribuciones tutelada en la Constitución.

En ese sentido, la controversia constitucional entraña un conflicto sobre la constitucionalidad de actos y/o disposiciones generales de los sujetos que el artículo 105 de la Constitución federal reconoce como partes en este tipo de juicios, ya que desde su concepción por el Poder Constituyente, esta garantía jurisdiccional fue diseñada para que este alto tribunal definiera el ámbito de atribuciones que la Constitución federal confiere a los órganos originarios del Estado, tal como fue señalado por el Tribunal Pleno en la tesis **P. LXXII/98**, de rubro **“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. LA TUTELA JURÍDICA DE ESTA**

l). Dos órganos constitucionales autónomos federales, y entre uno de éstos y el Poder Ejecutivo de la Unión o el Congreso de la Unión.

Siempre que las controversias versen sobre disposiciones generales de las entidades federativas, de los Municipios o de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México impugnadas por la Federación; de los Municipios o de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México impugnadas por las entidades federativas, o en los casos a que se refieren los incisos c), h), k) y l) anteriores, y la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación las declare inválidas, dicha resolución tendrá efectos generales cuando hubiere sido aprobada por una mayoría de por lo menos ocho votos.

En los demás casos, las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia tendrán efectos únicamente respecto de las partes en la controversia.

En las controversias previstas en esta fracción únicamente podrán hacerse valer violaciones a esta Constitución, así como a los derechos humanos reconocidos en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte.

ACCIÓN ES LA PROTECCIÓN DEL ÁMBITO DE ATRIBUCIONES QUE LA LEY SUPREMA PREVÉ PARA LOS ÓRGANOS ORIGINARIOS DEL ESTADO¹².

Así, la controversia constitucional resulta improcedente cuando las partes aleguen violaciones diversas a las competenciales, tales como las de estricta legalidad, salvo que el análisis de éstas sea necesario para definir el ámbito competencial de las partes en contienda, lo cual sólo se puede determinar en cada caso concreto. En ese sentido la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió en sesión de diecinueve de junio de dos mil diecinueve, la controversia constitucional **288/2017**. Además, resulta aplicable la tesis **P./J. 42/2015 (10a.)**, de rubro **“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. LAS VIOLACIONES SUSCEPTIBLES DE ANALIZARSE EN EL FONDO SON LAS RELACIONADAS CON EL PRINCIPIO DE DIVISIÓN DE PODERES O CON LA CLÁUSULA FEDERAL, SOBRE LA BASE DE UN CONCEPTO DE AFECTACIÓN AMPLIO”**¹³.

En el caso, el Municipio actor señala en el escrito de demanda como actos impugnados las omisiones de las autoridades demandadas de cumplir con su obligación legal y constitucional de entregar en tiempo y forma, el importe económico de diversos recursos, correspondientes a diversos fideicomisos y fondos, los cuales se describen a continuación:

*“a) Recursos del **FIDEICOMISO PÚBLICO DE ADMINISTRACIÓN E INVERSIÓN DEL FONDO DE LA ZONA METROPOLITANA VERACRUZ DEL EJERCICIO 2015**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$3,840,595.00 pesos (Tres Millones, Ochocientos Cuarenta Mil, Quinientos Noventa y Cinco pesos 00/100 M./N.).*

*b) Recursos del **FONDO PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS PRODUCTORES DE HIDROCARBUROS MARÍTIMOS DEL EJERCICIO 2015**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$16,263, 158.03 pesos (Dieciséis Millones, Doscientos Sesenta y Tres Mil, Ciento Cincuenta y Ocho pesos 03/100 M./N.).*

*c) Recursos del **FONDO PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS PRODUCTORES DE HIDROCARBUROS MARÍTIMOS DEL EJERCICIO 2016**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$11,413,762.01 pesos (Once Millones, Cuatrocientos Trece Mil, Setecientos Sesenta y Dos pesos, 01/100 M./N.).*

*d) Recursos del **FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL DEL EJERCICIO 2016**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., \$9,307,326.00 pesos (Nueve Millones, Trescientos Siete Mil, Trescientos Veintiséis pesos 00/100 M./N.).*

*e) Recursos de **ZONA FEDERAL MARÍTIMO TERRESTRE (ZOFEMAT) DEL EJERCICIO 2015**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$184,224.60 pesos (Ciento Ochenta y Cuatro Mil, Doscientos Veinticuatro pesos 60/100 M./N.).*

*f) Recursos de **ZONA FEDERAL MARÍTIMO TERRESTRE (ZOFEMAT) DEL EJERCICIO 2016**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$136,656.60 pesos (Ciento Treinta y Seis Mil, Seiscientos Cincuenta y Seis pesos 60/100 M./N.).*

*g) Recursos de **Participaciones correspondientes al ejercicio 2018**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por*

¹²Tesis **P. LXXII/98**, Aislada, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII correspondiente al mes de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, página setecientos ochenta y nueve, con número de registro 195025.

¹³Tesis **P./J. 42/2015 (10a.)**, Jurisprudencia, Pleno, Décima Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 25, Tomo I correspondiente al mes de diciembre de dos mil quince, página treinta y tres, con número de registro 2010668.

un monto de \$22,802,563.62 pesos (Veintidós Millones, Ochocientos Dos Mil, Quinientos Sesenta y Tres pesos 62/100 M./N.).

h) Recursos de **Participaciones correspondientes al ejercicio 2019**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$23,242,305. 12 pesos (Veintitrés Millones, Doscientos Cuarenta y Dos Mil, Trescientos Cinco pesos 12/100 M./N.).

i) Recursos de **Participaciones correspondientes al ejercicio 2020**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$20,782,711.19 pesos (Veinte Millones, Setecientos Ochenta y Dos Mil, Setecientos Once pesos 19/100 M./N.).

j) Recursos de **Participaciones correspondientes al ejercicio 2021**, ministraciones pendientes por recibir a favor del Municipio de Alvarado, Ver., por un monto de \$21,870,970.37 pesos (Veintiún Millones, Ochocientos Setenta Mil, Novecientos Setenta pesos 37/100 M./N.).”

Ahora, es dable destacar que las violaciones alegadas por el Municipio actor, consistentes en que los recursos de origen federal que le corresponden y que no han sido integrados a la hacienda municipal, las hace depender de la transgresión directa a un ordenamiento distinto a la Constitución federal, como son las disposiciones de la Ley de Coordinación Fiscal.

En ese tenor, si bien la parte actora pretende que por la vía de la controversia constitucional se estudie la posible vulneración a las obligaciones del Poder Ejecutivo local y de la Secretaría de Finanzas y Planeación, subordinada a dicho poder, de entregar a los municipios de la entidad federativa los recursos que la Federación les proporciona, lo cierto es que dichas violaciones las hace descansar de manera preponderante en la interpretación y aplicación de disposiciones ordinarias federales, lo cual es insuficiente para considerar procedente la presente controversia constitucional, porque en todo caso, el planteamiento debería evidenciar una relación entre esos actos impugnados y la afectación al ejercicio directo e inmediato a una competencia del Municipio actor establecida en la Constitución federal.

En ese sentido, aunque el Municipio accionante menciona que con las omisiones impugnadas se vulnera el artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos e incluso, considerando que el artículo mencionado, en su fracción IV, inciso b), dispone: **“Las participaciones federales, que serán cubiertas por la Federación a los Municipios con arreglo a las bases, montos y plazos que anualmente se determinen por las Legislaturas de los Estados.”**; ello también es insuficiente para la procedencia de la controversia constitucional, en tanto la citada porción no contiene una atribución, facultad o competencia exclusiva a favor de los Municipios, sino una cláusula sustantiva que alude a la forma en la que se integra la hacienda pública municipal, haciendo una remisión, precisamente, a la legislación local, lo que robustece la conclusión de que se manifiestan transgresiones no susceptibles de abordarse en una controversia constitucional.

Cabe destacar que, si bien el Pleno de este alto tribunal ha conocido en controversia constitucional de la omisión de pago de participaciones y aportaciones reclamadas por los Municipios, lo cierto es que, a partir de un nuevo análisis de los actos impugnados, se advierte que dichas omisiones no vulneran la Constitución federal por implicar exclusivamente un planteamiento de transgresión a aspectos de legalidad.

Lo anterior es así ya que las participaciones y aportaciones federales son recursos económicos públicos cuya regulación y plazos de entrega no descansa

en la Constitución federal, sino en las leyes de coordinación fiscal, tanto federal como estatales.

En consecuencia, el examen de legalidad de los actos que derivan de dichas normas no corresponde a la competencia que tiene la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el caso de las controversias constitucionales, ya que como se indicó, el objeto de éstas es la de estudiar conflictos que se generen entre dos o más órganos originarios del Estado, respecto del ámbito de competencia constitucional que les corresponde.

Por el contrario, en la demanda subyacen como argumentos preponderantes aspectos sobre los plazos para la entrega de los recursos establecidos en la normatividad de referencia; aduciendo, en relación con éstos, la retención de ministraciones, con la consecuente generación de intereses, por diversas cantidades respecto del fideicomiso, fondos y participaciones federales correspondientes a los ejercicios fiscales de dos mil quince, dos mil dieciséis, dos mil dieciocho, dos mil diecinueve, dos mil veinte y dos mil veintiuno. **Aspectos de legalidad, en tanto atañen a particularidades establecidas por el legislador en una normativa administrativa o fiscal, distinta a la constitucional.**

En ese tenor, se estima que la controversia constitucional, como medio de control constitucional, cuya finalidad es la defensa del sistema federal no se debe desvirtuar estudiando impugnaciones de mera legalidad; por lo que, en el caso, al advertirse que los actos impugnados derivan de diversas violaciones a aspectos regulados en normatividad distinta a la Constitución federal, se concluye que si el reclamo del Municipio actor no entraña una cuestión asociada con el deslinde de los ámbitos competenciales de las partes en contienda, la controversia constitucional no es la vía para dirimirla y procede desechar la demanda.

Asimismo, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver los recursos de reclamación 150/2019-CA¹⁴ y 151/2019-CA¹⁵, estableció que la controversia constitucional no es la vía idónea para reclamar retenciones u omisiones de pago de participaciones y aportaciones federales, porque en esos casos únicamente se analizan cuestiones de mera legalidad y, por tanto, no hay una afectación a la esfera competencial del Municipio actor.

II. Falta de definitividad

Se actualiza la diversa causa de improcedencia prevista en el artículo 19, fracción VI de la ley reglamentaria, **relativa a la falta de definitividad.**

Esto, porque para reclamar la omisión o negativa del Poder Ejecutivo del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave de entregar los recursos reclamados, debió **agotar la vía legalmente prevista en la Ley de Coordinación Fiscal**, para obtener la revocación o modificación del acto que presuntamente le causa una afectación a su esfera jurídica constitucionalmente prevista.

La Constitución federal reconoce a los municipios y a sus ayuntamientos, como órganos de gobierno, la facultad para administrar libremente su hacienda, la cual se conforma, entre otros elementos, con las participaciones y aportaciones

¹⁴Resuelto en sesión de tres de diciembre de dos mil diecinueve, por mayoría de cinco votos de los Ministros Esquivel Mossa, Franco González Salas, con reservas, Aguilar Morales, Laynez Potisek y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. Los Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Pardo Rebolledo y Piña Hernández votaron en contra.

¹⁵Resuelto en sesión de cinco de diciembre de dos mil diecinueve, por mayoría de seis votos de los Ministros Esquivel Mossa, Franco González Salas, Aguilar Morales, Laynez Potisek, por razones diferentes, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea, por razones diferentes. Los Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Pardo Rebolledo y Piña Hernández votaron en contra.

federales, mismas que se entregarán según lo establecido en las legislaciones correspondientes.

Ahora bien, una de las normativas aplicables es justamente la Ley de Coordinación Fiscal. Este ordenamiento, según lo previsto en su artículo 1¹⁶ tiene como objeto coordinar el sistema fiscal de la Federación con las entidades federativas, así como con los municipios, para establecer la participación correspondiente a sus haciendas públicas y su distribución.

En ese orden de ideas, el artículo 6, párrafo segundo¹⁷, de dicho ordenamiento señala que la Federación entregará las participaciones a los municipios por conducto de las entidades federativas; siendo que el retraso produce el pago de intereses y, en caso de incumplimiento por parte de los estados, la Federación hará entrega directa a los municipios, para lo cual descontará la participación del monto correspondiente al estado.

Como se advierte, la Federación al ser la que entrega las participaciones a los estados, a fin de que éstos las entreguen por su conducto a los municipios, según corresponda, funge como un órgano de control respecto de la adecuada administración y destino de los recursos que corresponden a las entidades federativas y a los municipios.

Esa atribución corresponde a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, de conformidad con el artículo 8¹⁸ de la Ley de Coordinación Fiscal, pues dicha dependencia debe informar sobre el comportamiento de las participaciones a las partes beneficiadas.

Asimismo, con fundamento en el artículo 11¹⁹ de la Ley de Coordinación Fiscal, la citada secretaría está facultada para disminuir las participaciones de las entidades federativas cuando éstas violen lo dispuesto en los artículos 73, fracción

¹⁶**Artículo 1.** Esta Ley tiene por objeto coordinar el sistema fiscal de la Federación con las entidades federativas, así como con los municipios y demarcaciones territoriales, para establecer la participación que corresponda a sus haciendas públicas en los ingresos federales; distribuir entre ellos dichas participaciones; fijar reglas de colaboración administrativa entre las diversas autoridades fiscales; constituir los organismos en materia de coordinación fiscal y dar las bases de su organización y funcionamiento.

¹⁷**Artículo 6.** (...).

La Federación entregará las participaciones a los municipios por conducto de los Estados, dentro de los cinco días siguientes a aquel en que el Estado las reciba; el retraso dará lugar al pago de intereses, a la tasa de recargos que establece el Congreso de la Unión para los casos de pago a plazos de contribuciones; en caso de incumplimiento la Federación hará la entrega directa a los Municipios descontando la participación del monto que corresponda al Estado, previa opinión de la Comisión Permanente de Funcionarios Fiscales.

(...).

¹⁸**Artículo 8.** Para los efectos de las participaciones a que esta Ley se refiere y de los incentivos que se establezcan en los convenios de colaboración administrativa, las Entidades, los Municipios y la Federación estarán al resultado de la determinación y pago, que hubieren efectuado de créditos fiscales derivados de la aplicación de leyes sobre ingresos federales.

La Federación por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público informará bajo los lineamientos que se establezcan, del comportamiento de las participaciones a las partes beneficiadas.

¹⁹**Artículo 11.** Cuando alguna entidad que se hubiera adherido al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal viole lo previsto por los artículos 73 fracción XXIX, 117 fracciones IV a VII y IX o 118 fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o falte al cumplimiento del o de los convenios celebrados con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, ésta, oyendo a la entidad afectada y teniendo en cuenta el dictamen técnico que formule la Comisión Permanente de Funcionarios Fiscales, podrá disminuir las participaciones de la entidad en una cantidad equivalente al monto estimado de la recaudación que la misma obtenga o del estímulo fiscal que otorgue, en contravención a dichas disposiciones.

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público comunicará esta resolución a la entidad de que se trate, señalando la violación que la motiva, para cuya corrección la entidad contará con un plazo mínimo de tres meses. Si la entidad no efectuara la corrección se considerará que deja de estar adherida al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal. La Secretaría de Hacienda y Crédito Público hará la declaratoria correspondiente, la notificará a la entidad de que se trate y ordenará la publicación de la misma en el Diario Oficial de la Federación. Dicha declaratoria surtirá sus efectos 90 días después de su publicación.

Las cantidades en que se reduzcan las participaciones de una entidad, en los términos de este precepto, incrementarán al Fondo General de Participaciones en el siguiente año.

XXIX, 117, fracciones IV a VII y IX, o 118, fracción I, de la Constitución federal, o falte al cumplimiento del o de los convenios celebrados con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. En ese caso, la mencionada dependencia debe oír a la entidad y deberá atender el dictamen técnico de la Comisión Permanente de Funcionarios Fiscales. Cuando la disminución de participaciones suceda, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público debe comunicar la resolución a la Entidad respectiva, en la cual señalará la violación cometida.

Un elemento adicional para evidenciar la facultad de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público respecto del control sobre el destino de las participaciones, es la posibilidad de esa dependencia para vigilar, por conducto de la Comisión Permanente de Funcionarios Fiscales, la determinación, liquidación y pago de dichos recursos a los municipios²⁰. En ese mismo sentido, el Reglamento Interior de los Organismos del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, establece la facultad de la citada comisión para tomar las medidas necesarias para el ejercicio de la mencionada facultad²¹.

Así, si los municipios se consideran afectados por la falta de entrega de los recursos por parte de los estados, entonces pueden hacerlo del conocimiento de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para que ésta requiera a la entidad federativa. En caso de que la dependencia considere injustificada la omisión, puede entregar directamente los recursos a los municipios y, en su caso, descontar de la próxima ministración a los estados, respecto de aquellos dejados de entregar, para ser proporcionados a los municipios.

De todo lo descrito, válidamente se puede concluir que la Ley de Coordinación Fiscal establece la autoridad a la cual deben acudir los municipios, a fin de que puedan reclamar el incumplimiento por parte de las entidades federativas, de entregar oportunamente las participaciones y aportaciones federales a las que tienen derecho.

Ahora bien, en el caso concreto, como ya se ha señalado, el Municipio actor promueve la controversia constitucional para impugnar la retención de recursos federales correspondientes a los ejercicios fiscales de dos mil quince, dos mil dieciséis, dos mil dieciocho, dos mil diecinueve, dos mil veinte y dos mil veintiuno.

Al respecto, tanto del escrito inicial de demanda como de los anexos, en modo alguno se advierte que el Municipio actor haya informado a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público que no ha recibido los recursos reclamados.

De ahí también la improcedencia de la actual controversia constitucional, pues el Municipio actor no agotó la vía legalmente prevista para reparar la vulneración al derecho de integrar los recursos de origen federal a su hacienda municipal, el cual estima violado.

III. Extemporaneidad

Se actualiza la diversa causa de improcedencia prevista en el artículo 19, fracción VII, en relación con el 21, fracción I²², de la ley reglamentaria, relativa a

²⁰ **Artículo 21.** Serán facultades de la Comisión Permanente de Funcionarios Fiscales: (...)

IV. Vigilar la creación e incremento de los fondos señalados en esta Ley, su distribución entre las Entidades y las liquidaciones anuales que de dichos fondos formule la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como vigilar la determinación, liquidación y pago de participaciones a los Municipios que de acuerdo con esta Ley deben efectuar la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y las Entidades. [...]

²¹ **Reglamento Interior de los Organismos del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal**

Artículo 23. La Comisión Permanente tendrá en sus atribuciones: (...).

V. Tomar las medidas necesarias para el ejercicio de la facultad de vigilancia en la creación, incremento y distribución de los fondos de participaciones, y sobre el pago que cada una de las Entidades efectúe a sus correspondientes municipios. (...).

²² **Artículo 21.** El plazo para la interposición de la demanda será:

la falta de oportunidad en la presentación de la demanda, **ya que el presente asunto fue promovido fuera del plazo legal de treinta días hábiles**, contados a partir del siguiente al en que se haya tenido conocimiento del acto controvertido.

En principio es necesario precisar que si bien el Municipio actor impugna los actos omisivos de referencia dándoles el tratamiento de actos negativos, lo cierto es que dichas retenciones de recursos federales derivan de actos de naturaleza positiva, ya que lo impugnado no fueron omisiones de pago, sino actos de retención de recursos federales, entendidos como actos positivos, en tanto que existía una fecha cierta de pago establecida en los calendarios correspondientes a las entregas de dichos recursos, que fueron publicados debidamente a través del medio de difusión oficial local.

Esta concepción de los actos impugnados impacta en el cómputo de la oportunidad para controvertirlos, ya que delimita la posibilidad a los treinta días previos a que tuvo conocimiento de éstos, en términos del artículo 21 de la ley reglamentaria.

Sirve de apoyo a lo expuesto, el criterio aplicado por analogía de razón, sostenido en la tesis de rubro y texto siguientes:

“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. EL PLAZO PARA PROMOVERLA CONTRA UNA OMISIÓN DERIVADA DE UN ACTO POSITIVO QUE NO SE CONTROVIRTIÓ OPORTUNAMENTE ES EL QUE RIGE LA IMPUGNACIÓN DE ÉSTE. Si bien es cierto que como lo estableció el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis jurisprudencial P./J. 43/2003, de rubro: **“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. CUANDO SE TRATE DE OMISIONES, LA OPORTUNIDAD PARA SU IMPUGNACIÓN SE ACTUALIZA DÍA A DÍA, MIENTRAS AQUÉLLAS SUBSISTAN.”**, cuando se trate de omisiones, la oportunidad para impugnarlas a través de la controversia constitucional se actualiza día a día, mientras aquéllas subsistan, también lo es que tal criterio no es aplicable cuando se impugnan las consecuencias directas de un acto positivo que no se controvertió oportunamente, como es la falta de remisión al Congreso del Estado de Jalisco del dictamen técnico y del expediente de un Magistrado del Supremo Tribunal de Justicia local tres meses antes de que concluyera su nombramiento para determinar lo relativo a su ratificación, a la que por ser una consecuencia necesaria del acuerdo del Supremo Tribunal de Justicia del Estado en el que determinó que el indicado juzgador es inamovible por haber sido ratificado con anterioridad, no se le puede atribuir el carácter de omisión para los efectos de la controversia, por lo que el plazo para controvertir la aludida falta de remisión es el mismo que rige para la impugnación del acuerdo del que deriva, sin que sea válido sujetarlo a la regla prevista en la jurisprudencia mencionada.”²³

Ahora bien, para determinar si la impugnación de los actos es oportuna, debe tenerse en cuenta que el quince de febrero de dos mil veintiuno se publicó en la Gaceta Oficial del estado de Veracruz el **“ACUERDO POR EL QUE SE DA A CONOCER EL CALENDARIO DE ENTREGA, PORCENTAJE, FÓRMULAS Y VARIABLES UTILIZADAS, ASÍ COMO LOS MONTOS ESTIMADOS QUE RECIBIRÁ CADA MUNICIPIO DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE, POR CONCEPTO DEL FONDO GENERAL DE PARTICIPACIONES,**

I. Tratándose de actos u omisiones, de treinta días contados a partir del día siguiente al en que conforme a la ley del propio acto surta efectos la notificación de la resolución o acuerdo que se reclame; al en que se haya tenido conocimiento de ellos o de su ejecución; o al en que el actor se ostente sabedor de los mismos; (...).

²³Tesis P./J. 113/2010, Jurisprudencia, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIII correspondiente al mes de enero de dos mil once, página dos mil setecientos dieciséis, con número de registro 163194.

DEL FONDO DE FOMENTO MUNICIPAL, DE LOS INCENTIVOS POR EL IMPUESTO SOBRE AUTOMÓVILES NUEVOS, DEL IMPUESTO ESPECIAL SOBRE PRODUCCIÓN Y SERVICIOS, DEL FONDO DE FISCALIZACIÓN Y RECAUDACIÓN, DE LOS INGRESOS DERIVADOS DE LA APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 4-A DE LA LEY DE COORDINACIÓN FISCAL, DEL FONDO DE COMPENSACIÓN DEL IMPUESTO SOBRE AUTOMÓVILES NUEVOS, DEL FONDO DE EXTRACCIÓN DE HIDROCARBUROS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021 Y DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA PARTICIPABLE”, que contiene el “*Calendario de entrega de Participaciones Federales a Municipios correspondiente al ejercicio fiscal 2021*”. De acuerdo con este documento, el estado de Veracruz debió haber entregado los recursos correspondientes de dos mil veintiuno, a más tardar, los días ocho de febrero, cinco de marzo, nueve de abril, once de mayo, siete de junio, siete de julio, seis de agosto, siete de septiembre, siete de octubre, nueve de noviembre y siete de diciembre de la anualidad referida, así como siete de enero de dos mil veintidós. De esta forma, el Municipio actor tuvo pleno conocimiento de la retención de los recursos de esa anualidad desde el día siguiente a la referidas fechas y por tanto, es a partir de estas fechas que debe contabilizarse el plazo para su impugnación. En el entendido que, si la retención de las participaciones federales de dos mil veintiuno que impugna son extemporáneas, por mayoría de razón también los son las correspondientes a los años de dos mil quince, dieciséis, dieciocho, diecinueve y dos mil veinte, respectivamente.

En ese sentido, si la demanda de controversia constitucional que nos ocupa se recibió el ocho de abril de dos mil veintidós en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este alto tribunal, a través del buzón judicial, denota que ha transcurrido en exceso el plazo de treinta días hábiles para promover el presente medio de control constitucional, toda vez que, como ya se dijo, los recursos federales que son materia de impugnación en este asunto, pertenecen a los ejercicios fiscales de dos mil quince, dos mil dieciséis, dos mil dieciocho, dos mil diecinueve, dos mil veinte y dos mil veintiuno, respectivamente.

Se precisa que la suscrita no comparte el criterio mayoritario que sustenta el desechamiento de la controversia constitucional por las 3 razones desarrolladas previamente; sin embargo, cabe mencionar que éste se ajusta a lo determinado por el Tribunal Pleno en sesiones públicas de tres y cinco de diciembre de dos mil diecinueve, donde la suscrita no participó, porque aún no integraba este Tribunal.

IV. Cosa juzgada

Por último, se actualiza la diversa causa de improcedencia prevista en el artículo 19, fracción IV²⁴, de la ley reglamentaria, relativa a **que algunos de los actos impugnados en el presente asunto son cosa juzgada**, por haber sido materia de estudio de una ejecutoria dictada en otra controversia constitucional.

Al respecto, el artículo 19, fracción IV, de la ley reglamentaria de la materia dispone que la controversia constitucional es improcedente cuando se impugnen normas generales o actos que hubieren sido materia de una ejecutoria dictada en otra controversia, o contra resoluciones dictadas con motivo de su ejecución, siempre y cuando exista identidad de partes, normas generales o actos y

²⁴ **Artículo 19.** Las controversias constitucionales son improcedentes:

IV. Contra normas generales, actos u omisiones que hubieren sido materia de una ejecutoria dictada en otra controversia, o contra las resoluciones dictadas con motivo de su ejecución, siempre que exista identidad de partes, normas generales o actos y conceptos de invalidez, en los casos a que se refiere el artículo 105, fracción I, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; (...).

conceptos de invalidez, en los casos en que las resoluciones tengan efectos únicamente respecto de las partes en la controversia.

En el caso, se cumplen esas condiciones ya que constituye un hecho notorio²⁵ que el Municipio de Alvarado del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave promovió la controversia constitucional 203/2019, el veintitrés de mayo diecinueve, en contra del Poder Ejecutivo del estado, en la que impugnó las retenciones de los recursos federales que a continuación se describen:

- “a) Las correspondientes al Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, de los meses de agosto, septiembre y octubre de dos mil dieciséis.*
- b) Las del Fondo derivado de la recaudación de derechos por el uso o goce de la zona federal marítimo terrestre, correspondiente a los ejercicios fiscales de dos mil quince y dos mil dieciséis.*
- c) Recursos del Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos, por los ejercicios de dos mil quince y dos mil dieciséis.*
- d) Recursos del Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos en Regiones Marítimas, con cargo a los ejercicios de dos mil quince y dos mil dieciséis.*
- e) Recursos del Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos en Regiones Hidro Marítimas, con cargo a los ejercicios de dos mil quince y dos mil dieciséis*
- f) La omisión de pago de intereses.”*

Al respecto, la Segunda Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, dictó sentencia en la controversia constitucional 203/2019 el veintiuno de noviembre de dos mil diecinueve, en la que determinó sobreseer el referido medio de control constitucional, al haberse actualizado la causa de improcedencia prevista en el

²⁵ Sirven de apoyo, por analogía, las tesis de rubros, textos y datos de identificación siguientes: “HECHOS NOTORIOS. CONCEPTOS GENERAL Y JURÍDICO. Conforme al artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles los tribunales pueden invocar hechos notorios aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes. Por hechos notorios deben entenderse, en general, aquellos que por el conocimiento humano se consideran ciertos e indiscutibles, ya sea que pertenezcan a la historia, a la ciencia, a la naturaleza, a las vicisitudes de la vida pública actual o a circunstancias comúnmente conocidas en un determinado lugar, de modo que toda persona de ese medio esté en condiciones de saberlo; y desde el punto de vista jurídico, hecho notorio es cualquier acontecimiento de dominio público conocido por todos o casi todos los miembros de un círculo social en el momento en que va a pronunciarse la decisión judicial, respecto del cual no hay duda ni discusión; de manera que al ser notorio la ley exime de su prueba, por ser del conocimiento público en el medio social donde ocurrió o donde se tramita el procedimiento”. Pleno. Novena Época. Tesis: P./J. 74/2006. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIII. Junio de 2006, página 963.

“ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. LOS MINISTROS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN PUEDEN INVOCAR COMO HECHOS NOTORIOS LOS EXPEDIENTES Y LAS EJECUTORIAS DICTADAS POR ELLOS EN EL TRIBUNAL EN PLENO EN ESE PROCEDIMIENTO. Conforme al artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, según su artículo 1o., resulta válida la invocación por el tribunal de hechos notorios, aun cuando no hayan sido alegados ni demostrados por las partes. En ese sentido, es indudable que los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su calidad de integrantes del Tribunal en Pleno, al resolver las acciones de inconstitucionalidad que les han sido planteadas pueden válidamente invocar oficiosamente, como hechos notorios, los expedientes y las ejecutorias dictadas en aquéllas, como medios de prueba aptos para fundar una sentencia, sin que sea necesaria la certificación de sus datos o el anexo de tales elementos al expediente, bastando con tenerlos a la vista, pues se trata de una facultad emanada de la ley que puede ejercerse para resolver la contienda judicial”. Pleno. Novena Época. Tesis: P./J. 43/2009. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIX. Abril de 2009, página 1102.

artículo 19, fracción VII, en relación con el 21, fracción I de la citada ley, por haberse presentado el escrito de demanda de manera extemporánea.

Ahora, como se observa, existe identidad de partes, ya que la parte actora en la presente controversia constitucional y en la diversa 203/2019 es el Municipio de Alvarado del estado de Veracruz, mientras que la autoridad demandada es el Poder Ejecutivo de la entidad federativa; además, se impugnaron los mismos actos respecto al FONDO PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS PRODUCTORES DE HIDROCARBUROS MARÍTIMOS DEL EJERCICIO 2015, al FONDO PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS PRODUCTORES DE HIDROCARBUROS MARÍTIMOS DEL EJERCICIO 2016, al FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL DEL EJERCICIO 2016, a los recursos de ZONA FEDERAL MARÍTIMO TERRESTRE (ZOFEMAT) DEL EJERCICIO 2015, así como a los recursos ZONA FEDERAL MARÍTIMO TERRESTRE (ZOFEMAT) DEL EJERCICIO 2016.

Las referidas retenciones se impugnaron por las mismas razones y bajo los mismos argumentos que en aquella demanda y; finalmente, existe una decisión o resolución firme donde se sometieron los actos impugnados a consideración —la cual es coincidente con algunas de las argumentaciones que ahora sustentan esta determinación—. En efecto, como ya se dijo, en sesión de veintiuno de noviembre de dos mil diecinueve, la Segunda Sala de este alto tribunal resolvió la controversia constitucional 203/2019, en el sentido de sobreseer el referido medio de control constitucional, puesto que, a la fecha de presentación de la demanda, transcurrió en exceso el plazo de treinta días hábiles, contados a partir del día siguiente al en que tuvo conocimiento de la retención primigenia, para accionar ese medio de control constitucional y, por ende, se actualiza la causa de improcedencia prevista en el artículo 19 VII, en relación con el 21, fracción I, de la ley reglamentaria.

Por todo lo expuesto, la presente demanda debe desecharse de plano, por actualizarse las causas de improcedencia contenidas en el artículo 19, fracciones IV, VI, VII y IX, en relación con la fracción I, inciso i), del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, resultando aplicable la tesis que a continuación se reproduce:

“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. PROCEDE SU DESECHAMIENTO DE PLANO SI LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA ESTRIBA EN UNA CUESTIÓN DE DERECHO NO DESVIRTUABLE CON LA TRAMITACIÓN DEL JUICIO. Si de la sola lectura de la demanda se advierte que existen cuestiones de derecho que impiden la procedencia de la controversia constitucional y que, por sus propios caracteres, no son desvirtuables con su tramitación pues nada de lo que se arguya o pruebe podrá modificar o superar esas consecuencias, aquélla debe considerarse notoriamente improcedente y, por ende, procede desecharla de plano.”²⁶

Por las razones expuestas, se

ACUERDA

PRIMERO. Se desecha de plano, por notoria y manifiesta improcedencia, la demanda presentada en vía de controversia constitucional por la Presidenta del Municipio de Alvarado, estado de Veracruz de Ignacio de La Llave.

²⁶Tesis P. LXXI/2004. Aislada, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX correspondiente al mes de diciembre de dos mil cuatro, página mil ciento veintidós, con número de registro 179954.

SEGUNDO. Sin perjuicio de lo anterior, se tiene a la Presidenta promovente designando autorizados y señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad.

TERCERO. Una vez que cause estado este auto, archívese el expediente como asunto concluido.

Dada la naturaleza e importancia de este procedimiento constitucional, con apoyo en el artículo 282²⁷ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, se habilitan los días y horas que se requieran para llevar a cabo la notificación del presente acuerdo.

Finalmente, con apoyo en el considerando segundo²⁸ y artículo noveno²⁹ del **Acuerdo General 8/2020**, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, intégrese al expediente, para que surta efectos legales, la impresión de la evidencia criptográfica de este acuerdo.

Notifíquese. Por lista y por oficio al Municipio de Alvarado, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

Lo proveyó y firma la **Ministra Instructora Ana Margarita Ríos Farjat**, quien actúa con la **Maestra Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este alto tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al acuerdo de treinta de mayo de dos mil veintidós, dictado por la **Ministra Instructora Ana Margarita Ríos Farjat** en la controversia constitucional **74/2022**, promovida por el Municipio de Alvarado, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. Conste.
PPG/DVH

²⁷ **Artículo 282.** El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse.

²⁸ **SEGUNDO.** La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y (...).

²⁹ **Artículo 9.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

