

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 58/2022**  
**ACTOR: MUNICIPIO DE CULIACÁN,**  
**SINALOA**  
**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**  
**SECCIÓN DE TRÁMITE DE**  
**CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y**  
**DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a ocho de julio de dos mil veintidós, se da cuenta a la **Ministra Norma Lucía Piña Hernández**, instructora en el presente asunto, con lo siguiente:

<b>Constancias</b>	<b>Registros</b>
Escrito y anexo de María del Rosario Valdez Páez, persona titular de la Sindicatura del Municipio de Culiacán, Sinaloa.	<b>011787</b>

Ciudad de México, a ocho de julio de dos mil veintidós.

Agréguense al expediente, para que surtan efectos legales, el escrito y anexo de cuenta de la persona titular de la Sindicatura del Municipio actor, con la personalidad que tiene reconocida en autos, mediante el cual pretende desistirse del presente medio de control constitucional promovido por el Municipio de Culiacán, Sinaloa respecto del artículo 50 de la Ley de Agua Potable y Alcantarillado del Estado de Sinaloa, acompañando copia certificada del acuerdo número siete, dictado en sesión extraordinaria de cabildo de quince de junio de dos mil veintidós, cuyo contenido, es el siguiente:

***“Por unanimidad de votos a favor de las y los integrantes del Pleno, con fundamento en el artículo 20 apartado A, fracción VII, del Reglamento de la Administración Pública del Municipio de Culiacán, Sinaloa, se aprueba autorizar a la Síndica Procuradora, a presentar ante la Suprema Corte de la (sic) Justicia de la Nación el desistimiento de la Controversia Constitucional 58/2022, promovida ante ese Tribunal Constitucional, a nombre del Ayuntamiento de Culiacán, en contra del Decreto número 74 del Congreso del Estado de Sinaloa que reforma el artículo 50 de la Ley de Agua Potable y Alcantarillado del Estado de Sinaloa, publicado en día 09 de febrero del presente año, en el periódico Oficial ‘El Estado de Sinaloa’.”***

***(Lo subrayado es propio)***

A efecto de acordar lo conducente, es necesario tomar en consideración el artículo 20, fracción I, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que a la letra indica:

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 58/2022

**“Artículo 20.** *El sobreseimiento procederá en los casos siguientes:*

*I. Cuando la parte actora se desista expresamente de la demanda interpuesta en contra de actos, sin que en ningún caso pueda hacerlo tratándose de normas generales; (...).”.*

De dicho precepto legal se advierte que el desistimiento de la demanda de controversia constitucional únicamente procede respecto de actos y que, en ningún caso, procede el desistimiento cuando se haya impugnado la inconstitucionalidad de una norma general.

En este orden de ideas, el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció los criterios jurisprudenciales siguientes:

**“CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. EL DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA PUEDE HACERSE EN CUALQUIER ETAPA DEL PROCEDIMIENTO, SIEMPRE Y CUANDO SEA EXPRESO Y SE REFIERA A ACTOS Y NO A NORMAS GENERALES.** Del artículo 20, fracción I, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierte que para decretar el sobreseimiento por desistimiento de la demanda de controversia constitucional, éste debe ser expreso y no tratarse de normas generales. Ahora bien, si se toma en consideración que el citado procedimiento se sigue a instancia de parte, es inconcuso que para que se decrete el sobreseimiento por desistimiento de la demanda, este último puede manifestarse en cualquiera de las etapas del juicio, siempre que cumpla con las condiciones señaladas”<sup>1</sup>.

**“CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. CONDICIONES PARA LA PROCEDENCIA DEL SOBRESEIMIENTO POR DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA.** De conformidad con el artículo 20 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, procede el sobreseimiento cuando la parte actora desista expresamente de la demanda interpuesta en contra de actos, sin que pueda hacerlo tratándose de normas generales. Por su parte, el artículo 11, primer párrafo, de la ley citada establece, en lo conducente, que la comparecencia de las partes a juicio deberá hacerse por medio de los funcionarios con facultades de representación, conforme a las normas que los rijan. De lo anterior se concluye que la procedencia del sobreseimiento por desistimiento en una controversia constitucional está condicionada a que la persona que desista a nombre de la entidad, órgano o poder de que se trate, se encuentre legitimada para representarlo en términos de las leyes que lo rijan; que ratifique su voluntad ante un funcionario investido de fe pública y, en lo relativo a la materia del juicio, que no se trate de la impugnación de normas de carácter general”<sup>2</sup>.

De lo anterior, tenemos que, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha considerado que para poder tener por actualizado el desistimiento que se plantea, deben acreditarse los siguientes supuestos:

**a) Que la persona que se desista a nombre de la entidad, poder u órgano de que se trate, se encuentre legitimada para representarlo, en términos de las normas que lo rijan;**

<sup>1</sup> Tesis 54/2005, Jurisprudencia, Pleno, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, julio de dos mil cinco, número de registro 178,008, página 917.

<sup>2</sup> Tesis 113/2005, Jurisprudencia, Pleno, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de dos mil cinco, número de registro 177,328, página 894.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 58/2022

b) Se **ratifique su voluntad** de desistirse, ante un funcionario investido de fe pública, y

c) En lo relativo a la materia del juicio, que **no se trate de la impugnación de normas de carácter general.**

Ahora bien, en el caso, es dable advertir que mediante acuerdo siete dictado en sesión extraordinaria de cabildo de fecha quince de junio de dos mil veintidós, por unanimidad de votos de las personas integrantes del Pleno del Ayuntamiento de Culiacán, Sinaloa, se aprueba autorizar a la Síndica Procuradora a presentar ante este Alto Tribunal, el **desistimiento de la controversia constitucional 58/2022** promovida por el Municipio de Culiacán, Sinaloa en contra del Decreto 74 que reforma el artículo 50 de la Ley de Agua Potable y Alcantarillado del Estado de Sinaloa.

En este sentido, el Municipio actor instó ante esta Suprema Corte de Justicia de la Nación vía controversia constitucional, impugnando lo siguiente:

*“Se demanda la discusión, dictamen, aprobación, sanción, promulgación y publicación del **Decreto Legislativo número 74, publicado en el ejemplar número 018 de fecha 09 de febrero de 2022 del Tomo CXIII 3era Época del órgano oficial del Estado de Sinaloa, mediante el cual se reforma el artículo 50 de la Ley de Agua Potable y Alcantarillado del Estado de Sinaloa, el que se impugna de manera conjunta con sus artículos segundo y tercero transitorios (...).**”*

Como se ve, en el escrito inicial de demanda, el promovente impugnó los artículos 50 y transitorios segundo y tercero de la Ley de Agua Potable y Alcantarillado del Estado de Sinaloa, publicados a través del decreto legislativo número 74 de nueve de febrero de dos mil veintidós en el periódico oficial del Estado de Sinaloa, preceptos que, como se estableció en el diverso acuerdo de veinticuatro de junio de dos mil veintidós, son normas generales que cuentan con las características de abstracción, generalidad e impersonalidad.

En consecuencia y con apoyo en lo razonado en el cuerpo del presente proveído, con fundamento en el mencionado artículo 20, fracción I, de la ley reglamentaria de la materia y, con apoyo, además, en los criterios jurisprudenciales transcritos, como se adelantó, **no ha lugar a acordar de conformidad el desistimiento planteado por la persona titular de la Sindicatura del Municipio de Culiacán, Sinaloa**, respecto de la norma general impugnada.

Sin que pase inadvertido para la suscrita que en el escrito de cuenta, la

## CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES 58/2022

persona promovente refiere literalmente: “la actora me apersono ante su Señoría a efectos de **DESISTIRME DE LA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por el Gobierno Municipal de Culiacán **en contra del artículo 50 de la Ley de Agua Potable y Alcantarillado del Estado de Sinaloa**”, sin embargo, el asunto que nos ocupa es un medio de control constitucional diverso, al tramitarse vía controversia constitucional.

### Notifíquese.

Lo proveyó y firma la **Ministra Norma Lucía Piña Hernández**, instructora en el presente asunto, quien actúa con la Maestra Carminá Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de ocho de julio de dos mil veintidós, dictado por la **Ministra Norma Lucía Piña Hernández**, instructora en la controversia constitucional **58/2022**, promovida por el Municipio de Culiacán, Sinaloa. Conste.

AARH/PLPL 06

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 58/2022**

Evidencia criptográfica · Firma electrónica certificada

Nombre del documento firmado: Acuerdo.docx

Identificador de proceso de firma: 144614

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	<i>Nombre</i>	NORMA LUCIA PIÑA HERNANDEZ	<i>Estado del certificado</i>	OK	Vigente			
	<i>CURP</i>	PIHN600729MDFXRR04						
Firma	<i>Serie del certificado del firmante</i>	706a6673636a6e000000000000000000000000000019d4	<i>Revocación</i>	OK	No revocado			
	<i>Fecha (UTC / Ciudad de México)</i>	12/07/2022T16:35:40Z / 12/07/2022T11:35:40-05:00	<i>Estatus firma</i>	OK	Valida			
	<i>Algoritmo</i>	SHA256/RSA_ENCRYPTION						
	<i>Cadena de firma</i>	5e 89 a5 c4 88 41 57 05 94 e8 0e 61 b9 82 d8 01 ea 89 4d fb 29 74 f4 bc 23 5f 6e f4 6f 62 12 ed ef 25 33 03 6a ae 40 42 4e 45 41 2a 0c 46 de 3a 27 6d fa 64 33 e0 98 f3 43 4f 21 39 3e 1e 72 f0 6d 0f 54 de f4 da ed 56 86 52 34 ff 23 47 7b 24 4e 07 d6 2f 26 2f ef af 91 b1 22 df fc 22 9b 29 3f e6 16 a2 9b fd 76 6d ab 03 7c ff aa f0 2f 1a 8f 4f a2 2d ed 33 93 dc 50 1a f5 56 8b e3 ac 5b 8e 18 5a ca db 60 8d eb c5 c3 99 6b e2 5e 06 85 5d 03 29 3d b9 9c 30 0d 54 34 7d 03 ba 33 26 05 75 35 24 c6 0e d6 44 f5 8f 2d 5c 57 5a 04 45 ad 3f 76 c5 0e 71 5b 45 1d c9 9d cf b6 c9 2e 8f 12 c7 3d 1a f1 ab ec 72 20 52 4c 54 0e c4 3d 0e 50 10 29 e8 79 43 94 88 15 3b 42 82 6e ae c2 df 8a 29 f3 78 23 5e 18 89 17 24 00 46 d4 13 27 d2 c9 b6 12 21 01 c7 64 ff 9f a1 cd dc a4 40 a6 a6 d8						
	<i>Fecha (UTC / Ciudad de México)</i>	12/07/2022T16:35:41Z / 12/07/2022T11:35:41-05:00						
<i>Nombre del emisor de la respuesta OCSP</i>	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación							
Validación OCSP	<i>Emisor del certificado de OCSP</i>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación						
	<i>Número de serie del certificado OCSP</i>	706a6673636a6e000000000000000000000000000019d4						
	<i>Fecha (UTC / Ciudad de México)</i>	12/07/2022T16:35:40Z / 12/07/2022T11:35:40-05:00						
	<i>Nombre del emisor de la respuesta TSP</i>	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación						
Estampa TSP	<i>Emisor del certificado TSP</i>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación						
	<i>Identificador de la secuencia</i>	4886777						
	<i>Datos estampillados</i>	386A22F0FD8A37FE1482FCE4C1C9E99C57D2655F9EC6889D34A89C8506A806A2						

Firmante	<i>Nombre</i>	CARMINA CORTES RODRIGUEZ	<i>Estado del certificado</i>	OK	Vigente			
	<i>CURP</i>	CORC710405MDFRDR08						
Firma	<i>Serie del certificado del firmante</i>	706a6673636a6e00000000000000000000000000001b62	<i>Revocación</i>	OK	No revocado			
	<i>Fecha (UTC / Ciudad de México)</i>	11/07/2022T20:45:33Z / 11/07/2022T15:45:33-05:00	<i>Estatus firma</i>	OK	Valida			
	<i>Algoritmo</i>	SHA256/RSA_ENCRYPTION						
	<i>Cadena de firma</i>	40 4e 60 39 28 1c 2d 6e 84 ab a8 43 c2 6b bc 3b 95 af d2 ad eb 77 7a 3f ca 80 28 ee 3e a5 4b d8 0f 03 be 4c a6 c3 49 fc 1f a2 4b 40 4a 3b 83 ba 8f 00 77 79 54 62 2d ee d7 12 5d 86 6b 4c 9b 30 bb 31 42 38 5d a3 67 18 2a e8 ce e1 66 23 02 77 e7 3a ef c1 0e cb f2 ea 5c 4c 60 ef 6b 49 67 60 1f 5f 4f cb dc b7 55 46 6d 6f 94 e1 e2 90 c2 65 a0 47 74 29 44 d1 88 e0 14 f5 8f 73 7e b5 ef 83 14 2a 28 f6 a0 4f c7 d9 ec ca 8d 24 57 3f 1f bb 34 20 ef 09 60 ab b9 bf 5e 40 19 85 5f 7d 04 80 17 3d 06 5a ed 18 c2 fb 3a ac ba 06 8c 26 bc b7 01 b3 41 20 50 60 bb d3 2e e2 cc 08 60 e8 ef 31 33 19 0e 5c 6e 7a 34 35 ec 98 81 aa c4 e5 30 a0 39 85 16 48 ed 6b 13 93 2f bc ec 29 e6 6d b3 2d 44 6d 3a 8a d6 8f b7 8e 7a 75 b3 29 ab d9 5f e8 2d ec 25 0b 33 8e 97 00 d5 4e 1e 15 09 a6 a9 c5						
	<i>Fecha (UTC / Ciudad de México)</i>	11/07/2022T20:45:33Z / 11/07/2022T15:45:33-05:00						
Validación OCSP	<i>Nombre del emisor de la respuesta OCSP</i>	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación						
	<i>Emisor del certificado de OCSP</i>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación						
	<i>Número de serie del certificado OCSP</i>	706a6673636a6e00000000000000000000000000001b62						
	<i>Fecha (UTC / Ciudad de México)</i>	11/07/2022T20:45:33Z / 11/07/2022T15:45:33-05:00						
Estampa TSP	<i>Nombre del emisor de la respuesta TSP</i>	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación						
	<i>Emisor del certificado TSP</i>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación						
	<i>Identificador de la secuencia</i>	4884400						
	<i>Datos estampillados</i>	EE7FC964BF45E56BD74163DA7771BA2689185EEC9ECDB14448A4E19AE63A0A0A						