

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 285/2020
PROMOVENTE: COMISIÓN NACIONAL DE LOS
DERECHOS HUMANOS
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a seis de septiembre de dos mil veintidós, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

| Constancias | Registro |
|--|----------|
| Escrito y anexos de Katy Villarreal Saucedo, Subdirectora de Asuntos Jurídicos y Apoderada Especial del Congreso del Estado de Coahuila de Zaragoza. | 11504 |

Documentales depositadas en la oficina de correos de la localidad y recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación. **Conste.**

Ciudad de México, a seis de septiembre de dos mil veintidós.

Agréguense al expediente, para que surtan efectos legales, el escrito y anexos de la Subdirectora de Asuntos Jurídicos y Apoderada Especial del Congreso del Estado de Coahuila de Zaragoza, en representación del Poder Legislativo de la entidad, personalidad que tiene reconocida en autos, esto, con fundamento en los artículos 11, párrafo primero¹, en relación con el 59², de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora bien, respecto al cumplimiento de la sentencia, la promovente remite copia certificada del orden del día de la reunión de la Comisión de Gobernación, Puntos Constitucionales y Justicia de veintidós de junio del año en curso, mediante la cual se presentó la propuesta de la Agenda para la Consulta de Pueblos y Comunidades Indígenas, en ese sentido, aduce que las fechas establecidas en dicha propuesta de calendarización de las fases de consulta, se considerarán con tal carácter y serán definitivas una vez que se logró comunicación con las comunidades indígenas.

En ese sentido, se tiene a dicho Poder desahogando el requerimiento efectuado en proveído de dos de junio del año en curso, mediante el cual informa sobre las gestiones realizadas en torno a la consulta a los pueblos y comunidades indígenas y afroamericanas ordenada en el fallo dictado en la acción de inconstitucionalidad al rubro indicada, bajo ese entendido, el Congreso del Estado de Coahuila, con base en los resultados de dicha consulta, deberá legislar en la materia contenida en el decreto invalidado³; en consecuencia, queda sin efectos el apercibimiento de multa formulado en el citado auto.

Es menester destacar que los procesos de consulta a los pueblos y comunidades indígenas y afroamericanas, deben efectuarse con los estándares mínimos, plasmados en la sentencia dictada en la presente acción de inconstitucionalidad, que señala las **características y fases de los procesos de consulta de medidas legislativas**:

“1. Fase preconsultiva que permita la identificación de la medida legislativa que debe ser objeto de consulta, la identificación de los pueblos y comunidades indígenas a ser

¹ **Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**
Artículo 11. El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario. [...].

² **Artículo 59.** En las acciones de inconstitucionalidad se aplicarán en todo aquello que no se encuentre previsto en este Título, en lo conducente, las disposiciones contenidas en el Título II.

³ El punto resolutive segundo de la sentencia dictada en la presente acción de inconstitucionalidad declaró la invalidez del Decreto 739, por el que se adicionan un tercer, cuarto, quinto y sexto párrafos, recorriendo los ulteriores, del artículo 7º de la Constitución Política del Estado de Coahuila de Zaragoza, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el treinta de septiembre de dos mil veinte.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 285/2020

consultados, así como la determinación de la forma de llevar a cabo el proceso, la forma de intervención y la formalización de acuerdos lo cual se deberá definir de común acuerdo entre autoridades gubernamentales y representantes de las comunidades indígenas.

2. Fase informativa de entrega de información y difusión del proceso de consulta, con la finalidad de contar con información completa, previa y significativa sobre las medidas legislativas. Ello puede incluir, por ejemplo, la entrega por parte de las autoridades de un análisis y evaluación apropiada de las repercusiones de las medidas legislativas.

3. Fase de deliberación interna. En esta etapa –que resulta fundamental- los pueblos y comunidades indígenas, a través del diálogo y acuerdos, evalúan internamente la medida que les afectaría directamente.

4. Fase de diálogo entre los representantes del Estado y representantes de los pueblos indígenas con la finalidad de generar acuerdos.

5. Fase de decisión, comunicación de resultados y entrega de dictamen.”.

De lo anterior se desprende que en la etapa preconsultiva se deben establecer las formas de llevar a cabo el proceso de consulta y de intervención, así como la formalización de acuerdos, por lo que resulta fundamental que todo ello **sea definido de común acuerdo** entre autoridades gubernamentales y representantes de los pueblos y comunidades indígenas y afroamericanas.

En consecuencia, con fundamento en los artículos 46, párrafo primero⁴, así como 297, fracción I⁵, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del numeral 1⁶ de la ley reglamentaria, se requiere **nuevamente al Poder Legislativo del Estado de Coahuila de Zaragoza, por conducto de quien legalmente lo representa, para que, en el plazo de diez días hábiles, contado a partir del día siguiente a que surta efectos la notificación del presente proveído, informe lo relativo a la intervención de los pueblos y comunidades indígenas y afroamericanas en la elaboración y aprobación de la aludida Propuesta de calendarización de las fases de consulta a comunidades y pueblos indígenas, asimismo deberá informar sobre las nuevas acciones tendentes al cumplimiento dado al fallo constitucional, tales como los avances de las consultas a los pueblos y comunidades indígenas y afroamericanas, ordenadas en la sentencia, entre otras que considere pertinentes, debiendo acompañar copia certificada de las constancias correspondientes.**

Lo anterior, bajo el apercibimiento de que, de ser omiso al anterior requerimiento, se le impondrá una multa de conformidad con el artículo 59, fracción I⁷, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1 de la invocada ley reglamentaria, y se procederá en términos de la parte final del artículo 46 de la ley reglamentaria, que establece:

“Si dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de dicho requerimiento la ejecutoria no estuviere cumplida, cuando la naturaleza del acto así lo permita, no se encontrase en vía de ejecución o se tratase de eludir su cumplimiento, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación turnará el asunto al ministro ponente para que someta al Pleno el proyecto por el cual se aplique el último párrafo del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”.
[Énfasis añadido].

⁴ **Artículo 46.** Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquélla ha quedado debidamente cumplida. [...].

⁵ **Artículo 297 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** Cuando la ley no señale término para la práctica de algún acto judicial o para el ejercicio de algún derecho, se tendrán por señalados los siguientes:

I. Diez días para pruebas, y [...].

⁶ **Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.**

Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales en las que se hagan valer violaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

⁷ **Código Federal de Procedimientos Civiles**

Artículo 59. Los tribunales, para hacer cumplir sus determinaciones, pueden emplear, a discreción, los siguientes medios de apremio:
I. Multa hasta por la cantidad de ciento veinte días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal. [...].

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 285/2020

Por otro lado, con fundamento en el artículo 287⁸ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del 1 de la citada ley reglamentaria, hágase la certificación del plazo otorgado en este proveído.

Finalmente, para que surtan efectos legales, agréguese las actuaciones necesarias al expediente impreso, en términos del Considerando Segundo⁹, artículos 1¹⁰, 3¹¹ y 9¹² del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Notifíquese. Por lista y por oficio al Poder Legislativo del Estado de Coahuila de Zaragoza.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con la **Maestra Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de seis de septiembre de dos mil veintidós, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la **acción de inconstitucionalidad 285/2020**, promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos. **Conste.** CAGV/CDS

⁸ Código Federal de Procedimientos Civiles.

Artículo 287. En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.

⁹ Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

SEGUNDO. La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y [...]

¹⁰ **Artículo 1.** El presente Acuerdo General tiene por objeto regular la integración de los expedientes impreso y electrónico en controversias constitucionales y en acciones de inconstitucionalidad, así como en los recursos e incidentes interpuestos dentro de esos medios de control de la constitucionalidad; el uso del Sistema Electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la promoción, trámite, consulta, resolución y notificaciones por vía electrónica en los expedientes respectivos y la celebración de audiencias y comparencias a distancia.

¹¹ **Artículo 3.** En el Sistema Electrónico de la SCJN, los servidores públicos y las partes accederán a los expedientes electrónicos relacionados con controversias constitucionales y con acciones de inconstitucionalidad mediante el uso de su FIREL, en los términos precisados en este Acuerdo General.

¹² **Artículo 9.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

| | | | | | |
|---|---|---|-------------------------------|----|-------------|
| Firmante | <i>Nombre</i> | ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA | <i>Estado del certificado</i> | OK | Vigente |
| | <i>CURP</i> | ZALA590809HQTLR02 | | | |
| Firma | <i>Serie del certificado del firmante</i> | 706a6673636a6e000000000000000000000000000019ce | <i>Revocación</i> | OK | No revocado |
| | <i>Fecha (UTC / Ciudad de México)</i> | 12/09/2022T18:57:35Z / 12/09/2022T13:57:35-05:00 | <i>Estatus firma</i> | OK | Valida |
| | <i>Algoritmo</i> | SHA256/RSA_ENCRYPTION | | | |
| | <i>Cadena de firma</i> | 71 5b 17 da 32 64 ce cc 7b d1 e6 95 bd d5 1d a1 8f a7 e1 0a cd 08 29 90 60 4a 1c b7 3f eb d3 59 d2 d5 fc 30 f7 4d eb b4 d0 42 dd 6b d5 ec 50 c6 e9 7e 99 20 71 1e 94 e9 5d ad 24 0c 1c 61 df 49 35 ef 3a 8a ff 1b 9b 90 df a5 82 8d 15 93 c1 7f ae 21 00 c3 20 4a a4 a5 f7 92 f9 66 3d 93 1b 1b 6d 74 b0 09 2f b8 53 c5 60 c8 43 3d 82 5a 94 a7 4e ad 4c b6 02 e9 6a 3c e8 f8 f0 1e c4 27 a8 f1 45 30 04 36 fd a4 7c 7e 02 23 46 c5 67 f3 b6 e5 17 72 65 88 6f 97 eb 1b 30 44 4c 0e c8 96 7e c1 b4 fd 4f 19 4d 91 62 12 46 20 f8 63 dd 79 86 f2 a4 ab 01 3c d8 de 54 f0 16 25 05 f9 3b 73 88 17 ad 53 ef a4 64 96 fe 18 fc 4b 39 89 fd 42 95 73 a6 e7 f6 3d 3b 49 92 bb 74 1b a9 61 96 66 b0 7c 67 2d a0 23 2c 1a 0c 98 24 ae 3d 8c ec 8f 1b 4d 9d 26 8b 56 58 14 17 ce cb b9 d6 15 c7 7b 0d 5b | | | |
| | <i>Fecha (UTC / Ciudad de México)</i> | 12/09/2022T18:57:35Z / 12/09/2022T13:57:35-05:00 | | | |
| <i>Nombre del emisor de la respuesta OCSP</i> | OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | | |
| <i>Emisor del certificado de OCSP</i> | AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | | |
| <i>Número de serie del certificado OCSP</i> | 706a6673636a6e000000000000000000000000000019ce | | | | |
| Estampa TSP | <i>Fecha (UTC / Ciudad de México)</i> | 12/09/2022T18:57:35Z / 12/09/2022T13:57:35-05:00 | | | |
| | <i>Nombre del emisor de la respuesta TSP</i> | TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | <i>Emisor del certificado TSP</i> | AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | <i>Identificador de la secuencia</i> | 5045680 | | | |
| | <i>Datos estampillados</i> | 4EC8508AB0E48C65B359D03D98CC86C4AB6B49231365AB8646C60A160E9C424E | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|-------------------------------|----|-------------|
| Firmante | <i>Nombre</i> | CARMINA CORTES RODRIGUEZ | <i>Estado del certificado</i> | OK | Vigente |
| | <i>CURP</i> | CORC710405MDFRDR08 | | | |
| Firma | <i>Serie del certificado del firmante</i> | 706a6673636a6e00000000000000000000000000001b62 | <i>Revocación</i> | OK | No revocado |
| | <i>Fecha (UTC / Ciudad de México)</i> | 08/09/2022T17:47:42Z / 08/09/2022T12:47:42-05:00 | <i>Estatus firma</i> | OK | Valida |
| | <i>Algoritmo</i> | SHA256/RSA_ENCRYPTION | | | |
| | <i>Cadena de firma</i> | 81 71 58 ed 02 b7 1d 12 7c 9c d7 3b 64 d0 8a e7 d1 6f 86 66 5b ed 44 33 58 d7 d8 89 ad c5 4e 5b b0 ca fb 95 88 ae fa 85 68 8b 53 68 c9 69 79 3a d4 77 52 86 4a 14 e2 2a be 56 5d d9 db 20 4f c1 ba fb ae d3 75 6c 7e 8e fd 14 09 68 38 ce 5b 8d ea 94 1c c0 cf ed 3c 2f ce 6a 83 89 06 36 00 35 9c cb 7d a6 49 04 fd be e1 f2 b2 79 64 15 f9 ef e7 fa a4 2e f0 34 83 31 10 8a 5f e8 f3 ca 0d 67 29 03 8f 42 3c 5c b1 7e b9 a0 2f 35 50 90 8c 97 f0 44 90 4b 86 7b c5 ba 2b c1 e5 fc 1b 34 77 fc 1c 31 8e 5e d0 c3 ad 88 1b 83 52 59 17 f0 50 c0 e8 15 ca df dd 4c b6 40 cb d8 86 3f 6b 0c 06 d0 74 a2 94 c9 65 b7 60 4b 43 16 35 83 9b 7b 71 ef 2f d1 78 a9 7c ea 91 80 be b4 00 c0 6d 9b 62 b4 75 68 6f 98 b0 ff 8b 54 3a 75 d5 86 7c 78 bb 1c ec 59 db 5c b0 da 35 a6 67 2a 25 cd 4d 0d 90 88 | | | |
| | <i>Fecha (UTC / Ciudad de México)</i> | 08/09/2022T17:47:42Z / 08/09/2022T12:47:42-05:00 | | | |
| <i>Nombre del emisor de la respuesta OCSP</i> | OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | | |
| <i>Emisor del certificado de OCSP</i> | AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | | |
| <i>Número de serie del certificado OCSP</i> | 706a6673636a6e00000000000000000000000000001b62 | | | | |
| Estampa TSP | <i>Fecha (UTC / Ciudad de México)</i> | 08/09/2022T17:47:42Z / 08/09/2022T12:47:42-05:00 | | | |
| | <i>Nombre del emisor de la respuesta TSP</i> | TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | <i>Emisor del certificado TSP</i> | AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | <i>Identificador de la secuencia</i> | 5036472 | | | |
| | <i>Datos estampillados</i> | 54CBE05FE7CD9671C591F839E817B320DBC221BFFE1CEC114F849239BFFD6877 | | | |