

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 31/2023**

**ACTOR: PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE
NUEVO LEÓN**

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a diecisiete de febrero de dos mil veintitrés, se da cuenta al **Ministro Luis María Aguilar Morales, instructor en el presente asunto**, con la copia certificada de las documentales que integran el expediente de la controversia constitucional indicada al rubro. **Conste.**

Ciudad de México, a diecisiete de febrero de dos mil veintitrés.

Con la copia certificada de cuenta y como está ordenado en el proveído de admisión de esta fecha, **fórmese y regístrese el expediente físico y electrónico del presente incidente de suspensión.**

Ahora, a efecto de proveer sobre la medida cautelar, se tiene en cuenta lo siguiente.

La suspensión en controversias constitucionales se encuentra regulada en los artículos 14¹, 15², 16³, 17⁴ y 18⁵ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de cuyo contenido se advierte que:

1. Procede de oficio o a petición de parte, y podrá ser decretada en todo momento, hasta antes de que se dicte sentencia definitiva;
2. Procede respecto de actos que, atendiendo a su naturaleza, puedan ser suspendidos sus efectos o consecuencias;

¹ **Artículo 14 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Tratándose de las controversias constitucionales, el ministro instructor, de oficio o a petición de parte, podrá conceder la suspensión del acto que las motivare, hasta antes de que se dicte la sentencia definitiva. La suspensión se concederá con base en los elementos que sean proporcionados por las partes o recabados por el ministro instructor en términos del abhastartículo 35, en aquello que resulte aplicable.

La suspensión no podrá otorgarse en aquellos casos en que la controversia se hubiere planteado respecto de normas generales.

² **Artículo 15 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** La suspensión no podrá concederse en los casos en que se pongan en peligro la seguridad o economía nacionales, las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano o pueda afectarse gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con ella pudiera obtener el solicitante.

³ **Artículo 16 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** La suspensión se tramitará por vía incidental y podrá ser solicitada por las partes en cualquier tiempo hasta antes de que se dicte sentencia definitiva.

⁴ **Artículo 17 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Hasta en tanto no se dicte la sentencia definitiva, el ministro instructor podrá modificar o revocar el auto de suspensión por él mismo dictado, siempre que ocurra un hecho superveniente que lo fundamente.

Si la suspensión hubiere sido concedida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el recurso de reclamación previsto en el artículo 51, el ministro instructor someterá a la consideración del propio Pleno los hechos supervenientes que fundamenten la modificación o revocación de la misma, a efecto de que éste resuelva lo conducente.

⁵ **Artículo 18 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Para el otorgamiento de la suspensión deberán tomarse en cuenta las circunstancias y características particulares de la controversia constitucional. El auto o la interlocutoria mediante el cual se otorgue deberá señalar con precisión los alcances y efectos de la suspensión, los órganos obligados a cumplirla, los actos suspendidos, el territorio respecto del cual opere, el día en que deba surtir sus efectos y, en su caso, los requisitos para que sea efectiva.

INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSI A CONSTITUCIONAL 31/2023

3. No podrá otorgarse en los casos en que la controversia constitucional se hubiera planteado respecto de normas generales;

4. **No se concederá cuando** se pongan en peligro la seguridad o economía nacionales, las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano o **pueda afectarse gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con ella pudiera obtener el solicitante;**

5. El auto de suspensión podrá ser modificado o revocado cuando ocurra un hecho superveniente que lo fundamente, y

6. **Para su otorgamiento deberán tenerse en cuenta las circunstancias y características particulares de la controversia constitucional.**

En relación con lo anotado, el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte emitió la jurisprudencia cuyo rubro y texto señalan lo siguiente:

“SUSPENSIÓN EN CONTROVERSI A CONSTITUCIONAL. NATURALEZA Y FINES. La suspensión en controversias constitucionales, aunque con características muy particulares, participa de la naturaleza de las medidas cautelares, por lo que en primer lugar tiene como fin preservar la materia del juicio, asegurando provisionalmente el bien jurídico de que se trate para que la sentencia que, en su caso, declare el derecho de la parte actora, pueda ejecutarse eficaz e íntegramente y, en segundo, tiende a prevenir el daño trascendente que pudiera ocasionarse a las partes y a la sociedad en general en tanto se resuelve el juicio principal, vinculando a las autoridades contra las que se concede a cumplirla, en aras de proteger el bien jurídico de que se trate y sujetándolas a un régimen de responsabilidades cuando no la acaten. Cabe destacar que por lo que respecta a este régimen, la controversia constitucional se instituyó como un medio de defensa entre poderes y órganos de poder, que tiene entre otros fines el bienestar de la persona que se encuentra bajo el imperio de aquéllos, lo que da un carácter particular al régimen de responsabilidades de quienes incumplen con la suspensión decretada, pues no es el interés individual el que se protege con dicha medida cautelar, sino el de la sociedad, como se reconoce en el artículo 15 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”⁶.

Como se advierte del criterio jurisprudencial antes transcrito, la suspensión en controversias constitucionales participa de la naturaleza de las medidas cautelares por lo que, en primer lugar, tiene como fin preservar la materia del juicio, a efecto de asegurar provisionalmente el bien jurídico de que se trate para que la sentencia pueda ejecutarse eficaz e íntegramente, de modo que tiende a prevenir el daño trascendente que pudiera ocasionarse a las partes y a la sociedad en tanto se resuelva el juicio principal.

En ese orden de ideas, la suspensión constituye un instrumento provisional cuyo propósito es impedir que se ejecuten los actos impugnados o que se produzcan o continúen realizando sus efectos hasta en tanto se dicta sentencia en el expediente principal, a efecto de preservar la materia del juicio y evitar se causen daños y perjuicios irreparables a las partes o a la sociedad, siempre que la naturaleza del acto lo permita y, en su caso, no se actualice alguna de las prohibiciones que establece el artículo 15 de la Ley Reglamentaria de la Materia.

⁶ Tesis 27/2008, Jurisprudencia, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, correspondiente al mes de marzo de dos mil ocho, página mil cuatrocientas setenta y dos, con número de registro 170007.

Ahora bien, en su escrito inicial, el actor, impugna lo siguiente.

“IV. NORMA GENERAL O ACTO CUYA INVALIDEZ SE DEMANDA. La Declaratoria del (31) treinta y uno de enero de (2023) dos mil veintitrés **‘ACUERDO POR EL QUE SE RESUELVE PROCEDENTE DENUNCIA DE JUICIO POLÍTICO’** emitido por la Comisión Anticorrupción del H. Congreso del Estado de Nuevo León que actuó de manera ilegal y contraria a la Constitución, que asentó en dicho acuerdo **‘... que justifican que la conducta atribuida al servidor público daña gravemente los intereses públicos fundamentales...’** siendo que realiza una labor de investigación, mas no de órgano jurisdiccional.”.

Por otra parte, en el capítulo correspondiente de la demanda, el actor solicita la suspensión en los siguientes términos:

“[...] solicito se conceda la Suspensión de los actos impugnados, cuya invalidez se solicita.

*De esta manera, se solicita la concesión de la suspensión del acto impugnado, en virtud de que el Acuerdo de Procedencia del Congreso incumple con las normas fundamentales que regulan la legalidad, pone en peligro la gobernabilidad, las instituciones públicas y los principios constitucionales del orden jurídico del Estado de Nuevo León, afectando gravemente a la sociedad, que es la primer interesada que la interacción entre poderes se haga en estricto apego a la ley y que no exista una intromisión o dominancia de uno sobre otro. Se solicita atentamente al Ministro Instructor conceda la suspensión de los efectos del acto impugnado, [...]. **POR LO TANTO SE SOLICITA NO CONTINUÉ EL ILEGAL PROCESO LEGISLATIVO, HASTA EN TANTO LA CORTE DEFINA RESPECTO AL ACTO CUYA INVALIDEZ SE SOLICITA, NI SE EJECUTEN MEDIDAS QUE TIENDAN A LA DESTITUCIÓN DEL SUSCRITO COMO GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN, NI LA HABILITACIÓN TEMPORAL DE DESEMPEÑAR LA FUNCIÓN, NI OBSTRUCCIÓN EN EL CARGO QUE ME FUE ENCOMENDADO EN UN PROCESO DEMOCRÁTICO DE ELECCIÓN [...].**”*

Luego, en el capítulo correspondiente del escrito de ampliación de conceptos de validez, el actor solicita la suspensión en los siguientes términos:

“En el caso concreto, considero y aclaro a su señoría, que no existe necesidad de seguir el procedimiento de juicio político, porque le causa motivadora de inicio del juicio, aun cuando estuviera por acreditada, se debe a las posiciones distintas que existen entre los poderes públicos, que no afectan una institución jurídica, y en cambio la continuación si implica actos de molestia, como es la contestación o incluso la distracción del titular del poder ejecutivo de un Estado, para asistir ante un congreso a defenderse, cuando no existe un daño en lo absoluto a la posible afectación al bien jurídico público no tiene un valor superior a la lesión que se genera sobre los derechos del enjuiciado.

*Aunado a que, en el caso, mi petición de suspensión no trasciende sobre la decisión del fondo del amparo solicitado, que es la legalidad y constitucionalidad de lo que pudiere resolverse sobre acuerdo [sic] de inicio y emplazamiento del juicio político, es decir, mi petición de que suspenda la continuación de las siguientes fases del juicio político, no requiere prejuzgar sobre la validez de los actos que reclamo. [...] Con base a lo antes expuesto solicito la medida suspensiva, para el efecto de que **SE ORDENE SE ABSTENGA DE CONTINUAR EL ILEGAL PROCESO, VOTAR EL MISMO, CITAR A COMPARECER AL SUSCRITO Y NO SE CONTINUÉ EL ILEGAL***

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA
CONTROVERSI A CONSTITUCIONAL 31/2023**

PROCESO LEGISLATIVO, NO SE ME CITÉ HASTA EN TANTO LA SUPREMA CORTE DEFINA RESPECTO AL ACTO CUYA INVALIDEZ SE SOLICITA, NI SE EJECUTEN MEDIDAS QUE TIENDAN A LA DESTITUCIÓN DEL SUSCRITO COMO GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN, NI LA INHABILITACIÓN TEMPORAL DE DESEMPEÑAR LA FUNCIÓN, NI OBSTRUCCIÓN EN EL CARGO QUE ME FUE ENCOMENDADO EN UN PROCESO DEMOCRÁTICO DE ELECCIÓN, EN VIRTUD DE QUE DICHS ACTOS LO [sic] REALIZAN CON LA INTENCIÓN DE INTERRUMPIR O DESVIAR LAS FUNCIONES DE LA INSTITUCIÓN [sic] EJECUTIVA PÚBLICA QUE REPRESENTO, [...].”

De lo anterior, se desprende que la medida cautelar se solicita, esencialmente, a efecto de suspender el proceso de juicio político, hasta en tanto se resuelva el presente medio de control constitucional. Especialmente, para que no se destituya al Gobernador del Estado, ni se le inhabilite temporalmente para desempeñar su función.

Al respecto, los artículos 202 y 203 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León, establecen, esencialmente:

Artículo 202.- Podrán ser sujetos a Juicio Político el Ejecutivo, los diputados al Congreso del Estado, los consejeros Electorales del órgano electoral local, los Consejeros del órgano garante en materia de transparencia, los magistrados del Tribunal Electoral del Estado, los magistrados del Tribunal Superior de Justicia, el Presidente de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, los consejeros de la Judicatura del Estado, los magistrados del Tribunal de Justicia Administrativa, los jueces, el Fiscal General de Justicia del Estado, el Fiscal Especializado en Combate a la Corrupción, el Fiscal Especializado en Delitos Electorales, los Secretarios del Despacho del Ejecutivo, los Directores Generales o sus equivalentes de los organismos descentralizados, empresas de participación estatal mayoritaria, sociedades y asociaciones asimiladas a estas y fideicomisos públicos; así como los Presidentes Municipales, los Regidores, y los Síndicos. [Lo subrayado es propio].

Artículo 203.- Las sanciones del Juicio Político consistirán en la destitución del servidor público y, en su caso, la inhabilitación temporal para desempeñar funciones, empleos, cargos o comisiones de cualquier naturaleza en el servicio público. [Lo subrayado es propio].

Atento a lo solicitado, a las características particulares del caso y a la naturaleza del acto impugnado, sin prejuzgar respecto del fondo del asunto que será motivo de estudio de la sentencia que en su oportunidad se dicte, **resulta procedente negar la suspensión solicitada**, en los términos precisados por el promovente, en virtud que equivaldría a paralizar el procedimiento respectivo.

Por tanto, de concederse la suspensión en esos términos se afectarían instituciones jurídicas fundamentales del Estado mexicano, cuyas bases y principios derivan de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y cuya finalidad está en la sanción de conductas que afecten valores constitucional y legalmente protegidos, así como en combatir la impunidad.

En conclusión, se considera que la afectación que se generaría con el otorgamiento de la medida cautelar en los términos solicitados por el actor es mayor a los daños que pudiera sufrir el Poder Ejecutivo del estado de Nuevo León con la negativa de la suspensión en los términos precisados.

INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 31/2023

No obstante, **procede conceder la suspensión para que no se ejecute ninguna determinación derivada del proceso respectivo por la que se separe del cargo al Gobernador del Estado o inhabilite para desempeñar tal función, hasta en tanto resuelva el fondo de la controversia constitucional.**

Es importante precisar que los efectos de la suspensión **no tiene como finalidad** impedir que las autoridades respectivas continúen con el trámite y desahogo del procedimiento respectivo, sino únicamente paralizar la **ejecución de cualquier determinación encaminada a separar a dicho funcionario de su cargo o inhabilitarlo para tal función.**

Lo anterior, toda vez que, la concesión de la suspensión tiene como finalidad evitar que se ejecuten de manera irreparable los efectos de los actos impugnados, ya que afectar la continuidad en el ejercicio de las funciones de gobierno del titular del Ejecutivo Estatal, generaría una afectación tal que sería de difícil reparación frente a una sentencia estimatoria, pues el tiempo de no ejercicio del cargo de elección popular no es recuperable. Además, con esta medida se salvaguarda el normal desarrollo de la administración pública estatal, así como el adecuado ejercicio de las funciones que corresponden a su Titular.

Con el otorgamiento de la suspensión en estos términos, no se afectan la seguridad y economía nacionales, ni las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano, puesto que, **únicamente se pretende preservar la materia del juicio, asegurando provisionalmente la situación jurídica, el derecho o el interés de la parte actora y evitar se le cause un daño irreparable,** respetando los principios básicos que rigen la vida política, social o económica del país, además que no se causa un daño mayor a la sociedad —ya que el procedimiento respectivo no se paraliza— en relación con los beneficios que pudiera obtener el solicitante de la medida —la continuidad en el encargo del Gobernador, hasta en tanto se analiza la constitucionalidad de los actos impugnados en el presente medio de control de constitucionalidad— y a su vez, se garantiza que no quede sin materia el asunto.

En consecuencia, atendiendo a las circunstancias y características particulares del caso, con apoyo en los artículos 14 a 18 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se:

ACUERDA

PRIMERO. Se niega la suspensión solicitada por el Poder Ejecutivo del Estado de Nuevo León, para los efectos precisados en el presente acuerdo.

SEGUNDO. Se concede la suspensión, para los efectos precisados en el presente acuerdo.

TERCERO. La medida suspensiva surtirá sus efectos sin necesidad de otorgar garantía alguna y sin perjuicio de que pueda modificarse o revocarse por algún hecho superveniente, conforme al artículo 17 de la Ley Reglamentaria de la Materia.

INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSI A CONSTITUCIONAL 31/2023

Por la naturaleza e importancia de este procedimiento constitucional, con apoyo en el artículo 282⁷ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1⁸ de la referida Ley Reglamentaria, **se habilitan los días y las horas** que se requieran para llevar a cabo la notificación de este proveído.

Finalmente, agréguese al expediente, para que surta efectos legales, la impresión de la evidencia criptográfica de este proveído, de conformidad con el artículo 9⁹ del Acuerdo General Plenario 8/2020.

Notifíquese; por lista, por oficio, y en su residencia oficial, al Poder Legislativo y al Tribunal Superior de Justicia, ambos del Estado de Nuevo León y, mediante MINTERSCJN regulado en el Acuerdo General Plenario 12/2014, a la Fiscalía General de la República.

A efecto de notificar a las citadas autoridades, remítase la versión digitalizada del presente acuerdo, a la **Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Nuevo León, con residencia en la ciudad de Monterrey**, por conducto del MINTERSCJN, regulado en el Acuerdo General Plenario 12/2014, a fin de que **genere la boleta de turno que le corresponda y lo envíe al órgano jurisdiccional en turno**, a efecto de que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 137¹⁰ de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 4, párrafo primero¹¹, y 5¹² de la Ley Reglamentaria de la Materia, **lleve a cabo la diligencia de notificación por oficio al Poder Legislativo, así como al Tribunal Superior de Justicia, ambos del Estado de Nuevo León, en su respectiva residencia oficial, de lo ya indicado.**

⁷ **Artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse.

⁸ **Artículo 1 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales en las que se hagan valer violaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

⁹ **Acuerdo general Número 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se regula la integración de los expedientes impreso y electrónico en controversias constitucionales y en acciones de inconstitucionalidad, así como el uso del sistema electrónico de este alto tribunal para la promoción, trámite, consulta, resolución y notificaciones por vía electrónica en los expedientes respectivos.**

Artículo 9. Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

¹⁰ **Artículo 137 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.** Las diligencias que deban practicarse fuera de las oficinas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o del Consejo de la Judicatura Federal se llevarán a cabo por el ministro, ministra, consejera, consejero, secretario, secretaria, actuaria, actuario, jueza o juez de distrito que al efecto comisione el órgano que conozca del asunto que las motive.

¹¹ **Artículo 4 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Las resoluciones deberán notificarse al día siguiente al en que se hubiesen pronunciado, mediante publicación en lista y por oficio entregado en el domicilio de las partes, por conducto del actuario o mediante correo en pieza certificada con acuse de recibo. En casos urgentes, podrá ordenarse que la notificación se haga por vía telegráfica. [...].

¹² **Artículo 5 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Las partes estarán obligadas a recibir los oficios de notificación que se les dirijan a sus oficinas, domicilio o lugar en que se encuentren. En caso de que las notificaciones se hagan por conducto de actuario, se hará constar el nombre de la persona con quien se entienda la diligencia y si se negare a firmar el acta o a recibir el oficio, la notificación se tendrá por legalmente hecha.

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 31/2023**

Lo anterior, en la inteligencia de que, para los efectos de lo previsto en los artículos 298¹³ y 299¹⁴ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, de conformidad con el artículo 1 de la referida Ley Reglamentaria de la Materia, la copia digitalizada de este proveído, en la que conste la evidencia criptográfica de la firma electrónica del servidor público responsable de su remisión por el MINTERSCJN, hace las veces del despacho número **174/2023**, en términos del artículo 14, párrafo primero¹⁵, del citado Acuerdo General Plenario 12/2014, por lo que se requiere al órgano jurisdiccional respectivo, a fin de que, en auxilio de las labores de este Alto Tribunal, a la brevedad posible, **lo devuelva debidamente diligenciado por esa misma vía, acompañando las constancias de notificación y la razones actuariales respectivas.**

Por lo que hace a la notificación de la **Fiscalía General de la República**, **remítase la versión digitalizada del presente acuerdo**, por conducto del **MINTERSCJN**, regulado en el Acuerdo General Plenario **12/2014**; a efecto de que, con apoyo en lo dispuesto en los artículos 4, párrafo primero, y 5 de la Ley Reglamentaria de la Materia, se lleve a cabo la diligencia de notificación a la referida autoridad, en su residencia oficial, de lo ya indicado; en la inteligencia de que la copia digitalizada de este proveído, en la que conste la evidencia criptográfica de la firma electrónica del servidor público responsable de su remisión por el MINTERSCJN, hace las veces del **oficio 1001/2023**, **por lo que dicha notificación se tendrá por realizada una vez que se haya generado el acuse de envío respectivo en el sistema electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Luis María Aguilar Morales**, quien actúa con **Eduardo Aranda Martínez**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja forma parte del proveído de diecisiete de febrero de dos mil veintitrés, dictado por el **Ministro instructor Luis María Aguilar Morales**, en el **incidente de suspensión de la controversia constitucional 31/2023**, promovida por el Poder Ejecutivo del Estado de Nuevo León. Conste.

JOG/EAM

¹³ **Artículo 298 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** Las diligencias que no puedan practicarse en el lugar de la residencia del tribunal en que se siga el juicio, deberán encomendarse al Juez de Distrito o de Primera Instancia para asuntos de mayor cuantía del lugar en que deban practicarse.

Si el tribunal requerido no puede practicar, en el lugar de su residencia, todas las diligencias, encomendará, a su vez, al juez local correspondiente, dentro de su jurisdicción, la práctica de las que allí deban tener lugar.

La Suprema Corte de Justicia puede encomendar la práctica de toda clase de diligencias a cualquier autoridad judicial de la República, autorizándola para dictar las resoluciones que sean necesarias para la cumplimentación.

¹⁴ **Artículo 299 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** Los exhortos y despachos se expedirán el siguiente día al en que cause estado el acuerdo que los prevenga, a menos de determinación judicial en contrario, sin que, en ningún caso, el término fijado pueda exceder de diez días.

¹⁵ **Artículo 14 del Acuerdo General Plenario 12/2014.** Los envíos de información realizados por conducto de este submódulo del MINTERSCJN deberán firmarse electrónicamente, en la inteligencia de que en términos de lo previsto en el artículo 12, inciso g), del AGC 1/2013, si se trata de acuerdos, actas o razones emitidas o generadas con la participación de uno o más servidores públicos de la SCJN o del respectivo órgano jurisdiccional del PJF, si se ingresan en documento digitalizado cuyo original contenga las firmas de éstos, bastará que la FIREL que se utilice para su transmisión por el MINTERSCJN, sea la del servidor público responsable de remitir dicha información; en la inteligencia de que en la evidencia criptográfica respectiva, deberá precisarse que el documento digitalizado es copia fiel de su versión impresa, la cual corresponde a su original. [...].

INCIDENTE DE SUSPENSIÓN EN CONTROVERSA CONSTITUCIONAL 31/2023

Evidencia criptográfica · Firma electrónica certificada

Nombre del documento firmado: Acuerdo.docx

Identificador de proceso de firma: 194281

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	LUIS MARIA AGUILAR MORALES	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUML491104HDFGRS08			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e0000000000000000000000000019d2	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	20/02/2023T16:48:09Z / 20/02/2023T10:48:09-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
	28 dd 88 10 4e e9 fe 76 81 1b b7 59 6b ab c5 1e 83 84 05 7d 8a 64 58 08 bc 28 fd 58 af 94 f3 07 7c 1b 6f c1 59 cb cd 4b 7b 96 7b 91 51 51 08 ed 96 59 52 e8 80 41 ab ac 32 2b 4c 87 72 2c a8 42 16 68 dd 9a 5d 24 c5 1c 92 c6 7e 51 72 5f cc fd 3d 3f b8 9c 93 07 62 14 6d 5e 62 7c da cf 1b 07 a7 18 d7 2a 53 b4 3f 46 fe 60 d2 07 51 b1 40 94 bc 3b 42 3e 84 5e 9e 63 f8 55 95 3a ba 01 cd 28 77 e0 97 e3 02 8e c5 6d b2 2b a4 3d a5 7e bc 31 11 9f 7b 2a 00 c0 6a 92 1a 75 ad c6 d9 01 7b 51 b0 b3 ec 50 56 17 82 6a 88 99 bb 84 0d cc 9f 3f 5c e1 ec 16 f0 dd 78 09 bb d7 8f ed 34 12 5e 6e dc 09 ac e5 73 1d 2d 6e 89 d3 8c 3e 9b 76 b2 79 5a 22 17 2c 95 55 95 50 06 d9 44 da d4 5c 9e 67 7b f3 45 5f 02 e7 22 7f d2 66 03 e1 ab 58 4a 6c d6 88 79 da 27 54 15 51 9d 10 24 6e b5 5b ec 1f				
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	20/02/2023T16:48:09Z / 20/02/2023T10:48:09-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e0000000000000000000000000019d2			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	20/02/2023T16:48:09Z / 20/02/2023T10:48:09-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	5514412			
	Datos estampillados	1A98B9A4B4F6A1E62DB33D13C983F6CE9CBA389032AB0CD24CECC595F8D5A490			

Firmante	Nombre	EDUARDO ARANDA MARTINEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AAME861230HOCRRD00			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a660000000000000000000000002b8df	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	18/02/2023T02:50:46Z / 17/02/2023T20:50:46-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
	2d e9 d8 82 ed 46 0a 39 55 a7 f1 4e 3c 0f 4b 09 29 98 6b 7c 3a bf ae 75 13 0f 9a 48 d1 35 94 e7 db 7e 7c d0 66 b1 ee a4 67 20 3c 37 da a0 bd 0e af 9c 7d 57 a5 a2 e9 a9 93 70 da 59 02 23 94 e2 fc 42 c3 7e 42 94 e4 b3 60 5c a1 5e 84 dc 5e 33 c7 b5 70 ec f9 99 c7 63 ae db fb 15 7e 71 f7 84 73 8e 7d a6 96 9b 17 db 1b e6 72 8e d3 a2 88 31 63 7e 6e 7e 5d 1f d2 ba 58 21 ef 06 9b e0 34 7d ff bd fc 9f 81 bb ca df 1d 9b e9 00 0e 9c 30 1b 8a a6 79 be 8b f3 60 c3 35 05 75 56 7f ac 43 db 24 e0 8c 1e 86 1d 0c 98 12 28 f7 f9 3a 9c 78 ba f2 b1 8b 3e be f3 75 39 e0 bb ea ff b0 bb 5a 31 83 3b f0 1a 1f 1c 0f d9 8b 78 f2 39 bc 70 50 67 c3 33 e4 55 a6 65 bf db 2d 4b fc e7 69 d9 ab 56 60 7e 8e a3 e2 06 9b 4b 7e af 82 4c 0a 2f ef 2f d9 9b d5 41 94 b7 c6 c4 b9 b0 49 af 7a 94 47 2d				
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	18/02/2023T02:50:53Z / 17/02/2023T20:50:53-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a660000000000000000000000002b8df			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	18/02/2023T02:50:46Z / 17/02/2023T20:50:46-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	5513061			
	Datos estampillados	EC26E29F53AD53312A358B614B34052FFF17A4D0768CC40D7F18B3DDED586BBF			