

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 443/2023**  
**ACTOR: COMISIÓN DE DERECHOS**  
**HUMANOS DEL ESTADO DE MORELOS**  
**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**  
**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS**  
**CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE**  
**INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés, se da cuenta al **Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá, instructor en el presente asunto**, con el expediente de la controversia constitucional al rubro indicada, promovida por Raúl Israel Hernández Cruz, quien se ostenta como Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, turnada conforme el auto de radicación de trece de septiembre del año en curso. **Conste.**

Ciudad de México, a diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés.

**I. Demanda de controversia constitucional.** Vistos el escrito de demanda y anexos de Raúl Israel Hernández Cruz, quien se ostenta como Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, mediante los cuales promueve controversia constitucional en contra de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, así como del Secretario de Gobierno, todos del Estado de Morelos, a fin de impugnar la norma y el acto de aplicación, que a continuación se precisan:

*1) El Decreto número ciento cuarenta, por el que se adiciona, reforma y deroga la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, publicado en el periódico oficial "Tierra y Libertad" el veintiuno de febrero de dos mil siete, en particular el artículo 23-B, en la porción normativa que indica "con excepción de los del Poder Judicial del Estado", y*

*2) Como acto de aplicación de dicha porción normativa, el oficio de doce de julio de dos mil veintitrés, suscrito por el Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y de la Junta de Administración y Vigilancia y Disciplina del Poder Judicial del Estado de Morelos, mediante el cual niega la información requerida por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, a través del oficio VI/414/2023, deducido del expediente de queja CDHM/1S.1/089/2023-V1.*

**II. Personalidad.**

Con fundamento en los artículos 105, fracción I, inciso k), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 11, párrafo primero, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal, se tiene por presentado al promovente con la personalidad que ostenta<sup>1</sup> en representación de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos.

---

<sup>1</sup> De conformidad con la documental que acompaña para tal efecto y en términos del artículo 16, fracción I, de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, que establece lo siguiente:

**Artículo 16.** El presidente o presidenta de la Comisión será electo o electa por el Congreso del Estado, por el voto de las dos terceras partes de sus miembros y protestará el cargo ante ellos, en la sesión que se señale para el efecto y tendrá las siguientes atribuciones y obligaciones:

III. **Desechamiento por extemporáneo.** Del estudio de las constancias que integran el expediente, se arriba a la conclusión de que **debe desecharse de plano la demanda de controversia constitucional** a que se refiere este asunto, conforme a las consideraciones que se desarrollan a continuación.

En primer término, de acuerdo con lo establecido en el artículo 25 de la normativa reglamentaria, el Ministro instructor está facultado para desechar de plano la demanda de controversia constitucional, si advierte que se actualiza un motivo manifiesto e indudable de improcedencia.

Al respecto, el Pleno de este Máximo Tribunal ha sostenido que por **manifiesto** debe entenderse todo aquello que se advierte en forma patente y absolutamente clara de la simple lectura de la demanda, los escritos aclaratorios o de ampliación y, en su caso, de los documentos que se anexen a dichas promociones; en tanto que lo **indudable** se configura cuando se tiene la certeza y plena convicción de que la causa de improcedencia efectivamente se actualiza en el caso, de manera tal que la admisión de la demanda y la substanciación del procedimiento no darían lugar a la obtención de una convicción diversa, lo que se corrobora con la jurisprudencia de rubro y texto siguiente:

**“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN ‘MOTIVO MANIFIESTO E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA’ PARA EL EFECTO DEL DESECHAMIENTO DE LA DEMANDA.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 25 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Ministro instructor podrá desechar de plano la demanda de controversia constitucional si encontrare motivo manifiesto e indudable de improcedencia. En este contexto, por “manifiesto” debe entenderse lo que se advierte en forma patente y absolutamente clara de la lectura de la demanda, de los escritos aclaratorios o de ampliación, en su caso, y de los documentos que se anexen a tales promociones; mientras que lo “indudable” resulta de que se tenga la certeza y plena convicción de que la causa de improcedencia de que se trate efectivamente se actualiza en el caso concreto, de tal modo que aun cuando se admitiera la demanda y se sustanciara el procedimiento, no sería factible obtener una convicción diversa.”.

En la especie, de la simple lectura de la demanda y sus anexos, es posible advertir que **se actualiza la causa de improcedencia** prevista en el artículo 19, fracción VII, en relación con el artículo 21, fracción II, ambos de la referida Ley Reglamentaria, al ser notoriamente extemporánea su presentación.

Los citados preceptos establecen lo siguiente:

**“Artículo 19.** Las controversias constitucionales son improcedentes:

(...)

VII. Cuando la demanda se presentare fuera de los plazos previstos en el artículo 21;

(...).”

**“Artículo 21.** El plazo para la interposición de la demanda será: (...) II. Tratándose de normas generales, de treinta días contados a partir del día siguiente a la fecha de su publicación, o del día siguiente al en que se produzca el primer acto de aplicación de la norma que dé lugar a la controversia, y (...).”.

El mencionado artículo 21, fracción II, de la Ley Reglamentaria de la materia, prevé que el plazo de treinta días para promover una controversia constitucional cuando se impugnen normas generales se puede computar a partir de dos momentos, a saber:

- a) A partir del día siguiente a la fecha de la **publicación de la norma general**; y
- b) A partir del día siguiente al en que se produzca **el primer acto de aplicación**.

En ese contexto, para efectos del cómputo del plazo para la presentación de la controversia constitucional que nos ocupa, debe considerarse que **el Decreto que contiene la norma que se pretende combatir fue publicado en el año dos mil siete en el Periódico Oficial de Morelos**; por lo que es evidente que al once de septiembre de dos mil veintitrés -fecha en que se presentó la demanda de controversia constitucional en el Sistema Electrónico del Poder Judicial de la Federación-, transcurrió en exceso el plazo legal de treinta días hábiles para su presentación.

Por otra parte, en relación con el acto de aplicación de dicha norma, se advierte de las constancias que obran en autos, que la Comisión actora tuvo conocimiento del oficio impugnado el doce de julio de dos mil veintitrés<sup>2</sup>. Por tal motivo, el plazo de treinta días hábiles previsto en la Ley Reglamentaria para controvertirlo transcurrió del trece de julio al siete de septiembre de dos mil veintitrés, tal como se evidencia en el calendario siguiente:

JULIO 2023						
Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado
			12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					
AGOSTO 2023						

<sup>2</sup> Al desprenderse dicha fecha del sello de recepción plasmado en el documento respectivo, ofrecido como prueba en copia simple por la propia Comisión actora.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 443/2023

		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31		
<b>SEPTIEMBRE 2023</b>						
					1	2
3	4	5	6	7		

En ese tenor, si el plazo para impugnar dicho oficio concluyó el **siete de septiembre de dos mil veintitrés** y la demanda de mérito se presentó a través del Sistema Electrónico del Poder Judicial de la Federación hasta el **once de septiembre siguiente**, resulta evidente que se presentó de forma extemporánea; por lo que, como se adelantó, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 19, fracción VII, de la referida Ley Reglamentaria.

Finalmente, debe decirse que la causal de improcedencia expresada se estima manifiesta e indudable, en virtud de ser una cuestión de derecho no desvirtuable con la tramitación del juicio, siendo aplicable al respecto, la tesis de rubro siguiente: **“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. PROCEDE SU DESECHAMIENTO DE PLANO SI LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA ESTRIBA EN UNA CUESTIÓN DE DERECHO NO DESVIRTUABLE CON LA TRAMITACIÓN DEL JUICIO.”**.

**IV. Domicilio, designaciones y solicitud de acceso al expediente electrónico.**

Se tiene al promovente designando **delegado** y **autorizado**, señalando **domicilio** para oír y recibir notificaciones en esta ciudad; esto, con apoyo en los artículos 4, párrafo tercero, 11, párrafo segundo, de la Ley Reglamentaria de la materia, así como 305 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del numeral 1 de la citada ley.

Por otra parte, en atención a la manifestación expresa de **tener acceso al expediente electrónico**, a través de la persona que menciona para tal efecto; se precisa que de conformidad con la consulta y la constancia generada en el Sistema Electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la persona mencionada cuenta con firma electrónica vigente, la que se ordena agregar al presente expediente. Por tanto, con fundamento en los artículos 11, párrafo

primero, de la Ley Reglamentaria, así como 12 del Acuerdo General 8/2020, se acuerda favorablemente su solicitud.

**V. Habilitación para las notificaciones.**

Dada la naturaleza e importancia de este procedimiento constitucional, con apoyo en el artículo 282 del citado Código Federal, **se habilitan los días y las horas que se requieran para llevar a cabo las notificaciones de este acuerdo.**

Por lo expuesto y fundado, se

**ACUERDA:**

**PRIMERO.** Se desecha de plano, por notoriamente improcedente, la controversia constitucional 443/2023, promovida por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos.

**SEGUNDO.** Sin perjuicio de lo anterior, se le tiene designando autorizado, delegado, señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad y solicitando acceso al expediente electrónico.

**TERCERO.** Una vez que cause estado el presente auto, archívese el expediente como asunto concluido.

**Notifíquese.** Por lista y por oficio.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Juan Luis González Alcántara Carrancá**, quien actúa con el **Licenciado Eduardo Aranda Martínez**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés, dictado por el **Ministro instructor Juan Luis González Alcántara Carrancá**, en la **controversia constitucional 443/2023**, promovida por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos. Conste.

LATF/EGPR/ANRP 2

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	<b>Nombre</b>	JUAN LUIS GONZALEZ ALCANTARA CARRANCA	<b>Estado del certificado</b>	OK	Vigente	
	<b>CURP</b>	GOCJ490819HDFN05				
Firma	<b>Serie del certificado del firmante</b>	706a6673636a6e000000000000000000000000023d5	<b>Revocación</b>	OK	No revocado	
	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	25/09/2023T17:27:09Z / 25/09/2023T11:27:09-06:00	<b>Estatus firma</b>	OK	Valida	
	<b>Algoritmo</b>	SHA256/RSA_ENCRYPTION				
	<b>Cadena de firma</b>	24 b4 25 32 a1 a3 f1 7c 05 95 0a 81 6c 29 e6 2a 34 1e ea 91 d5 a8 a7 7a e0 c8 aa 21 12 0b 19 38 77 91 d7 62 c7 ed 04 92 58 fe dd 69 b6 93 8e d0 4e 02 f1 cc 57 51 d5 81 73 dc 0b de 8e ae 40 7b 82 38 43 a8 d4 1e c9 a2 8c a5 07 85 62 8c b9 d0 28 27 c6 ac ef ba a1 0f e2 c5 f9 01 f9 02 15 40 53 96 65 34 33 1d 35 a0 e1 10 69 41 33 94 c1 b0 5c 66 4f 82 fa e5 35 94 ac 71 2d 42 cb 64 03 3a c0 fe 37 7f bb 89 37 64 ac 26 50 1e 6b b7 3a 1b 09 4a 4d 44 44 41 12 2c 22 51 78 59 e4 5b f8 6f 3d 85 0f 8a 87 d3 49 5b 08 b9 4c 0a 16 65 df 28 4c b6 16 d1 3f 79 49 5c 2d 2a 3c c1 0c 19 a8 33 b5 4a d5 f6 df 88 d3 c4 be ca b6 77 1a d5 e4 78 91 f9 29 91 f0 55 43 71 e4 4b 1a b6 a0 34 0b f0 10 33 22 b1 c8 5c d2 83 cc 5a 95 1c 71 87 f0 01 02 bf 7d d4 fd d4 de bb 85 7d 4c 2c 9a 67 bb cc				
	Validación OCSP	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	25/09/2023T17:27:09Z / 25/09/2023T11:27:09-06:00			
<b>Nombre del emisor de la respuesta OCSP</b>		OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
<b>Emisor del certificado de OCSP</b>		AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
<b>Número de serie del certificado OCSP</b>		706a6673636a6e000000000000000000000000023d5				
Estampa TSP	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	25/09/2023T17:27:09Z / 25/09/2023T11:27:09-06:00				
	<b>Nombre del emisor de la respuesta TSP</b>	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	<b>Emisor del certificado TSP</b>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	<b>Identificador de la secuencia</b>	6247207				
	<b>Datos estampillados</b>	90D6CAB3F28A69C50091919376BCFDC6DB8C57A1218F48A5E165E499F6A08230				

Firmante	<b>Nombre</b>	EDUARDO ARANDA MARTINEZ	<b>Estado del certificado</b>	OK	Vigente	
	<b>CURP</b>	AAME861230HOCRRD00				
Firma	<b>Serie del certificado del firmante</b>	706a6620636a66000000000000000000000002b8df	<b>Revocación</b>	OK	No revocado	
	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	22/09/2023T20:24:37Z / 22/09/2023T14:24:37-06:00	<b>Estatus firma</b>	OK	Valida	
	<b>Algoritmo</b>	SHA256/RSA_ENCRYPTION				
	<b>Cadena de firma</b>	77 1a 53 f8 82 b8 0b 76 12 f2 40 a8 be cc 83 1e 75 53 2f db bf 5a 3e 45 3c 77 18 13 97 ad 9c 2a 2e 9d d2 ce e1 ce 62 ca 67 7c 1d 99 ef 40 1b f6 0a a0 05 2c 68 c0 74 8e 2f 81 23 eb a8 39 e8 fc 63 91 83 e7 e0 cc 73 b9 0b a2 7f b2 e8 9b 9b 1e 85 5b 70 d7 08 2b 70 2a 9f ec ee b8 ea 1b 85 2b a1 9c 34 f4 85 04 55 d6 6f ef 25 d5 09 c0 ec f3 49 70 9a ee 87 6f ce b3 83 95 b4 ac 56 25 d9 d4 78 52 bd 77 ab bf 9b c3 35 a3 14 57 0d 4c 6b 34 ae eb 83 64 c8 56 4a 06 15 cb cb 5f 1d e7 0a b4 66 4c 5c 12 32 16 64 d7 85 24 bd 17 02 c7 5e df 79 63 65 a5 33 51 67 d2 26 2f 0d 41 f8 62 bb e5 e1 36 13 53 06 b7 21 ed e9 5d 0a 75 1c 1a 00 4a cd 42 56 11 79 38 60 d4 90 fd be bc 08 4a 0a c5 43 f6 de 0c e9 76 b6 24 fc c9 ec 3d 8b 4f 71 4e 90 eb 6c 5f c5 1d f1 2f b3 c4 07 93 16 e4 f6 90				
	Validación OCSP	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	22/09/2023T20:27:58Z / 22/09/2023T14:27:58-06:00			
<b>Nombre del emisor de la respuesta OCSP</b>		OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
<b>Emisor del certificado de OCSP</b>		Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
<b>Número de serie del certificado OCSP</b>		706a6620636a66000000000000000000000002b8df				
Estampa TSP	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	22/09/2023T20:24:37Z / 22/09/2023T14:24:37-06:00				
	<b>Nombre del emisor de la respuesta TSP</b>	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	<b>Emisor del certificado TSP</b>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	<b>Identificador de la secuencia</b>	6243195				
	<b>Datos estampillados</b>	A05AC090D7B45E23E5D6C9135A65F3F28D668612EE378E834EA178E40D88194E				