

SOLICITANTE: *****

RECURSO DE REVISIÓN: CESCJN/REV-49/2016

EXPEDIENTE: UE-J/1045/2016

En la Ciudad de México, a veintisiete de febrero de dos mil diecisiete, se da cuenta al Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de su Presidente, con el oficio UGTSIJ/TAIPDP/3917/2016, mediante el cual, el titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, remite el expediente UE-J/1045/2016 formado con motivo de la solicitud de información registrada con el número de folio 0330000121416; el cual contiene glosado el oficio INAI/CTP/692/2016, suscrito por el Coordinador Técnico del Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través del cual remite el recurso de revisión interpuesto por el C. ***** . Conste.-

Ciudad de México, a veintisiete de febrero de dos mil diecisiete.

Agréguese al expediente UE-J/1045/2016, el oficio UGTSIJ/TAIPDP/3917/2016, mediante el cual el titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de

la Información Judicial, remite el expediente en que se actúa, formado con motivo de la solicitud de información registrada con el número de folio 0330000121416, el cual contiene el diverso oficio INAI/CTP/692/2016, suscrito por el Coordinador Técnico del Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través del cual remite el recurso de revisión interpuesto por el C. *****.

ANTECEDENTES

I. La peticionaria, con fecha veintiséis de octubre de dos mil dieciséis, hizo requerimiento de información mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, tramitada bajo el número de folio 0330000121416, en la que solicitó lo siguiente:

“(i) Información agregada o estadística de asuntos resueltos en materia de competencia económica durante los años 2013 al día de la formulación de la presente solicitud. (ii) Así mismo se solicita las versiones públicas de las resoluciones que en dichos asuntos hayan recaído. (iii) Versiones públicas de las resoluciones que respecto a medidas de apremio se hubiesen pronunciado en materia de competencia económica.”

II. Con motivo de la anterior solicitud de información, mediante acuerdo de veintiocho de octubre de dos mil dieciséis, el Coordinador de Enlace para la Transparencia y Acceso a la Información, ordenó formar el expediente UE-J/1045/2016, así como girar oficio la Secretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, a fin de que verificara la disponibilidad de la información y remitiera el informe respectivo.

III. Con fecha veintinueve de noviembre de dos mil dieciséis, el Coordinador de Enlace para la Transparencia y Acceso a la Información, comunicó al peticionario la respuesta correspondiente, emitida por el Secretario General de Acuerdos.

IV. A través del oficio INAI/CTP/692/2016, con fundamento en el artículo Segundo y Transitorio Primero del Acuerdo ACT-PUB/25/05/2016.07 del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el Coordinador Técnico del Pleno de dicho organismo, remitió a este Alto Tribunal el recurso de revisión interpuesto por el solicitante de información, a través del cual realizó las siguientes manifestaciones:

*“El motivo de inconformidad radica en que si bien se cumplimentó –parcialmente- la solicitud de información en tanto que se anexó la información estadística y agregada de las resoluciones que en materia de competencia económica se han resuelto en ésta H. Suprema Corte, es menester precisar que **NO se adjuntaron las resoluciones correspondientes.** Adicionalmente en la base de datos señalada y que al presente adjunto, **NO se especifica si las resoluciones son en materia de medidas de apremio o si son de diverso, únicamente se señala el acto reclamado.**”*

V. Posterior a la interposición del recurso de revisión, el Coordinador de Enlace para la Transparencia y Acceso a la Información, el cinco de diciembre de dos mil dieciséis, hizo constar que en esa misma fecha notificó al correo electrónico del solicitante, un alcance a la comunicación de

veintinueve de noviembre de dos mil dieciséis, en la que le remitieron las resoluciones en versión electrónica relativas a la controversia constitucional 117/2014, amparo en revisión 318/2011 y amparo en revisión 426/2010, resueltas por el Pleno de este Alto Tribunal.

Asimismo, en cuanto a las inconformidades planteadas por el recurrente, se le hizo la aclaración que en cuanto a las resoluciones solicitadas, no obstante que se le había proporcionado una liga electrónica para consultarlas, se le adjuntaron de forma electrónica a través de esa misma comunicación. De igual manera, se reiteró al solicitante que en relación al tema de medidas de apremio ya se le había contestado en la respuesta original que no se habían localizado resoluciones que se refirieran a dicho tema en materia de competencia económica.

COMPETENCIA

Establecidos los antecedentes del caso, se hacen las siguientes consideraciones respecto a la competencia de este Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

De conformidad con el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de transparencia, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de dos mil catorce, se realizaron diversas modificaciones al artículo 6° constitucional, dentro de las cuales destaca la fracción VIII,

del apartado “A”, párrafo cuarto, de dicho precepto constitucional, que en lo que interesa, señala lo siguiente:

“VIII. ...

El organismo garante tiene competencia para conocer de los asuntos relacionados con el acceso a la información pública y la protección de datos personales de cualquier autoridad, entidad, órgano u organismo que forme parte de alguno de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y **Judicial**, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicatos que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal; **con excepción de aquellos asuntos jurisdiccionales que correspondan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cuyo caso resolverá un comité integrado por tres ministros.**”

De lo anterior se desprende que el nuevo régimen constitucional de garantía del derecho de acceso a la información y la protección de datos personales, supone que las controversias suscitadas en el renglón de la información administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, serán conocidas y resueltas por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), quedando sólo reservadas a este Alto Tribunal las del orden jurisdiccional.

A su vez, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su Título Octavo “*De los Procedimientos de Impugnación en Materia de Acceso a la Información Pública*”; y, su Capítulo V, “*Del Recurso de Revisión de Asuntos Jurisdiccionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*”; así como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su

Título Quinto, “*Del Procedimiento de Acceso a la Información Pública*”; y, su Capítulo IV, “*Del Recurso de Revisión de Asuntos Jurisdiccionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*”, en concordancia con el precepto constitucional anteriormente transcrito, únicamente facultan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer de los asuntos relacionados con la información de carácter jurisdiccional, entendiéndose como tales, aquellos que estén relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, dentro del marco normativo en materia de transparencia, se establece que la resolución de los recursos de revisión relacionados con solicitudes de acceso a la información en los asuntos jurisdiccionales antes descritos, corresponderá a un Comité integrado por tres Ministros, el cual se denomina Comité Especializado, tal como lo establece el artículo CUARTO, del Acuerdo General de Administración 4/2015, del veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Derivado de lo anterior, se emitió el *Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la Sustanciación de los Recursos de Revisión que se Interponen en Contra del Trámite de Solicitudes de Acceso*

a la Información Pública, en Posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; el cual, en su artículo Segundo, establece que los recursos de revisión que se interpongan respecto de solicitudes de información pública, permanecerán en el ámbito de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su debida clasificación (esto es, si su naturaleza es jurisdiccional o administrativa); a su vez el artículo Cuarto señala que cuando el recurso de revisión se estime relacionado con información jurisdiccional, será sustanciado por el Comité Especializado de este Alto Tribunal, en términos del Título Octavo, Capítulo I, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y, en caso de que se considere relacionado con asuntos administrativos, el expediente será remitido al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, para su sustanciación.

Ahora bien, una vez realizadas las anteriores consideraciones y con fundamento en lo establecido en los artículos Primero y Segundo del Acuerdo del Comité Especializado antes citado, se procede a realizar la clasificación de la información, ya sea jurisdiccional o administrativa, a efecto de determinar qué órgano será el encargado de sustanciar el recurso de revisión que nos ocupa.

En ese sentido, del contenido de la solicitud de información transcrita en el apartado de antecedentes del

presente acuerdo, se advierte que la misma encuadra dentro de temas o asuntos relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y, tiene relación directa con los asuntos que son competencia del Pleno o las Salas de esta Suprema Corte en ejercicio de sus funciones jurisdiccionales, de conformidad con dicha Ley Orgánica y las leyes aplicables.

Lo anterior así se considera, en virtud de que el peticionario en su solicitud requirió información agregada o estadística de asuntos resueltos por la Suprema Corte en materia de competencia económica, así como versiones públicas de las resoluciones que hayan recaído a dichos asuntos; y, versiones públicas de resoluciones respecto a medidas de apremio que se hubiesen pronunciado en materia de competencia económica.

Por tales motivos debe clasificarse con el carácter de jurisdiccional la solicitud de información de la cual derivó el recurso de revisión que nos ocupa, el cual deberá ser sustanciado por el Comité Especializado de Ministros de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, conforme a su competencia.

PROCEDENCIA

Una vez establecidos los antecedentes del caso y fijada la competencia del Comité Especializado para conocer del presente recurso de revisión, se procede a realizar el estudio de la procedencia del medio de impugnación que nos ocupa, en los siguientes términos.

De los antecedentes previamente señalados, se advierte que el solicitante requirió que le proporcionaran información agregada o estadística de asuntos resueltos en materia de competencia económica; así como versiones públicas de las resoluciones que hayan recaído a dichos asuntos; y, versiones públicas de resoluciones respecto a medidas de apremio que se hubiesen pronunciado en materia de competencia económica; la cual le fue respondida mediante comunicación de veintinueve de noviembre de dos mil dieciséis. Sin embargo, a pesar de ello, el solicitante interpuso recurso de revisión manifestando en esencia que la información le había sido enviada parcialmente, ya que no le adjuntaron las resoluciones correspondientes y afirmó que no le señalaron sí las resoluciones eran en materia de medidas de apremio o de diverso tema.

En ese sentido, bajo las manifestaciones señaladas por el recurrente se desprende que su recurso de revisión en principio encuadraría en la hipótesis prevista en el artículo 143, fracción IV, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el cual en lo conducente dispone lo siguiente:

“Artículo 143. El recurso de revisión procederá

en contra de:

. . .

IV. La entrega de información incompleta,”

Sin embargo, de las constancias que obran en el expediente en que se actúa, se desprende que la Secretaría General de Acuerdos y la Unidad General de Transparencia dieron respuesta completa a la solicitud del peticionario, en virtud de que dicha Secretaría aportó datos estadísticos sobre resoluciones emitidas por el Pleno y por las Salas de este Alto Tribunal, en materia de competencia económica, con lo que quedó solventado el primer punto de la solicitud; asimismo, señaló que la versión pública de las resoluciones de dichos asuntos se encontraban disponibles en el sitio de internet de la Suprema Corte y le aportaron al solicitante la liga para su consulta, con ello quedó solventado el segundo punto de la solicitud, lo anterior en congruencia con lo dispuesto por el artículo 130 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y, por último, de manera clara se le hizo saber al peticionario que a partir de una búsqueda exhaustiva no se localizaron resoluciones del Tribunal Pleno que se refieran específicamente a “*medidas de apremio que se hubiesen pronunciado en materia de competencia económica*” por lo que dicha información quedó contestada en esos términos y con ello quedó solventado el punto tercero de la solicitud.

De lo anterior se desprende que la petición de información fue atendida de manera completa por parte de

la Unidad General de Transparencia y por la Secretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal; por lo tanto, los motivos de inconformidad que dieron origen al presente medio de impugnación no se adecuan a la hipótesis de procedencia del recurso anteriormente señalada.

Así las cosas, se advierte que se actualiza la causa de desechamiento por improcedencia del recurso de revisión prevista en el artículo 155, fracción III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el cual en lo conducente dispone lo siguiente:

“Artículo 155. El recurso será desechado por improcedente cuando:

. . .

III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 143 de la presente ley;”

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 155, fracción III, de la citada Ley General, se desprende que el recurso de revisión deberá desecharse por improcedente al no actualizarse alguno de los supuestos previstos en el artículo 143 de dicha ley, siendo para el caso que nos ocupa, el establecido en la fracción IV, de dicho precepto legal; ya que como se dijo anteriormente, sí se proporcionó al peticionario la información de manera completa.

En virtud de las anteriores consideraciones, al actualizarse una causa de desechamiento por

improcedencia del recurso de revisión; con fundamento en el artículo 155, fracción III, en relación con el diverso 143, fracción IV, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN interpuesto por el C. *****.

En otro orden de ideas, no pasa desapercibido que la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública en su artículo 150, fracción I, establece que una vez interpuesto el recurso de revisión, el Presidente del organismo garante lo turnará al Comisionado ponente que corresponda, quien deberá proceder a su análisis para decretar su admisión o desechamiento; lo cual, para el caso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, implicaría que el Ministro Presidente del Comité Especializado lo turnara a un Ministro ponente integrante de dicho órgano colegiado, para esos efectos.

Sin embargo, el último párrafo del artículo 167 Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, establece que la Suprema Corte de Justicia de la Nación podrá emitir un Acuerdo para la integración, plazos, términos y procedimientos del Comité referido, de conformidad con los principios, reglas y procedimientos de resolución establecidos en la Ley General y en esa Ley Federal.

Por lo tanto, derivado de la anterior facultad establecida en la ley; y, toda vez que se encuentra en proceso de elaboración el Acuerdo interno de este Alto

Tribunal que regule la integración, plazos, términos y procedimientos del Comité Especializado; el Presidente de dicho órgano colegiado en materia de transparencia, emite el presente acuerdo de desechamiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º, fracción V, del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del nueve de julio de dos mil ocho, relativo a los órganos y procedimientos para tutelar en el ámbito de este Tribunal los derechos de acceso a la información, a la privacidad y a la protección de datos personales garantizados en el artículo 6º Constitucional; en relación con el diverso artículo CUARTO, del Acuerdo General de Administración 4/2015, del veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Se instruye a la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros remitir a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, el expediente UE-J/1045/2016, para los efectos a que haya lugar.

Notifíquese el presente acuerdo al solicitante, por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial.

Así lo proveyó y firma el señor Ministro Alberto Pérez Dayán, Presidente del Comité Especializado de la

Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el Licenciado Alejandro Roldan Olvera, Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, que autoriza y da fe.

“En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”.