

SOLICITANTE: *****

RECURSO DE REVISIÓN: CESCJN/REV-30/2017

EXPEDIENTE: UT-A/0228/2017

En la Ciudad de México, a seis de octubre de dos mil diecisiete, se da cuenta al Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de su Presidente, con el oficio UGTSIJ/TAIPDP/2694/2017, mediante el cual, el titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, remite el expediente UT-A/0228/2017, formado con motivo de la solicitud de información registrada con el número de folio 0330000127917; el cual contiene glosado el oficio INAI/STP/DGAP/1131/2017, suscrito por la Directora General de Atención al Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través del cual remite el recurso de revisión interpuesto por el C. ***** . Conste.-

Ciudad de México, a seis de octubre de dos mil diecisiete.

Agréguese al expediente UT-A/0228/2017, el oficio UGTSIJ/TAIPDP/2694/2017, mediante el cual, el titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, remite el expediente en el que se actúa, formado con motivo de la solicitud de información registrada con el número de folio 0330000127917; el cual

contiene glosado el oficio INAI/STP/DGAP/1131/2017, suscrito por la Directora General de Atención al Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través del cual remite el recurso de revisión interpuesto por el C.

ANTECEDENTES

I. El peticionario, con fecha nueve de junio del año en curso, hizo petición de información mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, tramitada bajo el número de folio 0330000127917, en la que solicitó lo siguiente:

“Del programa de jubilados de la Suprema Corte, requiero los siguientes documentos e información, de 2005 a la fecha: - Presupuesto asignado para el programa de jubilados, de forma global anual y desglosado por año y por Casa de la Cultura Jurídica - Presupuesto asignado a cada Casa de la Cultura Jurídica, si se ha ejercido completamente o ha habido un sobre ejercicio o sub ejercicio y si se ha devuelto la cantidad a la federación o en su caso se ha tenido que asignar una mayor cantidad de recursos a la Casa de la Cultura - Número de personas inscritas, desglosado por año y por Casa de la Cultura Jurídica, indicar si son de la Suprema Corte o del Consejo de la Judicatura (juzgados, tribunales o áreas administrativas) y si son de este último órgano indicar el sustento legal para que la Suprema Corte destine recursos para personal que no laboró en la institución - Nombre de las personas inscritas, al ser personas que reciben de manera directa recursos públicos, no se puede considerar información reservada o confidencial, desglosado por año y por Casa de la Cultura Jurídica - Actividades contratadas para mantener ocupados a los jubilados (tales como clases de pintura, baile, yoga, entre otros), desglosado por año y por Casa de la Cultura Jurídica, y el costo mensual erogado, en caso de que hayan sido gratuitas, especificarlo,

además de indicar si han desarrollado eventos culturales para el público en general y si han cobrado para ello o han recibido alguna gratificación para el desarrollo de dicha actividad, además señalar si personal de la Casa de la Cultura asistió y recibió el beneficio - Regalos, gratificaciones, bonos (día de la madre, día del padre, navidad, entre otros, así como regalos en especie que hayan recibido) que destinó la Suprema Corte para los jubilados, desglosado por año y por Casa de la Cultura Jurídica, además señalar si personal de la Casa de la Cultura recibió el beneficio - Paseos tomados por los jubilados, ya sea en el estado de origen o fuera del estado, para ello, indicar el lugar, medio de transporte, gastos de alimentación, actividades que realizaron, y si el jubilado aportó alguna cantidad, referirla en el documento, desglosado por año y por Casa de la Cultura Jurídica, y si es necesario llevar personal médico, por ser personas con diversos tipos de padecimientos (no se solicita información personal de los Jubilados), además señalar si personal de la Casa de la Cultura asistió y recibió el beneficio – Cantidad erogada por desayunos, comidas o cenas, para los jubilados, desglosado por año y por Casa de la Cultura Jurídica, y si el jubilado aportó alguna cantidad señalarla en el documento, además señalar si personal de la Casa de la Cultura asistió y recibió el beneficio - Señalar si los jubilados desarrollan alguna función actividad inherente a la Casa de la Cultura y si reciben algún tipo de gratificación por esta situación, y si no la reciben, en que normativa se encuentra el que pueden ocupar a los jubilados para hacer funciones o actividades de servidores públicos, desglosado por año y por Casa de la Cultura Jurídica.” (sic)

II. Con motivo de la anterior solicitud de información, mediante acuerdo de doce de junio del año en curso, el Subdirector General de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, ordenó formar el expediente UT-A/0228/2017, así como girar oficios a los titulares de la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa; la Dirección General de Presupuesto y Contabilidad; y, la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica, a fin de

que verificaran la disponibilidad de la información y remitieran el informe respectivo.

III. Derivado de los informes rendidos por las áreas requeridas, por acuerdo de siete de julio del presente año, el Subdirector General de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, determinó girar oficio al Secretario del Comité de Transparencia para remitirle el expediente UE-A/0228/2017, con la finalidad de que se elaborara el proyecto de resolución que debiera emitir dicho órgano.

IV. Con fecha siete de agosto del año en curso, el Subdirector General de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, notificó al solicitante la resolución del Comité de Transparencia de este Alto Tribunal, identificada con el rubro VARIOS CT-VT/A-41-2017, en la que se ordenó rendir un informe conjunto a las áreas requeridas.

V. A través del oficio INAI/STP/DGAP/1131/2017, con fundamento en el artículo Segundo y Transitorio Primero del Acuerdo ACT-PUB/25/05/2016.07 del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, la Directora General de Atención al Pleno de dicho organismo, remitió a este Alto Tribunal el recurso de revisión interpuesto por la solicitante de

información, a través del cual realiza diversas manifestaciones.

Establecidos los antecedentes del caso, se hacen las siguientes consideraciones respecto a la competencia de este Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

De conformidad con el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de transparencia, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de dos mil catorce, se realizaron diversas modificaciones al artículo 6° constitucional, dentro de las cuales destaca la fracción VIII, del apartado “A”, párrafo cuarto, de dicho precepto constitucional, que en lo que interesa, señala lo siguiente:

“VIII. ...

El organismo garante tiene competencia para conocer de los asuntos relacionados con el acceso a la información pública y la protección de datos personales de cualquier autoridad, entidad, órgano u organismo que forme parte de alguno de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y **Judicial**, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicatos que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal; **con excepción de aquellos asuntos jurisdiccionales que correspondan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cuyo caso resolverá un comité integrado por tres ministros.**”

De lo anterior se desprende que el nuevo régimen constitucional de garantía del derecho de acceso a la información y la protección de datos personales, supone que las controversias suscitadas en el renglón de la información administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, serán conocidas y resueltas por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), quedando sólo reservadas a este Alto Tribunal las del orden jurisdiccional.

A su vez, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su Título Octavo "*De los Procedimientos de Impugnación en Materia de Acceso a la Información Pública*"; y, su Capítulo V, "*Del Recurso de Revisión de Asuntos Jurisdiccionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*"; así como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su Título Quinto, "*Del Procedimiento de Acceso a la Información Pública*"; y, su Capítulo IV, "*Del Recurso de Revisión de Asuntos Jurisdiccionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*", en concordancia con el precepto constitucional anteriormente transcrito, únicamente facultan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer de los asuntos relacionados con la información de carácter jurisdiccional, entendiéndose como tales, aquellos que estén relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, dentro del marco normativo en materia de transparencia, se establece que la resolución de los recursos de revisión relacionados con solicitudes de acceso a la información en los asuntos jurisdiccionales antes descritos, corresponderá a un Comité integrado por tres Ministros, el cual se denomina Comité Especializado, tal como lo establece el artículo CUARTO, del Acuerdo General de Administración 4/2015, del veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Derivado de lo anterior, se emitió el *Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la Sustanciación de los Recursos de Revisión que se Interponen en Contra del Trámite de Solicitudes de Acceso a la Información Pública, en Posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*; el cual, en su artículo Segundo, establece que los recursos de revisión que se interpongan respecto de solicitudes de información pública, permanecerán en el ámbito de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su debida clasificación (esto es, si su naturaleza es jurisdiccional o administrativa); a su vez el artículo Cuarto señala que cuando el recurso de revisión se estime relacionado con información jurisdiccional, será sustanciado por el Comité Especializado de este Alto Tribunal, en términos del Título Octavo, Capítulo I, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y, en caso de que se considere relacionado con asuntos administrativos, el expediente será remitido al

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, para su sustanciación.

Ahora bien, una vez realizadas las anteriores consideraciones y con fundamento en lo establecido en los artículos Primero y Segundo del Acuerdo del Comité Especializado antes citado, se procede a realizar la clasificación de la información, ya sea jurisdiccional o administrativa, a efecto de determinar qué órgano será el encargado de sustanciar el recurso de revisión que nos ocupa.

En ese sentido, del contenido de la solicitud de información transcrita en el apartado de antecedentes del presente acuerdo, se advierte que la misma no encuadra dentro de temas o asuntos relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; ni tiene relación directa o indirecta con los asuntos que son competencia del Pleno, de las Salas o de la Presidencia de esta Suprema Corte, de conformidad con dicha Ley Orgánica y las leyes aplicables.

Lo anterior así se considera, en virtud de que la solicitud de información de la cual deriva el recurso de revisión que nos ocupa, requiere en términos generales, información diversa respecto al programa de jubilados de este Alto Tribunal concerniente al personal de Casas de la

Cultura Jurídica. Asimismo, la solicitud de información fue atendida y respondida por áreas estrictamente administrativas de esta Suprema Corte. Por tal motivo debe clasificarse con el carácter de administrativa la solicitud de información de la cual derivó el recurso de revisión, el cual deberá ser sustanciado y resuelto por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, conforme a su competencia.

En virtud de lo anterior, se instruye a la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros, remitir el expediente UT-A/0228/2017, así como el recurso de revisión ahí contenido, a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, para que por su conducto, se remita a la brevedad al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; lo anterior con fundamento en lo establecido en el artículo Cuarto del Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la Sustanciación de los Recursos de Revisión que se Interponen en Contra del Trámite de Solicitudes de Acceso a la Información Pública, en Posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Notifíquese el presente acuerdo al solicitante por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial.

Así lo proveyó y firma el señor Ministro Alberto Pérez Dayán, Presidente del Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el Licenciado Alejandro Roldán Olvera, Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, que autoriza y da fe.

**MINISTRO ALBERTO PÉREZ DAYÁN
PRESIDENTE DEL COMITÉ ESPECIALIZADO DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

**LIC. ALEJANDRO ROLDÁN OLVERA
SECRETARIO DE SEGUIMIENTO
DE COMITÉS DE MINISTROS**

“En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”.