

**CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN  
115/2007-J, DERIVADA DE LA SOLICITUD  
DE ACCESO PRESENTADA POR RODOLFO  
GASTELUM PÉREZ.**

México, Distrito Federal. Resolución del Comité de Acceso a la Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al veinticuatro de octubre de dos mil siete.

**A N T E C E D E N T E S:**

I. Mediante solicitud recibida en el portal de Internet de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el cinco de octubre de dos mil siete, a la que se le asignó el número de folio PI-549, Rodolfo Gastelum Pérez solicitó:

*“INCUMPLIMIENTO EJECUTORIA QUEJA 134/2005.- RESOLUCIÓN  
DICTADA EN EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA  
0048/2007 POR LA PRIMERA SALA DE LA SCJN.”*

II. Una vez analizada la naturaleza y contenido de la petición, toda vez que no se actualizó ninguna de las causales señaladas en el artículo 48 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, la Unidad de Enlace, por conducto del Coordinador de Enlace para la Transparencia y Acceso a la Información, dictó un auto de ocho del mes en curso en el que determinó que la solicitud era procedente y ordenó abrir el expediente número DGD/UE-J/649/2007. Por ello, de conformidad con lo previsto en el artículo 31 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, mediante oficios números DGD/UE/2054/2007 y DGD/UE/2055/2007, ambos de ocho del actual, se solicitó al Secretario de Acuerdos de la Primera Sala y a la Directora General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, respectivamente, verificaran la disponibilidad de la información requerida por Rodolfo Gastelum Pérez y remitieran el informe correspondiente, de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 del referido Reglamento.

III. En respuesta a lo anterior, mediante oficio número 793, recibido el quince de octubre en curso en la Dirección General de Difusión, el Secretario de Acuerdos de la Primera Sala señaló:

*“En atención a su oficio DGD/UE/2054/2007, de fecha ocho de octubre del año en curso, relativo a la solicitud presentada por **Rodolfo Gastelum Pérez**, bajo el número de folio PI-549, respecto a la información relativa a la resolución definitiva del incidente de inejecución 48/2007, de la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la*

*Nación, al respecto, le hago de su conocimiento que por encontrarse en trámite de engrose el expediente antes citado, por el momento no es posible proporcionarle la información solicitada [...]”.*

**IV.** Por su parte, la Directora General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, informó mediante oficio número CDAAC-DAC-O-695-10-2007, recibido en la Dirección General de Difusión el quince de octubre en curso, lo siguiente:

*“En respuesta a su atento oficio No. **DGD/UE/2055/2007**, recibido en esta Dirección General el 9 de octubre del año en curso, relativo a la solicitud de folio No. **PI-549** presentada mediante el Portal de Internet de este Alto Tribunal, por el **C. Rodolfo Gastelum Pérez** el 5 de los corrientes; con fundamento en los artículos 28 y 29 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la Aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, le informo lo siguiente:*

*Con los datos aportados por el peticionario, en específico de la resolución dictada en el **incidente de inejecución 48/2007**, resuelto por la Primera Sala de este Tribunal Constitucional, no se localizó información alguna, motivo por el cual se realizó una minuciosa búsqueda, con los resultados siguientes:*

*Por lo que hace al expediente de mérito, le comunico que no existe registro de ingreso al Archivo Central de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dependiente de esta Dirección General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, es decir, no ha sido remitido para su resguardo por la Primera Sala de este Alto Tribunal. Asimismo, a la fecha de este informe, no se han publicado el engrose correspondiente en la Red Jurídica Interna.*

*En consecuencia, de conformidad con el artículo 30 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, ante la situación que se expone, le solicito de la manera más atenta remita el presente informe al Comité de Acceso a la Información de este Alto Tribunal.”*

**V.** Mediante oficio número DGD/UE/2174/2007 se remitió el expediente número DGD/UE-J/649/2007 al Presidente de este Comité de Acceso a la Información.

**VI.** El veintidós de octubre en curso, al encontrarse debidamente integrado el expediente referido, fue turnado por el Presidente de este órgano colegiado al Secretario Ejecutivo de la Contraloría para que elaborara el proyecto de resolución que quedó registrado como clasificación de información 115/2007-J.

VII. En la trigésima primera sesión extraordinaria del Comité de Acceso a la Información, se acordó la ampliación del plazo para responder la solicitud de Rodolfo Gastelum Pérez, al veintidós de noviembre del año en curso, en términos de lo establecido en el artículo 25 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

### CONSIDERACIONES:

I. Este Comité de Acceso a la Información es competente en términos de lo establecido en los artículos 15, 30, segundo párrafo y Tercero Transitorio del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de abril de dos mil cuatro, en concordancia con el diverso 10, fracciones III y IV, del Acuerdo General Plenario 9/2003, por el que se establecen los órganos, criterios y procedimientos institucionales para la transparencia y acceso a la información pública de este Alto Tribunal, a fin de tomar las medidas que sean necesarias respecto de la solicitud presentada por Rodolfo Gastelum Pérez, en virtud de que el titular de la Secretaría de Acuerdos de la Primera Sala de este Alto Tribunal señaló que el asunto se encuentra pendiente de engrose y la titular de la Dirección General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes manifestó que la información no se encuentra bajo su resguardo.

II. Como quedó precisado en líneas anteriores Rodolfo Gastelum Pérez, solicitó vía internet, sin precisar la modalidad de acceso, la resolución definitiva del incidente de inejecución 48/2007 de la Primera Sala de este Alto Tribunal.

En respuesta a la petición anterior, el titular de la Secretaría de Acuerdos de la Primera Sala respondió que “por encontrarse en trámite de engrose el expediente antes citado, por el momento no es posible proporcionarle la información solicitada.”

Así mismo, la Directora General del Centro de Documentación, Análisis, Archivos y Compilación de Leyes de este Alto Tribunal, informó que: *“(...) no existe registro de ingreso al Archivo Central de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dependiente de esta Dirección General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y*

*Compilación de Leyes, es decir, no ha sido remitido para su resguardo por la Primera Sala de este Alto Tribunal. Asimismo, a la fecha de este informe, no se han publicado el engrose correspondiente en la Red Jurídica Interna.”*

A fin de que este órgano colegiado esté en condiciones de pronunciarse sobre la naturaleza y disponibilidad de la información solicitada, es necesario considerar lo que señalan los artículos 1º, 2º, 3º, fracciones III y V, 42 y 46 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental. Asimismo, debe considerarse lo dispuesto en los numerales 1º, 2º, fracciones XIII, 3º, 4º y 5º del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

De conformidad con los preceptos jurídicos citados con antelación, cabe señalar que las disposiciones de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y del Reglamento de este Alto Tribunal en la materia son de orden público, por lo que la Suprema Corte de Justicia de la Nación está obligada a dar acceso a la información que se encuentre bajo su resguardo.

En este sentido, en relación con la solicitud presentada por Rodolfo Gastelum Pérez, mediante la cual pidió le fuera proporcionada la resolución definitiva del incidente de inejecución 48/2007 de la Primera Sala de esta Suprema Corte, es pertinente tener presente que todo órgano del Estado debe proporcionar la información que tenga bajo su resguardo; sin embargo, este imperativo no es aplicable en el caso ya que es inexistente la citada resolución al no haberse generado aún el engrose correspondiente.

En ese tenor, toda vez que tanto el Secretario de Acuerdos de la Primera Sala, como la Directora General del Centro de Documentación, Análisis, Archivos y Compilación de Leyes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, señalaron que no está disponible la información requerida; el primero, porque manifestó que se encuentra pendiente de engrose y la segunda, porque señaló que en el área a su cargo no se tiene registro de ingreso del expediente y que el engrose aún no aparece publicado en la red jurídica interna; por lo tanto debe concluirse que la información no se encuentra bajo su resguardo.

Por lo anterior, es preciso que este Comité de Acceso a la Información antes de adoptar las medidas que pudiesen conducir a la ubicación de la información solicitada, considere las circunstancias del presente

caso. Así, en principio, cabe determinar si las unidades administrativas a las que se les solicitó la información son las indicadas para pronunciarse sobre la existencia del engrose correspondiente a la resolución definitiva del incidente de inejecución 48/2007 de la Primera Sala de este Alto Tribunal, por lo que es menester tener en cuenta que el artículo 78 fracciones I, VII, XI, XIX, XXV Y XXVI, establecen:

*“Artículo 78.- Las Secretarías de Acuerdos de las Salas tendrán, en el ámbito de sus respectivas competencias, las siguientes atribuciones:*

*I. Recibir y, en su caso, formar el expediente, así como controlar, registrar y llevar el seguimiento de los asuntos competencia de la Sala, e ingresar a la Red Jurídica los datos y los movimientos que se verifiquen durante la tramitación de cada expediente;*

*(...)*

*VII. Supervisar, vigilar y dar seguimiento a la elaboración de los expedientes de turno virtual que se derivan de las denuncias de contradicción de tesis que ingresan a la Sala;*

*(...)*

*XI. Coordinarse con la Subsecretaría General y con los Secretarios de Estudio y Cuenta de la Sala respectiva para agilizar el despacho y resolución de los asuntos que se hayan radicado en la Sala;*

*(...)*

*XIX. Llevar el seguimiento de los asuntos resueltos por la Sala;*

*(...)*

*XXV. Distribuir entre los Ministros los engroses de las resoluciones emitidas en términos diferentes a los proyectos originales o con modificaciones substanciales a los mismos, acordadas en las sesiones de la Sala.*

*XXVI. Supervisar el ingreso a la Red Jurídica de los asuntos cuyos engroses estén concluidos;”*

Luego, la Secretaría de Acuerdos de la Primera Sala es el órgano competente para llevar el seguimiento de los asuntos resueltos por esa Primera Sala, distribuir entre los Ministros los engroses de las resoluciones emitidas en términos diferentes a los proyectos originales o con modificaciones substanciales a los mismos, acordadas en las sesiones de la Sala, así como supervisar el ingreso a la Red Jurídica de los asuntos cuyos engroses estén concluidos.

Por lo anterior, debe estimarse que la Secretaría de Acuerdos de la Primera Sala es el órgano competente para tener bajo su resguardo el asunto en análisis; es decir, el engrose de la resolución definitiva del incidente de inejecución 48/2007 de la Primera Sala de este Alto Tribunal, puesto que fue resuelto por esa Sala, por lo que es éste órgano el cual, en principio, debe contar con la información y no la Dirección General del Centro de Documentación, Análisis, Archivos y Compilación de Leyes.

En tal virtud, ya que señala el titular de la Secretaría de Acuerdos de la Primera Sala que no está disponible por el momento la resolución referida, tal señalamiento deberá tomarse como definitivo y concluir que la información solicitada no existe.

Por lo anterior, este Comité de Acceso determina que en el presente caso no se está ante una restricción al derecho de acceso a la información ni la misma implica que tenga que buscarse –además de la búsqueda ya hecha en la Dirección General del Centro de Documentación, Análisis, Archivos y Compilación de Leyes- en otras unidades administrativas, pues existen elementos suficientes para afirmar que no se ha generado la información solicitada.

En tal sentido, en virtud de existir imposibilidad material para proporcionar en este momento la información solicitada referente al engrose de la resolución definitiva del incidente de inejecución 48/2007 de la Primera Sala de este Alto Tribunal, este Comité confirma la inexistencia del documento en el que actualmente pueda constar la información requerida por el solicitante.

Con independencia de lo anterior, dada la naturaleza de las sentencias dictadas por un órgano colegiado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como son el Pleno y sus Salas, este Comité de Acceso estima que tratándose de la solicitud de engroses relativos a esas sentencias basta que éstas se hayan emitido para que los gobernados tengan derecho a pedir el acceso a su versión pública, aun cuando al momento de la solicitud no se hayan documentado, ya que esa manifestación de la voluntad es suficiente para que al generarse el engrose respectivo la unidad administrativa a la que corresponda inicialmente tener bajo su resguardo el documento de mérito, genere la versión pública correspondiente y realice los trámites necesarios para entregarla a los gobernados y difundirla en medios electrónicos de consulta pública.

Lo anterior, en virtud de que en esos supuestos aun cuando el solicitante ya tiene el derecho de acceder a la información respectiva, lo cierto es que la obligación correlativa está sujeta a la condición suspensiva consistente en la documentación del acto jurídico correspondiente.

Para arribar a esta conclusión debe reconocerse la distinción entre la sentencia como acto jurídico y como documento, en virtud de la cual basta el dictado de aquélla para que, indefectiblemente, exista la obligación de generar el documento en el que conste, sin mutación alguna, la respectiva determinación judicial. Al respecto es aplicable

en lo conducente la tesis de jurisprudencia que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes:

**“SENTENCIA. INMUTABILIDAD DE LA, COMO ACTO JURÍDICO Y NO COMO DOCUMENTO.** *La sentencia puede ser considerada como acto jurídico de decisión y como documento. La sentencia, acto jurídico, consiste en la declaración que hace el juzgador respecto a determinada solución, en tanto que la sentencia documento constituye tan sólo la representación de ese acto jurídico, de tal manera que la sentencia documento es sólo la prueba de la resolución, no su sustancia jurídica. De ahí que el principio de la inmutabilidad de la sentencia sea aplicable única y exclusivamente a la sentencia como acto jurídico de decisión y no al documento que la representa. Consecuentemente, siendo un deber del tribunal sentenciador velar por la exacta concordancia entre la sentencia documento y la sentencia acto jurídico, en cumplimiento de tal deber debe corregirse el error que se haya cometido en la sentencia documento, para que ésta concuerde con el acto jurídico decisorio correspondiente”* (Séptima Época. Instancia: Cuarta Sala. Fuente: Apéndice 2000. Tomo VI, Común, Jurisprudencia SCJN. Tesis: 405, página 349).

De arribarse a conclusión contraria, es decir, de imponer a los gobernados la obligación de volver a requerir el acceso a una sentencia una vez que se haya aprobado el engrose respectivo tendría lugar el establecimiento de obstáculos innecesarios al ejercicio del derecho de acceso a la información ya que a nada práctico conduciría e incluso únicamente implicaría generar un doble trabajo administrativo a los órganos de este Alto Tribunal competentes en materia de acceso a la información.

En este orden de ideas, tomando en cuenta el principio consagrado en el artículo 6° de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental consistente en favorecer la publicidad de la información gubernamental, este Comité determina conceder el acceso a la versión pública del engrose relativo a la resolución definitiva del incidente de inejecución 48/2007 de la Primera Sala de esta Suprema Corte, en la inteligencia de que atendiendo a su ámbito competencial y a lo previsto en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de las Sentencias del Pleno y de las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mismos que entraron en vigor el dieciséis de mayo de dos mil siete, dentro de los cinco días hábiles siguientes al en que el Secretario de Acuerdos de la Primera Sala reciba dicha versión deberá remitirla en formato electrónico a la Unidad de Enlace.

Finalmente, atendiendo al sentido de esta determinación, se hace del conocimiento del solicitante que dentro de los quince días hábiles siguientes al en que tenga conocimiento de esta resolución, podrá interponer el recurso de revisión previsto en el artículo 37 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de abril de dos mil cuatro.

Por lo expuesto y fundado, este Comité resuelve:

**PRIMERO.** Se confirma la inexistencia del documento en el que actualmente pueda constar la información solicitada por Rodolfo Gastelum Pérez, de acuerdo con lo expuesto en la primera parte de la consideración segunda de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se concede el acceso a la información solicitada por Rodolfo Gastelum Pérez para lo que se requiere al titular de la Secretaría de Acuerdos de la Primera Sala de este Alto Tribunal en los términos precisados en la parte final de la presente determinación.

Notifíquese la presente resolución a la Unidad de Enlace de este Alto Tribunal, para que la haga del conocimiento del solicitante, así como de la Secretaría de Acuerdos de la Primera Sala y la Dirección General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes y la reproduzca en medios electrónicos de consulta pública.

Lo resolvió en sesión extraordinaria de veinticuatro de octubre de dos mil siete, por unanimidad de tres votos, el Comité de Acceso a la Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Ausentes: el Secretario General de la Presidencia y el Secretario Ejecutivo Jurídico Administrativo.

Firman el Presidente del Comité y el Ponente con el Secretario que autoriza y da fe.

**EL SECRETARIO EJECUTIVO DE  
ASUNTOS JURÍDICOS,  
LICENCIADO RAFAEL COELLO  
CETINA, EN SU CARÁCTER DE  
PRESIDENTE**



**EL SECRETARIO EJECUTIVO DE  
LA CONTRALORÍA, LICENCIADO  
LUIS GRIJALVA TORRERO, EN  
SU CARÁCTER DE PONENTE.**

**EL SECRETARIO DE ACTAS Y  
SEGUIMIENTO DE ACUERDOS,  
LICENCIADO ARISTÓFANES  
BENITO ÁVILA ALARCÓN.**

Esta foja corresponde a la última de la clasificación de información 115/2007-J, derivada de la solicitud de acceso presentada por Rodolfo Gastelum Pérez, resuelta por el Comité de Acceso a la Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en sesión de veinticuatro de octubre de dos mil siete. Conste.-