

**CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN
71/2007-J DERIVADA DE LA SOLICITUD
PRESENTADA POR GUSTAVO CASAS
ANAYA.**

México, Distrito Federal. Resolución del Comité de Acceso a la Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al veintiséis de septiembre de dos mil siete.

A N T E C E D E N T E S:

I. Mediante solicitud recibida el veintiocho de agosto del año en curso en comunicación electrónica, a la que se le asignó el número de folio CE-104, Gustavo Casas Anaya solicitó la **resolución definitiva de los siguientes asuntos resueltos por la Segunda Sala:**

- 1. Contradicción de tesis 118/2007**
- 2. Contradicción de tesis 152/2007**
- 3. Contradicción de tesis 142/2007**
- 4. Amparo en revisión 343/2007**

II. Después de haber sido calificada como procedente la solicitud de información referida en términos de lo dispuesto por el artículo 27 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, la Unidad de Enlace integró el expediente DGD/UE-J/515/2007; posteriormente, con fundamento en los artículos 28, 29, 30 y demás relativos del Reglamento citado, así como en el diverso 13, fracción II, del Acuerdo General Plenario 9/2003 en relación con el artículo tercero transitorio del mismo Reglamento, giró los oficios DGD/UE/1606/2007 y DGD/UE/1607/2007 de veintinueve de agosto de dos mil siete, al Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala y a la Directora General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes y al Subsecretario General de Acuerdos de este Alto Tribunal, respectivamente, para que verificaran la disponibilidad y la clasificación de la información, tomando en cuenta que el peticionario la prefiere en **documento electrónico**.

III. En respuesta a lo anterior, mediante oficio número 274/2007 de treinta y uno de agosto del año en curso, el Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala informó lo siguiente:

En atención a su oficio DGD/UE/1606/2007 (...) me permito hacer de su conocimiento que por el momento no está disponible la información relativa a la resolución definitiva de las contradicciones de tesis 152/2007-SS y 142/2007-SS, en virtud de que se encuentran **pendientes de engrose**.

Asimismo, hago de su conocimiento que la información relativa a la Contradicción de Tesis 118/2007-SS y Amparo en Revisión 343/2007, ambos del índice de esta Segunda Sala (...) no constituyen información reservada, por lo que al encontrarse disponibles en la modalidad que prefiere el solicitante, dicha información ha sido enviada mediante correo electrónico de esta misma fecha a la dirección electrónica que ha tenido a bien designar en su oficio de mérito.

Por su parte, la Directora General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, mediante oficio número CDAAC-DAC-O-545-09-2007 de tres de septiembre del año en curso, informó lo siguiente:

En respuesta a su atento oficio No. DGD/UE/1607/2007 (...), le informo lo siguiente:

Por lo que hace a los expedientes de mérito, le comunico que no existen registros de ingreso al Archivo Central de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dependiente de esta Dirección General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, es decir, no han sido remitidos para su resguardo por la Segunda Sala de este Alto Tribunal. Así mismo, a la fecha de este informe, no se han publicado los engroses correspondientes en la Red Jurídica Interna.

Ahora bien, en cumplimiento al criterio de fecha 28 de marzo de 2007 dictado por el Comité de Acceso a la Información, relativo a la medida para agilizar el acceso a las resoluciones públicas que tiene bajo su resguardo la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que establece que esta Dirección General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes deberá generar la versión pública de las resoluciones consultables en la red jurídica interna de este Alto tribunal, se ponen a disposición del peticionario, las ejecutorias dictadas en la Contradicción de Tesis 118/2007 y en el Amparo en Revisión 343/2007, resueltos por la Segunda Sala (..)

IV. En vista de lo anterior, la Unidad de Enlace remitió a este Comité el informe rendido por las Unidades Administrativas referidas; así como los documentos necesarios para integrar el expediente relativo a esta clasificación de información.

CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN 71/2007-J

El Presidente de este Comité de Acceso a la Información ordenó integrar el respectivo expediente de la clasificación de información que quedó registrada con el número 71/2007-J, y por auto de trece de septiembre de dos mil siete, se turnó al Titular de la Secretaría Ejecutiva Jurídico Administrativa, para efecto de formular el proyecto de resolución correspondiente.

V. Posteriormente, el diecinueve de septiembre del año en curso, este Comité acordó prorrogar el plazo para producir respuesta en el presente caso, con fundamento en el artículo 25 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

CONSIDERACIONES:

I. Este Comité de Acceso a la Información Pública de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente en términos de lo establecido en los artículos 15, 30, párrafo segundo, y tercero transitorio del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; y 10, fracciones III y IV, del Acuerdo General Plenario 9/2003, para pronunciarse sobre el trámite que debe darse a la solicitud de acceso formulada por Gustavo Casas Anaya, ya que las unidades administrativas requeridas han informado no contar bajo su resguardo con parte de la información solicitada.

II. Resultan aplicables al presente caso, diversas reglas y definiciones que derivan sistemáticamente de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, y del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley referida. Dichas reglas y definiciones determinan las condiciones constitutivas de la obligación de cumplir con el acceso a la información, y son las siguientes:

1) En principio toda la información gubernamental bajo el resguardo de la Suprema Corte de Justicia es pública y los particulares tendrán acceso a la misma con las salvedades que establece la ley (Artículo 2 de la Ley y 5 del Reglamento).

CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN 71/2007-J

2) Se entiende por información, la contenida en los documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título (Artículo 3, fracción V de la Ley).

3) Se entiende por documentos, aquellos de cualquier naturaleza que registren el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados y sus servidores públicos, sin importar su fuente, fecha de elaboración, o el medio en que se encuentren (Artículo 3, fracción III de la Ley).

4) Las Unidades Administrativas sólo están obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos (Artículo 42 de la Ley).

Por otro lado, de los artículos 28, 29, y 30 del Reglamento referido, es posible recoger las siguientes reglas aplicables al caso y relacionadas con el trámite o procedimiento que se debe seguir una vez admitida una solicitud de acceso en términos del artículo 27 del mismo ordenamiento:

1) A petición de la Unidad de Enlace, la Unidad Administrativa que pueda tener bajo su resguardo la información requerida, debe verificar la disponibilidad de la misma, en su caso recabar la documentación correspondiente, y remitir el informe respectivo.

2) La Unidad Administrativa que tenga bajo su resguardo la documentación requerida debe atender los criterios de clasificación y conservación de los documentos para decidir si la información debe otorgarse.

3) En los casos en los que la Unidad Administrativa, fundando y motivando su decisión, niegue el acceso a la información, debe remitir el informe respectivo, por conducto de la Unidad de Enlace, al Comité de Acceso a la Información para que éste en un plazo no mayor de diez días hábiles resuelva lo conducente.

4) Cuando los documentos no se encuentren en los archivos de la respectiva Unidad Administrativa, se debe remitir al Comité la solicitud de acceso y el oficio en donde se manifieste tal circunstancia, para que éste, analice el caso, tome las medidas pertinentes para localizar en la Unidad Administrativa correspondiente el documento solicitado y resuelva lo conducente en un plazo no mayor de diez días hábiles.

Conforme a las reglas precisadas, en principio toda la información gubernamental bajo el resguardo de este Alto Tribunal es pública y los particulares podrán tener acceso a la misma con las salvedades que establece la ley. Así mismo, las Unidades Administrativas requeridas deberán, en todo caso, fundar y motivar la negativa a otorgar el acceso a la información; ya que cuando los documentos no se encuentren en sus archivos, basta con que las Unidades Administrativas manifiesten tal circunstancia. En ambos casos el Comité de Acceso a la Información debe resolver lo conducente; no obstante, mientras que en el primero debe estudiar y verificar que la negativa de brindar el acceso a la información se apegue a la normatividad en la materia; en el segundo, debe tomar medidas que tiendan a la localización de la información. Así pues, las implicaciones son distintas en cada caso.

En el caso que nos ocupa, las Unidades referidas han informado no contar bajo su resguardo con parte de la información solicitada, por lo que, de acuerdo a lo señalado, este Comité debe tomar las medidas tendientes a localizarla. En primer lugar, cabe determinar si las Unidades Administrativas a las que se les solicitó la información relativa a las resoluciones definitivas dictadas por la Segunda Sala, son las indicadas para pronunciarse sobre la disponibilidad de la misma. Para ello es menester tener en cuenta los artículos 71, fracción X; 78, fracciones I, VII, XI, XIX, XXV y XXVI; y 148, fracciones I y IV del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que establecen:

Artículo 71. La Subsecretaría General de Acuerdos tendrá las siguientes atribuciones:

(...)

XIV. Llevar el registro y control de los expedientes, así como de las diversas promociones y acuerdos relacionados con los asuntos de la competencia del Pleno señalados en los artículos 10 y 11, fracción II, de la Ley Orgánica e ingresar inmediatamente a la Red Jurídica los datos relativos; (...)

Artículo 78.- Las Secretarías de Acuerdos de las Salas tendrán, en el ámbito de sus respectivas competencias, las siguientes atribuciones:

I. Recibir y, en su caso, formar el expediente, así como controlar, registrar y llevar el seguimiento de los asuntos competencia de la Sala, e ingresar a la Red Jurídica los datos y los movimientos que se verifiquen durante la tramitación de cada expediente;

(...)

VII. Supervisar, vigilar y dar seguimiento a la elaboración de los expedientes de turno virtual que se derivan de las denuncias de contradicción de tesis que ingresan a la Sala;

(...)

XI. Coordinarse con la Subsecretaría General y con los Secretarios de Estudio y Cuenta de la Sala respectiva para agilizar el despacho y resolución de los asuntos que se hayan radicado en la Sala;

(...)

XIX. Llevar el seguimiento de los asuntos resueltos por la Sala;

(...)

XXV. Distribuir entre los Ministros los engroses de las resoluciones emitidas en términos diferentes a los proyectos originales o con modificaciones substanciales a los mismos, acordadas en las sesiones de la Sala;

XXVI. Supervisar el ingreso a la Red Jurídica de los asuntos cuyos engroses estén concluidos;

(...)

Artículo 148. La Dirección General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes tendrá las siguientes atribuciones:

I. Administrar y conservar los archivos judiciales central y de los órganos jurisdiccionales federales foráneos, archivos de actas e históricos que integran el patrimonio documental que resguarda la Suprema Corte;

(...)

IV. Brindar acceso a información confiable a los diversos acervos que se encuentran bajo resguardo;

De los preceptos citados se desprende que las Secretarías de Acuerdos de las Salas son los órganos competentes para llevar el seguimiento de los asuntos resueltos en esas instancias, para distribuir entre los Ministros los engroses de las resoluciones emitidas en términos diferentes a los proyectos originales o con modificaciones a los mismos de acuerdo a lo acordado en las sesiones de la sala respectiva, así como para supervisar el ingreso a la Red Jurídica de los asuntos cuyos engroses estén concluidos. Por su parte, la Dirección General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, es el área encargada de llevar el control del archivo judicial de este Alto Tribunal. Por tanto, debe estimarse que si

estas unidades informan que no existe registro de un expediente o engrose de una resolución de las Salas de este Alto Tribunal, ello deberá tomarse como definitivo y concluir que el documento que contiene la información solicitada no existe. Esto es así, debido a que si las unidades administrativas referidas, en conjunto y de acuerdo a sus atribuciones, agotan las posibilidades de localización de la información, debe concluirse que la misma no existe, con lo cual, en principio, no se cumple una condición necesaria para la configuración de la obligación de brindar el acceso a la información pública gubernamental.

No obstante lo anterior, el dictado de una sentencia por parte de la Suprema Corte de Justicia, constituye un acto jurídico que da por finalizado un proceso deliberativo, dando lugar a la emisión de una norma jurídica individualizada. Por tanto, resulta razonable sostener que es posible solicitar el acceso a una resolución sobre alguno de los asuntos de la competencia de este Alto Tribunal, desde el momento en que dicha resolución es dictada; esto es, desde el momento en que la voluntad del acto jurídico que la misma constituye, es expresada. Lo anterior, puesto que en el caso de las sentencias (entendidas como un acto jurídico que nace por la manifestación de la voluntad), puede entenderse que la obligación de cumplir con el acceso a la información, se configura desde el momento en que la voluntad es expresada, y se sujeta a una condición suspensiva, a saber, la de que el documento en donde conste dicho acto jurídico se genere.

Para arribar a esta conclusión debe reconocerse la distinción entre la sentencia como acto jurídico y como documento, en virtud de la cual basta el dictado de aquélla para que, indefectiblemente, exista la obligación de generar el documento en el que conste la respectiva determinación judicial. Al respecto es aplicable en lo conducente la tesis de jurisprudencia que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes:

SENTENCIA. INMUTABILIDAD DE LA, COMO ACTO JURÍDICO Y NO COMO DOCUMENTO. La sentencia puede ser considerada como acto jurídico de decisión y como documento. La sentencia, acto jurídico, consiste en la declaración que hace el juzgador respecto a determinada solución, en tanto que la sentencia documento constituye tan sólo la representación de ese acto jurídico, de tal manera que la sentencia documento es sólo la prueba de la resolución, no su sustancia jurídica. De ahí que el principio de la inmutabilidad de la sentencia sea aplicable única y exclusivamente a la sentencia como acto jurídico de decisión y no al documento que la representa. Consecuentemente, siendo un deber del tribunal sentenciador velar por la exacta concordancia entre la sentencia documento y la sentencia acto jurídico, en cumplimiento de tal deber debe corregirse el error que se

haya cometido en la sentencia documento, para que ésta concuerde con el acto jurídico decisorio correspondiente” (Séptima Época. Instancia: Cuarta Sala. Fuente: Apéndice 2000. Tomo VI, Común, Jurisprudencia SCJN. Tesis: 405, página 349).

Lo razonado anteriormente nos lleva a concluir que, los solicitantes que requieran el acceso a las resoluciones de las cuales no exista todavía el engrose, no deberán esperar a que el mismo se genere para presentar una nueva solicitud de acceso a la información.

Además, de arribarse a la conclusión contraria, es decir, de imponer a los solicitantes la necesidad de volver a requerir el acceso a una sentencia una vez que exista el engrose respectivo para poder acceder a la misma, se generarían obstáculos innecesarios al ejercicio del derecho de acceso a la información e implicaría un doble trabajo administrativo para los órganos de este Alto Tribunal competentes en materia de acceso a la información.

En ese orden de ideas, tomando en cuenta el principio consagrado en el artículo 6° de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental consistente en favorecer la publicidad de la información gubernamental, y en concordancia con el criterio seguido por este Comité al resolver las Clasificaciones de Información 39/2007-J, 55/2007-J, 57/2007-J y 60/2007-J, se estima procedente conceder a Gustavo Casas Anaya el acceso a las versiones públicas de los engroses relativos a las contradicciones de tesis 152/2007 y 142/2007 dictadas por la Segunda Sala de este Tribunal. Lo anterior, en la inteligencia de que atendiendo a su ámbito competencial, corresponderá a la Secretaría de Acuerdos de la Segunda Sala de esta Suprema Corte, remitir las versiones públicas de referencia en formato electrónico a la Unidad de Enlace dentro de los cinco días hábiles siguientes al que las reciba.

Lo anterior, tomando en consideración que para la generación de las versiones públicas antes referidas, son aplicables los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de las Sentencias del Pleno y de las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Finalmente, se hace saber al solicitante que dentro de los quince días hábiles siguientes al que tenga conocimiento de esta resolución, podrá interponer el recurso de revisión previsto en el artículo 37 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental,

publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de abril de dos mil cuatro.

Por lo expuesto y fundado, este Comité resuelve:

PRIMERO. Se confirma la inexistencia de los documentos en los que actualmente pueda constar la información solicitada por Gustavo Casas Anaya, en lo que respecta a las contradicciones de tesis 152/2007 y 142/2007 dictadas por la Segunda Sala de este Tribunal, de acuerdo a lo establecido en la segunda consideración de esta resolución.

SEGUNDO. Se concede el acceso a las versiones públicas de las resoluciones señaladas en el anterior resolutivo, en los términos precisados en la segunda consideración de esta resolución.

Notifíquese la presente resolución a la Unidad de Enlace para que a la brevedad la haga del conocimiento del solicitante, de la Secretaría de Acuerdos de la Segunda Sala y de la Dirección General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes; así mismo, para que la reproduzca en medios electrónicos de consulta pública.

Así lo resolvió en su vigésima octava sesión extraordinaria del día veintiséis de septiembre de dos mil siete, el Comité de Acceso a la Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por unanimidad de tres votos del Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos, en su carácter de Presidente, del Secretario Ejecutivo de Servicios y del Secretario Ejecutivo de la Contraloría. Hizo suyo el asunto el Secretario Ejecutivo de Servicios ante la ausencia del Secretario Ejecutivo Jurídico Administrativo. Ausentes: el Secretario General de la Presidencia y Secretario Ejecutivo Jurídico Administrativo, Firman el Presidente y Ponente, con el Secretario del Comité que autoriza y da fe.

EL SECRETARIO EJECUTIVO DE
ASUNTOS JURÍDICOS,
LICENCIADO RAFAEL COELLO
CETINA, EN SU CARÁCTER DE
PRESIDENTE.

CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN 71/2007-J

EL SECRETARIO EJECUTIVO DE
SERVICIOS, ING. JUAN MANUEL
BEGOVICH GARFIAS.

EL SECRETARIO DE ACTAS Y
SEGUIMIENTO DE ACUERDOS,
LICENCIADO ARISTÓFANES
BENITO ÁVILA ALARCÓN.

Esta hoja forma parte de la Clasificación de Información 71/2007-J, derivada de la solicitud de acceso de Gustavo Casas Anaya, resuelta por el Comité de Acceso a la Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el veintiséis de septiembre de dos mil siete. CONSTE.-