

CONFLICTO DE TRABAJO 8/2020-C

***** [1]

VS

DEMANDADA: ***** ** ** *****

***** ** ***** ** ** ***** ***** [6] * **

** ***** ***** ** ***** ***** *****

** ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** [6]

Ciudad de México. Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la sesión del seis de marzo de dos mil veintitrés.

VISTOS;

Y, RESULTANDO:

PRIMERO. ***** [1] mediante escrito presentado el once de marzo de dos mil veinte ante la Mesa de Control de Correspondencia de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, demandó de la ***** ** ***** ** ** ***** [6], el cumplimiento y pago de las siguientes prestaciones:

“...PRESTACIONES

- 1. INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL.- El importe de tres meses de salario, calculado con el salario diario integrado de ***** [5], el cual se encuentra desglosado en el inciso B) de esta demanda, de conformidad con el artículo 48 de la Ley Federal de Trabajo usada supletoriamente a la LEY FEDERAL**

DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.-

- 2. INDEMNIZACIÓN LEGAL.- El importe de veinte días de salario por cada uno de los años de servicios prestados, en términos del artículo 50 de la Ley Federal de Trabajo usada supletoriamente a la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.-**

- 3. PRIMA DOMINICAL.- Consiste en el importe por prima dominical en términos del artículo 71 de la Ley Federal de Trabajo usada supletoriamente a la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.-**

- 4. SALARIOS VENCIDOS.- El pago de los salarios vencidos e intereses, en los términos previstos en el artículo 48, párrafo segundo de la Ley Federal del Trabajo usada supletoriamente a la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.-**

- 5. VACACIONES.- El pago de vacaciones correspondiente a este año y el año anterior, de conformidad con el artículo 30 y demás correlativos de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.-**

6. **PRIMA VACACIONAL.-** Consistente en el importe por prima vacacional en términos del artículo 40, párrafo tercero de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.-
7. **AGUINALDO.-** El pago proporcional de aguinaldo, de conformidad con el artículo 42 bis de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.-
8. **EL PAGO DE HORAS EXTRAS.-** Se reclama el pago de la prestación que me corresponde por haber laborado horas extras de conformidad con el artículo 39 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL, toda vez que mi horario diario oficialmente era de 09:00 a 15:00 horas para luego retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, sin embargo, realmente retomaba actividades a las 16:00 hrs. para terminar a las 22:00 hrs.
9. **DÍAS DE DESCANSO OBLIGATORIO.-** El pago de los días de descanso obligatorios que labore en el último año, conforme a lo establecido en el artículo 29 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTICULO 123 CONSTITUCIONAL, 1o. de enero; el primer lunes de febrero en conmemoración del 5 de febrero; el tercer lunes de marzo en conmemoración del 21 de marzo;

el 1o. de mayo; el 16 de septiembre; el tercer lunes de noviembre en conmemoración del 20 de noviembre; el 1o, de diciembre, el 25 de diciembre y demás que señale el calendario oficial.

10. **PRIMA DE ANTIGÜEDAD.** - *Consistente en doce días por cada año laborado de conformidad con el artículo 162 de la Ley Federal de Trabajo, siendo 12 días por el año laborado usada supletoriamente a la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTICULO 123 CONSTITUCIONAL.*
11. **EL PAGO DE LAS APORTACIONES AL FOVISSSTE E ISSSTE.** - *El pago de mis cuotas de aportación de seguridad social, por parte de la demandada al INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (ISSSTE) de igual forma ante el Instituto de FONDO DE LA VIVIENDA DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (FOVISSSTE), contado desde la fecha que ingrese a laborar hasta el día en que se emita el laudo condenatorio.*
12. **EL PAGO DE LA AFORE.** - *Lo cual solicito sea condenada la parte patrona hasta el total cumplimiento del laudo.*
13. **LOS DEMÁS DERECHOS LABORALES Y PRESTACIONES ADQUIRIDAS MEDIANTE LOS CONVENIOS DE REVISIÓN, MODIFICACIÓN, Y**

PAGOS RETROACTIVOS.- Que se hayan generado y los que se generen hasta el dictado del laudo.

HECHOS:

1.- Con fecha de 1 de junio de 2007, la que suscribe inició con la prestación de servicios personales subordinados para el hoy demandado, sin embargo, no recibí mi nombramiento hasta el 16 de junio del mismo año, bajo la modalidad de contratación por tiempo indeterminado, ingresando como ***** ** ***** *[4], iniciando labores en la **** ** ** ***** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** [6], manifestando que cumplía con horario de 09:00 a 15:00 horas para luego retomar actividades de 16:00 a 22:00 horas, de lunes a viernes y sábados de 9:00 a 15:00 horas hasta el día de supresión de la plaza reclamada.-

Fue hasta el día de 05 de agosto de 2019, al terminar con todas las labores que comúnmente hacía, que el ***** ***** ** ***** ***** [6] el Lic. ***** ***** ***** [1] me notifica mediante oficio ***** [7], el cese de operaciones y funcionamiento de mi lugar de trabajo, surtiendo efectos a partir del 16 de agosto de 2019, esto a causa de la supuesta reestructuración de organizacional de las áreas que conforman el máximo tribunal y en particular de la ***** ***** ** *** ***** ** ** ***** ***** [6].-

Es importante mencionar, de igual forma que ante la extinción de la **** ** ** ***** ***** ** ***** ** *****

*******[6], al cesar las plazas se nos niega al derecho a la indemnización, ya que, mis antiguos patrones únicamente reconocen el derecho a un finiquito como si de una renuncia voluntaria se tratara, lo cual resulta a todas luces inconstitucional, siendo que lo correcto es garantizar lo previsto en el artículo 123 constitucional, cuyo apartado B, fracción IX, es del tenor siguiente: (se transcribe).-**

Lo indicado en este artículo 123 constitucional, apartado B, fracción IX, evidencia la ilegalidad de la resolución combatida al ser por demás injusto impedir al trabajador su acceso a una indemnización de ley, como garantía constitucionalmente reconocida, la cual no puede reducirse o restringirse de forma alguna, de esta forma las autoridades demandadas debieron reconocer y garantizar nuestro derecho a la indemnización, por lo que al no existir transparencia y certeza jurídica, se viola también lo previsto en el artículo 16 constitucional al no haber fundamento ni motivo para excluir nuestro derecho a la indemnización.-

Aunado a lo anterior la suscrita es madre de familia de menores de 12 y 17 años y un hijo de 19 años, de los cuales es mi obligación proporcionarles educación y alimentos para lo cual me he visto impedida, aparte de que mi madre, dependiente económica de mi persona sufre de *** * ***** ** *****[8]', igualmente tengo en estos momentos una deuda con el FOVISSSTE, la cual continua generando intereses, de lo anterior se puede deslumbrar que el injustificado actuar de la**

autoridad no sólo vulnera mis derechos humanos y mi esfera jurídica sino la de toda mi familia.-

Apoyando a lo anterior, me permito citar las siguientes jurisprudencias sustentadas por el mismo Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto disponen:

‘TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. AL NO ESTAR PREVISTA LEGALMENTE LA SUPRESIÓN DE PLAZAS COMO CAUSAL DE CESE O TERMINACIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL, EL EMPLEADO QUE DEMANDA SU REINSTALACIÓN TIENE DERECHO A QUE SE LE OTORGUE OTRA EQUIVALENTE A LA SUPRIMIDA’.

‘COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACIÓN ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE AUTORIDAD’.

‘COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EN EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA, DEBE SEÑALARSE CON PRECISIÓN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORGUE LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA Y, EN SU CASO, LA RESPECTIVA FRACCIÓN, INCISO Y SUBINCISO’.

‘FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN’.

‘FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN’ y

‘FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, NO EXISTE CUANDO EL ACTO NO SE ADECUA A LA NORMA EN QUE SE APOYA’ (se transcriben).

2.- Respecto de mi cargo, las prestaciones y quienes eran mis patrones y ejercían actos de administración con relación a mis servicios personales subordinados señalo lo siguiente:

A) Cargo: Como ya se manifestó con anterioridad mi último cargo desempeñado fue el de secretaria, *** ** **
** ***** ***** **** ** ***** ****[4], mis actividades las desarrollé en la ya mencionada fuente de trabajo.**

B) Salario: El último salario que se me asignara por motivo de mis servicios personales subordinados por el patrón hoy demandado fue por la cantidad de ***
***** **** ** ***** ***** * ***** ***** ***** **)[5]
quincenal. Teniendo como salario diario de ***** *****
***** ***** * ** ***** ***** *****[5] Y el cual por hora de trabajo se traduce en la cantidad de ***** ***** ***** *
**** ***** ***** *****[5] monto que era depositado vía nómina.**

Observado de manera independiente lo que corresponde respecto a la jornada extraordinaria en que de manera permanente prestase mi servicio, ya que todos los días de lunes a viernes laboré 3 horas extraordinarias, quedándome a laborar de 09:00 a 14:00 horas para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, pero por la carga de trabajo siempre terminaba saliendo a las 22:00 horas, además de que en ocasiones debía presentarme a laborar fines de semana.

Por otra parte, a las prestaciones ordinarias que integraban el salario quincenal de la actora, debe incluirse la parte proporcional del importe de las horas

extras, que laboré de forma continua y permanente que, como se expresó eran 15 semanales.

Que conforme a la ley deben ser cubiertas con un 100% más del salario que corresponde a las de la jornada normal. Lo anterior en términos del artículo 39 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.

*Ahora bien, el importe de una hora normal asciende * *****[5], que con un 100% más, suma *****[5] Entonces las 15 horas de trabajo extraordinario a la semana representan *****[5], que dividido entre 7, implican un importe diario de *****[5].*

*Por lo anterior solicito que los pagos de las prestaciones reclamadas me sean cubiertas conforme al salario diario integrado que es la cantidad de ***** ***** *** ***** ***** * ***** ***** ***** ***** *****[5], mismo que me permito desglosar:*

Concepto	Percepciones	Importe	Importe diario
01	Sueldo	\$*****[5] (quincenal)	\$ *****[5]
02	Horas extras	\$ *****[5] (semanal)	\$ *****[5]
		Total	\$*****

C) Horario: Mis actividades profesionales eran de lunes a viernes, iniciando a de las 9:00 horas concluyendo a las 14:00 horas, para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, sin embargo por la carga de trabajo siempre terminaba las labores encomendadas por mi antiguo patrón, a las 22:00 horas, trabajando cinco días a la semana; de lo anterior se colige que diariamente estaba a disposición de la parte patrona por tiempo extraordinario el de TRES HORAS DIARIAS DURANTE CINCO DÍAS A LA SEMANA, que resultan en un total de QUINCE HORAS extraordinarias semanales. Las cuales la patronal omitió hacer efectivo en mi favor.

Con base a lo anterior por este acto reclamo el pago de SETECIENTAS OCHENTA HORAS laboradas en forma extraordinaria, que corresponden al último año en que le presté mis servicios, y que se producen de manera retroactiva a la fecha en la que se dio el despido injustificado, en los términos expuestos en la presente demanda; horas extras que deberán hacerse efectivas en mi favor de la siguiente forma, de conformidad con el artículo 39 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL y 68 de la Ley Federal de Trabajo usada de manera supletoria.

D) Jefes Inmediatos: Fungía como mi jefe directo el Lic. *** [1], quien en ese entonces era director**

de ** **** ** ** ***** ***** ** *****[6]...”. (foja 1-12 del sumario).

SEGUNDO. Por auto de trece de marzo de dos mil veinte, el Presidente de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, ordenó la formación del expediente respectivo, el que se registró con el número **8/2020-C** se tuvo por señalado el domicilio que la actora indicó para oír y recibir notificaciones y previno a la actora trabajadora ***** ***** **** *****[1] para que manifestara si era su deseo señalar como demandado al ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ** *****[6]*

TERCERO.- El veintiuno de agosto de dos mil veinte se recibió en la mesa de Control de Correspondencia de la Comisión, escrito de la actora por conducto de sus apoderados legales, mediante el cual desahogó la prevención ordenada en el acuerdo de trece de marzo de dos mil veinte y señaló que era su voluntad también tener como parte demandada al ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** *****[6].

CUARTO. Por auto de veinticuatro de agosto de dos mil veinte con fundamento en los artículos 129, 152, 153, 158 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, se admitió a trámite la demanda promovida por ***** ***** *****[1] contra los titulares de la ***** ***** ** ***** *****[6] y ***** ***** ** ** ***** ** ** ***** ***** ***** ** ** *****[6]; por ofrecidas las pruebas a las que hizo referencia en su escrito de demanda, reservándose acordar sobre su admisión o desechamiento para el momento procesal oportuno, en términos de lo previsto en el artículo 132 del ordenamiento citado.

Asimismo, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 127, 130 y 136 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en el mismo proveído ordenó emplazar y correr traslado a la parte demandada, para que en el plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente al en que le fuera notificado el acuerdo en comento, diera contestación a la demanda laboral entablada en su contra, apercibido que de no hacerlo en ese lapso o de resultar mal representados, se tendría por contestada la misma en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario.

QUINTO. El uno de septiembre de dos mil veinte, ante la mesa de control de correspondencia de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, el ***** ***** ** ***** **
** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6], solicitó se le reconociera la personalidad con la que compareció y se tuviera por designados como sus apoderados y representantes legales, en términos del artículo 134 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, a las personas que señaló en su escrito; además, dio contestación a la demanda instaurada en su contra en los siguientes términos:

“...Que, encontrándome dentro del término concedido mediante acuerdo de fecha 24 de agosto de 2020, notificado el 25 del mismo mes y año, vengo a dar contestación a la demanda formulada por ** ***** **** *****[1]; lo que hago en los siguientes términos:***

I. CONSIDERACIONES PREVIAS.

Antes de dar contestación a la demanda promovida por la actora, es importante hacer del conocimiento de esa H. Comisión Substanciadora lo siguiente:

a) La acción principal promovida por la actora *** [1] y por la cual pretende obtener las prestaciones consistentes en el pago indemnizatorio constitucional y legal que, a su decir, no recibió, se **ENCUENTRA PRESCRITA**, ya que de conformidad con lo señalado en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, para el caso de supresión de plazas, las acciones para reclamar el citado pago indemnizatorio, prescriben en 4 meses.**

Derivado de lo anterior, el 8 de agosto de 2019,¹ le fue notificado personalmente a la actora el oficio *** [7], mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de, entre otras, la ***** [6], en la que se determinó cancelar la operación de la ***** [6] y en consecuencia, la supresión de la plaza *******

¹ Es pertinente destacar que la actora señaló en su escrito de demanda que el oficio OM/DGRH/344/2019 le fue notificado el 5 de agosto de 2020; no obstante, debe aclararse que dicho oficio es de fecha 5 de agosto de 2020 y le fue notificado el día 8 de agosto siguiente.

***** ***** *[4],² de la cual, la hoy actora era titular y dicha supresión de la plaza surtió efectos a partir del 16 de agosto de 2019.

Por tanto, si el escrito de demanda es de 6 de marzo de 2020, es evidente que el plazo de 4 meses para reclamar cualquier pago indemnizatorio precluyó, como más adelante se detallará.

b) Independientemente de lo anterior, se niega la ACCIÓN y DERECHO de la actora al pago indemnizatorio reclamado, porque como más adelante se detallará, dicho pago le fue entregado mediante transferencia electrónica el 23 de agosto de 2019.

II. CONTESTACIÓN A LAS PRESTACIONES

Niego y me opongo a todas y cada una de las prestaciones reclamadas por la parte actora, ya que resultan improcedentes en atención a los hechos que más adelante expondré.

1) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de la indemnización constitucional calculado con el salario diario integrado de ***** **** ***** ***** * ***** *****

• ² Cabe aclarar que la actora señaló en el Hecho 2, inciso A), de su demanda que su último cargo desempeñado fue el de Secretaria, rango E, plaza 2001, sin embargo, de las constancias se advierte que su último cargo fue de **Técnica Operativa, rango D, plaza 2874.**

***** ***** *****[5] *pues éste fue cubierto por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*

- 2) *Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de la indemnización legal en términos de lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria pues ésta fue cubierta por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*
- 3) *Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de prima dominical en términos de lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, pues no se ubicó en los supuestos para su pago.*
- 4) *Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar salarios vencidos, ya que al no tener como acción principal reclamada, la reinstalación, la prestación carece de fundamento.*
- 5) *Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de vacaciones correspondiente a este año y el año anterior, pues las mismas le fueron cubiertas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*
- 6) *Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de prima vacacional al haber sido pagada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*
- 7) *Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago proporcional de aguinaldo,*

pues éste le fue cubierto por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

- 8) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de horas extras al no haber laborado tiempo extraordinario.*
- 9) Niego la acción y derecho de la parte actora del pago de días de descanso obligatorio que, a su decir, laboró en el último año.*
- 10) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de prima por antigüedad.*
- 11) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de las aportaciones al ISSSTE y FOVISSSTE.*
- 12) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de la AFORE.*
- 13) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de los ‘demás derechos laborales y prestaciones adquiridas mediante los convenios de revisión, modificación y pagos retroactivos’.*

Todo lo anterior, en virtud de que:

- 1. La terminación de los efectos del nombramiento de la actora, se sustentó en la supresión de la plaza que ocupaba en virtud de que, por necesidades propias del servicio, se autorizó la reestructuración organizacional de la ***** ** ***** ** ** ***** ** *****[6], en la que se determinó cancelar la*

*operación de la **** ** ** ***** ***** **
***** **** *****[6] y en
consecuencia, al desaparecer el área a la
que se encontraba adscrita se suprimió
la plaza **** ** ***** ***** ***** *[4], de
la cual, la hoy actora era titular.*

*2. El artículo 123, apartado B, fracción XI
(sic), segundo párrafo de la Constitución
Política de los Estados Unidos
Mexicanos, establece que en caso de
supresión de plazas, los trabajadores
tendrán derecho a que se les otorgue
otra equivalente o a la indemnización de
ley y, como puede apreciarse del oficio
*****[7], en el que se le hicieron
saber las causas o motivos de la
supresión de la plaza de la que era titular,
se le reconoció el derecho a la
indemnización y en tal sentido, le fue
otorgada (dicho oficio y la notificación
del mismo se adjuntan como ANEXO 2).*

*Dicho depósito le fue entregado, mediante
transferencia electrónica, el 23 de agosto de 2019,
por la cantidad de ***** ***** ***** **
***** ***** ***** ***** *****[5] (ANEXO
3).*

*3. De conformidad con lo señalado en el
artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo,
sólo procede el pago de una prima*

*dominical cuando el trabajador preste sus servicios en domingo, cuestión que en el presente caso no aconteció, pues de los registros de asistencia de la **** **
** ***** ***** ** ***** **** *****[5],
a la que se encontraba adscrita *****
***** **** *****[1] se tiene que en el último año, únicamente laboró de lunes a viernes en un horario discontinuo de 9:00 a 19:00 horas (ANEXO 4).*

4. A la actora *** ***** **** *****[1] se le hicieron los pagos proporcionales de todas las prestaciones que le correspondían, de ahí que no le asista la razón para reclamar las prestaciones a que se hace referencia en el capítulo de contestación a las mismas como d), e), f), g), j), k) y l) por las razones que se detallan:**

- No le corresponde el pago de salarios caídos e intereses, ya que no reclama la reinstalación en el puesto.**
- No le corresponde el pago de vacaciones, primas y aguinaldo, pues le fueron pagados en la forma proporcional que le correspondía el 13 de septiembre de 2019, por la cantidad total de ***** ***** * **** ** ***** ***** * *****
***** ***** ***** *****[5] (ANEXO 7).**

- **También resulta improcedente reclamar el pago de las aportaciones al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), Fondo de Vivienda de ese instituto (FOVISSSTE), así como de la AFORE, ello porque durante el tiempo que la actora fue servidora pública de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, se realizaron las aportaciones que conforme a la ley correspondían.**

5. **En lo referente al pago de horas extras, no se reconoce que ***** [1] haya trabajado 15 horas extraordinarias a la semana, pues de los registros de asistencia obtenidos del sistema biométrico que se llevaba en la **** ** ** ***** [6] (ANEXO 4), no se observa que hubiese laborado hasta las 22:00 horas como afirma en su demanda y mucho menos que se hubiese cumplido con el procedimiento establecido en la Suprema Corte de Justicia de la Nación para que proceda el pago de horas extras, como se detallará en el capítulo de Excepciones y Defensas.**
6. **Respecto al pago de días de descanso obligatorio que, a su decir, laboró en el último año, no se reconoce que ***** [1] hubiese laborado en**

*esos días, ya que de los registros en el sistema que se llevaba en la **** ** **
***** ***** ** ***** **** *****[6]*
(ANEXO 4), se tiene que los días señalados como no laborables no asistió a trabajar, pues no existe registro alguno de su asistencia.

*7. Por lo que se refiere al pago de los 'demás derechos laborales y prestaciones adquiridas mediante los convenios de revisión, modificación y pagos retroactivos', se reitera que a ***** ***** **** *****[1] no le asiste la razón para reclamar alguna prestación extraordinaria, pues como se indicó, el presente asunto versa sobre la supresión de plaza y no así por un despido injustificado, de ahí que en su momento le fuera pagada conforme a la ley la indemnización que correspondía.*

*Además de lo anterior, como no fueron señaladas de manera específica las prestaciones a las que se refiere, ***** ***** **** *****[1] no acreditó la existencia de algún derecho.*

III. CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

Independientemente de que la actora en el capítulo correspondiente hace manifestaciones y valoraciones de los acontecimientos, se procede a

emitir contestación a los mismos, en la forma en que los expone.

1. El correlativo que se contesta ES PARCIALMENTE CIERTO.

*Se ACLARA que del expediente personal de la actora se desprende que inició sus labores para esta Suprema Corte de Justicia de la Nación el 16 de junio de 2007 (véase foja 228) y que, de los registros de asistencia del personal adscrito en la **** ** **
***** ***** ** ***** **** *****[6], el horario de labores efectuado por la propia trabajadora, fue de 9:00 a 19:00 horas de lunes a viernes (ANEXO 4).*

*Asimismo, se tiene que, mediante oficio OM/DGRH/344/2019, notificado a ***** ***** ****
*****[1] el 8 de agosto del 2019, se le informó que derivado de la reestructura organizacional de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[6], se determinó cancelar la operación y funcionamiento de la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] y en consecuencia, quedaba suprimida la plaza de ***** ***** ***** **[4] de la cual era titular, con efectos al 16 de agosto de 2019 (ANEXO 2).*

NO ES CIERTO que se le haya negado el derecho a la indemnización que legalmente le correspondía y que se le hubiese reconocido únicamente el derecho de un finiquito como si se hubiese tratado de una 'renuncia voluntaria'. Lo anterior, porque su

*baja como servidora pública fue por supresión de plaza, además, en ningún momento le fue negado el pago indemnizatorio que legalmente le correspondía, pues como se indicó en el citado oficio *****[7], a fin de reconocer sus derechos laborales como trabajadora de base en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de conformidad con lo establecido en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, en términos de lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada una indemnización consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, mismos que le fueron pagados a través de transferencia electrónica el 23 de agosto de 2019, por la cantidad total neta de *****
***** ** ***** ***** ***** *****
*****[5] como puede observarse del recibo de nómina de esa misma fecha (ANEXO 3).*

De lo anterior se demuestra que, en ningún momento la Suprema Corte de Justicia de la Nación desconoció derecho alguno, pues contrario a lo que expone la hoy actora, sí se le garantizó y se le otorgó el pago indemnizatorio que por ley le

*correspondía, derivado de la supresión de la plaza de ***** ***** ***** *[4], de la cual era titular.*

*Ahora bien, por lo que respecta a las manifestaciones en el sentido de que desde su ‘injustificado despido’ le fueron vulnerados sus derechos humanos y esfera jurídica, así como también, a su decir, de toda su familia, dichos señalamientos resultan FALSOS, ello porque, como se ha venido señalando, su baja como servidora pública de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, derivó de la reestructura de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[6] en la que se determinó cancelar la operación y funcionamiento de la **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[6] y en consecuencia, la supresión de la plaza de ***** ***** ***** ***[4] de la cual era titular y además, como se puede observar de las documentales que se agregan al presente escrito como ANEXOS 2 y 3, le fueron reconocidos y garantizados sus derechos laborales como trabajadora de base y fue indemnizada conforme a lo dispuesto en la ley.*

Cabe señalar que los criterios citados por la trabajadora de rubros: ‘COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACIÓN ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE AUTORIDAD.’ y ‘COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EN EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA, DEBE SEÑALARSE CON PRECISIÓN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORQUE LA

ATRIBUCIÓN EJERCIDA Y, EN SU CASO, LA RESPECTIVA FRACCIÓN, INCISO Y SUBINCISO', si bien son jurisprudencias emitidas por el Tribunal Pleno y la Segunda Sala de este Alto Tribunal, respectivamente, resultan inatendibles, pues no se esgrime argumento alguno que indique en qué consisten esa ausencia o carencia en el caso concreto.

Por lo que hace a los restantes criterios citados por la actora, éstos no constituyen jurisprudencias, sino tesis aisladas emitidas por Tribunales Colegiados de Circuito que, por tanto, no resultan obligatorios para la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

2. El correlativo que se contesta ES PARCIALMENTE CIERTO.

Por lo que respecta a lo señalado en el inciso A) de la demanda, SE ACLARA que a *** ***** ****
*****[1], le fue otorgado nombramiento definitivo para ocupar el cargo de ***** ***** **** **[4] puesto de base, en la plaza número ****[4], adscrita a la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] como se aprecia del último nombramiento expedido a su favor el 11 de septiembre de 2015, que obra a foja 193 de su expediente personal (ANEXO 6).**

En lo que se refiere al inciso B), es PARCIALMENTE CIERTO, pues como se observa del recibo de pago de nómina correspondiente al 15 de agosto de 2019,

*su sueldo tabular era de ***** ***** *** *****
***** * ***** ***** ***** ***** ***** [5]³.*

*Sin embargo, la actora señala que de lunes a viernes tenía un horario de 9:00 a 14:00 horas para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas y que, a su decir, por la carga de trabajo terminaba las labores hasta las 22:00 horas, no obstante, de los registros de asistencia que obran, correspondientes a la **** ** ** ***** ***** ** *****[6] se tiene que ésta solo laboraba de 9:00 a 19:00 horas de lunes a viernes, e incluso, en algunas ocasiones, el registro de salida es anterior a esa hora, además, de conformidad con lo establecido en la CIRCULAR 1/2010 de 3 de junio de 2010 (ANEXO 5), dirigido a los titulares de las ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6] y en cumplimiento a lo ordenado por el Comité de Gobierno y Administración en su sesión de 27 de mayo de 2010, se estableció el horario de labores y se indicó que, en el supuesto de que los requerimientos de la **** ** ** ***** *****[6] así lo ameritaran, porque las necesidades del servicio para atender un evento o en una época determinada así se justificara, podría modificarse el horario de los trabajadores, sin que la jornada laboral excediera de 40 horas semanales y, en caso de excederse, el titular podría compensar las horas laboradas afectando el horario laboral,*

³ En el escrito de demanda la actora manifestó tener un salario de “\$11,579.02 (SON: DIEZ MIL SETECIENTOS OCHENTA SIETE PESOS 37/100 M.N.)”

posterior o anterior, según sea el caso, del propio trabajador en beneficio de éste.

En congruencia con lo anterior, los artículos 30 y 31 de las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁴, establecen respecto a la jornada de trabajo, lo siguiente:

ARTÍCULO 30. La jornada de trabajo es el tiempo durante el cual el servidor público está a disposición de la Suprema Corte para prestar sus servicios y será la que fijen el Presidente y las Salas de la Suprema Corte, así como los titulares de los órganos, de acuerdo con las necesidades del servicio, sin que pueda exceder de cuarenta horas a la semana.

Sólo por circunstancias especiales, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley Reglamentaria, el titular del órgano podrá requerir por escrito al personal para que se aumente la jornada máxima, procurando la existencia de un sistema rotatorio, sin perjuicio de la remuneración que corresponda por el trabajo extraordinario.

ARTÍCULO 31. La Suprema Corte establecerá, mediante un Acuerdo General, el mecanismo que permita regular y controlar la prestación del trabajo extraordinario.

⁴ Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, vigentes el 17 de junio de 2016.

Conforme a lo ordenado en el punto QUINTO de los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se establece:

‘QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal efecto, precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y Oficialía Mayor, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas de trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las misma, a efecto de que dicha instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva y, en su caso, se turne a la Dirección General de Personal para que proceda a su aplicación en nómina’.

Esto es, para que dentro de este Alto Tribunal se generen las horas extras, las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, cuestión que en la especie no

aconteció, de ahí que no sea atendible lo solicitado por la actora.

A mayor abundamiento y suponiendo sin conceder que tuviera derecho al pago de horas extras, es inverosímil que trabajara horas extras todos los días, por lo que le corresponde la carga de la prueba de ello, de conformidad con el siguiente criterio:

Época: Décima Época

Registro: 2014583

Instancia: Segunda Sala

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 43, Junio de 2017, Tomo II

Materia(s): Laboral

Tesis: 2a./J. 36/2017 (10a.)

Página: 1020

‘HORAS EXTRAS. CUANDO LA JORNADA EXTRAORDINARIA SE CONSIDERE INVEROSÍMIL POR EXCEDER DE 9 HORAS A LA SEMANA, NO ES DABLE ABSOLVER AL PATRÓN DE MANERA TOTAL DE LA PRESTACIÓN REFERIDA, SINO EN TODO CASO ÚNICAMENTE DE LAS HORAS EXCEDENTES. Del artículo 784, fracción VIII, de Ley Federal del Trabajo, vigente a partir del 1 de diciembre de 2012, se advierte que corresponde al patrón la carga de probar la jornada extraordinaria cuando se reclaman hasta 9 horas semanales adicionales, circunstancia

que implica que si el reclamo del tiempo extra es mayor, corresponde demostrarlo al trabajador; sin embargo, cuando la autoridad jurisdiccional considere que la prestación solicitada en relación con la jornada laboral extraordinaria no resulta razonable por basarse en un tiempo o jornada considerada inverosímil, debe acotarse a reducir la prestación desproporcionada a la que el legislador consideró moderada, es decir, pagar al trabajador las horas extras hasta por 9 horas semanales que el patrón no acredite con el material probatorio correspondiente, por lo que no es posible condenarlo por el total de las horas extras solicitadas, sino únicamente exentarlo de aquellas que excedan dicho límite, máxime que continúa siendo responsable en cuanto a la obligación de conservar los controles de asistencia y de horario respectivos, conforme al citado artículo 784, en relación con el diverso 804, fracción III, del propio ordenamiento legal. De esta manera, la calificación de inverosimilitud de las horas extras reclamadas por el trabajador y su falta de acreditación, no pueden traer como consecuencia que el patrón deje de observar la obligación legal de conservar las constancias y documentos necesarios que demuestren fehacientemente la jornada laboral, ni eximirlo del pago de horas extras hasta por 9 horas a la semana, cuyo límite está obligado a acreditar´.

Contradicción de tesis 296/2016. Entre las sustentadas por el Décimo Sexto Tribunal Colegiado

en Materia de Trabajo del Primer Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Décimo Sexto Circuito. 8 de marzo de 2017. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, Javier Laynez Potisek, José Fernando Franco González Salas y Eduardo Medina Mora I. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretario: Jorge Jannu Lizárraga Delgado.

*Asimismo, de sus registros de entradas y salidas se puede colegir que sus horarios eran congruentes a lo señalado en la citada CIRCULAR 1/2010, además, contrario a lo que afirma, de enero a agosto de 2019, se aprecia que ***** [1] cubrió un horario de trabajo de 9:00 a 19:00 horas, e incluso, en algunas ocasiones el registro fue antes de su hora de salida.*

*A mayor abundamiento, se acompaña a la presente, impresión del registro de entradas y salidas de la servidora pública adscrita a la citada ***** [6] (ANEXO 4), respecto del cual, en este acto, se ofrece el cotejo con el registro del sistema 'Teamworks' que se encuentra bajo resguardo de esta ***** [6], a fin de que esa autoridad constate que la actora NO trabajó las horas extras que señala (de 19:00 a 22:00 horas todos los días).*

*Como puede observarse, de la impresión del registro de asistencia que se adjunta, se aprecian las horas trabajadas por semana de enero a agosto de 2019 por parte de ***** [1] y se tiene que durante ese período no laboró más de 40 horas a la semana, de conformidad con la Circular 1/2010 y las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de ahí que no deba ser atendida la prestación pretendida por la actora.*

*En relación con lo anterior, respecto al inciso C), NO ES CIERTO que la actora en el año 2019, hubiese trabajado tres horas diarias extras durante cinco días a la semana y por ende, pueda reclamar el pago de 780 (setecientas ochenta) horas laboradas en forma extraordinaria, pues de los registros de asistencia que se ofrecen como ANEXO 4, queda demostrado las horas laboradas que ***** [1] registró y se reitera, en el caso sin conceder, que existan esas horas laboradas extraordinariamente, le corresponde a la actora probar su dicho.*

Ahora bien, es importante hacer notar que para reclamar la prestación de horas extras, la actora expresó que laboraba de lunes a viernes y reconoció que trabajaba cinco días a la semana, por lo que dichos señalamientos resultan incongruentes con su petición de reclamar el pago de prima dominical en términos de lo dispuesto en el artículo

71 de la Ley Federal del Trabajo, pues además de que de los registros de asistencia no se aprecia que hubiese laborado en domingo, ella misma reconoce que no fue así.

Lo mismo sucede con su manifestación respecto a que laboraba días de descanso obligatorio, ya que de los registros de asistencia existentes, se observa que fueron señalados los días inhábiles en los que no existe registro de su asistencia, por lo que, en el caso sin conceder, que sí hubiese laborado en esos días, le corresponde a la actora probar su dicho.

Sirve de apoyo la jurisprudencia por Contradicción de Tesis que se transcribe a continuación:

Época: Décima Época

Registro: 2014582

Instancia: Segunda Sala

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 43, Junio de 2017, Tomo II

Materia(s): Laboral

Tesis: 2a./J. 63/2017 (10a.)

Página: 951

SAÍD´ DE DESCANSO SEMANAL Y DE DESCANSO OBLIGATORIO. CARGA DE LA PRUEBA TRATÁNDOSE DE RECLAMACIONES POR AQUEL CONCEPTO.

En atención al principio general de que quien afirma se encuentra obligado a probar, la hipótesis bajo la cual el trabajador sostiene que el patrón no le cubrió la remuneración correspondiente a los días de descanso semanal y de descanso obligatorio, permite estimar que el reclamo en ese sentido conlleva la afirmación de que los laboró; de manera que siempre que exista controversia, se generan dos cargas procesales basadas en el referido principio: la primera, consiste en la obligación del trabajador de demostrar que efectivamente los laboró y, la segunda, una vez justificada por el obrero la carga aludida, corresponde al patrón probar que los cubrió. Lo anterior, sin perjuicio de las facultades que el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo confiere a la Junta de eximir de la carga de la prueba al trabajador cuando pueda llegar a la verdad por otros medios.

Contradicción de tesis 159/2015. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados de Circuito Tercero del Centro Auxiliar de la Décima Región, con residencia en Saltillo, Coahuila, y Primero del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, con residencia en Xalapa, Veracruz. 26 de abril de 2017. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, Javier Laynez Potisek, José Fernando Franco González Salas y Eduardo Medina Mora I. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretario: Rafael Quero Mijangos´.

Tesis y criterio contendientes:

Tesis (IV Región) 1o. J/8 (10a.), de título y subtítulo: 'DÍAS FESTIVOS. SI EL TRABAJADOR AFIRMA QUE EL PATRÓN NO LE CUBRIÓ EL PAGO CORRESPONDIENTE, SIN ESPECIFICAR QUE LOS LABORÓ, CORRESPONDE A ÉSTE LA CARGA DE LA PRUEBA DE DESVIRTUAR TAL RECLAMO.', aprobada por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, con residencia en Xalapa, Veracruz, y publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 4 de julio de 2014 a las 8:05 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 8, Tomo II, julio de 2014, página 869, y

El sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región, con residencia en Saltillo, Coahuila, al resolver el amparo directo 301/2015 (cuaderno auxiliar 361/2015).

Tesis de jurisprudencia 63/2017 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veinticuatro de mayo de dos mil diecisiete.

Esta tesis se publicó el viernes 23 de junio de 2017 a las 10:29 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 26 de junio de 2017,

para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

Por lo tanto, se solicita a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación que declare improcedentes las prestaciones reclamadas por la actora, al no existir prueba alguna de su parte sobre su asistencia al centro de trabajo en días de descanso, días de descanso obligatorios ni domingos.

IV. EXCEPCIONES Y DEFENSAS

Opongo todas y cada una de las excepciones y defensas que se deriven de la respuesta a cada uno de los hechos controvertidos en el presente escrito; y de manera particular, se oponen las siguientes:

A) FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA

La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que la supresión de la plaza que ocupaba cumplió con todos y cada uno de los extremos previstos en la normatividad, además de que se sustenta en las necesidades del servicio y la racionalidad del gasto.

Debe destacarse que en todo momento se atendió el derecho de la actora a recibir la correspondiente indemnización constitucional.

B) FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA.

*El que suscribe, como ***** [6], carece de facultades para satisfacer las pretensiones de la demandante, pues no está dentro de mis atribuciones pagar salarios, indemnizaciones, horas extras, etcétera.*

C) PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN.

De conformidad con lo señalado en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, para el caso de supresión de plazas, las acciones para reclamar el pago indemnizatorio, prescribe en 4 meses.

*Ahora bien, la supresión de la plaza señalada en el oficio *****[7] le fue notificada el 8 de agosto de 2019 por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mismo que se adjunta en copia certificada como ANEXO 2, mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de la ***** ** ***** [6], en la que se determinó cancelar la operación de la **** ** ***** ** ***** [6] y en consecuencia, se*

suprimió la plaza **** ** ***** ***** ***** *[4], de la cual, la hoy actora era titular.

Por lo tanto, si la supresión de la plaza surtió efectos a partir del 16 de agosto de 2019, como se señala en el mencionado oficio, lo cual reconoce ***** ***** **** *****[1] y el escrito de demanda es de 6 de marzo de 2020, resulta evidente que el plazo de 4 meses para reclamar cualquier pago indemnizatorio precluyó. De ahí que se le solicite a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación se tenga por prescrita cualquier acción intentada por la demandante.

D) FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO

a) PAGO DE INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL Y LEGAL

Lo anterior, porque como se señaló en la contestación de los hechos en el numeral 1, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada a la actora una indemnización consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada

*uno de los años de servicio prestados, misma que le fue pagada el 23 de agosto de 2019, por la cantidad total neta de ***** ***** ***** *** ***** ***** ***** ***** *****[5] como puede observarse del recibo de pago de nómina de esa fecha que se agrega al presente como ANEXO 3.*

b) HORAS EXTRAS.

Como se señaló en la contestación del hecho 2, de los registros de asistencia que se agregan al presente escrito como ANEXO 4, no se acredita que la actora hubiese laborado las horas que señaló, incluso se tiene que, de enero a agosto de 2019, trabajó en un horario de 9:00 a 19:00 horas de lunes a viernes. Además, como se mencionó, en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de conformidad con lo dispuesto en los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para el pago de horas extras, éstas debieron ser solicitadas por escrito y autorizadas dentro de los tres días siguientes al término del mes en que se dio el supuesto.

No obstante, se hace hincapié que es inverosímil que la actora hubiese trabajado todos los días horas extras, por lo que le corresponde a ella probar su dicho.

c) DÍAS DE DESCANSO.

Contrario a lo señalado por la actora, respecto a haber trabajado en días no laborables, como se mencionó en la contestación del hecho 2, inciso C), de las listas de asistencia presentadas como ANEXO 4, no se tiene registro de que ella hubiese asistido a trabajar en un día no laborable, incluso, aquéllos fueron marcados en las listas de asistencia como DESCANSO o FALTA.

Por lo tanto, al no existir prueba alguna que demuestre que en los días no laborables la actora efectivamente acudió a trabajar, se solicita a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación que determine la improcedencia del pago pretendido por la actora.

d) PAGO DE PRIMAS, VACACIONES, ASIGNACIONES ADICIONALES Y PARTE PROPORCIONAL DE AGUINALDO.

Ello, porque como se mencionó en el capítulo II CONTESTACIÓN A LAS PRESTACIONES, el 13 de septiembre de 2019, mediante transferencia electrónica le fueron depositados a la actora, la parte proporcional de prima vacacional, aguinaldo, ayuda de despensa, asignaciones adicionales, ayuda al personal operativo y vacaciones, por un monto total de *** ***** * **** ** *****
***** * **** ***** ***** ***** ***** *****[5] (ANEXO 7).**

V. OFRECIMIENTO DE PRUEBAS

En atención a los principios de adquisición y economía procesal, hago míos los medios de convicción ofrecidos y que sean admitidos a la actora, en todo aquello que beneficie a mis intereses y que sirva para desvirtuar las acciones y prestaciones reclamadas por la demandante. De manera adicional se ofrecen las siguientes:

- I. DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en copia certificada de mi nombramiento para acreditar mi carácter, personalidad y legitimación (ANEXO 1).*
- II. DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en el expediente personal (60951) de *****
***** **** *****[1] que obra en la Dirección General de Recursos Humanos, por lo que se solicita que sea requerido a dicha área.*
- III. DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en la copia certificada de la notificación realizada a la actora el 8 de agosto de 2019, por parte del Actuario Judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (ANEXO 2).*
- IV. DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en la copia certificada del recibo de pago de 23 de agosto de 2019, correspondiente al pago de la indemnización por un monto total de ***** ***** ***** ***

*****[5] (ANEXO 3). Para el caso de que el mismo sea objetado, se ofrece su cotejo con el original que obra en el Sistema de Registro Electrónico de Nómina de la Dirección de Nómina de la Dirección General de Recursos Humanos de este Alto Tribunal.

V. DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en la impresión de los registros de asistencia de la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] extraídos de la base de datos que se obtuvo del sistema 'Teamworks' (ANEXO 4).

Con el objeto de que dicha prueba sea debidamente perfeccionada, ofrezco el cotejo de dichos registros con la mencionada base de datos que se encuentra bajo resguardo de esta ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[6].

VI. DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en la CIRCULAR 1/2010 de 3 de junio de 2010, por la cual se establecieron los horarios de trabajo en las ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ** *****[6] (ANEXO 5)

VII. DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en la impresión certificada del recibo de pago de 13 de septiembre de 2019,

*correspondiente al pago de la parte proporcional de prima vacacional, aguinaldo, ayuda de despesa, asignaciones adicionales, ayuda al personal operativo y vacaciones, por un monto total de ***** * **** **
***** * ***** *****
*****[5] y el recibo e 12 de julio de 2019 y 15 de agosto de 2019 (ANEXO 6).*

Para el caso de que la misma sea objetada, ofrezco su cotejo con los originales que obran en el Sistema de Registro Electrónico de Nómina de la Dirección de Nómina de la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

*VIII. DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en la constancia que emitan el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), Fondo de Vivienda de ese instituto (FOVISSSTE), así como de PENSIONISSSTE respecto del correcto y completo pago de aportaciones que efectuó la Suprema Corte de Justicia de la Nación a favor de *****[1] hasta el 15 de agosto de 2019, fecha en que se tuvo por terminado su nombramiento por supresión de plaza.*

*Para tal efecto, solicito a esa H. Comisión Substanciadora gire oficio al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), Fondo de Vivienda de ese instituto (FOVISSSTE), así como de PENSIONISSSTE, para que, en el ámbito de sus atribuciones, emitan constancia de las aportaciones realizadas a nombre de ***** [1] hasta la fecha en que se suprimió la plaza, esto es, hasta el 15 de agosto de 2019.*

IX. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, que se hace consistir en todas y cada una de las actuaciones que integran el presente expediente, en especial en todo aquello que beneficie a mis intereses y que sirva para desvirtuar las acciones y prestaciones reclamadas por la demandante, probanza que se relaciona con la contestación a los hechos y a las excepciones y defensas que se hacen valer.

X. PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA, que se hace consistir en todos y cada uno de los razonamientos lógico-jurídicos que se desprenden de las actuaciones y que tiendan a beneficiar mis intereses y que sirvan para desvirtuar las acciones y prestaciones de la demandante, tomando en cuenta todas las constancias que

obran en autos y las pruebas que se ofrecen.

Las pruebas que se ofrecen se relacionan con todos y cada uno de los hechos, excepciones y defensas que se hacen valer al contestar el presente conflicto laboral, y llevan por objeto acreditar que la actora carece de acción y derecho, para demandar del que suscribe las prestaciones que pretende y la improcedencia de la acción intentada)...’ (foja 75 a 89 del sumario).

SEXTO. El diez de septiembre de dos mil veinte, ante la mesa de Control de Correspondencia de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, el ***** ** ***** ** ***** ** ** *****[6], solicitó se le reconociera la personalidad con la que compareció y se tuviera por designados como sus apoderados y representantes legales, en términos del artículo 134 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, a las personas que señaló en su escrito; además, dio contestación a la demanda instaurada en su contra en los siguientes términos:

“...CONTESTACIÓN A LAS PRESTACIONES

Niego y me opongo a todas y cada una de las prestaciones reclamadas por la parte actora, toda vez que resultan improcedentes en atención a los hechos que más adelante se detallan.

1) Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la ‘INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL. ‘El importe de tres meses de salario, calculado con el salario diario integrado ** ***[5] el cual se encuentra**

desglosado en el inciso B) de esta demanda, de conformidad con el artículo 48 de la Ley Federal de Trabajo supletoriamente a la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.'

La improcedencia de esta prestación radica en el hecho fundamental, que la terminación de los efectos del nombramiento de la actora, derivó de la supresión de la plaza que ocupaba, de ahí que su derecho para solicitar la indemnización constitucional prescribió conforme a lo establecido en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, para el caso de supresión de plazas, las acciones para reclamar los citados pagos, prescriben en 4 meses, de ahí que dichas prestaciones se encuentran Prescritas.

*Lo anterior, en virtud de que el oficio *****[7], de 5 de agosto del año próximo pasado, a través del cual se hace del conocimiento a la C. ***** **** *****[1], hoy actora, que derivado de las necesidades propias del servicio, se autorizó la reestructuración organizacional de las áreas que conforman este Máximo Tribunal, en particular, de la ***** ** ***** ** ***** *****[6] en la que se determinó cancelar la operación y el funcionamiento de la **** ** ***** ***** ** ***** *****[6], lo que trajo como consecuencia que se suprimiera la plaza de ***** ***** * [6], misma que ocupaba.*

Asimismo en dicho oficio, también se le hizo del conocimiento que por lo anterior, a efecto de garantizar sus derechos laborales como trabajadora de base de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 123, apartado B, fracción XI segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Suprema Corte consideró otorgarle la indemnización de ley; oficio que le fue notificado el día 8 de agosto de 2019, a través del Actuario Judicial adscrito a la Subsecretaría de Acuerdos de este Máximo Tribunal.

De ahí que, si el escrito de demanda fue presentado el 6 de marzo de 2020, es a todas luces indudable que el plazo de 4 meses para haber reclamado cualquier pago por concepto de indemnización precluyó.

Para reforzar la procedencia de la excepción de prescripción hecha valer en el presente curso, basta con revisar la confesión expresa de la parte actora que se desprende de su escrito inicial de demanda, en especial en el capítulo de HECHOS, bajo el numeral 1 segundo párrafo, el cual a la letra dice:

‘Fue hasta el día 05 de agosto de 2019, al terminar con todas las labores que comúnmente hacía, que el ***
***** ** ***** ***** ** **** ***** ***** ***** [1] me
notifica mediante oficio *****[7] el cese de
operaciones y funcionamiento de mi lugar de trabajo,
surtiendo efectos a partir del 16 de agosto de 2019, esto
a causa de la supuesta reestructuración organizacional
de las áreas que conforman el máximo tribunal y en**

*particular de la dirección general de las ***** ** ** *****
*****[6].'*

*Dicha confesión expresa debe ser tomada en cuenta por esta H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, para la procedencia inminente de la prescripción hecha valer, ya que se reitera, que la supresión de la plaza número ***** ** ***** ***** ***** **[4] de la que era titular la hoy actora, le fue notificada el 8 de agosto de 2019.*

*De igual forma, se niega que la actora tenga acción y derecho para el pago de la indemnización constitucional calculado con lo que para ella es el salario diario integrado ** ***** ***** ***** ***** * ***** ***** ***** ***** *****[5] porque dicho pago le fue cubierto mediante transferencia bancaria electrónica el 23 de agosto de 2019, como más adelante se acreditará, en términos de su último recibo de nómina antes de que surtiera efectos la supresión de la plaza que ocupaba.*

Por lo anterior esta H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, deberá absolver al suscrito de la acción ejercitada por la parte actora consistente en la Indemnización Constitucional.

2) Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar 'LA INDEMNIZACIÓN LEGAL por el importe de veinte días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, en términos del artículo 50 de la Ley Federal de Trabajo, supletoriamente a la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO,

REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.'

La improcedencia de esta prestación radica en el hecho fundamental, que, por tratarse de una supresión de plaza, tenía como plazo para ejercer su derecho para solicitar la indemnización constitucional en un término de 4 meses, por lo que le prescribió conforme a lo establecido en el artículo 113 en su numeral II) de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO REGLAMENTARIA. DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123, tal y como se ha señalado al dar contestación a la prestación marcada con el numeral 1 del presente ocurso, el cual, solicito se tenga por inserto en el presente numeral como si a la letra estuviese, para evitar innecesarias repeticiones, oponiendo desde este momento la excepción de prescripción conforme a lo establecido en el invocado artículo 113 fracción II inciso B) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del apartado B) del artículo 123 Constitucional, ya que mediante confesión expresa la actora admitió que por oficio de 5 de agosto de 2019, el

******* ** ***** ** **** ***** *******

******[1] le notificó el cese de operaciones y funcionamiento de su lugar de trabajo, surtiendo efectos a partir del 16 de agosto de 2019, a causa de la supuesta reestructuración organizacional; por lo que el aparente derecho que intenta ejercitar la accionante corrió a partir del día en que surtió efecto la supresión de su plaza en el mes de agosto de 2019.**

*No obstante lo anterior, como se advierte del contenido del propio oficio *****[7], se le reconoció el derecho a la indemnización, misma que le fue otorgada y pagada mediante transferencia electrónica por un importe de ***** ** ***** *****[5] tal y como se acredita con el recibo de pago correspondiente denominado 'NOMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019', razón por la cual este Alto Tribunal no adeuda cantidad alguna a la actora por dicho concepto, ni por ningún otro.*

*Se anexa a la presente contestación como medio de prueba de lo anterior, el recibo denominado 'NOMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019', a favor de ***** **** *****[1].*

Por las razones señaladas esta H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, deberá absolver al suscrito de la acción ejercitada por la parte actora consistente en la Indemnización Legal que reclama.

3) Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar 'EL PAGO DE PRIMA DOMINICAL que consiste en el importe por prima dominical en términos del artículo 71 de La Ley Federal del Trabajo supletoriamente a la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL'

Carece de acción y derecho la parte actora en reclamar el pago de PRIMA DOMINICAL, toda vez que como se

*señala en el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, sólo procede el pago de una prima dominical cuando el trabajador preste sus servicios en domingo, supuesto que no se actualiza en el presente caso, toda vez que de los registros de asistencia de la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] a la que se encontraba adscrita la demandante, se acredita que en el último año, únicamente laboró de lunes a viernes en un horario discontinuo de 9:00 a 19:00 horas.*

4) Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar 'EL PAGO DE SALARIOS VENCIDOS E INTERESES, en los términos previstos en el artículo 48 párrafo segundo de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.'

Carece de acción y derecho la parte actora para demandar el pago de salarios vencidos, así como los intereses que estos sufran, en virtud de que como se ha mencionado, no se trata de un despido injustificado o justificado y por ende no se trata de una reinstalación, sino de una supresión de plaza, asimismo al ser improcedente la acción principal ejercitada por la parte actora, deberán de serlo también, las prestaciones accesorias reclamadas, en virtud de que como es de explorado derecho, lo accesorio sigue la suerte de lo principal y en primer término al encontrarse prescrita la principal, se deberá absolver de la misma manera a este Alto Tribunal de la prestación que nos ocupa.

*Aunado a lo anterior, al haberse otorgado a la actora la indemnización de ley, así como de su finiquito y estar plenamente justificada la supresión de la ***** ** ***** ** ***** [4], que ocupaba y esta prestación es accesoria a la principal, como ya se señaló, es improcedente la prestación que se reclama en el presente inciso.*

5) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar 'EL PAGO DE VACACIONES, correspondiente a este año y el año anterior, de conformidad con el artículo 30 y demás correlativas de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.

*Es totalmente improcedente el reclamo de la prestación de vacaciones que refiere la parte actora en el numeral 5 de su demanda, en virtud de que esta siempre disfruto de los periodos vacacionales a que tenía derecho y asimismo dicho concepto ya le fue pagado en forma proporcional al tiempo efectivamente laborado el 13 de septiembre de 2019, por la cantidad de *****[5] mediante transferencia bancaria al número de cuenta *****[7], tal y como consta en el recibo de 'FINIQUITOS PRIMERA QUINCENA DE SEPTIEMBRE 2019' de 13 de septiembre de 2019, documental que se ofrece como prueba desde este momento, para acreditar dicho pago, razón por la cual se opone la excepción de pago.*

6) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar 'EL PAGO DE PRIMA VACACIONAL. - Consistentes en el importe por prima vacacional en términos del artículo 40 párrafo tercero de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.'

Es totalmente improcedente el reclamo de la prestación de prima vacacional que refiere la parte actora en este numeral que ahora se atiende, en virtud de que dicho concepto ya le fue pagado en forma proporcional al tiempo efectivamente laborado, mediante transferencia bancaria al número de cuenta ***[7], por la cantidad de ***** ***** **** ***** ***** ***** *****[5] tal y como consta en el recibo 'FINIQUITOS PRIMERA QUINCENA DE SEPTIEMBRE 2019' de 13 de septiembre de 2019, documental que se ofrece como prueba desde este momento, para acreditar dicho pago, razón por la cual también se opone la excepción de pago.**

7) Carece de acción y derecho la parte actora de reclamar 'El pago de AGUINALDO. - El pago proporcional de aguinaldo, de conformidad con el artículo 42 bis de LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTICULO 123 CONSTITUCIONAL.'

Es totalmente improcedente el reclamo de la prestación de aguinaldo que refiere la parte actora en este numeral 7 de su demanda, en virtud de que dicho concepto ya le fue pagado en forma proporcional al tiempo

*efectivamente laborado, mediante transferencia bancaria al número de cuenta *****[7] por la cantidad de *
***** ***** *** **** ***** ***** ***** *****[5] tal y
como consta en el Recibo de 'FINIQUITOS PRIMERA QUINCENA DE SEPTIEMBRE 2019' con fecha 13 de septiembre de 2019, documental que se ofrece como prueba desde este momento, para acreditar dicho pago, razón por la cual se opone la excepción de pago.*

8) Carece de acción y derecho la parte actora en reclamar la prestación denominada 'EL PAGO DE HORAS EXTRAS.- Se reclama el pago de la prestación que me corresponde por haber laborado horas extras de conformidad con el artículo 39 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTICULO 123 CONSTITUCIONAL, toda vez que mi horario diario oficialmente era de 9:00 a 15:00 horas para luego retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, sin embargo realmente retomaba actividades a las 16:00 hrs. para terminar a las 22:00'.

*Carece de acción y derecho la parte actora en reclamar EL PAGO DE HORAS EXTRAS, toda vez que no se reconoce que la accionante haya trabajado 15 horas extraordinarias a la semana, porque de los registros de asistencia obtenidos del sistema biométrico que se llevaba en la **** ** ** ***** ***** ** ***** ****
*****[6], no se desprende que hubiese laborado hasta las 22:00 horas como afirma en su demanda y mucho menos que se hubiera cumplido con el procedimiento*

establecido en la Suprema Corte de Justicia de la Nación para que proceda el pago de horas extras.

*La actora no acredita de manera alguna que hubiera laborado el número de horas que señaló, sino por el contrario, de los registros del sistema de control de asistencia de los servidores públicos adscritos a la **** **
** ***** ***** ** ***** **** *****[6], se advierte claramente que la C. ***** ***** **** *****[1] de enero a agosto de 2019, trabajó en un horario de 9:00 a 19:00 horas de lunes a viernes, sin dejar de lado, que de conformidad con lo dispuesto en los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para el pago de horas extras, se debieron solicitar por escrito y ser autorizadas dentro de los tres días siguientes al término del mes en que se dio el supuesto, de ahí la improcedencia de su reclamo, aunado a que tal circunstancia debe ser acreditada por la propia accionante como se detallará al dar contestación a los infundados hechos de la demanda.*

9) Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la prestación denominada 'DÍAS DE DESCANSO OBLIGATORIO.- El pago de los días de descanso obligatorios que labore en el último año, conforme a lo establecido en el artículo 29 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTICULO 123 CONSTITUCIONAL,; 1º de enero, el primer lunes de febrero en conmemoración al 5 de febrero, el tercer lunes de marzo en conmemoración del

21 de marzo, el 1º de mayo; el 16 de septiembre, el tercer lunes de noviembre en conmemoración del 20 de noviembre; el 1º de diciembre, el 25 de diciembre y demás que señale el calendario oficial.'

Es improcedente el pago que se reclama en este numeral, porque como podrá advertir esta H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, en los registros de asistencia existentes, fueron señalados los días inhábiles y no se asienta ningún registro de que la parte actora hubiera asistido, por lo que, suponiendo sin conceder, que sí hubiese laborado en esos días, le corresponde a ésta probar tal afirmación.

Contrario a lo señalado por la actora, respecto a haber trabajado en días no laborables, como se menciona en la contestación al hecho 2, de los registros de asistencia de los servidores públicos que se llevaban en la * ** **
***** ***** ** ***** **** *****[6] no se tiene registro de que ella hubiese asistido a trabajar un día no laborable, incluso el propio sistema de manera automática lo arroja como 'Falta', mientras que los sábados y domingos marca 'Descanso'***

10)Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la prestación denominada 'PRIMA DE ANTIGÜEDAD. - Consistente en doce días por cada año laborado de conformidad con el artículo 162 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTICULO 123 CONSTITUCIONAL.'

Es improcedente el reclamo de esta prestación en razón a que la misma ni siquiera se encuentra prevista en la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional, por lo que es aplicable al presente caso la siguiente:

Registro Digital: 2014530 Localización: [J]; 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 43, Junio de 2017; Tomo IV; Pág. 2652 Número de tesis: I.6o.T. J/42 (10a.) Rubro (Título/Subtítulo):

PRIMA DE ANTIGÜEDAD. AL NO ESTAR CONTEMPLADA EN LA LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, DICHO BENEFICIO NO LE CORRESPONDE A ESTE TIPO DE TRABAJADORES, SIN QUE PROCEDA LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, AL NO ESTAR FRENTE A UN CASO DE OMISIÓN O LAGUNA.

A los trabajadores al servicio del Estado no les corresponde la prima de antigüedad, toda vez que la ley burocrática no contempla dicha figura; en consecuencia, no existe fundamento legal en que pueda apoyarse el hecho que deba aplicarse en su favor el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo, dado que no se está frente a un caso de omisión o laguna, único en que el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado autoriza la supletoriedad de la codificación laboral común.

11) Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la prestación denominada 'EL PAGO DE LAS

APORTACIONES AL FOVISSSTE E ISSSTE. – El pago de mis cuotas de aportación de seguridad social, por parte de la demandada al INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (ISSSTE) de igual forma ante el Instituto de FONDO DE LA VIVIENDA DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (FOVISSSTE) contado desde la fecha que ingrese a laborare hasta el día en que se emita el laudo correspondiente.'

Es improcedente el reclamo de las aportaciones al FOVISSSTE e ISSSTE por parte de la actora ya que este Alto Tribunal siempre cumplió con sus obligaciones obrero-patronales con la ahora demandante, cubriendo todas las cuotas del FOVISSSTE e ISSSTE en tiempo y forma, sirve de ejemplo a esto, el recibo de nómina de la primera quincena de agosto con fecha 15 de agosto de 2019, en la parte de deducciones, por tal motivo se opone la excepción de pago.

12)Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la prestación denominada 'EL PAGO DEL AFORE. – Lo cual solicito sea condenada la parte patrona hasta el total cumplimiento del laudo.'

Es improcedente el reclamo de la aportación al PAGO DEL AFORE por parte de la actora ya que este Alto Tribunal siempre cumplió con sus obligaciones obrero-patronales en tiempo y forma con la ahora demandante, cubriendo los rubros correspondientes de Seguridad Social.

13) Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar 'LOS DEMÁS DERECHOS LABORALES Y PRESTACIONES ADQUIRIDAS MEDIANTE LOS CONVENIOS DE REVISIÓN, MODIFICACIÓN, Y PAGOS RETROACTIVOS'.

La improcedencia de esta prestación deviene del hecho de que la accionante, no refiere de manera puntual a cuáles son las demás prestaciones, aunado a que no acredita de manera alguna la existencia de algún derecho para reclamar prestaciones extraordinarias, dado que el presente asunto se trata de una supresión de plaza y no de un despido injustificado, por lo que en su momento le fue pagada conforme a la ley la indemnización y las prestaciones que le correspondían.

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

1. Este hecho que se contesta es parcialmente cierto.

Del expediente personal de la actora se advierte que inició sus labores para este Máximo Tribunal el 16 de junio de 2007 y que, de los registros de asistencia automatizado del personal adscrito en la ** ** ** *****
***** ** ***** **** *****[6], el horario de labores efectuado por la propia actora, fue de 9:00 a 19:00 horas de lunes a viernes, registros que se anexan a la presente contestación en copia certificada para acreditar el horario y días que laboraba la hoy actora en dicha **** **
** ***** *****[6].**

Es falso que el suscrito el 05 de agosto de 2019, al terminar con todas las labores que comúnmente hacía, le

*hubiere notificado mediante oficio *****[7], el cese de operaciones y funcionamiento de su lugar de trabajo, toda vez que fue el Actuario Judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, quien le notificó personalmente dicho oficio el día 8 de agosto de 2019, tal y como se acredita con la cédula de notificación emitida por dicho servidor público federal, que desde este momento se ofrece como prueba y se acompaña a la presente contestación de demanda.*

*Pero aún más, en dicho oficio *****[7], se le informó a ***** [1] que derivado de la reestructura organizacional de la ***** ** ***** ** ***** [6], se determinó cancelar la operación y funcionamiento de la **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** [6] y en consecuencia, quedaba suprimida la plaza de ***** [4] de la cual era titular, con efectos al 16 de agosto de 2019; oficio que de igual forma se acompaña en copia certificada y no obstante esto, dicho documento se encuentra incorporado al expediente personal de la actora.*

Ahora bien, por lo que respecta a las jurisprudencias emitidas por el Tribunal Pleno y la Segunda Sala de este Alto Tribunal, que invoca la parte actora cuando señala que el actuar de la autoridad fue injustificado, en particular aquellos cuyo rubro son: ‘COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACIÓN ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE AUTORIDAD’ y ‘COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS, EN EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA, DEBE SEÑALARSE CON RECISIÓN EL

PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORGUE LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA Y, EN SU CASO, LA RESPECTIVA FRACCIÓN Y SUBINCISO'

No son aplicables al presente caso, aunado a que el accionante no plasma argumento alguno que indique en qué consiste esa ausencia o carencia en el caso concreto.

Estimando importante resaltar a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, que la inaplicabilidad de dichos criterios, se debe a que el presente asunto se trata de la figura de supresión de la plaza *** ** ***** ***** ** ***** *****
***** ** [6], misma que se encuentra prevista en el 'Dictamen de Reestructuración Orgánico-Ocupacional 2019 de las ***** ** ** ***** ***** [6]' de fecha 2 de agosto del 2019, emitido por la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación y autorizado por el Ministro Presidente, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea con las facultades que le confiere el último párrafo del artículo 100 de nuestra Carta Magna.**

Con base en lo antes señalado, es claro que de ninguna forma se violó en perjuicio del accionante el artículo 16 de nuestra Carta Magna, pues la supresión de la plaza que nos ocupa se encuentra debidamente justificada y autorizada por el Ministro Presidente de este Máximo Tribunal con plenas facultades.

De igual forma es falso que se le haya negado el derecho a la indemnización que legalmente le correspondía y que solo se le reconoció el derecho de un finiquito como si

*se hubiera tratado de una 'renuncia voluntaria'. Lo anterior, porque se reitera, su baja como servidora pública fue por supresión de su plaza ****[4] que ocupaba, y en ningún momento le fue negado el pago de la indemnización que legalmente le correspondía, pues como se señaló en el oficio *****[7], a fin de reconocer sus derechos laborales como trabajadora de base en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de conformidad con lo establecido en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, en términos de lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada una indemnización consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, mismos que le fueron pagados a través de transferencia electrónica a la cuenta bancaria *****[7], el 23 de agosto de 2019, por la cantidad total neta ** ***** ***** ***** ** ***** ***** *****[6] como puede observarse del recibo de nómina 'NOMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019' de esa misma fecha que se ofrece como medio probatorio.*

Con lo anterior, claramente se acredita que, en ningún momento la Suprema Corte de Justicia de la Nación desconoció derecho alguno, sino por el contrario, se le garantizó y otorgó el pago de la indemnización que por

*ley le correspondía, derivado de la supresión de la plaza **** ** ***** ***** ***** *[4], de la que era titular.*

*De igual forma resultan falsas las manifestaciones en el sentido de que desde su 'injustificado despido' le fueron vulnerados sus derechos humanos y esfera jurídica y de toda su familia, toda vez que, como se señaló, su baja como servidora pública de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, derivó de la reestructura organizacional de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[6] en la que se determinó cancelar la operación y funcionamiento de la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] y en consecuencia, la supresión de la ***** ***** ** ***** ***** ***** **[4] de la cual era titular y además, como se advierte de las documentales que se agregan al presente escrito como medios de prueba le fueron reconocidos y garantizados sus derechos laborales como trabajadora de base y fue indemnizada conforme a lo dispuesto en la ley.*

Finalmente, respecto a los restantes criterios invocados por la accionante, éstos no constituyen jurisprudencias, sino tesis aisladas emitidas por Tribunales Colegiados de Circuito que, por lo que no resultan obligatorios para la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

2. El Hecho marcado con el número 2 es parcialmente cierto y se atiende de la siguiente manera:

*Por cuanto hace a la afirmación de la actora en el inciso A), es falso, toda vez, que el último nombramiento definitivo expedido a su favor para ocupar el cargo de ***** ***** ***** *[4], puesto de base, en la plaza*

número ****[4], adscrita a la **** ** ** ***** ***** **
***** **** *****[6] fue el 11 de septiembre de 2015,
mismo que obra a foja 193 de su expediente personal, se
ofrece como prueba el expediente personal de la actora
en el que oba la constancia a la que se hace referencia.

Respecto a las afirmaciones vertidas en el inciso B),
resulta cierto que el último salario que se le asignara por
motivo de sus servicios personales subordinados fuera
por la cantidad ** ***** ***** ** ***** ***** * *****
***** ***** ***** *****[5], como se acredita del recibo
de pago de nómina correspondiente al 15 de agosto de
2019.

Sin embargo, son falsas las manifestaciones vertidas por
la accionante en el sentido de que, de lunes a viernes
laboraba 3 horas extraordinarias, esto en razón a que de
los registros de asistencia que llevaba la **** ** ** *****
***** ** *****[6] se acredita que dicha actora
laboraba únicamente de las 9:00 a las 19:00 horas de
lunes a viernes, resaltando que había ocasiones en que
el registro de salida era antes de las 19:00 horas.

Por otra parte, las Condiciones Generales de Trabajo de
la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sus
artículos 30 y 31, establecen que la jornada de trabajo es
el tiempo durante el cual el servidor público está a
disposición de la Suprema Corte para prestar sus
servicios y será la que fijen, entre otros, los titulares de
los órganos de acuerdo con las necesidades del
servicio, sin que pueda exceder de cuarenta horas a la
semana y sólo por circunstancias especiales, el titular

del órgano podrá requerir por escrito al personal para que se aumente la jornada máxima, sin perjuicio de la remuneración que corresponda por el trabajo extraordinario, y para ello el Máximo Tribunal establecerá el mecanismo para regular y controlar la prestación del servicio extraordinario.

ARTÍCULO 30. La jornada de trabajo es el tiempo durante el cual el servidor público está a disposición de la Suprema Corte para prestar sus servicios y será la que fijen el Presidente y las Salas de la Suprema Corte, así como los titulares de los órganos, de acuerdo con las necesidades del servicio, sin que pueda exceder de cuarenta horas a la semana.

Sólo por circunstancias especiales, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley Reglamentaria, el titular del órgano podrá requerir por escrito al personal para que se aumente la jornada máxima, procurando la existencia de un sistema rotatorio, sin perjuicio de la remuneración que corresponda por el trabajo extraordinario.

‘ARTÍCULO 31. La Suprema Corte establecerá, mediante un Acuerdo General, el mecanismo que permita regular y controlar la prestación del trabajo extraordinario’.

En este tenor, los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su punto QUINTO, prevé que; para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo

extraordinario, es necesario que el titular de cada área, emitan su autorización por escrito, precisando las causas que motivaron el mismo, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas de trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las mismas.

‘QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal efecto, precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y Oficialía Mayor, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas de trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las misma, a efecto de que dicha instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva y, en su caso, se turne a la Dirección General de Personal para que proceda a su aplicación en nómina’.

De los preceptos invocados, es claro que la jornada de trabajo es la que fijan, entre otros, los titulares de los órganos de acuerdo con las necesidades del servicio, sin que pueda exceder de cuarenta horas y solo por circunstancias especiales y atendiendo los requisitos

establecidos en los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, circunstancia que la parte actora no acredita de manera alguna haber cumplido.

Tomando en cuenta el cuerpo normativo invocado, es inverosímil que la actora trabajara horas extraordinarias todos los días, ante tal circunstancia, le corresponde precisamente a la actora probar su afirmación, sirve de apoyo a esto el siguiente criterio:

Época: Décima Época. Registro: 2014583. Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 43, Junio de 2017, Tomo II. Materia(s): Laboral. Tesis: 2a./J. 36/2017 (10a.). Página: 1020.

‘HORAS EXTRAS. CUANDO LA JORNADA EXTRAORDINARIA SE CONSIDERE INVEROSÍMIL POR EXCEDER DE 9 HORAS A LA SEMANA, NO ES DABLE ABSOLVER AL PATRÓN DE MANERA TOTAL DE LA PRESTACIÓN REFERIDA, SINO EN TODO CASO ÚNICAMENTE DE LAS HORAS EXCEDENTES. Del artículo 784, fracción VIII, de Ley Federal del Trabajo, vigente a partir del 1 de diciembre de 2012, se advierte que corresponde al patrón la carga de probar la jornada extraordinaria cuando se reclaman hasta 9 horas semanales adicionales, circunstancia que implica que si el reclamo del tiempo extra es mayor, corresponde

demostrarlo al trabajador; sin embargo, cuando la autoridad jurisdiccional considere que la prestación solicitada en relación con la jornada laboral extraordinaria no resulta razonable por basarse en un tiempo o jornada considerada inverosímil, debe acotarse a reducir la prestación desproporcionada a la que el legislador consideró moderada, es decir, pagar al trabajador las horas extras hasta por 9 horas semanales que el patrón no acredite con el material probatorio correspondiente, por lo que no es posible condenarlo por el total de las horas extras solicitadas, sino únicamente exentarlo de aquellas que excedan dicho límite, máxime que continúa siendo responsable en cuanto a la obligación de conservar los controles de asistencia y de horario respectivos, conforme al citado artículo 784, en relación con el diverso 804, fracción III, del propio ordenamiento legal. De esta manera, la calificación de inverosimilitud de las horas extras reclamadas por el trabajador y su falta de acreditación, no pueden traer como consecuencia que el patrón deje de observar la obligación legal de conservar las constancias y documentos necesarios que demuestren fehacientemente la jornada laboral, ni eximirlo del pago de horas extras hasta por 9 horas a la semana, cuyo límite está obligado a acreditar' (...).

A efecto de acreditar que la actora no trabajó las horas extraordinarias que reclama de 19:00 a 22:00 horas todos los días, y que su horario de entrada y salida era realmente de las 9:00 a las 19:00 horas de lunes a viernes, se acompaña a la presente, copias certificadas

*del registro de entradas y salidas de la exservidora pública adscrita a la citada **** ** ** ***** ***** **
***** **** *****[6].*

En el registro de asistencia citado, se precisan las horas trabajadas por semana de enero a agosto de 2019 por parte de actora y se acredita que durante ese período no laboró más de 40 horas a la semana, tal y como se encuentra previsto en las propias Condiciones Generales de Trabajo invocadas, de ahí la improcedencia del pago que reclama.

Por cuanto hace a las manifestaciones vertidas en el inciso C) Horario, es falso que la atora hubiese trabajado siempre hasta las 22:00 horas, los cinco días de la semana, esto es, tres horas diarias de manera extraordinaria y que por ello reclame el pago de 780 horas laboradas de manera extraordinaria, en razón a que con los registros de asistencia aludidos, mismos que se ofrecen como prueba desde este momento, se acredita las horas laboradas realmente por la accionante y de ninguna forma arrojan que hubiera tenido el horario que afirma cumplía, de ahí que le corresponda acreditar tal aseveración.

Por otra parte, cabe resaltar que la parte actora para exigir el pago de horas extras, afirmó que laboraba de lunes a viernes y reconoció que trabajaba cinco días a la semana, por lo que tales aseveraciones resultan incongruentes con su exigencia de reclamar el pago de prima dominical en términos de lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, toda vez ante el

reconocimiento de que únicamente laboró de lunes a viernes, aunado al propio registro de asistencia, resulta a todas luces improcedente también el reclamo del pago por concepto de prima dominical.

Todo lo antes señalado, de igual forma es aplicable para acreditar la improcedencia de que laboraba los días de descanso obligatorio, ya que como se advierte del citado registro de asistencia, los días marcados como 'Falta' o 'Descanso', no aparece registro alguno de que hubiera asistido esos días, por lo que de igual forma le corresponde a la parte actora acreditar su dicho.

Sirve de apoyo a lo señalado, la siguiente jurisprudencia por Contradicción de Tesis:

Época: Décima Época. Registro: 2014582. Instancia: Segunda Sala. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 43, Junio de 2017, Tomo II. Materia(s): Laboral Tesis: 2a./J. 63/2017 (10a.). Página: 951.

'DÍAS DE DESCANSO SEMANAL Y DE DESCANSO OBLIGATORIO. CARGA DE LA PRUEBA TRATÁNDOSE DE RECLAMACIONES POR AQUEL CONCEPTO'.

En atención al principio general de que quien afirma se encuentra obligado a probar, la hipótesis bajo la cual el trabajador sostiene que el patrón no le cubrió la remuneración correspondiente a los días de descanso semanal y de descanso obligatorio, permite estimar que el reclamo en ese sentido conlleva la afirmación de que los laboró; de manera que siempre que exista

controversia, se generan dos cargas procesales basadas en el referido principio: la primera, consiste en la obligación del trabajador de demostrar que efectivamente los laboró y, la segunda, una vez justificada por el obrero la carga aludida, corresponde al patrón probar que los cubrió. Lo anterior, sin perjuicio de las facultades que el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo confiere a la Junta de eximir de la carga de la prueba al trabajador cuando pueda llegar a la verdad por otros medios (...)

Por todo lo antes expuesto, se solicita a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación que declare improcedentes las prestaciones reclamadas por la actora, al no existir prueba alguna de su parte que acredite haber asistido a su centro de trabajo los días; de descanso, de descanso obligatorios; ni los domingos.

EXCEPCIONES Y DEFENSAS

I. FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA

La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que la supresión de la plaza que ocupaba cumplió con todos y cada uno de los extremos previstos en la normatividad, además de que se sustenta en las necesidades del servicio y la racionalidad del gasto público. Aunado a que en todo momento le fue respetado su derecho a recibir la indemnización constitucional.

II. FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA.

*En tanto que el suscrito carece de facultades para satisfacer las pretensiones de la demandante, pues no está dentro de mis atribuciones reinstalar, pagar salarios, pagar indemnizaciones, etc., aunado a que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 43 del Acuerdo General de Administración VI/2019, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de once de julio de 2019, por el que se establecen las normas relativas a las plazas, ingresos, nombramiento, licencias, comisiones, readscripciones, suspensión y terminación del nombramiento de los servidores públicos y que regula la administración de los recursos humanos de este Alto Tribunal, salvo los de sus Salas, y artículo 4 de las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no debe considerárseme como patrón sustituto y el hecho de que el suscrito únicamente haya notificado a la parte actora el oficio *****[7], de 5 de agosto de 2019, ello fue en cumplimiento a las facultades otorgadas en el artículo 22, fracciones XIII en relación con la XVIII del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*

III. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN.

De conformidad con lo señalado en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, tratándose

de supresión de plazas, las acciones para reclamar el pago indemnización correspondiente prescribe en 4 meses.

*Lo anterior obedece al hecho de que la supresión de la plaza hecha del conocimiento de la parte actora mediante oficio *****[7] le fue notificada el 8 de agosto de 2019 por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mismo que se adjunta en copia certificada como medio de prueba, mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de la ***** ** ***** ** ** ***** *****[6], en la que se determinó cancelar la operación de la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[6] y en consecuencia, se suprimió la plaza **** ** ***** ***** ***** [4], de la cual, la hoy accionante era titular.*

Por lo anterior, si la supresión de la plaza surtió efecto a partir del 16 de agosto del 2019, tal y como lo afirma la propia actora, y presentó su demanda el 6 de marzo de 2020, es indudable que el plazo de 4 meses para reclamar el pago de indemnización haya precluido.

Para reforzar la procedencia de la excepción de prescripción que ahora se hace valer, desde este momento se toma la confesión expresa de la parte actora que se desprende de su escrito inicial de demanda en el capítulo de HECHOS, bajo el numeral 1, segundo párrafo; el cual fue transcrito al dar

contestación a la improcedente prestación de 'INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL', hecha valer con el número 1, lo cual solcito se tenga aquí por reproducida como si a la letra se insertara en obvio de repeticiones innecesarias.

Hay que destacar que en todo momento se atendió el derecho de la actora a recibir una indemnización constitucional, por lo que se solicita a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, determine procedente por las causas señaladas la excepción de prescripción hecha valer.

IV. DE PAGO

*De conformidad con el artículo 123, apartado B, fracción IX, Constitucional, que establece que, en caso de supresión de plazas, los trabajadores tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente o a la indemnización de ley, como puede apreciarse del oficio *****[7], en el que se le hicieron saber las causas o motivos de la supresión de la plaza ******
**** ***** **** ** ***** ***** ***** *** ** *****[4].*

También se le informó que la Suprema Corte de Justicia de la Nación derivado de esa supresión, autorizó otorgarle, por única ocasión, una indemnización por el importe de 3 meses de sueldo tabular bruto de conformidad con el 'Tabulador General de Sueldos y Prestaciones para Mandos Superiores, Mandos Medios y Personal Operativo por la aplicación del ajuste salarial al Personal Operativo,

con efectos a partir del 1º de enero de 2019'. y veinte días por cada uno de los años de servicio prestados en el Máximo Tribunal, conceptos que le fueron cubiertos en tiempo y forma, así como el pago de las prestaciones correspondientes, lo que se desprende de los recibos de nómina de la 1ª quincena de agosto con fecha 15 de agosto de 2019, recibo de 'NÓMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019' con fecha 23 de agosto de 2019 y del recibo de 'FINIQUITOS PRIMERA QUINCENA DE SEPTIEMBRE 2019' con fecha 13 de septiembre de 2019, razón por la cual no se adeuda cantidad alguna a la actora por dicho concepto, ni por ningún otro.

V. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO

*Para reclamar el PAGO DE INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL y LEGAL, porque como se señaló, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada a la actora una indemnización consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, misma que le fue pagada el 23 de agosto de 2019, por la cantidad total neta de ***** *****
***** ** ***** ***** ***** ***** *****
[5], como se acredita con el recibo de pago de nómina*

de esa fecha que se agrega al presente como medio probatorio.

VI. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO

*Para reclamar el PAGO DE HORAS EXTRAS, toda vez que como se acredita con los registros de asistencia con los que contaba la **** ** ** ***** ***** ** *****
**** *****[6], no existe evidencia que la actora hubiese trabajado las horas que señaló, incluso se acredita que laboró de las 9:00 a las 19:00 horas de lunes a viernes, aunado a que según el dicho de la actora trabajo tres horas diarias durante los cinco días de la semana, lo que resulta inverosímil que haya laborado 15 horas extraordinarias a la semana y por tal motivo le recae la carga de la prueba para acreditar tal afirmación.*

VII. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO

*Para reclamar el PAGO DE LOS DÍAS DE DESCANSO, esto, en virtud de que como se manifestó al dar contestación al Hecho 2 de la infundada demanda, con los registros de asistencia de la **** ** ** ***** *****
** ***** **** *****[6] se acredita que la actora no laboró ningún día marcado como de descanso, por lo tanto, al no haber ofrecido ninguna prueba tendente a demostrar su dicho, es clara la improcedencia del reclamo de pago por este concepto.*

VIII. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO

*Para reclamar el PAGO DE PRIMAS, VACACIONES, ASIGNACIONES ADICIONALES Y PARTE PROPORCIONAL DE AGUINALDO, en virtud de que como se mencionó en el cuerpo de la presente contestación a la infundada e improcedente demanda, el 13 de septiembre de 2019, mediante transferencia bancaria electrónica le fueron depositados a la actora, la parte proporcional de prima vacacional, aguinaldo, ayuda de despensa, asignaciones adicionales, ayuda al personal operativo y vacaciones, por un monto total de ***** * ***** * **** * ** ***** ***** * ***** ***** *****[6], documental que se acompaña a la presente contestación a la demanda como medio de prueba...”.*

SÉPTIMO. Mediante proveído de once de septiembre de dos mil veinte, el Presidente de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación tuvo al ***** ** ***** ***** ** ** ***** *****[6] contestando en tiempo y forma la demanda instaurada en su contra, por opuestas las excepciones y defensas que hizo valer en los escritos de cuenta, por ofrecidas las pruebas que estimó pertinentes y reservó pronunciarse sobre su admisión o desechamiento para el momento procesal oportuno. Asimismo, señaló las **diez horas con treinta minutos del seis de noviembre de dos mil veinte**, para que tuviera verificativo la continuación de la audiencia en la que se recibirían los medios probatorios respectivos.

OCTAVO. El **seis de noviembre de dos mil veinte** a las diez horas con treinta minutos, se continuó la audiencia que prevén los artículos 131, 132 y 133 de la Ley Federal de los Trabajadores al

Servicio del Estado, se abrió el periodo de recepción de pruebas y se admitieron las siguientes:

De las pruebas que ofreció la actora, se admitieron y desahogaron las siguientes:

1. Original del Oficio *****[7] de cinco de agosto de dos mil diecinueve, signado, por el ***** ** *****
***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6].
2. Impresión de recibo de pago de quince de agosto de dos mil diecinueve.
3. Dos nombramientos a favor de ***** ***** ****
*****[1] del veintinueve de junio y catorce de diciembre de dos mil siete.
4. Original de la Hoja Única de Servicios a nombre de ***** ***** **** *****[1] expedida por la *****
***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** **
*****[6].
5. Constancia a nombre de ***** ***** **** *****[1].
(foja 330).

Dichas documentales se tuvieron por desahogadas por su propia y especial naturaleza.

Por otro parte de las pruebas que ofreció el ***** ** ** *****
***** ** ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** **
*****[6], se admitieron y desahogaron las siguientes:

1. La copia certificada del nombramiento de catorce de febrero de dos mil diecinueve, suscrito por el Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

CONFLICTO DE TRABAJO 8/2020-C.

2. El expediente personal *****[4] a nombre de *****
***** **** *****[1], que se lleva en la ***** ***** **
***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6].
3. Oficio *****[7] de cinco de agosto de dos mil diecinueve y de la notificación de ocho de agosto de dos mil diecinueve.
4. Recibo de pago de veintitrés de agosto de dos mil diecinueve.
5. Impresión del reporte de asistencia del uno de abril de dos mil diecinueve al trece de diciembre de dos mil diecinueve; impresión del uno de enero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil diecinueve; impresión del uno de febrero de dos mil diecinueve al veintiocho de febrero de dos mil diecinueve e impresión del uno de marzo de dos mil diecinueve al treinta y uno de marzo de dos mil diecinueve (fojas de 101 a 118).
6. Circular 1/2010 de tres de junio de dos mil diez.
7. Recibos de pago del trece de septiembre, doce de julio y quince de agosto de dos mil diecinueve.
8. Constancias que emiten el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado (ISSSTE), Fondo de Vivienda de ese Instituto (FOVISSSTE), así como el PENSIONISSSTE, respecto del correcto y completo pago de aportaciones que efectuó la Suprema Corte de Justicia de la Nación a favor de la actora hasta el quince de agosto de dos mil diecinueve, fecha en que se tuvo por terminado su nombramiento por supresión de plaza.
9. La presuncional en su doble aspecto.
10. La instrumental de actuaciones.

CONFLICTO DE TRABAJO 8/2020-C.

Por otro lado, del ***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** **
** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6] se admitieron las siguientes
pruebas:

1. Copia certificada del nombramiento de la actora de uno de febrero de dos mil diecinueve.
2. Expediente personal de la actora a la plaza ****[4] de la ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6].
3. Expediente personal ****[4] a nombre de ***** ***** **** *****[1] que se lleva en la ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ** *****[6].
4. Oficio *****[7] suscrito por el ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6].
5. Oficio *****[7] de cinco de agosto de dos mil diecinueve y de la notificación de ocho de agosto de dos mil diecinueve.
6. Copia certificada del Dictamen de Procedencia Y Razonabilidad de Estructura Orgánica y Ocupacional 2019 de la ***** ** ***** ** ** ***** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6].
7. Recibo de pago de veintitrés de agosto de dos mil diecinueve.
8. Recibo de pago de trece de septiembre de dos mil diecinueve.
9. Constancias que emiten el instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado (ISSSTE), Fondo de Vivienda de ese Instituto (FOVISSSTE), así como el PENSIONISSSTE, respecto del correcto y completo pago de aportaciones que efectuó Ja Suprema Corte de Justicia de la Nación a favor de la actora hasta el quince de agosto de dos mil diecinueve,

fecha en que se tuvo por terminado su nombramiento por supresión de plaza.

10. Impresión del reporte de asistencia del uno de abril de dos mil diecinueve al trece de diciembre de dos mil diecinueve; impresión del uno de enero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil diecinueve; impresión del uno de febrero de dos mil diecinueve al veintiocho de febrero de dos mil diecinueve e impresión del uno de marzo de dos mil diecinueve al treinta y uno de marzo de dos mil diecinueve. (fojas de 101 a 118).
11. Recibos de pago de doce de julio y quince de agosto de dos mil diecinueve.
12. Copia certificada del *TABULADOR GENERAL DE SUELDOS y PRESTACIONES PARA MANDOS SUPERIORES, MANDOS MEDIOS Y PERSONAL OPERATIVO POR LA APLICACIÓN DEL AJUSTE SALARIAL AL PERSONAL OPERATIVO CON EFECTOS A PARTIR DEL 1o DE ENERO DE 2019.*
13. La confesión expresa “***...la que el accionante hizo en su escrito de demanda, en el capítulo de HECHOS, bajo el numeral 1, segundo párrafo, misma que fue adscrita al dar contestación a las improcedentes prestaciones reclamadas...***”.
14. La instrumental de actuaciones.
15. La presunción en su doble aspecto.

Las documentales antes precisadas se tuvieron por desahogadas por su propia y especial naturaleza.

NOVENO. Alegatos. Por diversos escritos presentados el nueve y el once de noviembre de dos mil veinte, la parte demandada presentó sus alegatos, los cuales se ordenaron agregar a los autos mediante acuerdos presidenciales del diez y doce de noviembre del dos mil veinte; asimismo se reservó el trámite del asunto hasta en tanto no se resolviera el incidente de acumulación interpuesto el nueve de noviembre de dos mil veinte ante la Comisión Substanciadora en el diverso conflicto de trabajo 6/2020-C.

DÉCIMO. Incidente de acumulación. El diecinueve de febrero del dos mil veintiuno se resolvió el incidente de acumulación relativo al conflicto de trabajo **6/2020-C**, en el que se determinó: ***“PRIMERO. Resulta extemporánea la acumulación solicitada respecto del conflicto 8/2020”***.

DÉCIMO PRIMERO. Turno para dictamen. El dieciséis de marzo de dos mil veintiuno, visto el estado procesal que guardaban los autos, se tuvo por cerrada la instrucción y se ordenó turnar el asunto al representante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la elaboración del proyecto de dictamen correspondiente.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. Competencia. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para resolver el presente conflicto laboral, según lo disponen los artículos 123, apartado ‘B’, fracción XII, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y, 152 y 160 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, habida cuenta que se trata de un juicio promovido por quien goza de un nombramiento para ocupar una plaza de este

Alto Tribunal en el cual se reclama el cumplimiento de diversas prestaciones de carácter laboral; y, además, la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación tramitó el procedimiento en términos de lo previsto en los artículos 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y emitió el dictamen a que se refieren los artículos 153 de este último ordenamiento legal y 1° del Reglamento de Trabajo de dicha Comisión Substanciadora, aprobado en el Acuerdo 8/89 del Pleno de este Alto Tribunal.

Cabe señalar que esta determinación se emite atendiendo al texto vigente de los referidos preceptos antes de la entrada en vigor del DECRETO por el que se expide la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación; se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 Constitucional; de la Ley Federal de Defensoría Pública; de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y del Código Federal de Procedimientos Civiles, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de junio de dos mil veintiuno, atendiendo a lo dispuesto en su artículo QUINTO transitorio, el cual indica: “...**Los procedimientos iniciados con anterioridad a la entrada en vigor del presente Decreto, continuarán tramitándose hasta su resolución final de conformidad con las disposiciones vigentes al momento de su inicio...**”. ya que la parte actora presentó su escrito de demanda el once de marzo de dos mil veinte ante la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación.

SEGUNDO. Delimitación de la materia del presente conflicto. Con el objeto de delimitar la litis a continuación se sintetizan, por una parte, las pretensiones que hace valer la actora y, por otra, las excepciones y defensas que plantea la parte demandada.

En ese orden, de la lectura integral del escrito de demanda se advierte que las pretensiones principales que demanda la trabajadora consisten en el pago de indemnización constitucional, el pago de veinte días de salario por cada uno de los años de servicios prestados, salarios vencidos, prima dominical, vacaciones aguinaldo, horas extras, prima de antigüedad, y pago de aportaciones de seguridad social.

Por su parte los ***** ** ** ***** ***** ** *****
***** * ** ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** **
*****[6] sustentan sus defensas en que la plaza que ocupó la actora fue suprimida y, en cuanto, al pago de las indemnizaciones de ley y demás prestaciones laborales, le fueron oportunamente cubiertas y respecto al pago de las horas extras, días de descanso y prima dominical no tiene derecho a recibirlas porque nunca las laboró.

De la síntesis anterior se concluye que la **litis consiste en determinar si la actora tiene derecho o no al pago de una indemnización constitucional y demás prestaciones laborales no entregadas, o si bien como lo aduce la parte demandada, la actora no tiene derecho a la indemnización respectiva porque recibió el pago correspondiente conforme a la ley.**

Cabe señalar que no es materia de la litis determinar la naturaleza de base o de confianza de las funciones desarrolladas

por la trabajadora actora, pues como se advierte de las respuestas realizadas por la parte demandada visibles a fojas 46, 51, 63 y 73 de esta resolución, la parte demandada consideró que la trabajadora actora sí desempeñaba labores propias de una trabajadora de base.

Ante ello, en principio, es necesario pronunciarse sobre las excepciones planteadas por la parte demandada y de no prosperar alguna, se analizará si la actora tiene o no derecho al pago de lo reclamado.

TERCERO. Estudio de las excepciones, opuestas por la parte demandada. En este considerando se analizan las excepciones de falta de legitimación activa, pasiva y la de prescripción.

1. Análisis de la excepción de falta de legitimación activa. Resulta **infundada** la excepción de legitimación, porque la legitimación en la causa implica la necesidad de que la demanda sea presentada por quien tenga la titularidad del derecho que se cuestiona, y debe accionarse por aquella persona que la ley considera como particularmente idónea para estimular en el caso concreto la función jurisdiccional.

Ahora bien, tal cuestión no puede resolverse generalmente en el curso del juicio sino únicamente en la sentencia, por tratarse de una cuestión de fondo, es decir, perentoria y, si bien se ha manifestado por este Alto Tribunal que la legitimación puede estudiarse de oficio en cualquier fase del juicio, ello se refiere a la legitimación en el proceso y no a la legitimación en la causa.

Precisado lo anterior y a efecto de determinar si la actora tiene o no legitimación para demandar el pago de las indemnizaciones de

ley y demás prestaciones laborales, debe tomarse en cuenta que no fue un hecho controvertido que ocupó el cargo de *****
***** ***[4]**⁵ adscrita a la **** ** ** ***** ***** ** *****
***** ** ** ***** ***** ** *******[6]**, por lo que debe estimarse que existió entre dichas partes un vínculo laboral derivado de un nombramiento, lo que generó determinados derechos y obligaciones de carácter laboral, por lo que, es menester concluir que la exigencia del pago de las prestaciones laborales reclamadas por la actora, sí trascienden a su esfera jurídica y la legitima para acudir a juicio.

Al respecto similar criterio se sostuvo al resolver el conflicto de trabajo 5/2005-C resultó en sesión del nueve de enero de dos mil seis en el que se determinó que la legitimación en la causa implica la necesidad de que la demanda sea presentada por quien tenga la titularidad del derecho que se cuestiona como la idónea para estimular en el caso concreto la función jurisdiccional.

2. Análisis de la excepción de falta de legitimación pasiva. Resulta **infundada** dicha excepción, pues debe considerarse que la relación de trabajo se entiende entablada entre la actora y la Suprema Corte de Justicia de la Nación a través del titular del órgano al cual preste sus servicios.

Al efecto, se debe tener presente lo que establece el artículo 2° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, el cual dispone:

“Artículo 2o. Para los efectos de esta ley, la relación jurídica de trabajo se entiende establecida entre los

⁵ Cabe aclarar que la actora señaló en el Hecho 2, inciso A), de su demanda que su último cargo desempeñado fue el de Secretaria, rango E, plaza 2001, sin embargo, de las constancias se advierte que su último cargo fue de Técnica Operativa, rango D, plaza 2874.

titulares de las dependencias e instituciones citadas y los trabajadores de base a su servicio. En el Poder Legislativo los órganos competentes de cada Cámara asumirán dicha relación”.

De acuerdo con el precepto en cita, aun cuando no lo señale expresamente, debe estimarse que al precisarse en él con qué servidor público se entiende establecida la relación laboral, con ello se regula por qué conducto, en representación del respectivo órgano de la Federación patrón equiparado, se dará dicho vínculo, para lo cual se toma en cuenta cuál es la posición jerárquica que aquél tiene respecto de los trabajadores, la que se sustenta en las atribuciones que le asisten para velar por que determinados trabajadores al servicio del Estado cumplan con sus obligaciones laborales. Esta conclusión se corrobora por el hecho de que las diversas prestaciones a las que tienen derecho esos trabajadores se cubrirán con el patrimonio de la Federación, no con el del titular del órgano de ésta con quien se entiende establecido el vínculo laboral.

En abono a lo anterior, antes de pronunciarse sobre las relaciones laborales que se dan entre este Alto Tribunal y sus trabajadores, debe tomarse en cuenta que conforme a lo establecido en el artículo 2° antes transcrito, en el caso del Poder Ejecutivo Federal los múltiples vínculos laborales equiparados que se dan al seno de la administración pública federal no se entienden entablados entre el Presidente de la República y los respectivos trabajadores al servicio del Estado, sino entre éstos y los titulares de las dependencias correspondientes.

Ante ello, como se sostuvo por este Tribunal Pleno al resolver el conflicto de trabajo 3/2003-C, en la sesión celebrada el seis de junio de dos mil cinco, tratándose de la Suprema Corte de Justicia de la

Nación, por analogía, es posible concluir que los respectivos vínculos laborales que se generan con sus trabajadores se establecen con este Alto Tribunal a través del titular del área para la que directamente prestan sus servicios, por lo cual en cada caso es necesario analizar, conforme a la regulación interna que rige a esta Suprema Corte, a qué área se encuentra o encontraba adscrito el trabajador que es parte en un juicio laboral, para determinar por conducto de qué servidor público se entabló la relación laboral correspondiente, lo que resulta indispensable para determinar a quién debe llamarse a juicio para que en representación del referido Tribunal defienda sus intereses.

En ese orden de ideas, quedó acreditado que la actora ocupó el puesto de ***** [4] adscrita * ** **** ** ** ***** ***** ** ***** **** ***** [6], por lo que debe estimarse que los ***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** * ***** ***** ** ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** [6], sí gozan de la legitimación pasiva para actuar como sujetos demandados durante el trámite de este conflicto de trabajo.

Cabe señalar que similar criterio se aplicó al resolver el Pleno de este Alto Tribunal, el conflicto de trabajo 1/2020-C en la sesión celebrada el veintidós de agosto de dos mil veintidós, en el que se determinó, que si se acredita que la parte actora ocupó un puesto en la Suprema Corte de Justicia de la Nación* entonces, el titular demandado goza de la legitimación pasiva para actuar como sujeto demandado durante el trámite de un conflicto de trabajo.

3. Estudio de la excepción de prescripción del pago de indemnización. Resulta **fundada** la perentoria alegada por la demandada respecto del pago de las indemnizaciones establecidas en la ley.

Al respecto, debe tomarse en cuenta que el artículo 113, fracción II, de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado dispone:

“ARTÍCULO 113. Prescriben: (...)

II.- En cuatro meses:

b) En supresión de plazas, las acciones para que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o la indemnización de Ley.”

Del precepto transcrito se desprende que existe disposición expresa en el sentido de que el plazo de prescripción para solicitar el pago de las indemnizaciones que otorga la ley es de **cuatro meses** y dicho plazo inicia a partir de la fecha en la que sea notificado el trabajador del despido, por lo que para el inicio de dicho plazo debe tomarse en cuenta el día en el que se hace del conocimiento de éste la terminación de su nombramiento, con independencia de la causa de ello, bien sea con motivo de su despido, su baja por terminación del plazo fijo del nombramiento otorgado o incluso por supresión de la plaza que ocupa. Por ello, con independencia de la fecha en la que concluya el nombramiento respectivo, resulta indudable la intención del legislador de brindar certeza a las partes en la relación laboral burocrática en cuanto a que una vez notificada la terminación del nombramiento correspondiente debe iniciar el plazo de cuatro meses con el que cuenta el trabajador para controvertir en sede judicial esa determinación.

Cabe precisar que al patrón equiparado le corresponde proporcionar los elementos requeridos en el artículo 113, fracción II,

inciso a), de la citada Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado para el análisis de la prescripción de la acción de reinstalación tales como la precisión de la pretensión en contra de la cual se opone y el momento en que nació el derecho de la actora para ejercerla.

En adición a lo anterior, para el cómputo del plazo en comento debe atenderse a lo previsto en el artículo 117 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, el cual dispone:

“Art. 117. Para los efectos de la prescripción los meses se regularán por el número de días que les correspondan; el primer día se contará completo y cuando sea inhábil el último no se tendrá por completa la prescripción, sino cumplido el primer día hábil siguiente”.

En ese orden de ideas, para pronunciarse sobre la excepción de prescripción el tribunal laboral debe considerar como punto de partida del plazo respectivo aquél que derive del análisis de lo argumentado por las partes y de la valoración de los elementos probatorios que hayan aportado al respecto⁶.

⁶ Sirve de apoyo a lo anterior la de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación tesis: 2a./J. 48/2002, Novena Época. Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo: XV, junio de 2002. página 156: **“PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE LA OPONGA DEBE PARTICULARIZAR LOS ELEMENTOS DE LA MISMA, PARA QUE PUEDA SER ESTUDIADA POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.** La excepción de prescripción es una institución jurídica de orden público recogida por el derecho laboral en beneficio del principio de certeza y seguridad jurídica, misma que no se examina de manera oficiosa, puesto que requiere la oposición expresa de la parte interesada, lo cual es particularmente necesario en derecho laboral cuando la hace valer el patrón, cuya defensa no debe suplirse, además de que la Ley Federal del Trabajo, en los artículos 516 a 522, establece un sistema complejo de reglas de prescripción con distintos plazos, integrado por un conjunto de hipótesis específicas que es complementado por una regla genérica, lo que evidencia que cuando la excepción se basa en los supuestos específicos contemplados en la ley, requiere que quien la oponga proporcione los elementos necesarios para que la Junta los analice, tales como la precisión de la acción o pretensión respecto de la que se opone y el momento en que nació el derecho de la contraparte para hacerla valer, elementos que de modo indudable pondrán de relieve que la reclamación se presentó extemporáneamente y que, por ello, se ha extinguido el derecho para exigir coactivamente su cumplimiento, teniendo lo anterior como propósito impedir que la Junta supla la queja deficiente de la parte patronal en la oposición de dicha excepción, además de

En ese contexto, en el presente asunto se advierte que el demandado opuso la excepción de prescripción argumentando que transcurrió en exceso el tiempo señalado por la ley para la presentación de la demanda y, por tanto, prescribió la pretensión para hacer valer las prestaciones que se demandan; además, con la finalidad de realizar el cómputo del plazo prescriptivo, señala como fecha de inicio de la prescripción el día **dieciséis de agosto de dos mil diecinueve**, por ser la fecha en la que surtió efectos la supresión de la plaza ocupada por la actora e indicó que el plazo empieza a correr a partir del mismo día; asimismo, señaló que el escrito de demanda de la actora está fechado el **seis de marzo de dos mil veinte**,⁷ por lo que transcurrió en exceso el plazo de presentación de la demanda, pues este concluyó el **dieciséis de diciembre de dos mil diecinueve**.

Ante ello, para concluir que asiste la razón a la parte demandada es necesario precisar los siguientes antecedentes:

1. El titular de ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6] aduce: ***“...Derivado de lo anterior, el 8 de agosto de 2019, le fue notificado personalmente a la actora el oficio *****[7], mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de, entre otras, la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[6], en la que se determinó cancelar la operación de la **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[6] y en***

respetar el principio de congruencia previsto en el artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, que le obliga a dictar los laudos con base en los elementos proporcionados en la etapa de arbitraje”.

⁷ Importa destacar que la fecha de presentación de la demanda plasmada con el sello del reloj checador de la Mesa de Control de Correspondencia de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación a foja inicial del escrito respectivo es del once de marzo de dos mil veinte.

*consecuencia, la supresión de la plaza **** ** *****
***** * [4] de la cual, la hoy actora era titular y
dicha supresión de la plaza surtió efectos a partir del 16
de agosto de 2019. Por tanto si el escrito de demanda
es de 6 de marzo de 2020 es evidente que el plazo de 4
meses para reclamar pago de indemnizatorio precluyó.
” (foja 76 del sumario).*

2. La parte demandada ofreció como prueba, el oficio
***** [7], de donde se desprende que se le
notificó a la actora la terminación del vínculo laboral el
ocho de agosto de dos mil diecinueve (foja 92 frente y
vuelta del sumario), dicho oficio es del tenor siguiente:

IMAGEN

IMAGEN

3. Por su parte la trabajadora señaló en los hechos de su demanda lo siguiente:

*“...al terminar con todas las labores que comúnmente hacía, que ** ***** ***** ** ***** ***** ** **** ***** ***** ***** [1] me notifica mediante oficio ***** [7], el cese de operaciones y funcionamiento de mi lugar de trabajo, surtiendo efectos a partir del 16 de agosto de 2019, esto a causa de la supuesta reestructuración de organizacional de las áreas que conforman el máximo tribunal y en particular de la ***** ***** ** *** ***** ** ** ***** ***** [6]...”* (foja 5 el sumario).

Como se desprende de lo anterior, le fue notificado a la actora la terminación del vínculo laboral el **ocho de agosto de dos mil diecinueve**, fecha en la que inicia el plazo prescriptivo, según lo establecido en el citado artículo 113, fracción II, inciso a), de la ley burocrática, que establece que en caso de despido el plazo de las

acciones de los trabajadores para exigir la indemnización se iniciará a partir del momento en que el trabajador sea notificado de su despido⁸.

Entonces, si el día **ocho de agosto de dos mil diecinueve**, es la fecha de inicio del cómputo de **cuatro meses** para que opere la prescripción referida, se advierte que el primer mes concluyó el **ocho de septiembre de dos mil diecinueve**, el segundo mes concluyó el **ocho de octubre de dos mil diecinueve**, el tercer mes concluyó el **ocho de noviembre de dos mil diecinueve** y el cuarto mes concluyó el **ocho de diciembre de dos mil diecinueve**, por lo que sí la actora presentó su demanda el once de marzo de dos mil veinte, según se desprende del sello del reloj de Oficialía de Partes de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, debe estimarse que ello tuvo lugar cuando la pretensión de indemnización ya se encontraba prescrita y, por ende, resulta fundada la excepción prevista en el artículo 113 antes transcrito.

Ante ello, al haber prescrito la acción de indemnización que hace valer la actora en el presente juicio, resulta **infundado** el planteamiento realizado por ésta en el que pretende sustentar su derecho al **pago de los salarios vencidos e intereses**, dado que su estudio se encuentra condicionado al oportuno ejercicio de la acción referida.

⁸ Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia por contradicción de tesis 2a./J. 21/96 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación: “**TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. MOMENTO A PARTIR DEL CUAL COMIENZA A CORRER EL PLAZO DE LA PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES EN CASO DE CESE O SUSPENSIÓN**. De conformidad con el artículo 113, fracción II, inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, las acciones para demandar la reinstalación en la categoría desempeñada, o bien, la indemnización de ley, prescriben en cuatro meses contados a partir del momento en que el empleado público sea notificado del despido o suspensión, independientemente de la fecha en que se materialice cualquiera de estos actos, pues de atender este último criterio, significaría apartarse del verdadero sentido de la ley, hasta el extremo de integrar una norma totalmente distinta a la disposición aplicable al caso concreto, cuando no da lugar a otras interpretaciones”. (Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo III, mayo de 1996, página 210, novena época).

Por último, de acuerdo con lo expuesto, tampoco pueden prosperar la petición de **pago de aportaciones al FONDO DE LA VIVIENDA DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (FOVISSSTE), y al INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (ISSSTE), PAGO DE LA AFORE Y DEMÁS DERECHOS LABORALES Y PRESTACIONES ADQUIRIDAS MEDIANTE LOS CONVENIOS DE REVISIÓN, MODIFICACIÓN, Y PAGOS RETROACTIVOS** que por motivo del reclamo principal demandó la actora, habida cuenta que se trata de prestaciones accesorias al pago de la indemnización que siguen la suerte de la principal y al no haber prosperado ésta, carecen de sustento las reclamaciones accesorias⁹.

CUARTO. Estudio de las pretensiones consistentes en el pago de prima dominical, días de descanso, pago de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo.

1. El pago de la prima dominical reclamada por la actora resulta infundada.

Importa destacar que sólo si el trabajador labora en domingo pero descansa cualquier día de la semana, tiene derecho a recibir la prima respectiva, en cambio, si debiendo descansar el domingo lo

⁹ En apoyo a lo anterior, se cita la tesis aislada que lleva por rubro, texto y datos de identificación: **“PRESTACIONES ACCESORIAS, CARECE DE INTERÉS EL ESTUDIO DE LAS, CUANDO NO ESTÁ ACREDITADA LA ACCIÓN PRINCIPAL, POR SER LA BASE PARA SU PROCEDENCIA.** Si la acción principal no se acreditó con los elementos de prueba aportados, y ésta debió servir de base para cuantificar lo reclamado, no existe sustento para estudiar la procedencia de las demás prestaciones reclamadas, dada la relación que guardan entre sí, aun cuando el pago de estas últimas no fueran controvertidas por la codemandada, ya que la relación guardada las hace dependientes de la principal, careciendo su estudio del requisito de interés”. (Séptima Época, Instancia: Sala Auxiliar, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo: 217-228 Séptima Parte, Página: 213).

trabaja, en vez de prima deberá pagársele el domingo (como día de descanso) y, además el salario al doble¹⁰.

Por tanto, si la trabajadora demanda el pago de la prima dominical, ello implica que laboró los domingos ordinariamente, descansando otro día, por lo que en este supuesto le corresponde la carga de la prueba de que trabajó precisamente los domingos, por excepción de la regla contenida en el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y conforme a la tesis de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación¹¹.

Esto es así, en virtud de que el citado artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, indica que: ***“En todo caso corresponderá al patrón probar su dicho cuando exista controversia sobre, XI. Pago de las primas dominicales”***, lo que presupone, respecto al pago de prima dominical, la comprobación

¹⁰ Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro, texto y datos de localización son los siguientes: **“SÉPTIMO DÍA. PRIMA DEL 25% QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 71 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO. BENEFICIA ÚNICAMENTE AL TRABAJADOR QUE PRESTA SERVICIOS ORDINARIOS EN DOMINGO.** La prima del 25% sobre el salario de los días ordinarios de trabajo que establece el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo beneficia únicamente al trabajador que presta servicios en domingo y descansa cualquier otro día de la semana; no así al que labora en domingo siendo su descanso semanal, pues éste sólo tiene derecho a que se le pague, además del salario correspondiente al descanso, un salario doble por el servicio prestado de acuerdo con lo que dispone el artículo 73 de la invocada ley”. (Tesis que aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Tomo: 175-180 Quinta Parte, visible en la página 38).

¹¹ **“SÉPTIMO DÍA. CARGA DE LA PRUEBA DEL TRABAJO EN EL.** Si bien es verdad que de acuerdo con el criterio sustentado por la Cuarta Sala de la Corte, el patrón tiene la obligación de probar el pago de los salarios por tener en su poder los elementos necesarios como listas de raya, nóminas, recibos, etc., también lo es que dicho criterio sólo puede ser aplicable al pago de séptimos días ordinarios, porque el trabajador tiene derecho a cobrar su salario, aunque no lo trabaje; pero tratándose de séptimos días trabajados por constituir una prestación extraordinaria, al trabajador corresponde haberlos trabajado para tener derecho a su cobro”. (Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, volumen 181-186, Quinta parte, página 41, Séptima época).

previa por parte del trabajador de que prestó sus servicios al patrón los domingos, y si demuestra esta situación, queda a cargo del patrón acreditar que se los cubrió.

Es el caso que la trabajadora demandó el pago de la prima dominical en los siguientes términos:

“...PRIMA DOMINICAL.- Consiste en el importe por prima dominical en términos del artículo 71 de la Ley Federal del trabajo usada supletoriamente a la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL...”

Por su parte la patronal demandada negó derecho a la actora de dicho pago, al señalar:

“...3) Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar ‘EL PAGO DE PRIMA DOMINICAL que consiste en el importe por prima dominical en términos del artículo 71 de La Ley Federal del Trabajo supletoriamente a la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.

Carece de acción y derecho la parte actora en reclamar el pago de PRIMA DOMINICAL, toda vez que como se señala en el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, sólo procede el pago de una prima dominical cuando

el trabajador preste sus servicios en domingo, supuesto que no se actualiza en el presente caso, toda vez que de los registros de asistencia de la * ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], a la que se encontraba adscrita la demandante, se acredita que en el último año, únicamente laboró de lunes a viernes en un horario discontinuo de 9:00 a 19:00 horas...***

Asimismo, la patronal equiparada ofreció **copia certificada** de las impresiones del reporte de asistencia a nombre de la actora, por lo que cuentan con pleno valor probatorio en términos de la tesis 2a./J. 16/2001 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,¹² respecto de los periodos correspondientes del **uno de abril**

¹² Tesis: 2a./J. 16/2001 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XIII, Abril de 2001, página 477, Novena Época. Cuyo rubro y texto son del tenor siguiente: **COPIAS FOTOSTÁTICAS CERTIFICADAS DE OTRAS DE IGUAL ÍNDOLE, CUYO COTEJO O COMPULSA ORDENÓ LA JUNTA. HACEN FE EN EL JUICIO LABORAL, YA QUE PRODUCEN CERTEZA DE QUE SU CONTENIDO COINCIDE PLENAMENTE CON SU ORIGINAL, PUES ESA CONFIABILIDAD SE LA OTORGA LA CERTIFICACIÓN, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO.** Las copias fotostáticas certificadas expedidas por la autoridad laboral tienen pleno valor probatorio no sólo cuando su expedición se realiza sustentándose en un documento original, sino también cuando se efectúa con apoyo en una copia certificada extendida por un funcionario público con fe pública que manifieste haber tenido el original a la vista y que ambos documentos concuerdan en todas sus partes. Ello es así, tomando en consideración, por una parte, el principio general para la valoración de pruebas contenido en el artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, que consiste en que las Juntas gozan de facultades para dictar sus laudos a verdad sabida y buena fe guardada, sin necesidad de sujetarse a reglas sobre la estimación de pruebas, apreciando los hechos según sus miembros lo crean debido en conciencia, pero siempre expresando las razones, motivos y fundamentaciones lógicas, esto es, sin llegar a conclusiones dogmáticas; y, por la otra, que la referencia que hace el artículo 798 de la ley de la materia en el sentido de que cuando se ofrezca como medio de prueba un documento privado consistente en copia simple o fotostática se podrá solicitar, en caso de ser objetado, la compulsión o cotejo con el original, de modo alguno constituye un obstáculo para que dicha compulsión pueda realizarse con apoyo en una copia certificada, puesto que tal señalamiento únicamente tiene el propósito de precisar que aquel documento sirve de prueba idónea para el cotejo, pero de ninguna manera el de impedir que la compulsión se lleve a cabo con una copia certificada, ya que no debe pasar inadvertido que ésta produce certeza de que su contenido coincide plenamente con su original, pues esa confiabilidad se la otorga la certificación, salvo prueba en contrario. En estas condiciones, cuando la copia simple o fotostática sea una reproducción del original y esté autenticada por un funcionario con fe pública hacen igual fe que el original, lo que encuentra apoyo, en lo esencial, en la jurisprudencia de la anterior Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Volúmenes 181-186, Quinta Parte, página 69, de rubro: "COPIAS FOTOSTÁTICAS, VALOR PROBATORIO DE LAS. REQUISITO DE FORMA.", que establece que: "No se le puede conceder valor probatorio alguno a las pruebas documentales fotostáticas cuando son objetadas según lo ordena el artículo 798 de la Ley Federal del Trabajo vigente, si al ofrecerlas no se cumple con los requisitos de forma, como son el que se acompañen de su original; a falta de este último, el que se ofrezca su cotejo con su original; a falta del citado cotejo, el que la propia documental fotostática se encuentre certificada

de dos mil diecinueve al trece de diciembre de dos mil diecinueve; del uno de enero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil diecinueve; del uno de febrero de dos mil diecinueve al veintiocho de febrero de dos mil diecinueve y del uno de marzo de dos mil diecinueve al treinta y uno de marzo de dos mil diecinueve. (fojas 101 a la 118 del expediente en que se actúa).

Del análisis de dichas documentales, no se advierte que la trabajadora haya laborado los domingos de cada semana, pues de las listas de asistencia en el rubro de “**Sábados y Domingos**” aparece escrito “**DESCANSO o FALTA**”, lo que además se ve reforzado por lo declarado por la trabajadora en los hechos de su demanda al señalar que su jornada laboral fue de lunes a viernes de cada semana, al decir: “**...Horario: Mis actividades profesionales eran de lunes a viernes, iniciando a de las 9:00 horas concluyendo a las 14:00 horas, para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, sin embargo por la carga de trabajo siempre terminaba las labores encomendadas por mi antiguo patrón, a las 22:00 horas, trabajando cinco días a la semana...**”.

Así las cosas, con ninguna de las pruebas ofrecidas por la parte actora, se acredita que ésta haya laborado, como lo afirma, los domingos o bien que hubiere ofrecido alguna otra prueba tendiente a desvirtuar lo inserto en las listas de asistencia que ofreció la parte demandada en copia certificada.

por un funcionario con fe pública que manifieste haber tenido el original a la vista y que ambos concuerdan en todas sus partes.”.

Por tanto, al no haber ninguna prueba de la actora que acredite que trabajó los domingos de cada semana, la reclamación consistente en el pago de la prima dominical resulta infundada.

2. El pago de días de descanso obligatorio, que aduce la actora laboró durante el último año, resulta **infundado**.

En efecto, la actora demandó el pago de los días de descanso en los siguientes términos:

“...DÍAS DE DESCANSO OBLIGATORIO.- El pago de los días de descanso obligatorios que labore en el último año, conforme a lo establecido en el artículo 29 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTICULO 123 CONSTITUCIONAL, 1o. de enero; el primer lunes de febrero en conmemoración del 5 de febrero; el tercer lunes de marzo en conmemoración del 21 de marzo; el 1o. de mayo; el 16 de septiembre; el tercer lunes de noviembre en conmemoración del 20 de noviembre; el 1o. de diciembre, el 25 de diciembre y demás que señale el calendario oficial...”.

Por su parte, la demandada negó tal derecho y precisó lo siguiente:

“...9) Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la prestación denominada ‘DÍAS DE DESCANSO OBLIGATORIO.- El pago de los días de descanso obligatorios que labore en el último año,

conforme a lo establecido en el artículo 29 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTICULO 123 CONSTITUCIONAL; 1º de enero, el primer lunes de febrero en conmemoración al 5 de febrero, el tercer lunes de marzo en conmemoración del 21 de marzo, el 1º de mayo; el 16 de septiembre, el tercer lunes de noviembre en conmemoración del 20 de noviembre; el 1º de diciembre, el 25 de diciembre y demás que señale el calendario oficial.’.

Es improcedente el pago que se reclama en este numeral, porque como podrá advertir esta H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, en los registros de asistencia existentes, fueron señalados los días inhábiles y no se asienta ningún registro de que la parte actora hubiera asistido, por lo que, suponiendo sin conceder, que sí hubiese laborado en esos días, le corresponde a ésta probar tal afirmación.

*Contrario a lo señalado por la actora, respecto a haber trabajado en días no laborables, como se menciona en la contestación al hecho 2, de los registros de asistencia de los servidores públicos que se llevaban en ** **** ** **
***** ***** ** ***** **** *****[6], no se tiene registro de que ella hubiese asistido a trabajar un día no laborable, incluso el propio sistema de manera automática lo arroja como ‘Falta’, mientras que los sábados y domingos marca Descanso...’.*

Importa destacar que no corresponde al patrón justificar que sus empleados no laboraron los días de descanso, pues dicha carga le atañe a la parte trabajadora, pues es quien debe justificar que laboró los días de descanso para tener derecho al pago respectivo, estimar lo contrario equivaldría a imponer al demandado la obligación de probar un hecho negativo¹³.

Ahora bien, es el caso que la actora no ofreció prueba alguna tendiente a demostrar que laboró los días de descanso obligatorio y, por el contrario, la patronal equiparada ofreció como prueba la **copia certificada** de la impresión del reporte de asistencia del **uno de abril de dos mil diecinueve al trece de diciembre de dos mil diecinueve**; impresión del **uno de enero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil diecinueve**; impresión del **uno de febrero de dos mil diecinueve al veintiocho de febrero de dos mil diecinueve** e impresión del **uno de marzo de dos mil diecinueve al treinta y uno de marzo de dos mil diecinueve** (fojas de 101 a 118), de los que no se advierte que la trabajadora hubiera laborado **los días primero de enero; el primer lunes de febrero en conmemoración del cinco de febrero; el tercer lunes de marzo en conmemoración del veintiuno de marzo; el uno de mayo, el dieciséis de septiembre; el tercer lunes de noviembre en conmemoración del veinte de noviembre; el uno de diciembre, y el veinticinco de diciembre todos del dos mil diecinueve**, dado que en la casilla respectiva no aparece la asistencia de la actora a sus labores en dichos días

¹³ Lo anterior encuentra apoyo en la tesis de jurisprudencia número 27/93, que a continuación se transcribe:

“DESCANSO OBLIGATORIO, CARGA DE LA PRUEBA DE HABER LABORADO LOS DÍAS DE. No corresponde al patrón probar que en los días de descanso obligatorio sus trabajadores no laboraron, sino que toca a éstos demostrar que lo hicieron cuando reclaman el pago de los salarios correspondientes a esos días”. (publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Cuarta Sala, Tomo 66, Junio de 1993, página 15).

3. Pago de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo.

Resulta **infundado** tal reclamo por los motivos siguientes:

En efecto, la trabajadora demandó el pago de vacaciones y prima vacacional y aguinaldo en los siguientes términos:

“...VACACIONES.- El pago de vacaciones correspondiente a este año y el año anterior, de conformidad con el artículo 30 y demás correlativos de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.

PRIMA VACACIONAL.- Consistente en el importe por prima vacacional en términos del artículo 40, párrafo tercero de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.

AGUINALDO.- El pago proporcional de aguinaldo, de conformidad con el artículo 42 bis de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL...”.

Al respecto, los titulares demandados opusieron la excepción de pago de dichas prestaciones, al señalar que el trece de septiembre de dos mil diecinueve, mediante transferencia electrónica le fueron depositados a la actora, la parte proporcional de prima vacacional, aguinaldo, ayuda de despensa, asignaciones adicionales, ayuda al

personal operativo y vacaciones, por un monto total de *****
***** * **** ** ***** ***** * ***** ***** ***** ***** *****[5]*

Para acreditar su excepción, la parte demandada ofreció como prueba los depósitos correspondientes al pago de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo, como se advierte del recibo de pago a nombre de la actora del trece de septiembre de dos mil diecinueve:

IMAGEN

Como se advierte de lo anterior, el pago de las **vacaciones, prima vacacional y aguinaldo** correspondientes al periodo reclamado, fueron cubiertos por la patronal en los siguientes términos:

Sede	Fecha	Concepto	Importe
**** ** ** *****	a	Prima vacacional	*****[5]
** ***** **	13/09/2019	Vacaciones	*****[5]
*****[6]		Aguinaldo	*****[5]

De ahí que no proceda el pago de las prestaciones en cuestión, por haber sido cubiertas en tiempo, por lo que se concluye absolver a la parte patronal del pago de **vacaciones, prima vacacional y aguinaldo** correspondientes al periodo reclamado.

QUINTO. Estudio del pago de horas extras. Reclama la actora el pago de tiempo extraordinario, porque salía de su jornada diaria a las **veintidós horas** todos los días. Resulta **infundada** dicha pretensión por los motivos siguientes

En efecto, la actora señaló en su demanda que tuvo una jornada laboral:

“...09:00 a 15:00 horas para luego retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, sin embargo, realmente retomaba actividades a las 16:00 hrs. para terminar a las 22:00 hrs...”.

Por su parte, la titular demandada se excepcionó alegando:

“...Como se señaló en la contestación del hecho 2, de los registros de asistencia que se agregan al presente escrito como ANEXO 4, no se acredita que la actora hubiese laborado las horas que señaló, incluso se tiene que, de enero a agosto de 2019, trabajó en un horario de 9:00 a 19:00 horas de lunes a viernes. Además, como se mencionó, en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de conformidad con lo dispuesto en los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para el pago de horas extras, éstas debieron ser solicitadas por escrito y autorizadas dentro de los tres días siguientes al término del mes en que se dio el supuesto...”.

En congruencia con lo anterior, los artículos 30 y 31 de las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación¹⁴, establecen respecto a la jornada de trabajo, lo siguiente:

¹⁴ Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, vigentes el 17 de junio de 2016.

ARTÍCULO 30. *La jornada de trabajo es el tiempo durante el cual el servidor público está a disposición de la Suprema Corte para prestar sus servicios y será la que fijen el Presidente y las Salas de la Suprema Corte, así como los titulares de los órganos, de acuerdo con las necesidades del servicio, sin que pueda exceder de cuarenta horas a la semana.*

Sólo por circunstancias especiales, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley Reglamentaria, el titular del órgano podrá requerir por escrito al personal para que se aumente la jornada máxima, procurando la existencia de un sistema rotatorio, sin perjuicio de la remuneración que corresponda por el trabajo extraordinario.

ARTÍCULO 31. *La Suprema Corte establecerá, mediante un Acuerdo General, el mecanismo que permita regular y controlar la prestación del trabajo extraordinario.*

Conforme a lo ordenado en el punto QUINTO de los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se establece:

‘QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal efecto, precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su

responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y Oficialía Mayor, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas de trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las mismas, a efecto de que dicha instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva y, en su caso, se turne a la Dirección General de Personal para que proceda a su aplicación en nómina’.

Esto es, para que dentro de este Alto Tribunal se generen las horas extras, las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, cuestión que en la especie no aconteció, de ahí que no sea atendible lo solicitado por la actora...”

Como se advierte de lo antes transcrito, la patronal equiparada negó acción y derecho a la actora para reclamar el pago de horas extras, toda vez que, para poder realizar trabajo extraordinario, los trabajadores de la Suprema Corte de Justicia de la Nación están condicionados a que el titular del área respectiva emita su autorización por escrito, conforme a lo estipulado en el punto **Quinto** de los Lineamientos para el Desarrollo y Pago del Trabajo Extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los cuales se encuentran publicados en la página oficial de intranet de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, rubro “lineamientos administrativos”, cuya liga es la siguiente:

<https://www.scjn.gob.mx/transparencia/obligaciones-de-transparencia/marco-normativo/disposiciones-scjn/lineamientos>.¹⁵

En ese contexto normativo destaca que, el derecho a obtener el pago de tiempo extraordinario de los trabajadores de la Suprema Corte de Justicia de la Nación está condicionado a que, en principio, exista la autorización del titular del área respectiva para que se lleve a cabo el desempeño de labores fuera del horario ordinario; de ahí que, para determinar en un caso concreto si existe el referido derecho, resulta indispensable, en primer lugar, que el trabajador sustente su pretensión en la existencia de dicha autorización expresa o implícita y, en segundo lugar, que existan en autos los elementos de prueba que acrediten dicha autorización o que, incluso, permitan suponer que el trabajador respectivo fue requerido para laborar tiempo extraordinario sin cumplir con las formalidades establecidas en la normativa aplicable.

En ese tenor, debe destacarse que antes de pronunciarse sobre la carga de la prueba respecto del desempeño del referido tiempo extraordinario, resulta necesario precisar que el uso de las reglas relativas a dicha carga tiene lugar cuando existe una falta de prueba respecto de los hechos enunciados o afirmados por las partes como fundamento de sus pretensiones, cuya existencia es controvertida por éstas.

Por ello, el análisis sobre a qué parte le corresponde la carga de la prueba encaminada a acreditar un determinado hecho que es

¹⁵ La existencia de los referidos lineamientos puede considerarse como hecho notorio por aplicación analógica y, en lo conducente en el criterio contenido en la tesis Jurisprudencial **130/2018** de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro y datos de identificación: **“CONDICIONES GENERALES DE TRABAJO. CUANDO SE ENCUENTRAN PUBLICADAS EN MEDIOS DE CONSULTA ELECTRÓNICA TIENEN EL CARÁCTER DE HECHOS NOTORIOS Y NO SON OBJETO DE PRUEBA”** (2a./J. 130/2018 (10a.). publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 62, Enero de 2019, Tomo I, página 560, Registro digital: 2019001, Décima Época), máxime que la parte actora no objetó la existencia de dichos lineamientos.

sustento de su pretensión, se encuentra condicionado a que, previamente, el hecho respectivo sea materia de la litis, pues de no ser así, resultará ocioso pronunciarse sobre la parte a la que correspondía acreditar un hecho que no es materia de controversia.

Tratándose del tiempo extraordinario cuyo válido desempeño se encuentra sujeto normativamente a la obtención de una autorización por parte del servidor público competente del respectivo órgano del Estado, conviene recordar que conforme a lo previsto en las fracciones IV y V del artículo 129 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado,¹⁶ en la demanda respectiva debe indicarse una relación de los hechos así como el lugar en el que pueden obtenerse las pruebas que el trabajador no pudiera aportar directamente y que tengan por objeto verificar los hechos en que funde su demanda.

Por tanto, si en la demanda correspondiente la parte trabajadora no refiere en momento alguno a la emisión de la autorización respectiva o incluso a su omisión, e incluso en la contestación que de ésta realice el respectivo patrón equiparado sostiene como defensa de su parte, la ausencia de dicha autorización y, posteriormente, en las siguientes etapas del juicio la parte trabajadora omite, incluso en la audiencia de pruebas y alegatos, controvertir en forma alguna lo sostenido por su contraparte en cuanto a la inexistencia del referido requisito normativo para tener derecho al pago del respectivo tiempo extraordinario, se impondrá concluir que no constituye un hecho controvertido el relativo a la existencia de la

¹⁶ Artículo 129.- La demanda deberá contener: I.- El nombre y domicilio del reclamante; II.- El nombre y domicilio del demandado; III.- El objeto de la demanda; IV.- Una relación de los hechos, y V.- La indicación del lugar en que puedan obtenerse las pruebas que el reclamante no pudiese aportar directamente y que tengan por objeto la verificación de los hechos en que funde su demanda, y las diligencias cuya práctica solicite con el mismo fin. A la demanda acompañará las pruebas de que disponga y los documentos que acrediten la personalidad de su representante, si no concurre personalmente.

autorización en comento, de allí que, en principio, resultará innecesario pronunciarse sobre a qué parte dentro del juicio le corresponde la carga de la prueba respecto de un hecho que no es materia de la litis.

Ante ello, en el presente juicio debe tomarse en cuenta que en términos de lo dispuesto en los artículos 127, 130 y 136 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, una vez que la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación mediante acuerdo de once de septiembre de dos mil veinte (foja 185 del sumario) corrió traslado a la actora con las contestaciones de la demanda realizadas por los ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** **

***** ***** * ** ***** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** **

*****[6], aquélla fue omisa en pronunciarse respecto de lo argumentado por la demandada en cuanto a la existencia de los ***Lineamientos para el Desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación***, dado que no presentó escrito de objeción de pruebas de la parte demandada, ni compareció a la audiencia de ley, tal y como se desprende de lo acordado por la secretaria de acuerdos de la comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, al acordar lo siguiente: “...***por otra parte ante la incomparecencia de la actora ***** ***** ***** [1], se hace efectivo el apercibimiento decretado en proveído de once de septiembre de dos mil veinte y se declara perdido su derecho para formular alegatos...***” (foja 337 vuelta del sumario).

Importa destacar que el planteamiento realizado por la actora en su demanda en el sentido de que laboró tiempo extraordinario se limitó a señalar:

“...Mis actividades profesionales eran de lunes a viernes, iniciando a de las 9:00 horas concluyendo a las 14:00 horas, para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, sin embargo por la carga de trabajo siempre terminaba las labores encomendadas por mi antiguo patrón, a las 22:00 horas, trabajando cinco días a la semana; de lo anterior se colige que diariamente estaba a disposición de la parte patrona por tiempo extraordinario por TRES HORAS DIARIAS DURANTE CINCO DÍAS A LA SEMANA, que resultan en un total de QUINCE HORAS extraordinarias semanales. Las cuales la patronal omitió hacer efectivo en mi favor...” (foja 11 del sumario).

Lo que tampoco es revelador de que la trabajadora hubiere aducido la existencia de alguna autorización para laborar tiempo extra.

Por tanto debe estimarse que la omisión de la trabajadora actora relativa a controvertir la ausencia de la existencia de la autorización expresa para laborar tiempo extraordinario, implica que el referido presupuesto del derecho cuyo reconocimiento exige, no constituye un hecho controvertido en el presente juicio, por lo que debe estimarse que, en vía de consecuencia, no se encuentran acreditados los elementos que pueden sustentar su acción de pago de trabajo extraordinario, por lo que se impone absolver a la parte demandada.¹⁷

¹⁷ Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente, la tesis jurisprudencial de la Segunda Sala de este Alto Tribunal que lleva por rubro, texto y datos de identificación:

“ACCIÓN, NECESIDAD DE SATISFACER LOS PRESUPUESTOS DE LA. Si las excepciones opuestas por la parte demandada no prosperan, no por esa sola circunstancia ha de estimarse procedente la acción intentada, sino que en el estudio del negocio deben considerarse también, y principalmente, los presupuestos

A esta conclusión se arriba en virtud de que la trabajadora actora no sostuvo su pretensión consistente en el pago de tiempo extraordinario en la existencia de la autorización expresa que normativamente es exigible ni, menos aún, controvertió lo aducido al respecto por la parte demandada.

En abono a lo anterior, debe estimarse que, al tratarse dicha autorización de un acto que sustenta el ejercicio del presupuesto asignado a este Alto Tribunal, la carga de la prueba sobre su existencia y, por ende, la justificación de la respectiva erogación de recursos públicos, no recae sobre el patrón equiparado, pues lo contrario implicaría que la justificación de dicha erogación, a pesar de encontrarse normativamente sujeta a una autorización por escrito, sin la existencia de ésta o sin el acreditamiento de la instrucción recibida verbalmente para laborar tiempo extraordinario, pudiera sustentarse única y exclusivamente en la ausencia de medios de prueba ofrecidos por las partes, siendo que al tratarse de un pago de recursos públicos su justificación debe, necesariamente, tener como base la conducta expresa o implícita de quien goza de atribuciones para autorizar el desempeño de trabajo extraordinario.

En efecto, para que un trabajador de este Alto Tribunal pueda laborar tiempo extra, es necesario que el titular del área emita una autorización por escrito, en la que deberá precisar las causas que motivaron la jornada extraordinaria debiendo seguir el procedimiento administrativo previsto en los lineamientos antes referidos.

de aquélla, los cuales deben ser satisfechos, so pena de que su ejercicio se considere ineficaz". (Cuarta Sala Suprema Corte de Justicia de la Nación publicada en el Semanario Judicial de la Federación 157-162 Quinta Parte Página: 85).

Por ende, en virtud de que tanto el nombramiento expedido a un servidor público como las condiciones que rigen el desarrollo de sus funciones se encuentran sometidas al marco jurídico que regula al respectivo órgano del Estado lo que implica, incluso, que el pago correspondiente al tiempo extraordinario que se labore por aquél impacte en el ejercicio del presupuesto asignado, debe tomarse en cuenta que dichas erogaciones se encuentran sujetas a diversos requisitos constitucionales, entre otros, los establecidos en los artículos 13, parte segunda, 16 párrafo primero, 127 y 134, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; es decir, debe tratarse de pagos fijados en la normativa correspondiente, justificarse por lo establecido en ésta atendiendo al principio de legalidad, no superar los límites fijados constitucionalmente y no afectar los principios de administración eficiente, eficaz, transparente y honradez tendientes a satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

En esa virtud, si bien los trabajadores al servicio del Estado tienen derecho al pago de tiempo extraordinario y la carga de la prueba sobre su desarrollo no recae en ellos, lo cierto es que, atendiendo a los principios constitucionales que rigen el gasto público, que sirve de sustento a su pago, si normativamente el desarrollo de dichas labores está sujeta a una autorización por escrito, ante la ausencia de ésta, en principio el pago correspondiente carecerá de justificación y, por ende, para acreditar la existencia de una orden verbal para llevar a cabo los trabajos respectivos, será indispensable que el trabajador aporte cualquier elemento del cual pueda desprenderse que, efectivamente, sí laboró el respectivo tiempo extraordinario, para lo cual podría aportar, por ejemplo, medios de prueba encaminados a demostrar que ante la ausencia de la

autorización respectiva solicitó por escrito su expedición o, incluso, que materialmente sí laboró en forma extraordinaria.

Dicho en otras palabras, tratándose del derecho al pago de tiempo extraordinario laborado por un trabajador al servicio del Estado, cuando el pago está condicionado a la obtención de la autorización correspondiente, la ausencia de ésta, por sí sola, no implica la pérdida del derecho respectivo, sino simplemente la presunción de la inexistencia de dicha autorización, la cual podrá desvirtuarse por el trabajador si acredita que solicitó por escrito su expedición o que, efectivamente, sí laboró tiempo extraordinario.

En ese orden de ideas, si bien la carga de la prueba sobre el desarrollo de labores en tiempo extraordinario no asiste inicialmente al trabajador al servicio del Estado, ello no obsta para reconocer que la carga de los presupuestos que condicionan su derecho a obtener el pago respectivo le puede asistir cuando así lo establece el ordenamiento jurídico,¹⁸ o cuando normativamente el respectivo ejercicio del presupuesto sujeto a diversos principios constitucionales,

¹⁸ Al respecto destaca la tesis jurisprudencial que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes: **TIEMPO EXTRAORDINARIO. CARGA DE LA PRUEBA TRATÁNDOSE DE SERVIDORES PÚBLICOS DE INSTITUCIONES PÚBLICAS DEL ESTADO DE MÉXICO.** Del artículo 221 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios del Estado de México se advierte, como regla general, que se exige a los servidores públicos de la carga de la prueba cuando existan otros medios para conocer la verdad de los hechos controvertidos, con la excepción expresa que prevé el último párrafo del propio numeral, en el sentido de que la carga de la prueba corresponde al servidor público cuando se trate de tiempo extraordinario. En ese tenor, la fracción VIII del citado precepto impone a las instituciones públicas o dependencias del Estado de México la obligación de acreditar la duración de la jornada de trabajo, salvo cuando se trate de servidores públicos de confianza, por lo que aun cuando el tiempo extraordinario no se entienda como un hecho aislado de la jornada ordinaria, al constituir su prolongación, no se confunden, pues es precisamente en el momento en que se agota la jornada ordinaria y continúa prestándose el servicio en que surge el tiempo extraordinario. En suma, corresponde al patrón demostrar la jornada de trabajo legal u ordinaria y a los trabajadores generales el tiempo extraordinario laborado, pues el citado precepto en su fracción VIII, es claro al señalar que corresponde a las instituciones públicas o dependencias la carga de probar la duración de la jornada, de ahí que les corresponde la prueba de la duración de la jornada de trabajo, la que aduzcan en la contestación de la demanda, y solamente la parte excedente de ésta, si es que existe y así se reclama, que en realidad constituiría tiempo extraordinario o las horas extras laboradas, le corresponderá a los trabajadores, como lo establecen los párrafos primero y último del señalado artículo 221. (Tesis: 2a./J. 17/2013 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 2, página 1677, Registro digital: 2003178).

exige el acreditamiento de una autorización previa; en la inteligencia de que el aspecto relativo a la carga de la prueba de dichos presupuestos acontece cuando existe una ausencia de medios de prueba sobre el desempeño de tales labores o sobre la emisión expresa o implícita de la autorización respectiva y no obsta para que la trabajadora pueda acreditar mediante diversos elementos probatorios, aunque sea indiciariamente, haber laborado tiempo extraordinario y, por ende, el derecho que le asiste a su retribución.

En esa virtud, de la valoración de las constancias de autos se advierte que, además de que no constituye un hecho controvertido por la trabajadora actora la inexistencia de la autorización para laborar tiempo extraordinario tampoco aportó elemento alguno del que pudiera derivar que efectivamente desarrolló ese trabajo, pues como ya se precisó, en relación con su pretensión relativa al pago de tiempo extraordinario laborado, sólo existen los siguientes elementos:

1. En la demanda inicial la actora demandó: ***“... EL PAGO DE HORAS EXTRAS.- Se reclama el pago de la prestación que me corresponde por haber laborado horas extras de conformidad con el artículo 39 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL, toda vez que mi horario diario oficialmente era de 09:00 a 15:00 horas para luego retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, sin embargo, realmente retomaba actividades a las 16:00 hrs. para terminar a las 22:00 hrs...”***

2. La patronal equiparada se excepcionó aduciendo que, para poder laborar horas extras, se debe cumplir con lo establecido en el punto QUINTO de los Lineamientos para el Desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que a la letra establece: ***“...QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal efecto, precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y Oficialía Mayor, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas de trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las misma, a efecto de que dicha instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva y, en su caso, se turne a la Dirección General de Personal para que proceda a su aplicación en nómina...”***

3. **Documental pública** consiste en la impresión certificada de los registros de asistencia de la **** ** **
***** ***** ** ***** ***** *****[6].

En conclusión, del análisis de las pruebas antes descritas, se advierte que la trabajadora actora en ningún momento desvirtúa la

excepción de la patronal equiparada en el sentido de que, para que dentro de este Alto Tribunal se puedan generar horas extras, debe obtenerse una autorización por escrito; además, del estudio del “**reporte de registro**” ofrecido por la parte demandada, no se encuentra acreditado que la actora hubiera laborado tiempo extraordinario en los términos señalados en su demanda, por lo que no existen elementos para desvirtuar la inexistencia de la autorización de tiempo extraordinario que rige su desempeño. Ante ello, se impone absolver a la demandada del pago de horas extras.

Cabe señalar que similar criterio se aplicó al resolver el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el conflicto de trabajo **8/2019-C**, en sesión celebrada el veintidós de agosto de dos mil veintidós, en el cual se determinó que el derecho al pago de horas extras en este Alto Tribunal se encuentra condicionado en los términos indicados.

SEXTO.- Estudio de la prima de antigüedad. En cuanto al pago de la **prima de antigüedad** reclamada por la actora, resulta **infundada**, porque a los trabajadores al servicio del Estado no les corresponde su pago, toda vez que la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado no contempla tal prestación; en consecuencia, no existe fundamento legal en que pueda apoyarse aplicar en su favor lo prescrito en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo.¹⁹

¹⁹ Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente, la tesis jurisprudencial 2a./J. 50/2006 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Publicada en la página 203, Tomo XXIII, Abril de 2006 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, que dispone: **“INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO. SUS TRABAJADORES TIENEN DERECHO A RECIBIR, POR SU ANTIGÜEDAD, LOS QUINQUENIOS, PENSIONES Y DEMÁS PRESTACIONES QUE ESTABLECEN LAS NORMAS BUROCRÁTICAS, PERO NO LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD QUE INSTITUYE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.** El artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece, en su apartado A, el régimen jurídico a que están sujetas las relaciones laborales de los patrones con los obreros, jornaleros, domésticos, artesanos y, en general, todos los obligados por un contrato de trabajo; en concordancia con dicho apartado, la Ley Federal

Al respecto cabe señalar que similar criterio se aplicó al resolver el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el conflicto de trabajo 3/2018-C en sesión celebrada el ocho de julio de dos mil diecinueve, en el que se determinó que a los trabajadores al servicio del Estado no les corresponde el pago de la prima de antigüedad, toda vez que la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado no contempla tal figura.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en lo dispuesto en los artículos del 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con el 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO. La parte demandada, ***** ** ** ***** *****

** ***** ** ** ***** ***** * ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****

** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6], acreditaron su excepción de

del Trabajo prevé, entre otros beneficios para los trabajadores, con cargo al patrón, la prima de antigüedad (artículo 162); por su parte, el apartado B del indicado precepto constitucional instituye los principios fundamentales que rigen las relaciones laborales entre los Poderes de la Unión y el Gobierno del Distrito Federal, por una parte, y sus servidores por la otra; este apartado y las leyes que lo reglamentan, aunque no establecen la prima de antigüedad, sí instauran otros beneficios para los servidores públicos con motivo de su antigüedad, con cargo principalmente al presupuesto de egresos y, de manera más reducida, a dichos trabajadores. Ahora bien, los dos sectores laborales mencionados están claramente catalogados en cuanto a su régimen, lo que no sucede con los trabajadores al servicio de los organismos descentralizados de orden federal, respecto de los cuales no existe un sistema ordenado, pues en unos casos se gobiernan por el referido apartado A y otros por el B; tal incertidumbre, sin embargo, no debe llevar a aceptar que un trabajador de un organismo descentralizado, como el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, tiene derecho a los beneficios por antigüedad que se establecen en ambos apartados, porque tal extremo no lo establece ninguna norma constitucional ni legal, y tampoco puede, jurídicamente, apoyarse en la jurisprudencia P./J. 1/96, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo III, febrero de 1996, página 52, con el rubro: "ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS DE CARÁCTER FEDERAL. SU INCLUSIÓN EN EL ARTÍCULO 1o. DE LA LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, ES INCONSTITUCIONAL, porque no produce el efecto de modificar las relaciones jurídicas entre el citado Instituto y sus trabajadores durante el tiempo que duró la relación laboral, y si bien es cierto que obliga a los tribunales, también lo es que la aplicación que éstos hagan de ella debe apegarse a la lógica. Por tanto, si un trabajador del referido Instituto que laboró bajo el régimen del apartado B del artículo 123 constitucional, ya recibió los beneficios por antigüedad correspondiente, como son los aumentos quinquenales de su sueldo y la pensión relativa, no tiene derecho, además, al pago de la prima de antigüedad establecida en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo"

prescripción en términos del artículo 113 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, respecto de la indemnización constitucional, legal y prestaciones accesorias, así como su defensa en relación con el pago de la prima dominical, días de descanso obligatorio, vacaciones, prima vacacional, aguinaldo, prima de antigüedad y tiempo extraordinario.

SEGUNDO. Se absuelve a la parte demandada, ***** ** **
***** ** ** ***** ** ** ***** ***** * ** ** ***** ***** **
***** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6], del pago de la prima dominical, días de descanso obligatorio, vacaciones, prima vacacional, aguinaldo y prima de antigüedad, **pago de aportaciones al Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE), y al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), pago a la Afore y demás derechos laborales y prestaciones adquiridas mediante los convenios de revisión, modificación, y pagos retroactivos** de conformidad con lo sostenido en los considerandos **cuarto y sexto** de esta determinación.

TERCERO. Se absuelve a la parte demandada, ***** ** **
***** ** ** ***** ** ** ***** ***** * ** ** ***** ***** **
***** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6], del pago del tiempo extraordinario de conformidad con lo sostenido en el considerando quinto de esta determinación.

CUARTO. Devuélvase el expediente relativo a la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, para los efectos de las notificaciones respectivas y en su oportunidad, lo archive como asunto concluido.

CÚMPLASE.

Así lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por unanimidad de once votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Ortiz Ahlf, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Zaldívar Lelo de Larrea, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y la Presidenta Piña Hernández.

La señora Ministra Presidenta Norma Lucía Piña Hernández hizo la declaratoria correspondiente.

Firman la señora Ministra Presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Secretario General de Acuerdos que da fe.

**LA PRESIDENTA DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

LIC. RAFAEL COELLO CETINA

CONFLICTO DE TRABAJO 8/2020-C.

LA PRESENTE FOJA CORRESPONDE A LA PARTE FINAL DE LA SENTENCIA
DICTADA EN EL CONFLICTO DE TRABAJO 8/2020-C, SUSCITADO ENTRE
***** [1] Y LOS TITULARES DE LA ***** ** *****
** ** ***** [6] * ** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** *****
** ***** ** ** ***** [6]. CONSTE.-

Unidad Administrativa: Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación.

Clasificación de información: Confidencial por contener datos personales.

Periodo de clasificación: Sin temporalidad por ser confidencial.

Fundamento Legal: 113, fracciones I y III, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública* y, el punto *Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas.*

Documento del que se elabora la versión pública: 8/2020-C.

Lista de datos personales testados:

- * [1] Nombre y/o apellido persona física.
- * [2] Nombre de persona moral.
- * [3] Domicilio.
- * [4] Nombre o número de puesto.
- * [5] Cifra monetaria.
- * [6] Nombre y/o domicilio de diverso órgano.
- * [7] Expediente, folio u oficio.
- * [8] Estado de salud.

Fecha y número del acta de la sesión de Comité donde se analizó la confidencialidad de diversos datos: Resoluciones de cumplimiento 40/2019 y 42/2019, de 5 y 12 de diciembre de 2019, respectivamente.

Link a la versión pública de las determinaciones del Comité de Transparencia

https://www.cjf.gob.mx/hrt_A70_FXXXIX_2019_C11_Cumplimiento_40_2019.pdf
https://www.cjf.gob.mx/hrt_A70_FXXXIX_2019_C11_Cumplimiento_42_2019.pdf

Nombre: Alma Margarita Flores Rodríguez.

Puesto: Secretaria Técnica.

CONFLICTO DE TRABAJO 8/2020-C.

Nombre: Manuel Alejandro Ortuño Maldonado.

Puesto: Analista especializado.