

**CONFLICTOS DEL TRABAJO
ACUMULADOS**

3/2020-C *** ***** *****[1];**

4/2020-C *** ***** *****[1]***

6/2020-C *** ***** ***** [1]**

7/2020-C *** ***** *****[1]**

9/2020-C * ***** ***** *****[1]**

VS

DEMANDADA: *** ** ** ***** ***** ****

******* ** ** ***** ***** * ** ** ***** ***** ****

******* ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ****

*******[6]**

Ciudad de México. Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente a la sesión del cuatro de septiembre de dos mil veintitrés.

I. ANTECEDENTES

1. Mediante escritos presentados por los actores: ***** ***** *****[1] (3/2020-C); ***** ***** *****[1] (4/2020-C); ***** ***** ***** *****[1] *6/2020-C** ***** ***** *****[1] (7/2020-C) y *** ***** ***** *****[1] (9/2020-C) el once de marzo de dos mil veinte, todos ellos ante la Mesa de Control de Correspondencia de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, demandaron de manera similar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el cumplimiento y pago de las siguientes prestaciones:

Prestaciones

3/2020-C ***** ***** *****[1]

4/2020-C ***** ***** ***** [1]

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

6/2020-C ***** [1] 7/2020-C ***** [1] 9/2020-C ***** [1]	
Indemnización constitucional.	<p><i>“El importe de tres meses de salario, calculado con el salario diario integrado que se encuentra desglosado en el inciso b) de esta demanda, de conformidad con el artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo supletoriamente a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional.”</i></p>
Indemnización legal	<p><i>“El importe de veinte días de salario por cada uno de los años de servicios prestados, en términos del artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo supletoriamente a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional.”</i></p>
Prima dominical	<p><i>“Consiste en el importe por prima dominical en términos del artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo supletoriamente a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional.”</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Salarios vencidos	<i>“El pago de los salarios e intereses los términos previstos en el artículo 48 párrafo segundo de la Ley Federal del Trabajo supletoriamente a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional.”</i>
Vacaciones	<i>“El pago de vacaciones, correspondiente a este año y el año anterior, de conformidad con el artículo 30 y demás correlativos de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 constitucional.”</i>
Prima vacacional	<i>“Consistente en el importe por prima vacacional en términos del artículo 40 párrafo tercero de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 constitucional.”</i>
Aguinaldo	<i>“El pago proporcional de aguinaldo, de conformidad con el artículo 42 bis de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio Del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 constitucional.”</i>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>El pago de horas extras</p>	<p><i>“Se reclama el pago de la prestación que me corresponde por haber laborado horas extras de conformidad con el artículo 39 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, toda vez que mi horario diario oficialmente era de 09:00 a 15:00 horas para luego retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, sin embargo, realmente retomaba actividades a las 16:00 hrs. para terminar a las 22:00 hrs. y los días sábados de 09:00 a 15:00 horas.”</i></p>
<p>Días de descanso obligatorio.</p>	<p><i>“El pago de los días de descanso obligatorios que labore en el último año, conforme a lo establecido en el artículo 29 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional; 1o. De enero; el primer lunes de febrero en conmemoración del 5 de febrero; el tercer lunes de marzo en conmemoración del 21 de marzo; el 1 de mayo; el 16 de septiembre; el tercer lunes de noviembre en conmemoración del 20 de noviembre; el 1 de diciembre, el 25 de diciembre y demás que señale el calendario</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<i>oficial”.</i>
Prima de antigüedad	<i>“Consistente en doce días por cada año laborado de conformidad con el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo, siendo 12 días por el año laborado supletoriamente a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado reglamentaria del apartado B) del artículo 123 Constitucional.”</i>
El pago de las aportaciones al FOVISSSTE e ISSSTE.	<i>“El pago de mis cuotas de aportación de seguridad social, por parte de la demandada al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) de igual forma ante el Instituto del Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE), contado desde la fecha que ingresé a laborar hasta el día en que se emita el laudo condenatorio.”</i>
El pago de la AFORE	<i>“Lo cual solicito sea condenada la parte patronal hasta el total cumplimiento del laudo.”</i>
Los demás derechos laborales y prestaciones adquiridas mediante los convenios de revisión,	<i>“Que se, hayan generado y los que se generen hasta el dictado del laudo.”</i>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

modificación, y pagos retroactivos	
---	--

Por otro lado, los hechos expuestos por los actores son los siguientes:

HECHOS:

Hechos 3/2020-C ***** ***** *****[1]	
Ingreso a **** ** ** ***** ***** ** ***** ** *****[6]	“El 1 de febrero de 2008.”
Horario	“Las actividades profesionales eran de lunes a viernes, iniciando de las 9:00 horas concluyendo a las 14:00 horas, para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, sin embargo por la carga del Trabajo siempre terminaba las labores en mi lugar del Trabajo a las 22:00 horas y los sábados de 08:00 a 14:00 horas, trabajando seis días a la semana; de lo anterior se colige que estaba a disposición de la parte patronal por tiempo extraordinario el de TRES HORAS DIARIAS DURANTE CINCO DÍAS A LA SEMANA Y SÁBADOS SEIS HORAS, que resultan en un total de VEINTIÚN HORAS extraordinaria semanales. Las cuales la patronal omitió hacer efectivo en mi favor. Con base a lo anterior por este acto reclamo el pago de MIL NOVENTA Y DOS

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>HORAS laboradas en forma extraordinaria, que corresponden al último año en que le presté mis servicios, y que se producen de manera retroactiva a la fecha en la que se dio el despido injustificado, en los términos expuestos en la presente demanda; horas extras que deberán hacerse efectivas en mi favor de la siguiente forma, de conformidad con el artículo 39 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 Constitucional y 68 de la Ley Federal del Trabajo usada de manera supletoria. (foja 114)”</i></p>
<p>Cargo</p>	<p>***** * ** ** ***** ***** **** ** ***** <i>****[4] mis actividades las desarrollé en la ya mencionada fuente del Trabajo.”</i></p>
<p>Salario</p>	<p><i>“De ***** ***** **** ** ***** ***** * ***** ***** ***** **** ***** ***** ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ****[5] Y el cual por hora del Trabajo se traduce en la cantidad de * ***** ***** ***** * ***** ***** ***** *****[5] monto que era depositado vía nómina.”</i></p>
<p>Despido</p>	<p><i>“Fue hasta el día 24 de enero de 2020, al terminar con todas las labores que comúnmente hacía, que el Director General de Recursos Humanos el Lic.</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p>***** [1] me notifica mediante oficio OM/DGRH/036/2020 que a partir del día 1 de febrero del presente sería el último día en el que laboraría por la supresión de la plaza número ***** [4] esto a causa de la supuesta reestructuración de organizacional de las áreas que conforman el máximo tribunal y en particular de la ***** [6].</p> <p>Es importante mencionar de igual forma que ante la extinción de la ***** [4], al cesar las plazas se nos niega al derecho a la indemnización, ya que, mis antiguos patrones únicamente reconocen el derecho a un finiquito como si de una renuncia voluntaria se tratara, lo cual resulta a todas luces inconstitucional, siendo que lo correcto es garantizar lo previsto en el artículo 123 constitucional, cuyo apartado B, fracción IX. (foja 5).”</p>
<p>Horas Extras</p>	<p>“La jornada extraordinaria en que de manera permanente prestase mi servicio, ya que todos los días de lunes a viernes laboré 3 horas extraordinarias, quedándome a laborar de 9:00 a 14:00 horas para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, pero por la carga del Trabajo siempre terminaba saliendo a las 22:00</p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>horas y los sábados de 08:00 a 14:00 horas.</i></p> <p><i>Por otra parte, a las prestaciones ordinarias que integraban el salario quincenal de la actora, debe incluirse la parte proporcional del importe de las horas extras, que laboré de forma continua y permanente que, como se expresó eran 21 horas semanales. Que, conforme a la ley, deben ser cubiertas con un 100% más del salario que corresponde a las de la jornada normal. Lo anterior en términos del artículo 39 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 constitucional.</i></p> <p><i>Ahora bien, el importe de una hora normal asciende a * *****[5] que con un 100% más, suma \$ *****[5] Entonces las 21 horas del Trabajo extraordinario a la semana representan \$ *****[5], que dividido entre 7, implican un importe diario de \$ *****[5] (foja 13).”</i></p>
<p>Los pagos de las prestaciones reclamadas me sean cubiertas conforme al salario diario integrado que es la cantidad</p>	<p>***** ***** ***** ***** * *****</p> <p>***** *****[5] (foja 13).”</p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>Jefe inmediato</p>	<p><i>“Fungía como mi jefe inmediato el licenciado ***** [1], quien fue Director de la ***** [6].”</i></p>
<p>Hechos 4/2020-C ***** [1]</p>	
<p>Ingreso a ***** [6]</p>	<p><i>“El 16 de junio de 2003, el que suscribe inició con la prestación de servicios personales subordinados” (foja 299).</i></p>
<p>Horario</p>	<p><i>“Mis actividades profesionales eran de lunes a viernes, iniciando a de las 9:00 horas concluyendo a las 15:00 horas, para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, sin embargo por la carga del Trabajo siempre terminaba las labores en mi lugar del Trabajo a las 22:00 horas y los sábados de 08:00 a 14:00 horas, trabajando seis días a la semana; de lo anterior se colige que estaba a disposición de la parte patronal por tiempo extraordinario el de TRES HORAS DIARIAS DURANTE CINCO DÍAS A LA SEMANA Y SÁBADOS SEIS HORAS, que resultan en un total de VEINTIÚN HORAS extraordinarias semanales. Las cuales la patronal omitió hacer efectivo en mi favor. Con base a lo anterior por este acto reclamo el pago de MIL NOVENTA Y DOS HORAS laboradas en forma extraordinaria, que corresponden al último año en que le presté mis servicios,</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>y que se producen de manera retroactiva a la fecha en la que se dio el despido injustificado, en los términos expuestos en la presente demanda: horas extras que deberán hacerse efectivas en mi favor de la siguiente forma, de conformidad con el artículo 39 de la Ley Federal de Los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 Constitucional y 68 de la Ley Federal del Trabajo usada de manera supletoria (foja 308).”</i></p>
<p>Cargo</p>	<p><i>“Como ya se manifestó con anterioridad mi último cargo desempeñado fue el de ***** ***** ***** **[4] mis actividades las desarrollé en la ya mencionada fuente del Trabajo.” (foja 307).</i></p>
<p>Salario</p>	<p><i>“El último salario que se me asignara por motivo de mis servicios personales subordinados por el patrón y demandado fue por la cantidad de ***** ***** ** ***** ***** * ** ***** ***** **** *****[5] Teniendo como salario diario de ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** * ** ***** ** **** ** ***** ** ***** ** ** ***** ** ***** ***** ***** ***** * **** ***** ***** *****[5] monto que era entregado en efectivo.” (foja 307).</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>Despido</p>	<p><i>“Fue hasta que, por oficio de 5 de agosto de 2019, el Director General de Recursos Humanos el Lic. ***** [1] me notifica que a partir del día 15 de agosto de esa misma anualidad sería el último día en el que laboraría por la supresión de la ***** [4] esto a causa de la supuesta reestructuración de organizacional de las áreas que conforman el máximo tribunal y en particular de la ***** [6].</i></p> <p><i>Es importante mencionar, de igual forma que ante la extinción de la Casa de la Cultura Jurídica del Estado de Baja California, al cesar las plazas se nos niega al derecho a la indemnización, ya que, mis antiguos patrones únicamente reconocen el derecho a un finiquito como si de una renuncia voluntaria se tratara, lo cual resulta a todas luces inconstitucional, siendo que lo correcto es garantizar lo previsto en el artículo 123 constitucional, cuyo apartado B, fracción IX (foja 300).”</i></p>
<p>Horas Extras</p>	<p><i>“Observado de manera independiente lo que corresponde respecto a la jornada extraordinaria en que de manera permanente prestase mi servicio, ya que</i></p>

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

	<p><i>todos los días de lunes a viernes laboré 3 HORAS EXTRAORDINARIAS, QUEDÁNDOME A LABORAR DE 09:00 A 15:00 HORAS PARA RETOMAR ACTIVIDADES DE 16:00 A 19:00 HORAS, pero por la carga del Trabajo siempre terminaba saliendo a las 22:00 horas y los sábados de 08:00 a 14:00 horas.</i></p> <p><i>Por otra parte, a las prestaciones ordinarias que integraban el salario quincenal de la actora, debe incluirse la parte proporcional del importe de las horas extras, que laboró de forma continua y permanente que, como se expresó eran 21 semanales. Que conforme a la ley deben ser cubiertas con un 100% más del salario que corresponde a las de la jornada normal. Lo anterior en términos del artículo 39 de la Ley Federal de Los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 Constitucional.</i></p> <p><i>Ahora bien, el importe de una hora normal asciende a \$*****[5], que con un 100% más, suma \$*****[5] entonces las 21 horas del Trabajo extraordinario a la semana representan \$*****[5], que dividido entre 7, implican un importe diario de \$*****[5].” (foja 308).</i></p>
<p>Los pagos de las prestaciones</p>	<p>“** ***** ** ** ** ***** ***** * ** ***** ***** *****[5]”</p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>reclamadas me sean cubiertas conforme al salario diario integrado que es la cantidad</p>	
<p>Jefe inmediato</p>	<p><i>“Fungía como mi jefe directo el licenciado ***** [1], quien fue Director de la ***** [6]</i></p>
<p>Hechos 6/2020-C ***** [1]</p>	
<p>Ingreso a ***** [6]</p>	<p><i>“El 16 de mayo de 2007, la que suscribe inició con la prestación de servicios personales subordinados.” (foja 527).</i></p>
<p>Horario</p>	<p><i>“Presté mis servicios todos los días de lunes a viernes laboré 3 horas extraordinarias de lunes a viernes siendo que iniciaba mis labores de 9:00 a 14:00 horas y retomarlas de 16:00 a 19:00 horas.” (foja 536).</i></p>
<p>Cargo</p>	<p>***** [4] <i>(foja 535).</i></p>
<p>Salario</p>	<p><i>“El último salario que me asignara por motivo de mis servicios personales subordinados por el patrón hoy demandado fue por la cantidad de ***** [5] quincenal. Teniendo como salario diario de *****</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p align="center">***** ***** * ** ***** ***** ****</p> <p>[5]. Y el cual por hora del Trabajo se traduce en la cantidad de ***** ***** ***** * ***** ***** ***** **** [5], monto que era pagado vía nómina.” (foja 535).</p>
<p>Despido</p>	<p>“Fue hasta que, por oficio de 05 de agosto de 2019, el Director General de Recursos Humanos el Lic. ***** ***** ***** ****[1] me notifica que a partir del día 15 de agosto de esa misma anualidad sería el último día en el que laboraría por la suspensión de la plaza ***** ***** ***** ** ***** *** ****[4], esto a causa de la supuesta reestructuración de organización de las áreas que conforman el máximo tribunal y en particular de la ***** ***** ** *** ***** ** ** ***** *****[6].</p> <p>Es importante mencionar de igual forma que ante la extinción de la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[6]</p> <p>al cesar las plazas se nos niega al derecho a la indemnización, ya que, mis antiguos patrones únicamente reconocen el derecho a un finiquito como si de una renuncia voluntaria se tratara, lo cual resulta a todas luces inconstitucional, siendo que lo correcto es garantizar lo previsto en el artículo 123 constitucional, cuyo apartado B, fracción IX.” (foja 527).</p>

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

Horas Extras	<p><i>“Observando de manera independiente lo que corresponde respecto la jornada extraordinaria en que de manera permanente prestase mi servicio, ya que todos los días de lunes a viernes laboré 3 HORAS EXTRAORDINARIAS DE LUNES A VIERNES SIENDO QUE INICIABA MIS LABORES DE 9:00 A 14:00 HORAS Y RETOMARLAS DE 16:00 A 19:00 HORAS, pero por la carga del Trabajo siempre terminaba saliendo a las 22:00 horas, además de que en ocasiones debía presentarme a laborar fines de semana.”</i></p> <p><i>Por otra parte, a las prestaciones ordinarias que integraban el salario quincenal de la actora, debe incluirse la parte proporcional del importe de las horas extras, que laboró de forma continua y permanente que, cómo se expresó eran 15 semanales. Que conforme a la ley deben ser cubiertas con un 100% más del salario que corresponde a las de la jornada normal. Lo anterior en términos del artículo 39 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL. Ahora bien, el importe de una hora normal asciende a \$*****[5] que con un 100% más, suma</i></p>
---------------------	---

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

\$***[5] Entonces las 15 horas del Trabajo extraordinario a la semana representan \$*****[5] que dividido entre 7, implican un importe diario de \$*****[5] (foja 535).**

Mis actividades profesionales eran de lunes a viernes, iniciando a de las 9:00 horas concluyendo a las 14:00 horas, para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, sin embargo por la carga del Trabajo siempre terminaba las labores en mi lugar del Trabajo a las 22:00 horas, trabajando 5 días a la semana; de lo anterior se colige que diariamente estaba a disposición de la parte patronal por tiempo extraordinario el de TRES HORAS DIARIAS DURANTE CINCO DÍAS A LA SEMANA, que resultan en un total de QUINCE HORAS extraordinarias semanales. Las cuales la patronal omitió hacer efectivo en mi favor. Con base en lo anterior por este acto reclamó el pago de SETECIENTAS OCHENTA horas laboradas en forma extraordinaria, que corresponden al último año en que le presté mis servicios, y que se producen de manera retroactiva a la fecha en que se dio el despido injustificado, en los términos expuestos en la presente demanda; horas extra que debe la siguiente forma de conformidad con el artículo 39 de la

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p>LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL y 68 de la Ley Federal del Trabajo usada de manera supletoria.” (foja 536).</p>
<p>Los pagos de las prestaciones reclamadas me sean cubiertas conforme al salario diario integrado que es la cantidad</p>	<p>“Ahora bien, el importe de una hora normal asciende a *****,[5] que con un 100% más, suma *****.[5] Entonces las 15 horas del Trabajo extraordinario a la semana representan *****[5] que dividido entre 7, implican un importe diario de *****.[5]</p> <p>Por lo anterior solicito que los pagos de las prestaciones reclamadas me sean cubiertas conforme al salario diario integrado que es la cantidad de ***** ***** *** ** ***** ***** * ** ***** ***** *****[5]” (foja 536).</p>
<p>Jefe inmediato</p>	<p>“Bajo protesta de decir verdad manifiesto que la última persona de la que recibí órdenes directas en mi antiguo lugar del Trabajo fue el Licenciado ***** ***** ***** ** ** ***** ** ** ***** ***** ** *****[4]</p>
<p>Hecho 7/2020-C ***** ***** *****[1]</p>	
<p>Ingreso a **** ** ** ***** *****</p>	<p>“El 16 noviembre de 1997, el que suscribe inició con la prestación de</p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>** ***** **** *****[6]</p>	<p>servicios personales subordinados, ingresando como oficial de servicios y mantenimiento, cabe mencionar que he desempeñado diferentes cargos, siendo el último el de ***** ***** ***** * ** ** **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] (foja 840).</p>
<p>Horario</p>	<p>“Mis actividades profesionales eran de lunes a viernes, iniciando a de las 9:00 horas concluyendo a las 15:00 horas, para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, sin embargo, por la carga del Trabajo siempre terminaba las labores en mi lugar del Trabajo a las 22:00 horas, trabajado cinco días a la semana.” (foja 849).</p>
<p>Cargo</p>	<p>“Como ya se manifestó con anterioridad mi último cargo desempeñado fue el de ***** ***** ***** *[4], mis actividades las desarrollé en la ya mencionada fuente del Trabajo.” (foja 848).</p>
<p>Salario</p>	<p>“El último salario que se me asignara por motivo de mis servicios personales subordinados por el patrón hoy demandado fue por la cantidad de ***** ***** ***** ** ***** ***** * ** ***** ***** ***** ***** ***** * ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** * ***** ***** ***** * ** ***** ** **** ** ***** ** ***** ** ** ***** **</p>

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

	<p>***** ***** ***** * **** ***** ***** *****[5] <i>monto que era entregado en efectivo.”</i> <i>(foja 848).</i></p>
<p>Despido</p>	<p><i>“Fue hasta el día 24 de enero de 2020, al terminar con todas las labores que comúnmente hacía, que el Director General de Recursos Humanos el Lic. ***** ***** ***** ****[1] me notifica que a partir del día 1 de febrero del presente sería el último día en el que laboraría por la supresión de la plaza de encargado de promoción y publicaciones, esto a causa de la supuesta reestructuración de organizacional de las áreas que conforman el máximo tribunal y en particular de la ***** ***** ** ** ***** ** ** ***** *****[6].</i></p> <p><i>Es importante mencionar de igual forma que ante la extinción de la **** ** ** ***** ***** ** ***** ** *****[1] al cesar las plazas se nos niega al derecho a la indemnización, ya que, mis antiguos patrones únicamente reconocen el derecho a un finiquito como si de una renuncia voluntaria se tratara, lo cual resulta a todas luces inconstitucional, siendo que lo correcto es garantizar lo previsto en el artículo 123 Constitucional, cuyo apartado B,</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>fracción IX.” (foja 849).</i></p>
<p>Horas Extras</p>	<p><i>“Observado de manera independiente lo que corresponde respecto a la jornada extraordinaria en que de manera permanente prestase mi servicio, ya que todos los días de lunes a viernes laboré 3 horas extraordinarias, quedándome a laborar de 09:00 a 15:00 horas para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, pero por la carga del Trabajo siempre terminaba saliendo a las 22:00 horas, además de que en ocasiones debía presentarme a laborar fines de semana.</i></p> <p><i>Por otra parte, a las prestaciones ordinarias que integran el salario quincenal del actor, debe incluirse la parte proporcional del importe de las horas extras, que laboró de forma continua y permanente que, como se expresó eran 15 semanales. Que conforme a la ley deben ser cubiertas con un 100% más del salario que corresponde a las de la jornada normal. Lo anterior en términos del artículo 39 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B) del artículo 123 Constitucional.</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Ahora bien, el importe de una hora normal asciende a \$*****[5], que con un 100% más, suma \$*****[5] entonces las 15 horas del Trabajo extraordinario a la semana representan \$*****[5], que dividido entre 7, implican un importe diario de \$*****[5].” (foja 849).</i></p>
<p>Los pagos de las prestaciones reclamadas me sean cubiertas conforme al salario diario integrado que es la cantidad</p>	<p><i>“De ***** ***** ** ***** ***** ***** [5] (foja 849).”</i></p>
<p>Jefe inmediato</p>	<p><i>“La única persona de quien recibía órdenes hasta el momento de la supresión de mi plaza era bajo el cargo del Lic. ***** ***** [1].”</i></p>
<p align="center">Hecho 9/2020-C *** ***** ***** [1]</p>	
<p>Ingreso a ***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[6]</p>	<p><i>“Con fecha de 16 de mayo de 1998, la que suscribe inicio con la prestación de servicios personales subordinados para el hoy demandado como ***** [4] iniciando labores en ** ***** ** ***** ***** ** ***** ***** [6] (foja 1090).</i></p>
<p>Horario</p>	<p><i>“Mis actividades profesionales eran de lunes a viernes, iniciando a de las 9:00 horas concluyendo a las 14:00</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>horas, para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas.” (foja 1099).</i></p>
<p>Cargo</p>	<p><i>“Como ya se manifestó con anterioridad mi último cargo desempeñado fue el de ***** ***** ***** ** ***** *[4], mis actividades las desarrollé en la ya mencionada fuente del Trabajo.” (foja 1098).</i></p>
<p>Salario</p>	<p><i>“El último salario que se me asignara por motivo de mis servicios personales: subordinados por el patrón hoy demandado fue por la cantidad de \$***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** *****[5] quincenal Teniendo como salario diario de \$ ***** ***** ** ***** ***** * ***** ***** ***** *****[5]). Y el cual por hora del Trabajo se traduce en la cantidad de \$***** ***** ***** ***** * ***** ***** ***** *****[5]), monto que era depositado vía nómina.” (foja 1098).</i></p>
<p>Despido</p>	<p><i>“Fue hasta que, por oficio de 5 de agosto de 2019, el Director General de Recursos Humanos él Lic. ***** ***** ***** *****[1] me notifica que a partir del día 15 de agosto de esa misma anualidad sería el último día en el que laboraría por la supresión de la plaza</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>que ocupaba, esto a causa de la supuesta reestructuración de organizacional de las áreas que conforman el máximo tribunal y en particular de la ***** ***** ** *** ***** ** ** ***** *****[6].</i></p> <p><i>Es importante mencionar de igual forma que ante la extinción de la Casa de la Cultura Jurídica del estado de Baja California, al cesar las plazas se nos niega al derecho a la indemnización, ya que, mis antiguos patrones únicamente reconocen el derecho a un finiquito como si de una renuncia voluntaria se tratara, lo cual resulta a todas luces inconstitucional, siendo que lo correcto es garantizar lo previsto el artículo 123 constitucional, cuyo apartado B, fracción IX.” (foja 1090).</i></p>
<p>Horas Extras</p>	<p><i>“Observado de manera independiente lo que corresponde respecto a la jornada extraordinaria en que de manera permanente prestase mi servicio, ya que todos los días de lunes a VIERNES LABORE 3 HORAS EXTRAORDINARIAS, QUEDÁNDOME A LABORAR DE 09:00 A 14:00 HORAS PARA RETOMAR ACTIVIDADES DE 16:00 A 19 HORAS, pero por la carga</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>del Trabajo siempre terminaba saliendo a las 22:00 horas, además de que en ocasiones debía presentarme a laborar fines de semana.</i></p> <p><i>Por otra parte, a las prestaciones ordinarias que integraban el salario quincenal de la actora, debe incluirse la parte proporcional del importe de las horas extras, que laboré de forma continua y permanente que, como se expresó eran 15 semanales. Que conforme a la ley deben ser cubiertas con un 100% más del salario que corresponde a las de la jornada normal. Lo anterior en términos del artículo 39 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B) del artículo 123 Constitucional.</i></p> <p><i>Ahora bien, el importe de una hora normal asciende a *****[5], que con un 100% más, suma * *****[5]. Entonces las 15 horas del Trabajo extraordinario a la semana representan * ***** [5] que dividido entre 7, implican un importe diario de * ***** [5] (foja 1099).</i></p>
<p>Los pagos de las prestaciones reclamadas me sean cubiertas conforme al</p>	<p><i>“\$ ***** **** * ***** ***** * **** ***** *****[5] M.N).” (foja 1099).</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

salario diario integrado que es la cantidad	
Jefe inmediato	<i>“Fungía como mi jefe inmediato el Licenciado ***** [1], quien fue Director de la **** ** ** ***** ***** ** ***** [6]</i>

Los actores coincidieron en apoyar sus argumentos en las siguientes tesis jurisprudenciales:

1. ***"TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. AL NO ESTAR CONTEMPLADA COMO CAUSAL DE CESE LA SUPRESIÓN DE PLAZAS, TIENEN DERECHO A QUE SE LES OTORQUE UNA EQUIVALENTE O A LA INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL, SIN IMPORTAR QUE SEAN DE BASE O DE CONFIANZA. (Se transcribe).***
2. ***"TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. AL NO ESTAR PREVISTA LEGALMENTE LA SUPRESIÓN DE PLAZAS COMO CAUSAL DE CESE O TERMINACIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL, EL EMPLEADO QUE DEMANDA SU REINSTALACIÓN TIENE DERECHO A QUE SE LE OTORQUE OTRA EQUIVALENTE A LA SUPRIMIDA. (Se transcribe).***
3. ***"TRABAJADORES DE CONFIANZA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO. CONFORME A LAS CONDICIONES GENERALES DEL TRABAJO, TIENEN DERECHO A LA ESTABILIDAD EN EL EMPLEO. (Se transcribe).***

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

4. **"TRABAJADORES DE CONFIANZA DE LIBRE DESIGNACIÓN Y PERTENECIENTES AL SERVICIO PROFESIONAL DE CARRERA DE BAJA CALIFORNIA SUR. PRESTACIONES QUE INTEGRAN SU INDEMNIZACIÓN EN CASO DE DESPIDO INJUSTIFICADO.** (Se transcribe).
5. **"COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACIÓN ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE AUTORIDAD.** (Se transcribe).
6. **"COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EN EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA, DEBE SEÑALARSE CON PRECISIÓN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORGUE LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA Y, EN SU CASO, LA RESPECTIVA FRACCIÓN, INCISO Y SUBINCISO.** (Se transcribe).
7. **"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.** (Se transcribe).
8. **"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.** (Se transcribe).
9. **"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, NO EXISTE CUANDO EL ACTO NO SE ADECUA A LA NORMA EN QUE SE APOYA."** (Se transcribe).

2. Por autos dictados en los asuntos 3/2020-C (***** *****
*****[1] 4/2020-C (***** ***** *****[1]); 6/2020-C (***** ***** *****
*****[1]7/2020-C (***** ***** *****[1] y 9/2020-C (***) *****
***** *****[1] el trece de marzo de dos mil veinte. El Presidente de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, ordenó la formación de los expedientes respectivos, se tuvieron por señalados los domicilios de los actores para oír y recibir notificaciones; asimismo, con fundamento en los artículos 129, 152, 153, 158 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, se admitieron a trámite las

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

demandas respectivas en contra del titular de la ***** ***** ** *****
** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6]; por
ofrecidas las pruebas a las que hizo referencia en sus escritos de
demanda, reservándose acordar sobre su admisión o desechamiento
para el momento procesal oportuno, en términos de lo previsto en el
artículo 132 del ordenamiento citado.

3. Se recibieron en la mesa de Control de Correspondencia
de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de
la Federación, escritos de los actores por conducto de sus respectivos
apoderados legales en los asuntos 3/2020-C (***** ***** *****[1];
4/2020-C (***** ***** *****[1] y 9/2020-C (** ***** *****[1] el
día veintiuno de agosto de dos mil veinte y por lo que respecta a los
asuntos 6/2020-C (***** ***** *****[1] y 7/2020-C (***** *****
*****[1] el veintiocho de agosto de dos mil veinte, mediante los cuales
los actores señalaron que era también su voluntad tener como parte
demandada al titular de la ***** ***** ** ***** ***** ** ** *****
***** ** ***** ** ** *****[6]*

4. Ante la mesa de control de correspondencia de la
Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación,
el titular de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** ***** ** ** *****
***** ** ***** ** ** *****[6], dio contestación en los asuntos 3/2020-C
(***** ***** *****[1]; y 9/2020-C (** ***** *****[1]) el día uno
de septiembre de dos mil veinte; y en los asuntos 4/2020-C (*****
***** *****[1] 6/2020-C (***** ***** ***** [1] y 7/2020-C (*****
***** ***** [1] el ocho de septiembre de dos mil veinte. Asimismo,
solicitó se le reconociera la personalidad con la que comparece y se
tuvieran por designados como sus apoderados y representantes
legales, en términos del artículo 134 de la Ley Federal de los
Trabajadores al Servicio del Estado, a las personas que señalaron en

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

sus escritos; además, dio contestación la demanda instaurada en su contra en los siguientes términos:

5. ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** ***** ** **
***** ***** ** ***** ** ** *****[6] contestó las prestaciones, como se
precisa a continuación, en los mismos términos respecto de cada
persona actora, salvo por lo que se refiere a la denominada
indemnización constitucional. Al respecto sostuvo:

CONTESTACIÓN DE LA *** ***** ** ***** ** ** ***** ***** **
** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6]**

3/2020-C ***** ***** *****[1] 4/2020-C ***** ***** ***** [1] 6/2020-C ***** ***** ***** ***** [1] 7/2020-C ***** ***** ***** [1] 9/2020-C *** ***** ***** *****[1]	
Indemnización constitucional. (Sólo se da respuesta respecto de los actores: ***** ***** *****[1] (3/2020-C) y ***** ***** *****[1] (7/2020-C).	<i>“Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de la indemnización constitucional calculado con el salario diario integrado.</i> <i>Las INDEMNIZACIONES (Constitucional y Legal) reclamadas son improcedentes, pues la disolución o conclusión del vínculo laboral acaeció en virtud de la supresión de las plazas de confianzas que tenían los actores.</i> <i>Los actores ***** ***** *****[1] (3/2020-C) y ***** ***** *****[1] *7/2020-C) ocupaban plazas <u>de confianza</u>, por lo que se encuentra en el supuesto que señala el artículo 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, es decir, no gozaban de estabilidad en el empleo.</i>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Asimismo, de conformidad con lo señalado en el artículo 6 de las Condiciones Generales del Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los trabajadores de confianza no adquieren el derecho a la inamovilidad por el sólo transcurso del tiempo, amén de que no fue despedida, sino que la terminación de la relación laboral se debió a la supresión de la plaza derivado de la Reestructuración Orgánico-Ocupacional en las ***** ** ** ***** *****[6] y cuyo dictamen fue emitido el 2 de agosto de 2019 por el Director General de Planeación, Seguimiento e Innovación.”</i></p>
<p>Indemnización legal</p> <p>Respuesta para todos los actores en los conflictos del Trabajo:</p> <p>***** *****</p> <p>*****[1]</p> <p>*3/2020-C**</p> <p>***** *****</p> <p>****[1] 4/2020-C*</p> <p>***** *****</p> <p>*****[1]</p> <p>*6/2020-C**</p> <p>***** *****</p> <p>****[1]</p>	<p><i>“El artículo 123, apartado B, fracción IX Constitucional, establece que, en caso de supresión de plazas, los trabajadores tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente o a la indemnización de ley; sin embargo, la fracción XIV, de ese mismo artículo y apartado, determina que los trabajadores de confianza sólo disfrutarán de las medidas de protección al salario y gozarán de los beneficios de la seguridad social. Dicho depósito le fue entregado, mediante transferencia electrónica.</i></p> <p><i>Asimismo, la prestación que identifican como INDEMNIZACIÓN LEGAL basándose en el artículo 50 de la Ley</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>*7/2020-C** *** ***** ***** ****[1] *9/2020-C**</p>	<p><i>Federal del Trabajo, por virtud de la cual reclama 20 días de salario por cada uno de los años de servicios prestados son improcedentes, toda vez que dependen de la existencia de un despido sin causa justificada (los cuales no existen)."</i></p>
<p>Prima dominical</p> <p>Respuesta para todos los actores en los conflictos del Trabajo:</p> <p>***** ***** ****[1] *3/2020-C** ***** ***** ****[1] 4/2020-C* ***** ***** *****[1] *6/2020-C** ***** ***** ****[1] *7/2020-C** *** ***** ***** ****[1] *9/2020-C**</p>	<p><i>"Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de prima dominical en términos de lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, pues no se ubicaron en los supuestos para su pago. (...)</i></p> <p><i>La parte actora no laboró ningún domingo a efecto de poder exigir la PRIMA DOMINICAL, tal como se acreditará con las listas de asistencia de la **** ** ** ***** ***** ** ***** ****</i></p> <p><i>*****[6].</i></p> <p><i>Igualmente resulta improcedente el pago de descanso y días de descanso obligatorios, pues no acreditan haberlos laborado y no aparece tal situación en los controles de asistencia.</i></p> <p><i>Con independencia de que al trabajador se le exime, por regla general, de la carga de la prueba conforme al artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, ello no significa que se encuentre exento de probar los hechos constitutivos de su acción, ya que es deber del tribunal examinar si los hechos narrados</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>justifican dicha acción.</i></p> <p><i>Asimismo, en el caso específico de los días de descanso obligatorio, la Segunda Sala del Máximo Tribunal de la Nación estableció que le corresponde al trabajador justificar y demostrar que efectivamente los laboró y no simplemente afirmarlo sin ningún sustento ni fundamento.”</i></p>
<p>Salarios vencidos</p> <p>Respuesta para todos los actores en los conflictos del Trabajo:</p> <p>***** *****</p> <p>*****[1]</p> <p>*3/2020-C**</p> <p>***** *****</p> <p>****[1] 4/2020-C*</p> <p>***** *****</p> <p>*****[1]</p> <p>*6/2020-C**</p> <p>***** *****</p> <p>*****[1]</p> <p>*7/2020-C**</p> <p>*** *****</p> <p>*****</p> <p>****[1]</p> <p>*9/2020-C**</p>	<p><i>“Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar salarios vencidos, ya que, al no tener como acción principal reclamada, la reinstalación, la prestación carece de fundamento.</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>Los SALARIOS VENCIDOS reclamados también son improcedentes porque para que se generen debió haber existido un despido injustificado o que no exista causa de la rescisión laboral, además de que las acciones principales deben ser la reinstalación (y en los presentes casos no acontece) en términos del artículo 43, fracción III, de la Ley Burocrática y 53, fracción IV, de las Condiciones Generales del Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.</i></p>
<p>Vacaciones</p>	<p><i>Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de vacaciones</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>Respuesta para todos los actores en los conflictos del Trabajo:</p> <p>***** *****[1] *3/2020-C** ***** ****[1] 4/2020-C* ***** *****[1] *6/2020-C** ***** ****[1] *7/2020-C** *** ***** ****[1] *9/2020-C**</p>	<p><i>correspondiente a este año y el año anterior, pues las mismas fueron cubiertas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación. (...)</i></p> <p><i>Los PAGOS de vacaciones, prima vacacional, aguinaldo, días de descanso obligatorio y las aportaciones de seguridad social reclamados por la parte actora son improcedentes en virtud de que ya le fueron cubiertos, tal como consta en sus recibos de nómina, en los cuales aparecen dichos rubros desglosados e incluso se le pagaron las partes proporcionales correspondientes al año 2020.</i></p> <p><i>Para demostrar lo anterior, se adjunta como los recibos de nómina correspondientes al último mes laborado (enero 2020), el finiquito de las partes proporcionales que le fue pagado mediante transferencia a sus cuentas y un apoyo económico equivalente a 3 meses de su sueldo que en forma extraordinaria le fue autorizado, el cual también se le pagó en febrero del año en curso.”</i></p>
<p>Prima vacacional</p> <p>Respuesta para todos</p>	<p><i>“Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de prima vacacional al haber sido pagada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.”</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>los actores en los conflictos del Trabajo:</p> <p>***** ****[1] *3/2020-C** ***** ****[1] 4/2020- C* ***** *****[1] *6/2020-C** ***** ****[1] *7/2020-C** *** ***** ****[1] *9/2020-C**</p>	
<p>Aguinaldo Respuesta para todos los actores en los conflictos del Trabajo:</p> <p>***** ****[1] *3/2020-C** ***** ****[1] 4/2020- C* ***** *****[1] *6/2020-C** ***** ****[1] *7/2020-C** *** *****</p>	<p><i>“Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago proporcional de aguinaldo, pues este le fue cubierto por la Suprema Corte de Justicia de la Nación. No les corresponde el pago de vacaciones, primas y aguinaldo, pues les fueron pagados en la forma proporcional que le correspondía.”</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>****[1] *9/2020-C**</p>	
<p>El pago de horas extras</p> <p>Respuesta para todos los actores en los conflictos del Trabajo:</p> <p>***** *****</p> <p>****[1] *3/2020-C** ***** *****</p> <p>****[1] 4/2020-C* ***** *****</p> <p>*****[1] *6/2020-C** ***** *****</p> <p>****[1] *7/2020-C** *** *****</p> <p>*****</p> <p>****[1] *9/2020-C**</p>	<p><i>“Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de horas extras al no haber laborado tiempo extraordinario (...) pues de las listas de asistencia firmadas por los actores no se observa que hubiese laborado hasta las 22:00 horas como afirma en su demanda y mucho menos que se hubiese cumplido con el procedimiento establecido en la Suprema Corte de Justicia de la Nación para que proceda el pago de horas extras.”</i></p>
<p>Días de descanso obligatorio.</p> <p>Respuesta para todos los actores en los conflictos del Trabajo:</p>	<p><i>“Niego la acción y derecho de la parte actora del pago de días de descanso obligatorio que, a su decir, laboró en el último año.”</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>***** ***** ***** *3/2020- C** ***** ***** *****[1] 4/2020- C* ***** ***** *****[1] *6/2020-C** ***** ***** *****[1] *7/2020-C** *** ***** ***** ***** [1] *9/2020-C**</p>	
<p>Prima de antigüedad.</p> <p>Respuesta para todos los actores en los conflictos del Trabajo:</p> <p>***** ***** *****[1] *3/2020-C** ***** ***** *****[1] 4/2020- C* ***** ***** *****[1] *6/2020-C** ***** ***** *****[1] *7/2020-C** *** ***** ***** ***** *****[1] *9/2020-C**</p>	<p><i>“Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de prima por antigüedad. (...)</i></p> <p><i>La PRIMA DE ANTIGÜEDAD no le corresponde, porque es una prestación exclusiva para trabajadores de base y la parte actora se desempeñaba como trabajadores de confianza, además de no estar prevista en la Ley Federal para los Trabajadores del Estado.”</i></p>
<p>El pago de las aportaciones al FOVISSSTE e ISSSTE.</p>	<p><i>“Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de las aportaciones al ISSSTE y FOVISSSTE.”</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>Respuesta para todos los actores en los conflictos del Trabajo:</p> <p>***** ***** *****[1] *3/2020-C** ***** ***** *****[1] 4/2020- C* ***** ***** *****[1] *6/2020-C** ***** ***** *****[1] *7/2020-C** *** ***** ***** ****[1] *9/2020-C**</p>	
<p>El pago de la AFORE.</p> <p>Respuesta para todos los actores en los conflictos del Trabajo:</p> <p>***** ***** *****[1] *3/2020-C** ***** ***** *****[1] 4/2020- C* ***** ***** *****[1] *6/2020-C**</p>	<p><i>“Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de la AFORE.”</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>***** *****</p> <p>*****[1]</p> <p>*7/2020-C**</p> <p>*** *****</p> <p>*****</p> <p>*****[1]</p> <p>*9/2020-C**</p>	
--	--

<p>Los demás derechos laborales y prestaciones adquiridas mediante los convenios de revisión, modificación, y pagos retroactivos.</p> <p>Respuesta para todos los actores en los conflictos del Tr1101abajo:</p> <p>***** *****</p> <p>*****[1]</p> <p>*3/2020-C**</p> <p>***** *****</p> <p>*****[1] 4/2020-C*</p> <p>***** *****</p> <p>*****</p> <p>*6/2020-C**</p>	<p><i>“Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de los "demás derechos laborales y prestaciones adquiridas mediante los convenios de revisión, modificación y pagos retroactivos.”</i></p>
--	---

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>***** *****[1] *7/2020-C** *** ***** *****[1] *9/2020-C**</p>	
--	--

1Además, el titular de la ***** ** ***** ** ***** ** ***** **
** ***** ** ***** ** ***** ** *****[6] dio contestación a los hechos
expuestos por cada una de las personas actoras, en los siguientes
términos:

CONTESTACIÓN HECHOS

Contestación Hechos 3/2020-C ***** ***** *****[1]	
Ingreso	<p><i>“El correlativo que se contesta en la parte relativa a la fecha en que señala que inició la relación laboral con este Alto Tribunal y el tiempo por el que se le otorgó el puesto o cargo de ***** * ** **** ** ***** ***** ** ***** *****[1] NO ES PROPIO, por lo que no se afirma ni se niega.</i></p> <p><i>Sin embargo, en su expediente personal consta a foja 77 que, el entonces Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Guillermo I. *****[1], otorgó a ***** *****[1] un nombramiento de *****[4] <u>de confianza</u> por 3 meses en la plaza 2001, con efectos a partir del 1º de febrero de 2008 y, en ese tenor, se emitió su nombramiento por tiempo fijo.”</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>Horario</p>	<p><i>“Se NIEGAN los horarios que menciona ***** ***** *****[1], pues lo cierto es que tenía asignado un horario de conformidad con la Circular 1/2010 referente a la jornada laboral y al horario de servicio de las ***** ** ** ***** *****[6] (para pronta referencia se adjunta copia simple como ANEXO 4), que no establece la posibilidad de laborar horas extras, sino que, de acuerdo con las necesidades del servicio, los titulares de las ***** ** ** ***** *****[6] compensarían las horas laboradas.</i></p> <p><i>Debe tenerse presente que, tratándose del personal de confianza, el horario se rige por lo establecido en el acuerdo SEGUNDO del Acuerdo General de Administración 9/2000, que indica que “las jornadas del Trabajo de los servidores públicos <u>de confianza</u> de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se rigen por las cargas del Trabajo y las necesidades del servicio de las oficinas judiciales y administrativas.</i></p> <p><i>De igual manera, el artículo 8, fracción VII, de las Condiciones Generales del Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, establece que es obligación del trabajador “observar los horarios establecidos y contar con disponibilidad que de conformidad con las necesidades del servicio se requiera.”</i></p>
<p>Despido</p>	<p><i>“En el mismo hecho, ***** ***** *****[1] reconoce que le fue notificado el oficio</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

OM/DGRH/036/2020, en el que se le indicó que en atención a las necesidades propias del servicio se llevó a cabo la reestructuración organizacional de diversas áreas que conforman a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, entre ellas, la *** ** ***** ** ** ***** *****[6], por lo que, derivado de la cancelación de la operación y funcionamiento de la **** ** ** ***** ** ***** ** *****[6] quedó suprimida la plaza que ocupaba a partir del 1º de febrero de 2020.**

Debe señalarse que a pesar de que los servidores públicos de confianza no gozan de la inamovilidad o estabilidad en el empleo, lo que en su caso daría lugar, tratándose de supresión de plazas, al pago de una indemnización, en el particular se autorizó un apoyo económico a la actora consistente en 3 meses de sueldo, con lo que se dieron por terminados de manera definitiva los efectos de su nombramiento. Dicho apoyo económico le fue transferido a su cuenta bancaria como se aprecia en los recibos de nómina que se adjunta a la presente (ANEXO 3).

Dicha notificación sobre la supresión de la plaza le fue realizada por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos del Alto Tribunal el 27 de enero de 2020. Se adjunta como ANEXO 5 la copia certificada de la mencionada notificación realizada por el actuario, de la razón asentada por éste y del oficio OM/DGRH/036/2020, no obstante que dichas

constancias obran dentro de su expediente personal a fojas 317 a 319 (tomo 2).

En atención a lo manifestado anteriormente, el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que los servidores públicos de confianza no tienen derecho a la estabilidad laboral que gozan los trabajadores de base, pues únicamente tienen derecho a la protección del salario y la seguridad social, durante el tiempo que permanezcan en el cargo; de ahí que no le asista la razón a la actor de demandar la indemnización legal o el pago de indemnización alguna, pues ello sólo corresponde cuando se demuestra que el despido fue injustificado, lo que en el presente caso no sucedió.

Además, es importante reiterar que un trabajador de confianza no adquiere el derecho a la inamovilidad por el sólo transcurso del tiempo, tal como lo dispone el artículo 6 de las Condiciones Generales del Trabajo del Personal de Confianza de este Alto Tribunal, ya que la relación laboral para la cual le es otorgado el nombramiento puede darse por concluida en cualquier momento, ya sea por término de actividad o función, de ahí que no le asista razón a la actora.

Asimismo, en términos de los artículos 2º y 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, quedan excluidos del régimen de dicha ley los trabajadores de confianza, de donde se

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>desprende la IMPROCEDENCIA de las prestaciones reclamadas de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5° y 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.”</i></p>
<p>Horas Extras</p>	<p><i>“El correlativo que se contesta SE NIEGA, ya que ***** [1] no laboró horas extras conforme a la listas o controles de asistencia de la **** ** ** ***** [6] (ANEXO 2).</i></p> <p><i>Además de las normas ya indicadas (Circular 1/2020 referente a la jornada laboral y al horario de servicio de las ***** [6]; acuerdo SEGUNDO del Acuerdo General de Administración 9/2000 y, el artículo 8, fracción VII, de las Condiciones Generales del Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación), debe considerarse que la petición del pago de horas extras resulta improcedente conforme a lo ordenado en el punto QUINTO los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.</i></p> <p><i>Dichos Lineamientos a la letra establecen:</i></p> <p><i>“QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal efecto,</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y Oficialía Mayor, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho período, así como la autorización por escrito que ampare las mismas, a efecto de que dicha instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva, en su caso, se turne a la Dirección General de Personal para que proceda a su aplicación en nómina.

Conforme a lo anterior, para que dentro de este Alto Tribunal se generen las horas extras, éstas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, cuestión que en la especie no aconteció, de ahí que no sea atendible lo solicitado por la actora.

*En ese orden de ideas, de los registros de entradas y salidas de la actora se puede colegir que sus horarios eran variables, pero contrario a lo que afirma ***** [1], desde enero de 2019 en adelante, no se aprecia que haya laborado en sábados, domingos ni días festivos y tampoco que se haya retirado del trabajo a las 22:00 horas, además, conforme al control de asistencia de la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p>*****[6], se aprecian las horas que trabajó por semana, sin que pase desapercibido que, en su caso, el período durante el cual podría considerarse el cómputo de horas “extras” exigibles serían de marzo de 2019 a marzo de 2020, ya que fuera de este plazo la acción está prescrita.”</p>
<p align="center">Contestación Hechos 4/2020-C ***** ***** [1]</p>	
<p>Ingreso</p>	<p>“Ello porque del expediente personal del actor se desprende que efectivamente inició sus labores para esta Suprema Corte de Justicia de la Nación el 16 de mayo de 200</p> <p>Por lo que respecta a lo señalado en el inciso A) de la demanda, SE ACLARA que a ***** ***** [1] le fue otorgado nombramiento definitivo para ocupar el cargo de ***** ***** ** ***** ** ***** ** ** ***** ***** ***** ***** * ** **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[4] como se aprecia del último nombramiento expedido a su favor el 8 de octubre de 2013, que obra a foja 98 de su expediente personal.”</p>
<p>Horario</p>	<p>“Es preciso ACLARAR que, de las listas de asistencia del personal adscrito en la **** ** ***** ***** ** ***** ***** [6], el horario de labores registrado y firmado por el propio trabajador, fue de 9:00 a 15:00 horas y de 17:00 a 19:00 horas de lunes a viernes.”</p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Despido	<p><i>“Asimismo, se tiene que mediante oficio OM/DGRH/322/2019, notificado a ***** *****[1] el 7 de agosto del 2019, se le informó que derivado de la reestructura organizacional de las ***** ** ** ***** *****[6], se determinó cancelar la operación y funcionamiento de la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], y en consecuencia quedaba suprimida la plaza de ***** ***** *****[4] de la cual era titular, con efectos al 16 de agosto de 2019 (el oficio y su notificación obran a fojas 164 y 165 del expediente personal).</i></p> <p><i>NO ES CIERTO que se le haya negado el derecho a la indemnización que legalmente le correspondía y que se le hubiese reconocido únicamente el derecho de un finiquito como si se hubiese tratado de una "renuncia voluntaria." Lo anterior, debido a que su baja como servidor público fue por supresión de plaza, lo que puede observarse del "Aviso de Baja" que obra a foja 163 de su expediente personal, además, en ningún momento le fue negado el pago indemnizatorio que legalmente le correspondía, pues como se indicó en el citado oficio OM/DGRH/322/2019, a fin de reconocer sus derechos laborales como trabajador de base en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 48 y 50 de la Ley Federal</i></p>
----------------	---

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

15:00 horas y de 17:00 a 19:00 horas de lunes a viernes, además, de conformidad con lo establecido en la CIRCULAR 1/2010 de 3 de junio de 2010 (ANEXO 6), dirigida a los titulares de las *** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6] y en cumplimiento a lo ordenado por el Comité de Gobierno y Administración en su sesión de 27 de mayo de 2010, se estableció el horario de labores y se indicó que, en el supuesto de que los requerimientos de la **** ** ** ***** *****[6] así lo ameritaran, un evento o en una época determinada así se justificara, podría modificarse el horario de los trabajadores, sin que la jornada laboral excediera de 40 horas semanales y, en caso de excederse, el titular podría compensar las horas laboradas afectando el horario laboral, posterior o anterior, según sea el caso, del propio trabajador en beneficio de éste.**

En congruencia con lo anterior, los artículos 30 y 31, de las Condiciones Generales del Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, establecen respecto a la jornada del Trabajo

Esto es, para que dentro de este Alto Tribunal se generen las horas extras, las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, cuestión que en la especie no aconteció, de ahí que no sea atendible lo solicitado por el actor, además

de que existe un tope de 9 horas semanales.

A mayor abundamiento y suponiendo sin conceder que tenga derecho al pago de horas extras, es inverosímil que trabajara horas extras todos los días, por ende, le corresponde la carga de la prueba de ello a la parte actora, de conformidad con el siguiente criterio:

*Asimismo, de sus registros de entradas y salidas se puede colegir que sus horarios eran congruentes con lo señalado en la citada CIRCULAR 1/2010, e incluso, contrario a lo que afirma, de enero a agosto de 2019, se aprecia que ***** ***** *****[1] cubrió un horario del Trabajo de 9:00 a 15:00 horas y de 17:00 a 19:00 horas.*

Al respecto, se resalta que el trabajador no laboró las horas extras que señala, además, de conformidad con la Circular 1/2010, en el caso de que se requiriera que el trabajador, por necesidades del servicio, le fuera modificado el horario del Trabajo, "el titular podría compensar las horas laboradas afectando el horario laboral, posterior o anterior, según sea el caso del propio trabajador en beneficio de éste", de ahí que, en su momento debió ser compensado, por lo que se estima que no procede la prestación pretendida por el actor.

Además, como se señaló anteriormente, de conformidad con los "Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación",

en el caso de horas extras, éstas debieron ser solicitadas, autorizadas y pagadas dentro del siguiente mes al en que fueron laboradas.

*En cualquier caso, tal como lo ha establecido la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para tener derecho al pago de horas extra no necesariamente basta que el trabajador alegue un tiempo de permanencia adicional en el centro del Trabajo, sin que debe atenderse a las particularidades normales del trabajo o a circunstancias especiales que le permitan definir si se prestó el trabajo en exceso, por lo que en el caso que origina la presente demanda, es claro que la disponibilidad de horario que en su momento se exigió a las ***** ** ** ***** *****[6] se basaba en el tipo de servicio que prestaban a la comunidad jurídica del Estado en el que se encontraran ubicadas, por lo que esa particularidad es la que debe tomarse en cuenta para considerar que no existe derecho al pago de horas extras.*

Asimismo, es necesario subrayar que, conforme al régimen laboral del actor, que era un trabajador de base al servicio del Estado, para el pago de las horas extras se requería forzosamente la autorización del patrón conforme a los lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En este orden de ideas, para salvaguardar el cumplimiento de estos principios, el pago de horas extras reclamado por el actor se encuentra sujeto al requisito normativo previo de contar con la autorización de la Suprema Corte, mismo que en el caso no se cumplió. Esto es, no basta con que, en su caso, se haya laborado tiempo adicional, sino que se requiere esa autorización, la cual se exige como un medio razonable para asegurar que los recursos económicos de que dispone el Poder Judicial de la Federación se ejerzan con criterios de racionalidad presupuestaria, y no existan abusos ni actos unilaterales por parte del trabajador para recibir pagos que no le corresponden.

*En relación con lo anterior, respecto al inciso C), NO ES CIERTO que el actor en el año 2019 hubiese trabajado tres horas diarias durante cinco días a la semana y los sábados seis horas, y por ende, pueda reclamar el pago de 1092 (Mil noventa y dos) horas laboradas en forma extraordinaria, pues de las listas de asistencia que se ofrecen como ANEXO 3, queda demostrado las horas y días que trabajó ***** ***** *****[1] registró de propia mano y como se mencionó anteriormente, en el caso sin conceder, que existan esas horas laboradas extraordinariamente, le corresponde al actor probar su dicho.*

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Ahora bien, es importante destacar que, para reclamar la prestación de horas extras, el actor expresó que laboraba cinco días a la semana y los sábados, por lo que dichos señalamientos resultan incongruentes con su petición de reclamar el pago de prima dominical en términos de lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, habida cuenta que de las listas de asistencia no se aprecia que hubiese laborado en domingo y él mismo reconoce que no fue así.</i></p> <p><i>Lo mismo sucede con su manifestación respecto a que laboraba días de descanso obligatorio, ya que, de las listas de asistencia firmadas por él mismo, se observa que fueron señalados los días inhábiles en los que no existe registro de su asistencia, por lo que, en el caso sin conceder, de que sí hubiese laborado en esos días, le corresponde a actor probar su dicho.”</i></p>
<p>Prescripción de la acción principal</p>	<p><i>“De conformidad con lo señalado en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, para el caso de supresión de plazas, las acciones para reclamar el pago indemnizatorio, prescribe en 4 meses.</i></p> <p><i>Ahora bien, la supresión de la plaza señalada en el oficio OM/DGRH/322/2019 le fue notificada el 7 de agosto de 2019 por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaría General de</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, misma que obra a fojas 164 y 165 de su expediente personal, mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de las ***** ** ** ***** *****[6], en la que se determinó cancelar la operación de la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] y en consecuencia, se suprimió la plaza 2003 de ***** ***** ***** **[4] de la cual, el hoy actor era titular.</i></p> <p><i>Por lo tanto, si la supresión de la plaza surtió efectos a partir del 16 de agosto de 2019, como se señala en el mencionado oficio que reconoce el propio ***** ***** ****[1] y el escrito de demanda es de 6 de marzo de 2020, resulta evidente que el plazo de 4 meses para reclamar cualquier pago indemnizatorio precluyó. De ahí que se solicite a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación que se tenga por prescrita cualquier acción intentada por el demandante.”</i></p>
<p>Contestación Hechos 6/2020-C ***** **** ***** *****[1]</p>	
<p>Ingreso</p>	<p><i>“Del expediente personal del actor se desprende que efectivamente inició sus labores para esta Suprema Corte de Justicia de la Nación el 16 de mayo de 2017.</i></p>
<p>Horario</p>	<p><i>De las listas de asistencia del personal adscrito en la **** ** ***** ***** ** ***** **** ***** [1] el horario de labores</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>registrado y firmado por el propio trabajador, fue de 9:00 a 15:00 horas y de 17:00 a 19:00 horas de lunes a viernes.”</i></p>
<p>Cargo</p>	<p><i>“Por lo que respecta a lo señalado en el inciso A) de la demanda, SE ACLARA que a ***** [1] le fue otorgado nombramiento definitivo para ocupar el cargo de ***** [4], ***** [6], como se aprecia del último nombramiento expedido a su favor el 8 de octubre de 2013, que obra a foja 98 de su expediente personal.</i></p> <p><i>En lo que se refiere al inciso B), en el cual el hoy actor hace referencia al salario que tenía asignado, se ACLARA que el suscrito lo desconoce pues ello no es parte de mis atribuciones como ***** [4].”</i></p>
<p>Despido</p>	<p><i>“Asimismo, se tiene que mediante oficio OM/DGRH/322/2019, notificado a ***** [1] el 7 de agosto del 2019, se le informó que derivado de la reestructura organizacional de las ***** [6], se determinó cancelar la operación y funcionamiento de la ***** [6] y en consecuencia quedaba suprimida la plaza de ***** [4] de la cual era titular, con efectos al 16 de agosto de 2019 (el oficio y su notificación obran a fojas 164 y 165 del</i></p>

expediente personal).

NO ES CIERTO que se le haya negado el derecho a la indemnización que legalmente le correspondía y que se le hubiese reconocido únicamente el derecho de un finiquito como si se hubiese tratado de una "renuncia voluntaria." Lo anterior, debido a que su baja como servidor público fue por supresión de plaza, lo que puede observarse del "Aviso de Baja" que obra a foja 163 de su expediente personal, además, en ningún momento le fue negado el pago indemnizatorio que legalmente le correspondía, pues como se indicó en el citado oficio OM/DGRH/322/2019, a fin de reconocer sus derechos laborales como trabajador de base en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, en términos de lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada una indemnización consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, mismos que fueron pagados a través de transferencia electrónica el 23 de agosto de

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>2019, por la cantidad total neta de ***** ***** ***** *** ***** ***** ***** ***** ***** *****[5]) como puede observarse del recibo de nómina de esa misma fecha (ANEXO 2).</i></p> <p><i>De lo anterior se demuestra que, en ningún momento la Suprema Corte de Justicia de la Nación desconoció derecho alguno del hoy actor, en vista de que, contrario a lo que expone ***** ***** ***** *****[1] sí se le garantizó y se le otorgó el pago indemnizatorio que por ley le correspondía, derivado de la supresión de la plaza de ***** ***** ***** **[4] de la cual era titular.”</i></p>
<p>Horas Extras</p>	<p><i>“Por otro lado, el actor señala que de lunes a viernes tenía un horario de 9:00 a 14:00 horas para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas y que, a su decir, por la carga del Trabajo terminaba las labores hasta las 22:00 horas; no obstante, de los registros suscritos por el accionante, se tiene que laboraba de 9:00 a 15:00 horas y de 17:00 a 19:00 horas de lunes a viernes, además, de conformidad con lo establecido en la CIRCULAR 1/2010 de 3 de junio de 2010 (ANEXO 6), dirigida a los titulares de las ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6] y en cumplimiento a lo ordenado por el Comité de Gobierno y Administración en su sesión de 27 de mayo de 2010, se estableció el horario de</i></p>

labores y se indicó que, en el supuesto de que los requerimientos de la Casa de la Cultura Jurídica así lo ameritaran, un evento o en una época determinada así se justificara, podría modificarse el horario de los trabajadores, sin que la jornada laboral excediera de 40 horas semanales y, en caso de excederse, el titular podría compensar las horas laboradas afectando el horario laboral, posterior o anterior, según sea el caso, del propio trabajador en beneficio de éste.

Asimismo, debe atenderse lo ordenado en el punto QUINTO de los Lineamientos para el Desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que a la letra establece:

QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal efecto, precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y Oficialía Mayor, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como

la autorización por escrito que ampare las misma, a efecto de que dicha instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva y, en su caso, se turne a la Dirección General de Personal para que proceda a su aplicación en nómina.”

Esto es, para que dentro de este Alto Tribunal se generen las horas extras, las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, cuestión que en la especie no aconteció, de ahí que no sea atendible lo solicitado por el actor, además de que existe un tope de 9 horas semanales.

A mayor abundamiento y suponiendo sin conceder que tenga derecho al pago de horas extras, es inverosímil que trabajara horas extras todos los días, por ende, le corresponde la carga de la prueba de ello a la parte actora.

*Asimismo, de sus registros de entradas y salidas se puede colegir que sus horarios eran congruentes con lo señalado en la citada CIRCULAR 1/2010, e incluso, contrario a lo que afirma, de enero a agosto de 2019, se aprecia que ***** **** * [1], cubrió un horario del Trabajo de 9:00 a 15:00 horas y de 17:00 a 19:00 horas.*

A mayor abundamiento, se acompaña a la presente el registro de entradas y salidas

*firmado por los servidores públicos adscritos a la citada **** ** ** ***** ***** ** ***** *****

******[6] (ANEXO 3), mismos que fueron en su momento, remitidos para su resguardo, a la Dirección General de Recursos Humanos (ANEXO 5), del cual se aprecia que el actor NO trabajó las horas extras que señala de (19:00 a 22:00 horas todos los días).*

Al respecto, se resalta que el trabajador no laboró las horas extras que señala, además, de conformidad con la Circular 1/2010, en el caso de que se requiriera que el trabajador, por necesidades del servicio, le fuera modificado el horario del Trabajo, "el titular podría compensar las horas laboradas afectando el horario laboral, posterior o anterior, según sea el caso del propio trabajador en beneficio de éste", de ahí que, en su momento debió ser compensado, por lo que se estima que no procede la prestación pretendida por el actor.

Además, como se señaló anteriormente, de conformidad con los "Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación", en el caso de horas extras, éstas debieron ser solicitadas, autorizadas y pagadas dentro del siguiente mes al en que fueron laboradas.

En cualquier caso, tal como lo ha establecido la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para tener derecho al

*pago de horas extra no necesariamente basta que el trabajador alegue un tiempo de permanencia adicional en el centro del Trabajo, sin que debe atenderse a las particularidades normales del trabajo o a circunstancias especiales que le permitan definir si se prestó el trabajo en exceso, por lo que en el caso que origina la presente demanda, es claro que la disponibilidad de horario que en su momento se exigió a las ***** ** ** ***** *****[6] se basaba en el tipo de servicio que prestaban a la comunidad jurídica del Estado en el que se encontraran ubicadas, por lo que esa particularidad es la que debe tomarse en cuenta para considerar que no existe derecho al pago de horas extra.*

Asimismo, es necesario subrayar que, conforme al régimen laboral del actor, que era un trabajador de base al servicio del Estado, para el pago de las horas extra se requería forzosamente la autorización del patrón conforme a los lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En este orden de ideas, para salvaguardar el cumplimiento de estos principios, el pago de horas extras reclamado por el actor se encuentra sujeto al requisito normativo previo de contar con la autorización de la Suprema Corte, mismo que en el caso no se cumplió. Esto es, no basta con que, en su caso, se

haya laborado tiempo adicional, sino que se requiere esa autorización, la cual se exige como un medio razonable para asegurar que los recursos económicos de que dispone el Poder Judicial de la Federación se ejerzan con criterios de racionalidad presupuestaria, y no existan abusos ni actos unilaterales por parte del trabajador para recibir pagos que no le corresponden.

*En relación con lo anterior, respecto al inciso C), NO ES CIERTO que el actor en el año 2019 hubiese trabajado tres horas diarias durante cinco días a la semana y los sábados seis horas, y por ende, pueda reclamar el pago de 1092 (Mil noventa y dos) horas laboradas en forma extraordinaria, pues de las listas de asistencia que se ofrecen como ANEXO 3, queda demostrado las horas y días que trabajó ***** **** * [1] registró de propia mano y como se mencionó anteriormente, en el caso sin conceder, que existan esas horas laboradas extraordinariamente, le corresponde al actor probar su dicho.*

Ahora bien, es importante destacar que, para reclamar la prestación de horas extras, el actor expresó que laboraba cinco días a la semana y los sábados, por lo que dichos señalamientos resultan incongruentes con su petición de reclamar el pago de prima dominical en términos de lo dispuesto en el

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, habida cuenta que de las listas de asistencia no se aprecia que hubiese laborado en domingo y él mismo reconoce que no fue así.</i></p> <p><i>Lo mismo sucede con su manifestación respecto a que laboraba días de descanso obligatorio, ya que, de las listas de asistencia firmadas por él mismo, se observa que fueron señalados los días inhábiles en los que no existe registro de su asistencia, por lo que, en el caso sin conceder, de que sí hubiese laborado en esos días, le corresponde a actor probar su dicho.”</i></p>
<p align="center">Contestación Hechos 7/2020-C ***** [1]</p>	
<p>Ingreso</p>	<p><i>“El correlativo que se contesta en la parte relativa a la fecha en que señala que inició la relación laboral con este Alto Tribunal y el tiempo por el que se le otorgó el puesto o cargo de ***** * ** **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[4] NO ES PROPIO, por lo que no se afirma ni se niega.</i></p> <p><i>Sin embargo, en su expediente personal consta a foja 9 que, el entonces Secretario General de la Presidencia y Oficial Mayor ***** [1], otorgó a ***** [1] un nombramiento de Oficial de Servicios y mantenimiento <u>interino</u> por 3 meses en la plaza 7302, con efectos a partir del 1º de noviembre de 1997.</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Horario	<p><i>Por otro lado, se NIEGAN los horarios que menciona ***** [1], pues lo cierto es que tenía asignado un horario de 9:00 a 15:00 horas y de 16:00 a 18:30 horas de conformidad con la Circular 1/2010 referente a la jornada laboral y al horario de servicio de las ***** [6] (ANEXO 4), que no establece la posibilidad de laborar horas extras, los titulares de las ***** [6] compensarían las horas laboradas.</i></p> <p><i>Debe tenerse presente que, tratándose del personal de confianza, el horario se rige por lo establecido en el acuerdo SEGUNDO del Acuerdo General de Administración 9/2000, vigente desde el 15 de julio de 2000, que indica que “las jornadas del Trabajo de los servidores públicos <u>de confianza</u> de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se rigen por las cargas del Trabajo y las necesidades del servicio de las oficinas judiciales y administrativas.”</i></p> <p><i>De igual manera, el artículo 8, fracción VII, de las Condiciones Generales del Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, establece que es obligación del trabajador “observar los horarios establecidos y contar con disponibilidad que de conformidad con las necesidades del servicio se requiera.”</i></p> <p><i>Lo anterior porque tratándose de trabajadores de confianza y dadas las</i></p>
----------------	---

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>funciones de vigilancia, control e inventarios que llevan a cabo, sus horarios del Trabajo podrían variar e incluso alargarse, de ahí que deban contar con la disponibilidad debida a fin de atender de manera oportuna y eficaz las labores que desempeña.”</i></p>
<p>Cargo</p>	<p><i>“Por lo que respecta a lo señalado en el inciso A) de la demanda, SE ACLARA que a ***** ***** *****[1] le fue otorgado nombramiento definitivo para ocupar el cargo de ***** ***** ***** *[4], puesto de confianza, en la plaza 2004 adscrito a la **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[6] como se aprecia del último nombramiento expedido a su favor el 6 de septiembre de 2010.”</i></p>
<p>Despido</p>	<p><i>“En el mismo hecho, ***** ***** *****[1] reconoce que le fue notificado el oficio OM/DGRH/037/2020, en el que se le indicó que en atención a las necesidades propias del servicio se llevó a cabo la reestructuración organizacional de diversas áreas que conforman a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, entre ellas, la ***** ***** ***** ** ***** ** ** ***** ***** *****[6], por lo que, derivado de la cancelación de la operación y funcionamiento de la **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[4] quedó suprimida la plaza que ocupaba a partir del 1º de febrero de 2020.</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Debe señalarse que a pesar de que los servidores públicos de confianza no gozan de la inamovilidad o estabilidad en el empleo, lo que en su caso daría lugar, tratándose de supresión de plazas, al pago de una indemnización, en el particular se autorizó un apoyo económico a la actora consistente en 3 meses de sueldo, con lo que se dieron por terminados de manera definitiva los efectos de su nombramiento. Dicho apoyo económico le fue transferido a su cuenta bancaria como se aprecia en los recibos de nómina que se adjunta a la presente (ANEXO 3).

La notificación sobre la supresión de la plaza le fue realizada el 27 de enero de 2020 como se acredita con la copia certificada del mencionado oficio OM/DGRH/036/2020 que se adjunta como ANEXO 5.

En atención a lo manifestado anteriormente, el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que los servidores públicos de confianza no tienen derecho a la estabilidad laboral que gozan los trabajadores de base, pues únicamente tienen derecho a la protección del salario y la seguridad social, durante el tiempo que permanezcan en el cargo; de ahí que no le asista la razón a la actor de demandar la indemnización legal o el pago de

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>indemnización alguna, pues ello sólo corresponde cuando se demuestra que el despido fue injustificado, lo que en el presente caso no sucedió.</i></p> <p><i>Asimismo, en términos de los artículos 2º, 5º y 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, quedan excluidos del régimen de dicha ley los trabajadores de confianza, de donde se desprende la IMPROCEDENCIA de las prestaciones reclamadas.</i></p> <p><i>Por lo tanto, al no encontrarse en la norma establecido algún pago que deban recibir los trabajadores de confianza en el caso de supresión de plazas y toda vez que se trata del ejercicio de recursos públicos que deben ser debidamente justificados, es que se insista, es procedente el pago indemnizatorio que solicita el actor.”</i></p>
<p>Horas Extras</p>	<p><i>“En lo que se refiere al inciso B), es PARCIALMENTE CIERTO, pues el actor señala que de lunes a viernes tenía un horario de 9:00 a 15:00 horas para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas y que, a su decir, por la carga del Trabajo terminaba las labores hasta las 22:00 horas, sin embargo, de los registros de asistencia que obran correspondientes a la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], se tiene que éste solo laboraba de 9:00 a 15:00 horas y de</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

16:00 a 18:30 horas de lunes a viernes (registros TODOS coincidentes) y solo en algunas ocasiones se presentó después de esa hora, además de conformidad con lo establecido en la CIRCULAR 1/2020 de 3 de junio de 2010 (ANEXO 4), dirigida a los titulares de las *** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** [6] y en cumplimiento a lo ordenado por el Comité de Gobierno y Administración en su sesión de 27 de mayo de 2010, se estableció el horario de labores y que en el supuesto de que los requerimientos de la **** ** ** ***** ***** [6] así lo ameritaran, porque las necesidades del servicio para atender un evento o una época determinada así se justificara, podría modificarse el horario de los trabajadores, sin que la jornada laboral excediera de 40 horas semanales y, en caso de excederse, el titular podría compensar las horas laboradas afectando el horario laboral, posterior o anterior, según sea el caso, del propio trabajador en beneficio de éste.**

No obstante, respecto a los trabajadores de confianza y dadas las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios, el artículo 8, fracción VII, de las Condiciones Generales del Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, establece respecto a la jornada del Trabajo, lo siguiente:

Asimismo, en el punto QUINTO de los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se indica:

“QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal efecto, precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y Oficialía Mayor, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho período, así como la autorización por escrito que ampare las mismas, a efecto de que dicha instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva, en su caso, se turne a la Dirección General de Personal para que proceda a su aplicación en nómina.”

Esto es, para que dentro de este Alto Tribunal se generen las horas extras, las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario

inmediato anterior, cuestión que en la especie no aconteció, de ahí que no sea atendible lo solicitado por el actor.

A mayor abundamiento y suponiendo sin conceder que tenía derecho al pago de horas extras, es inverosímil que trabajara horas extras, es inverosímil que trabajara horas extras todos los días, por lo que le corresponde la carga de la prueba de ello

*En ese orden de ideas, de los registros de entradas y salidas de la actora se puede colegir que sus horarios eran congruentes a lo señalado en la citada CIRCULAR 1/2010, e incluso contrario a lo que afirma de enero a agosto de 2019, se aprecia *****
*****[1] cubrió un horario del Trabajo de 9:00 a 15:00 horas y de 16:00 a 18:30, mismo que a estricta cabalidad y solo en algunas ocasiones, el registro fue después de esa hora.*

*Se acompaña a la presente el registro de entradas y salida firmado por los servidores públicos adscritos a la citada **** ** ** *****
***** ** ***** **** *****[6] (ANEXO 2), mismos que fueron en su momento remitidos para su resguardo, a la Dirección General de Recursos Humanos (ANEXO 7), del cual se aprecia que el actor NO trabajó las horas extras que señala (de 19:00 a 22:00 horas todos los días).*

*Como puede observarse, se tiene ***** [1] durante 2019, no laboró las horas extras que señala, de conformidad con la CIRCULAR 1/20210, de ahí que no deba ser atendida la prestación pretendida por el actor.*

Además, como se señaló anteriormente, en el caso de trabajadores de confianza y debido las funciones que desempeñan, es que se encuentran obligados no sólo a observar el horario que se les haya establecido, sino también a tener disponibilidad de acuerdo con las necesidades del servicio, de ahí que su horario pudiera en algún momento ser mayor que el de un trabajador de base. En cualquier caso, tal como lo ha establecido la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para tener derecho al pago de horas extras no necesariamente basta que el trabajador alegue un tiempo de permanencia adicional en el centro del Trabajo, sino que debe atenderse a las particularidades normales del trabajo o a circunstancias especiales que le permitan definir si se presentó el trabajo en exceso, por lo que en el caso que se origina la presente demanda, es claro que la disponibilidad de horario que exige a un trabajador de confianza es una particularidad del trabajo que debe tomarse en cuenta para

considerar que no existe derecho al pago de horas extras.

Asimismo, es necesario subrayar que, conforme al régimen laboral del actor, que era un trabajador de confianza al servicio del Estado, para el pago de las horas se requiera forzosamente la autorización del patrón conforme a los Lineamientos para el Desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Ello es así, puesto que el régimen de los trabajadores de confianza al servicio del Estado tiene particularidades de las cuales carece el resto de los estamentos laborales. En efecto, dicho régimen debe atender y guardar consistencia con lo previsto en los artículos 126 y 134 de la Constitución General que disponen que no puede hacerse pago alguno que no esté previsto en el Presupuesto de Egresos y que los recursos económicos de que disponga la Federación se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

En este orden de ideas, para salvaguardar el cumplimiento de estos principios, el pago de horas extras reclamado por el actor se encuentra sujeto al requisito normativo

previo de contar con la autorización de la Suprema Corte, mismo que en el caso no se cumplió. Esto es, no basta con que, en su caso, se haya laborado tiempo adicional, sino que se requiere esa autorización, la cual se exige como un medio razonable para asegurar que los recursos económicos de que dispone el Poder Judicial de la Federación se ejerzan con criterios de racionalidad presupuestaria, y no existan, abusos ni actos unilaterales por parte del trabajador de confianza para recibir pagos que no le corresponden.

*Por otra parte, respecto al inciso C), NO ES CIERTO que el actor en el año 2019 hubiese trabajado tres horas diarias durante cinco días a la semana y, por ende, pueda reclamar el pago de 780 (Setecientos ochenta) horas laboradas en forma extraordinaria, pues de las listas de asistencia que se ofrecen como ANEXO 2, queda demostrado las horas laboradas que ***** [1] registró de propia mano.*

Ahora bien, es importante señalar que, para reclamar la prestación de horas extras, el actor expresó que laboraba cinco días a la semana, por lo que dichos señalamientos resultan incongruentes con su petición de reclamar el pago de prima dominical en términos de lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, pues además de

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>que las listas de asistencia no se aprecian que hubiese laborado en domingo, él mismo reconoce que no fue así.</i></p> <p><i>Lo mismo sucede con su manifestación respecto a que laboraba días de descanso obligatorio, ya que, de las listas de asistencias firmadas por él mismo, se observa que fueron señalados los días inhábiles en los que no existe registro de su asistencia, por lo que, en el caso sin conceder, que hubiese laborado en esos días, le corresponde al actor probar su dicho.”</i></p>
<p align="center">Contestación Hechos 9/2020-C *** ***** [1]</p>	
<p>Ingreso</p>	<p><i>“Del expediente personal de la actora se desprende que efectivamente inició sus labores para esta Suprema Corte de Justicia de la Nación el 16 de mayo de 1998; sin embargo, es preciso ACLARAR que, de las listas de asistencia del personal adscrito en la **** ** ** ***** [1], el horario de labores registrado y firmado por la propia trabajadora, fue de 9:00 a 16:00 horas de lunes a viernes.”</i></p>
<p>Horario</p>	<p><i>“De las listas de asistencia del personal adscrito en la **** ** ** ***** [6] el horario de labores registrado y firmado por la propia trabajadora, fue de 9:00 a 16:00 horas de</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>lunes a viernes.”</i></p>
<p>Cargo</p>	<p><i>“Por lo que respecta a lo señalado en el inciso A) de la demanda, SE ACLARA que, a *** ***** ***** [1], le fue otorgado nombramiento definitivo para ocupar el cargo de ***** ***** ** ***** ** ***** ** ** ***** ***** ***** ***** * ** **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[6], como se aprecia del último nombramiento expedido a su favor el 23 de agosto de 2016, que obra a foja 312 de su expediente personal.</i></p> <p><i>En lo que se refiere al inciso B), es PARCIALMENTE CIERTO, pues como se observa del recibo de pago de nómina correspondiente al 15 de agosto de 2019, efectivamente su sueldo tabular era de ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** *****[5].”</i></p>
<p>Despido</p>	<p><i>“Asimismo, se tiene que, mediante oficio OM/DGRH/321/2019, notificado a *** ***** ***** [1] el 7 de agosto del 2019, se le informó que derivado de la reestructura organizacional de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[6], se determinó cancelar la operación y funcionamiento de la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[6] y en consecuencia, quedaba suprimida la plaza de ***** ***** ***** **[4] de la cual era titular, con efectos al 16 de agosto de 2019 (ANEXO 2).</i></p>

NO ES CIERTO que se le haya negado el derecho a la indemnización que legalmente le correspondía y que se le hubiese reconocido únicamente el derecho de un finiquito como si se hubiese tratado de una "renuncia voluntaria." Lo anterior, porque su baja como servidora pública fue por supresión de plaza, lo que puede observarse del "Aviso de Baja" que obra a foja 352 de su expediente personal, además en ningún momento le fue negado el pago indemnizatorio que legalmente le correspondía, pues como se indicó en el citado oficio OM/DGRH/321/2019, a fin, de reconocer sus derechos laborales como trabajadora de base en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de conformidad con lo establecido en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, en términos de lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada una indemnización consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, mismos que le fueron pagados a través de transferencia electrónica el 23 de agosto de 2019, por la cantidad total neta de

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

***** ***** **** ** ***** ***** *****

***** ***** *****[5] *como puede observarse del recibo de nómina de esa misma fecha (ANEXO 3).*

*De lo anterior se demuestra que, en ningún momento la Suprema Corte de Justicia de la Nación desconoció derecho alguno, pues contrario a lo que expone la hoy actora, sí se le garantizó y se le otorgó el pago indemnizatorio que por ley le correspondía, derivado de la supresión de la plaza de ***** ***** **** *[4] de la cual era titular.*

*Ahora bien, por lo que respecta a las manifestaciones en el sentido de que desde su "injustificado despido" le fueron vulnerados sus derechos humanos y esfera jurídica, así como también, a su decir, de toda su familia, dichos señalamientos resultan FALSOS, ello porque como se ha venido señalando, su baja como servidora pública de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, derivó de la reestructura de la ***** ***** ** ***** ** ***

****** *****[6] en la que se determinó cancelar la operación y funcionamiento de la **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[6]*

*y, en consecuencia, la supresión de la plaza de ***** ***** ***** *[4], de la cual era titular y además, como se puede observar de las documentales que se agregan al presente escrito como ANEXOS 2 y 3, le fueron reconocidos y garantizados sus derechos*

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>laborales como trabajadora de base y fue indemnizada conforme a lo dispuesto en la ley.</i></p>
<p>Horas Extras</p>	<p><i>Sin embargo, la actora señala que de lunes a viernes tenía un horario de 9:00 a 14:00 horas para retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas y que, a su decir, por la carga del Trabajo terminaba las labores hasta las 22:00 horas, no obstante, de los registros suscritos por la accionante, se tiene que ésta únicamente laboraba de 9:00 a 16:00 horas de lunes a viernes y solo en un par de ocasiones laboró hasta las 19:00, además, de conformidad con lo establecido en la CIRCULAR 1/2010 de 3 de junio de 2010 (ANEXO 5), dirigido a los titulares de las ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ***** **</i></p> <p><i>** *****[6] y en cumplimiento a lo ordenado por el Comité de Gobierno y Administración en su sesión de 27 de mayo de 2010, se estableció el horario de labores y se indicó que, en el supuesto de que los requerimientos de la **** **</i></p> <p><i>** ***** *****[6] así lo ameritaran, porque las necesidades del servicio para atender un evento o en una época determinada así se justificara, podría modificarse el horario de los trabajadores, sin que la jornada laboral excediera de 40 horas semanales y, en caso de excederse, el titular podría: compensar las horas laboradas afectando el horario laboral, posterior o anterior, según sea el caso, del propio trabajador en beneficio de éste.</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Conforme a lo ordenado en el punto QUINTO de los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se establece:

"QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal efecto, precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y Oficialía Mayor, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las misma, a efecto de que dicha instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva y, en su caso, se turne a la Dirección General de Personal para que proceda a su aplicación en nómina."

Esto es, para que dentro de este Alto Tribunal se generen las horas extras, las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, cuestión que en la especie no aconteció, de ahí que no sea atendible lo solicitado por la actora, además de que existe un tope de 9 horas semanales.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

A mayor abundamiento y suponiendo sin conceder que tuviera derecho al pago de horas extras, es inverosímil que trabajara horas extras todos los días por lo que le corresponde la carga de la prueba de ello.

Asimismo, de sus registros de entradas y salidas se puede colegir que sus horarios eran congruentes a lo señalado en la citada CIRCULAR 1/2010, además, contrario a lo que afirma, de enero a agosto de 2019, se aprecia que *** ** [1] cubrió un horario corrido del Trabajo de 9:00 a 16:00 horas y sólo en un par de ocasiones el horario fue conforme a la mencionada circular.***

A mayor abundamiento, se acompaña a la presente el registro de entradas y salidas firmado por los servidores públicos adscritos a la citada * ** ** ***** [6] (ANEXO 4), mismos que fueron, en su momento, remitidos para su resguardo, a la ***** [6] (ANEXO 7), del cual se aprecia que la actora NO trabajó las horas extras que señala (de 19:00 a 22:00 horas todos los días).***

Como puede observarse, se tiene que *** ** [1], durante 2019, no laboró más de 40 horas a la semana, de conformidad con la Circular 1/2010 y las Condiciones Generales del Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de ahí que no deba ser atendida la prestación pretendida por la actora.***

*En relación con lo anterior, respecto al inciso C), NO ES CIERTO que la actora en el año 2019 hubiese trabajado tres horas diarias extras durante cinco días a la semana y, por ende, pueda reclamar el pago de 780 (setecientos ochenta) horas laboradas en forma extraordinaria, pues de las listas de asistencia que se ofrecen como ANEXO 4, queda demostrado las horas laboradas que *** *****
*****[1] registró de propia mano y se reitera, en el caso sin conceder, que existan esas horas laboradas extraordinariamente, le corresponde a la actora probar su dicho.*

Ahora bien, es importante hacer notar que para reclamar la prestación de horas extras la actora expresó que laboraba de lunes a viernes y reconoció que trabajaba cinco días a la semana, por lo que dichos señalamientos resultan incongruentes con su petición de reclamar el pago de prima dominical en términos de lo, dispuesto en el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, pues además de que de las listas de asistencia no se aprecia que hubiese laborado en domingo, ella misma reconoce que no fue así.

Lo mismo sucede con su manifestación respecto a que laboraba días de descanso obligatorio, ya que, de las listas de asistencia firmadas por ella misma, se observa que fueron señalados los días inhábiles en los que no existe registro de su asistencia, por lo que, en el caso sin conceder, que sí hubiese laborado en esos días, le

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<i>corresponde a la actora probar su dicho.”</i>
<p>Prescripción acción principal</p>	<p><i>“De conformidad con lo señalado en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, para el caso de supresión de plazas, las acciones para reclamar el pago indemnizatorio, prescribe en 4 meses.</i></p> <p><i>Ahora bien, la supresión de la plaza señalada en el oficio OM/DGRH/321/2019 le fue notificada el 7 de agosto de 2019 por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mismo que se adjunta en copia, certificada como ANEXO 2, mediante el cual le fue informada o que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** ***** ** ** *** ** ***** ***** ** ***** ** ** **** ** ** ***** ***** ** ***** **** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ***** **** ** ***** ***** ***** ***[6] de la cual, la hoy actora era titular.</i></p> <p><i>Por lo tanto, si la supresión de la plaza surtió efectos a partir del 16 de agosto de 2019 como se señala en el mencionado oficio, lo cual reconoce *** ***** ***** ***[1] y el escrito de demanda es de 6 de marzo de 2020, resulta evidente que el plazo de 4 meses para clamar cualquier pago indemnizatorio precluyó. De ahí que se le solicite a esa H. Comisión</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<i>Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación se tenga por prescrita cualquier acción intentada por la demandante.”</i>
--	--

Incluso, al contestar las demandas respectivas, el titular de la
 ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** **
 ** *****[6] opuso, respecto de cada una de las personas actoras, las
 siguientes:

EXCEPCIONES

Excepciones 3/2020-C ***** ** *****[1]	
Inaplicabilidad de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B) del artículo 123 constitucional respecto a los trabajadores de confianza	<i>“Se hace valer la inaplicabilidad de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en aspectos sustantivos relativos a los trabajadores de confianza. Lo anterior en cumplimiento a lo establecido en la propia Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado que en sus artículos 2° y 8°.”</i>
La de falta de acción y derecho	<i>“La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que se ubica en los supuestos establecidos en los artículos 5° y 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al</i>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<i>Servicio del Estado, por tanto, no le asiste más derecho que la percepción de su salario y las prestaciones del régimen de seguridad social que le corresponde.”</i>
La de falta de legitimación pasiva	<i>“El que suscribe, como ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[4], carece de facultades para satisfacer las pretensiones de la demandante, pues no está dentro de mis atribuciones pagar indemnización alguna o reconocer horas extras cuya petición está prescrita.”</i>
La de obscuridad en la demanda	<i>“Se opone esta excepción derivada de las prestaciones reclamadas por la actora en forma genérica de las que el suscrito queda en estado de indefensión.”</i>
La de prescripción	<i>“No obstante que la pretensión de la actora de reclamar horas extras resulta improcedente por ser trabajadora de confianza, tal como se señaló en párrafos anteriores, aunado a que de ser procedente hubiera tenido que realizar la formalidad de solicitarlo con un mes de anticipación en términos de la normatividad aplicable, cabe oponer la excepción de prescripción, en tanto, como ya se expuso, ha fenecido el derecho de la actora para reclamar horas extras no comprendidas en el período de marzo de</i>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>2019 a enero de 2020, independientemente de que, como ya se acreditó, no fueron elaboradas.</i></p> <p><i>Además, ha prescrito el derecho de la actora de reclamar cualquier prestación adicional de conformidad con los artículos 112 y 113, fracción I, inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con normatividad interna del Alto Tribunal.”</i></p>
<p>Excepciones 4/2020-C ***** ***** *****[1]</p>	
<p>Falta de legitimación activa</p>	<p><i>“La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que la supresión de la plaza que ocupaba cumplió con todos y cada uno de los extremos previstos en la normatividad, además de que se sustenta en las necesidades del servicio y la racionalidad del gasto.</i></p> <p><i>Debe destacarse que en todo momento se atendió el derecho del actor a recibir la correspondiente indemnización constitucional.”</i></p>
<p>Falta de legitimación pasiva</p>	<p><i>“El que suscribe, como ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[4] carece de facultades para satisfacer las pretensiones del demandante, debido a que no está dentro de mis atribuciones calcular y pagar salarios,</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>indemnizaciones, horas extras, etcétera.”</i></p>
<p>Prescripción de la acción</p>	<p><i>“De conformidad con lo señalado en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, para el caso de supresión de plazas, las acciones para reclamar el pago indemnizatorio, prescribe en 4 meses.</i></p> <p><i>Ahora bien, la supresión de la plaza señalada en el oficio OM/DGRH/323/2019 le fue notificada el 7 de agosto de 2019 por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, misma que se adjunta en copia certificada como ANEXO 2, mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de las ***** ** ** ***** *****[6], en la que se determinó cancelar la operación de la **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[6] y en consecuencia, se suprimió ** ***** **** ** ***** ***** ***** **[4] de la cual, el hoy actor era titular.</i></p> <p><i>Por lo tanto, si la supresión de la plaza surtió efectos a partir del 16 de agosto</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>de 2019, como se señala en el mencionado oficio que reconoce el propio ***** ***** ****[1] y el escrito de demanda es de 6 de marzo de 2020, resulta evidente que el plazo de 4 meses para reclamar cualquier pago indemnizatorio precluyó. De ahí que se solicite a esa H.</i></p> <p><i>Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación que se tenga por prescrita cualquier acción intentada por el demandante.”</i></p>
<p>Pago de indemnización constitucional y legal.</p>	<p><i>“Lo anterior, porque como señaló en la contestación de los hechos en el numeral 1, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada una indemnización consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, misma que le fue pagada el 23 de agosto de 2019, por la cantidad neta de *****</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p align="center">***** * ***** * ***** * ***** * *****</p> <p align="center">* ***** * ***** * ***** * ***** * *****[5]</p>
<p>Horas extra.</p>	<p><i>“Como se señaló en la contestación del hecho 2, de los registros de asistencia que se agregan al presente escrito como ANEXO 4, no se acredita que el actor hubiese laborado las horas que señaló, incluso se tiene que, de enero a agosto de 2019, trabajó en un horario de 9:00 a 13:00 y de 15:00 a 19:00 horas de lunes a viernes. Además, tal como se precisó anteriormente, en este Alto Tribunal, de conformidad con los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para el pago de horas extras, estas debieron ser solicitadas por escrito y autorizadas dentro de los tres días siguientes al término del mes en que se dio el supuesto.</i></p> <p><i>No obstante, se hace hincapié que es inverosímil que el actor hubiese trabajado todos los días horas extras, por lo que, se estima que le corresponde a él probar su dicho.”</i></p>
<p>Días de descanso.</p>	<p><i>“Contrario a lo señalado por el actor, no trabajó en días no laborables, porque como se mencionó en la contestación del hecho 2, inciso C), de las listas de</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>asistencia prestadas como ANEXO 4, no se tiene registro de que hubiese asistido a trabajar en un día no laborable, incluso, aquellos fueron debidamente marcados en las listas de asistencia como INHÁBIL.</i></p> <p><i>Por lo tanto, al no existir prueba alguna que demuestre que los días no laborables el actor acudió a trabajar, se solicita a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación que determine la improcedencia del pago pretendido por el demandante.”</i></p>
<p>Pago de primas, vacaciones, asignaciones adicionales y parte proporcional de aguinaldo</p>	<p><i>“El 13 de septiembre de 2019. Mediante transferencia electrónica la fueron depositados al actor, la parte proporcional de prima vacacional, aguinaldo, ayuda de despensa asignaciones adicionales ayuda al personal operativo, y vacaciones por un monto total de ***** ***** * ***** *** ***** ** ***** ** ***** ***** *****[5]</i></p> <p><i>(ANEXO 6).”</i></p>
<p align="center">Excepciones 6/2020-C ***** ***** ***** ***** [1]</p>	

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>Falta de legitimación activa</p>	<p><i>“La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que la supresión de la plaza que ocupaba cumplió con todos y cada uno de los extremos previstos en la normatividad, además de que se sustenta en las necesidades del servicio y la racionalidad del gasto.</i></p> <p><i>Debe destacarse que en todo momento se atendió el derecho del actor a recibir la correspondiente indemnización constitucional.”</i></p>
<p>Falta de legitimación pasiva</p>	<p><i>“El que suscribe, como ***** ** ***** ** ** carece de facultades para satisfacer las pretensiones del demandante, debido a que no está dentro de mis atribuciones calcular y pagar salarios, indemnizaciones, horas extras, etcétera.”</i></p>
<p>Prescripción de la acción</p>	<p><i>“De conformidad con lo señalado en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, para el caso de supresión de plazas, las acciones para reclamar el pago indemnizatorio, prescribe en 4 meses.</i></p> <p><i>Ahora bien, la supresión de la plaza señalada en el oficio OM/DGRH/322/2019 le</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>fue notificada el 7 de agosto de 2019 por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaria General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, misma que obra a fojas 164 y 165 de su expediente personal, mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de las ***** ** ** ***** *****[6], en la que se determinó cancelar la operación de la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] y en consecuencia, se suprimió ** ***** **** ** ***** ***** ***** * [4], de la cual, el hoy actor era titular.</i></p> <p><i>Por lo tanto, si la supresión de la plaza surtió efectos a partir del 16 de agosto de 2019, como se señala en el mencionado oficio que reconoce el propio ***** **** ***** *****[1] y el escrito de demanda es de 6 de marzo de 2020, resulta evidente que el plazo de 4 meses para reclamar cualquier pago indemnizatorio precluyó. De ahí que se solicite a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación que se tenga por prescrita cualquier acción intentada por el demandante.”</i></p>
<p>Pago de indemnización constitucional y legal.</p>	<p><i>“Lo anterior, porque como señaló en la contestación de los hechos en el numeral 1, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada una indemnización consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, misma que le fue pagada el 23 de agosto de 2019, por la cantidad neta de \$***** ***** ***** *** ***** ***** ***** ***** ***** *****[5]).”</i></p>
<p>Horas extra.</p>	<p><i>“Como se señaló en la contestación del hecho 2, de los registros de asistencia que se agregan al presente escrito como ANEXO 3, no se acredita que el actor hubiese laborado las horas que señaló, incluso se tiene que, de enero a agosto de 2019, trabajó en un horario de 9:00 a 15:00 y de 17:00 a 19:00 horas de lunes a viernes. Además, tal como se precisó anteriormente, en este Alto Tribunal, de conformidad con los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para el pago de horas extras, estas debieron ser solicitadas por escrito y autorizadas dentro de los tres días</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>siguientes al término del mes en que se dio el supuesto.</i></p> <p><i>No obstante, se hace hincapié que es inverosímil que el actor hubiese trabajado todos los días horas extras, por lo que, se estima que le corresponde a él probar su dicho.”</i></p>
<p>Días de descanso.</p>	<p><i>“Contrario a lo señalado por el actor, no trabajó en días no laborables, porque como se mencionó en la contestación del hecho 2, inciso C), de las listas de asistencia presentadas como ANEXO 3, no se tiene registro de que hubiese asistido a trabajar en un día no laborable, incluso, aquellos fueron debidamente marcados en las listas de asistencia como INHÁBIL.</i></p> <p><i>Por lo tanto, al no existir prueba alguna que demuestre que los días no laborables el actor acudió a trabajar, se solicita a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación que determine la improcedencia del pago pretendido por el demandante.”</i></p>
<p>Pago de primas, vacaciones, asignaciones adicionales y parte proporcional</p>	<p><i>“Ello, porque como se mencionó en el capítulo II CONTESTACIÓN A LAS PRESTACIONES el 13 de septiembre de 2019. Mediante transferencia electrónica la fueron depositados al actor, la parte proporcional de prima vacacional, aguinaldo, ayuda de despensa</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>de aguinaldo.</p>	<p><i>asignaciones adicionales ayuda al personal operativo, y vacaciones por un monto total de ***** ***** *** ***** ***** * ***** ***** ** **** ***** *****[5] (ANEXO 4).”</i></p>
<p>Excepciones 7/2020-C ***** ***** *****[1]</p>	
<p>Inaplicabilidad de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B) del artículo 123 constitucional respecto a los trabajadores de confianza</p>	<p><i>“Se hace valer la inaplicabilidad de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en aspectos sustantivos relativos a los trabajadores de confianza.</i></p> <p><i>Lo anterior en cumplimiento a lo establecido en la propia Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado que en sus artículos 2° y 8° establece:</i></p> <p><i>En relación con lo anterior es importante mencionar que de conformidad con lo establecido en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación en la Suprema Corte de Justicia de la Nación se consideran trabajadores de confianza, entre otros, a todo aquel trabajador que realice funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.</i></p> <p><i>En ese contexto, se tiene que ***** ***** *****[1] desempeñó funciones de confianza en la **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[6] al tener a su cargo la venta de las publicaciones oficiales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y para lo cual debía realizar inventarios y llevar el</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>control de las ventas durante las ferias de libro a las que acudía, lo que se traduce en el manejo de recursos públicos como puede observarse de las documentales que se agregan al presente escrito como ANEXO 6.</i></p> <p><i>Dichas funciones, al ser de la naturaleza de confianza son acordes a lo señalado en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, independientemente del cargo que ostentaba, de ahí que se insista, le sea aplicable la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y, por lo tanto, IMPROCEDENTE la acción intentada por el actor.”</i></p>
<p>La de falta de acción y derecho</p>	<p><i>“La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que se ubica en los supuestos establecidos en los artículos 5° y 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, por tanto, no le asiste más derecho que la percepción de su salario y las prestaciones del régimen de seguridad social que le corresponde.”</i></p>
<p>La de falta de legitimación pasiva</p>	<p><i>“El que suscribe, como ***** ** ***** ** ** carece de facultades para satisfacer las pretensiones de la demandante, pues no está dentro de mis atribuciones pagar indemnización alguna o</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<i>reconocer horas extra cuya petición está prescrita.”</i>
La de obscuridad en la demanda	<i>“Se opone esta excepción derivada de las prestaciones reclamadas por la parte actora en forma genérica de las que el suscrito queda en estado de indefensión.”</i>
La de prescripción horas extras	<i>“No obstante que la pretensión del actor de reclamar horas extras resulta improcedente por ser trabajador de confianza, tal como se señaló en párrafos anteriores, aunado a que de ser procedentes hubiera tenido que realizarla formalidad de solicitarlo con un mes de anticipación en términos de la normatividad aplicable, cabe oponer la excepción de prescripción, en tanto, como ya se expuso, ha fenecido el derecho del actor para reclamar horas extras no comprendidas en el periodo de marzo de 2019 a enero de 2020, independientemente de que, como ya se acreditó, no fueron laboradas.”</i>
Excepciones 9/2020-C *** ***** ***** *****[1]	
Falta de legitimación activa	<i>“La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que la supresión de la plaza que ocupaba cumplió con todos y cada uno de los extremos previstos en la normatividad, además de que se sustenta en las necesidades del servicio y la racionalidad</i>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>del gasto.</i></p> <p><i>Debiendo destacarse que en todo momento se atendió el derecho de la actora a recibir la correspondiente indemnización constitucional.”</i></p>
<p>Falta de legitimación pasiva</p>	<p><i>“El que suscribe, como ***** ** ***** ** ** ***** ** ** ***** [6] carece de facultades para satisfacer las pretensiones de la demandante, pues no está dentro de mis atribuciones pagar salarios, indemnizaciones, horas extras, etcétera.”</i></p>
<p>Prescripción de la acción</p>	<p><i>“De conformidad con lo señalado en El artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, para el caso de supresión de plazas, las acciones para reclamar el pago indemnizatorio, prescribe en 4 meses.</i></p> <p><i>Ahora bien, la supresión de la plaza señalada en el oficio OM/DGRH/321/2019 le fue notificada el 7 de agosto de 2019 por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mismo que se adjunta en copia. certificada como ANEXO 2, mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de la ***** ** ***** ** ***** ** ** *****</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p>*****[6] en la que se determinó cancelar la operación de la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] y, en consecuencia, se suprimió la plaza 2000 de ***** ***** **** [4], de la cual, la hoy actora era titular.</p> <p>Por lo tanto, si la supresión de la plaza surtió efectos a partir del 16 de agosto de 2019 como se señala en el mencionado oficio, lo cual reconoce *** ***** ***** ****[1] y el escrito de demanda es de 6 de marzo de 2020, resulta evidente que el plazo de 4 meses para clamar cualquier pago indemnizatorio precluyó. De ahí que se le solicite a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación se tenga por prescrita cualquier acción intentada por la demandante.”</p>
<p>Pago de indemnización constitucional y legal.</p>	<p>“Como se señaló en la contestación de los hechos en el numeral 1, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada</p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>a la actora una indemnización consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, misma que le fue pagada el 23 de agosto de 2019, por la cantidad total neta de ***** *****</i></p> <p><i>**** ** ***** ***** ***** *****</i></p> <p><i>*****[5] como puede observarse del recibo de pago de nómina de esa fecha que se agrega al presente como ANEXO 3.”</i></p>
<p>Horas extras</p>	<p><i>“Como se señaló en la contestación del hecho 2, de los registros de asistencia que se agregan al presente escrito como ANEXO 4, no se acredita que la actora hubiese laborado las horas que señaló, incluso se tiene que, de enero a agosto de 2019, trabajó en un horario corrido de 9:00 a 16:00 horas de lunes a viernes. Además, como se mencionó, en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de conformidad: con lo dispuesto en los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para el pago de horas extras, éstas debieron ser solicitadas por escrito y autorizadas dentro de los tres días siguientes al término del mes en que se dio el supuesto.</i></p> <p><i>No obstante, se hace hincapié que es inverosímil que la actora hubiese trabajado todos los días horas extras, por lo que le</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<i>corresponde a ella probar su dicho.”</i>
Días de descanso	<p><i>“Contrario a lo señalado por la actora, respecto a haber trabajado en días no laborables, como se mencionó en la contestación del hecho 2, inciso C), de las listas de asistencia presentadas como ANEXO 4, no se tiene registro de que ella hubiese asistido a trabajar en un día no laborable, incluso, aquéllos fueron debidamente marcados en las listas de asistencia como INHÁBIL.</i></p> <p><i>Por lo tanto, al no existir prueba alguna que demuestre que en los días no laborables la actora efectivamente acudió a trabajar, se solicita a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación que determine la improcedencia del pago pretendido por la actora.”</i></p>
Pago de primas, vacaciones, asignaciones adicionales y parte proporcional de aguinaldo.	<p><i>“Ello, porque como se mencionó en el capítulo II CONTESTACIÓN A LAS PRESTACIONES, el 13 de septiembre de 2019, mediante transferencia electrónica le fueron depositados a la actora, la parte proporcional de prima vacacional, aguinaldo, ayuda de despensa, asignaciones adicionales, ayuda al personal operativo, y vacaciones, por un monto total de ***** ***** * ***** **</i></p> <p><i>***** ***** ***** ***** ***** ***** [5]</i></p> <p><i>(ANEXO 8).”</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

6. El Presidente de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación tuvo al titular ** ** *****
***** ** ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** **
*****[6] contestando en tiempo y forma la demanda instaurada en su
contra en las siguientes fechas: **a)** En los asuntos 3/2020-C (*****
***** *****[1]), y 9/2020-C (** ***** ***** *****[1]), el uno de
septiembre de dos mil veinte; y **b)** En los asuntos 4/2020-C (*****
***** *****[1]); 6/2020-C (***** ***** ***** *****[1]); y 7/2020-C (*****
***** *****[1]) el ocho de septiembre de dos mil veinte.

Asimismo, tuvo por opuestas las excepciones y defensas que
dicho titular hizo valer en los escritos de cuenta, por ofrecidas las
pruebas que estimó pertinentes y reservó pronunciarse sobre su
admisión o desechamiento para el momento procesal oportuno y tuvo
también como demandado al titular ** ** ***** ***** ** *****
***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6], al cual emplazó y
corrió traslado, por lo que reservó acordar lo conducente sobre la
continuación del trámite en el expediente, así como correr traslado al
actor con la copia de los escritos de contestación de la demanda,
hasta en tanto no obren las contestaciones presentadas por éste
último.

7. Ante la mesa de Control de Correspondencia de la entonces
Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación,
el titular ** ** ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** **
***** ** ** *****[6]* presentó las diversas contestaciones a las
demandas instauradas en su contra en los asuntos 3/2020-C (*****
***** ***** [1]; 4/2020-C (***** ***** ***** [1]; 6/2020-C (***** *****
***** ***** [1]; 7/2020-C (***** ***** *****[1] * 9/2020-C (** *****
***** *****[1], el diez de septiembre de dos mil veinte.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Asimismo, solicitó en cada escrito se le reconociera la personalidad con la que compareció y se tuvieran por designados como sus apoderados y representantes legales, en términos del artículo 134 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, a las personas que señaló.

Además, al responder las demandas respectivas, el titular de la ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6] contestó las prestaciones como se precisa enseguida, en primer lugar, se refiere a las dos personas actoras respecto de las cuales no se planteó la prescripción de la acción principal y en el segundo bloque se refiere a las tres personas actoras en relación con las cuales sí se planteó dicha excepción.

CONTESTACIÓN DEL DIRECTOR GENERAL DE RECURSOS HUMANOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DE LOS JUICIOS (3/2020-C *** ***** *****[1] Y 7/2020-C ***** ***** *****[1])**

3/2020-C ***** ***** *****[1] 7/2020-C ***** ***** *****[1]	
Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la indemnización constitucional	<i>“El importe de tres meses de salario, calculado con el salario diario integrado que se encuentra desglosado en el inciso B) de esta demanda de conformidad con el artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo supletoriamente a la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.”</i>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>Carece de acción y derecho la actora para reclamar “la indemnización legal</p>	<p><i>“La improcedencia de estas dos prestaciones radica en el hecho fundamental, que la disolución o conclusión del vínculo laboral sucedió debido a la supresión de las plazas de confianza que tenía los actores, como se advierte de los oficios de 24 de enero del presente año, a través de los cuales se hace del conocimiento a los actores, que derivado de las necesidades propias del servicio, se autorizó la reestructuración organizacional de las áreas que conforman este Máximo Tribunal, en particular, de la ***** ** ***** ** ** ***** *****[6] en la que se determinó cancelar la operación y el funcionamiento de la **** ** ** ***** ***** ** ***** ** *****[6] lo que trajo como consecuencia que se suprimieran las plazas descritas.</i></p> <p><i>Asimismo, en dicho documento se hizo de su conocimiento que derivado de lo anterior y no obstante que los servidores públicos de confianza no gozan de un beneficio adicional al de protección al salario y de seguridad social, se autorizó otorgarle por</i></p>
--	---

única vez, el apoyo económico consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto derivado de la supresión de las plazas.

Es importante resaltar que en el presente caso la demandante, su nombramiento era de confianza, por lo tanto, de conformidad con el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución, los servidores públicos de confianza no tienen derecho a la estabilidad laboral que gozan los trabajadores de base, pues únicamente tienen derecho a la protección del salario y a la seguridad social, durante el tiempo que permanezcan en el cargo, de ahí que no le asista la razón al actor de demandar la indemnización legal o el pago de alguna otra, pues esto sólo corresponde cuando se demuestra que el despido fue injustificado, lo que en el presente asunto no sucedió.

Además, un trabajador de confianza no adquiere el derecho a la inamovilidad por el sólo transcurso del tiempo tal como lo señala el artículo 6 de las Condiciones Generales del Trabajo

del Personal de Confianza de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Asimismo, en términos de los artículos 2º y 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, quedan excluidos del régimen de dicha Ley, los trabajadores de confianza, de donde se desprende la improcedencia de sus prestaciones de conformidad con lo dispuesto por los artículos 5º y 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. (...)

De igual forma, la prestación que denomina INDEMNIZACIÓN LEGAL, tomando como base el artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo a través de la cual reclama 20 días de salario por cada uno de los años de servicios prestados es notoriamente improcedente, ya que depende de la existencia de un despido sin causa justificada, supuesto que no se actualiza en el caso concreto de la actora.

Debe tenerse presente que los trabajadores de confianza carecen de estabilidad en el empleo, por

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>ello, no tienen acción ni derecho para solicitar una indemnización por despido o por supresión de plaza.</i></p> <p><i>No obstante lo anterior, se hizo del conocimiento a los accionantes la supresión de su plaza, también se le informó que lo servidores públicos de confianza no gozan de un beneficio adicional al de protección al salario y de seguridad social, sin embargo, se autorizó otorgarle por única vez, el pago de una indemnización a través de un apoyo económico consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto, por lo que no le asiste la razón a la parte actora para reclamar dichas prestaciones, tal y como se acredita con el recibo de pago correspondiente denominado APOYO ECONÓMICO 2020.”</i></p>
<p>Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar el pago de prima dominical.</p>	<p><i>“Carece de acción y derecho la parte actora en reclamar el pago de PRIMA DOMINICAL, toda vez que como se señala en el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, sólo procede el pago de una prima dominical cuando el trabajador preste sus servicios en domingo, supuesto que no se actualiza en el</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>presente caso, toda vez que de los listados de asistencia denominadas "Control de Asistencia de Personal" de la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], a la que se encontraba adscrita la demandante, no laboraron ningún domingo, sino por el contrario consta que únicamente laboró de lunes a viernes."</i></p>
<p>Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar "el PAGO DE SALARIOS VENCIDOS E INTERESES.</p>	<p><i>"Carece de acción y derecho la accionante para demandar el pago de salarios vencidos, así como los intereses que éstos sufran, en virtud, que como se ha mencionado, no se trata de un despido injustificado, o de una reinstalación, derivado de una rescisión, sino de una supresión de plaza, tal y como se prevé en los artículos 43, fracción III, de la Ley Burocrática y 53, fracción IV, de las Condiciones Generales del Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación."</i></p>
<p>Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar "el PAGO DE VACACIONES.</p>	<p><i>"Es totalmente improcedente el reclamo de la prestación de vacaciones que refiere los actores, en virtud de que ésta siempre disfrutó de los períodos vacacionales a que tenía derecho y, asimismo, dicho concepto ya le fue</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<i>pagado en forma proporcional al tiempo efectivamente laborado mediante transferencias bancarias, documentales que se ofrecen como prueba desde este momento, para acreditar dicho pago, razón por la cual se opone la excepción de pago.”</i>
Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de <i>prima vacacional</i>.	<i>“Es totalmente improcedente el reclamo de la prestación de prima vacacional que refiere la parte actora en este numeral que ahora se atiende, en virtud de que dicho concepto ya le fue pagado en forma proporcional al tiempo efectivamente laborado, mediante transferencia bancaria.”</i>
Carece de acción y derecho la parte actora de reclamar "El pago de AGUINALDO.	<i>“Es totalmente improcedente el reclamo de la prestación de aguinaldo que refiere la parte actora en este numeral 7 de su demanda, en virtud de que dicho concepto ya le fue pagado en forma proporcional al tiempo efectivamente laborado, mediante transferencia bancaria.”</i>
Carece de acción y derecho la parte actora en reclamar la prestación	<i>“Carece de acción y derecho la parte actora en reclamar EL PAGO DE HORAS EXTRAS, toda vez que no se reconoce que los</i>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>denominada el pago de horas extras</p>	<p>accionantes hayan trabajado horas extraordinarias a la semana ni mucho menos laborado los sábados, porque de las listas de asistencia "Control de Asistencia de Personal" que se llevaba en la</p> <p>**** ** ** ***** ***** ** ***** ****</p> <p>*****[6] no se desprende que hubiese laborado hasta las 22:00 horas, ni que haya trabajado los días sábados, como afirma en su demanda y mucho menos que se hubiera cumplido con el procedimiento establecido en la Suprema Corte de Justicia de la Nación para que proceda el pago de horas extras.</p> <p>Los actores no acreditan de manera alguna haber laborado el número de horas que señaló, ni los días sábados, sino por el contrario, del listado de asistencia "Control de Asistencia del Personal" de los servidores públicos adscritos a la</p> <p>**** ** ** ***** ***** ** ***** ****</p> <p>*****[6], se advierte claramente que trabajaron un horario legal, sin dejar de lado, que de conformidad con lo dispuesto en los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la</p>
--	--

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Nación, para el pago de horas extras, se debieron solicitar por escrito y ser autorizadas dentro de los tres días siguientes al término del mes en que se dio el supuesto, de ahí la improcedencia de su reclamo, aunado a que tal circunstancia debe ser acreditada por la propia accionante como se detallará al dar contestación a los infundados hechos de la demanda.”</i></p>
<p>Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la prestación denominada "DÍAS DE DESCANSO OBLIGATORIO</p>	<p><i>“Es improcedente el pago de días de descanso y días de descanso obligatorio que se reclama en este numeral, porque como podrá advertir esta H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, en los registros de asistencia existentes, fueron señalados los días inhábiles y no se asienta ningún registro de que la parte actora hubiera asistido, por lo que, suponiendo sin conceder, que sí hubiese laborado en esos días, le corresponde a ésta probar tal afirmación.</i></p> <p><i>Contrario a lo señalado por los actores, respecto a haber trabajado en días no laborables, como se menciona en la contestación al</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>hecho 2, de las listas de asistencia denominadas "Control de Asistencia del Personal" de los servidores públicos que se llevaban en la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], no se tiene registro de que la actora hubiese asistido a trabajar en un día no laborable, incluso, aquéllos fueron marcados en las listas de asistencia como "INHÁBIL", por ello, la carga de la prueba de acreditar que los laboró le corresponde precisamente a la actora, tal y como se lo señaló la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que determinó, que tratándose de los días de descanso obligatorios, precisamente, le corresponde al trabajador justificar y demostrar que efectivamente los laboró y no simplemente afirmarlo sin ningún sustento ni fundamento."</i></p>
<p>Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la prestación denominada prima de antigüedad</p>	<p><i>"Es improcedente el pago que se reclama, por las razones expresadas al dar contestación a las improcedentes prestaciones reclamadas en los numerales 1) y 2) de su escrito de demanda, por lo que solicito que en obvio de repeticiones innecesarias se</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>tengan aquí por reproducidas como si a la letra se insertaran, reiterando que se trata de un trabajador de confianza por lo que carece de acción para reclamar su nulidad o una antigüedad en una categoría como "trabajador de base", situación que no acontece en el presente caso."</i></p>
<p>Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la prestación denominada el pago de las aportaciones FOVISSSTE e ISSSTE.</p>	<p><i>"El pago de mis cuotas de aportación de seguridad social, por parte de la demandada al INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (ISSSTE) de igual forma ante el Instituto del FONDO DE LA VIVIENDA DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (FOVISSSTE) contado desde la fecha que ingresé a laborar hasta el día en que se emita el laudo correspondiente.</i></p> <p><i>Es improcedente el reclamo de las aportaciones al FOVISSSTE e ISSSTE por parte de la actora ya que este Alto Tribunal siempre cumplió con sus obligaciones obrero-patronales con la ahora</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<i>demandante, cubriendo todas las cuotas del FOVISSSTE e ISSSTE en tiempo y forma, sirve de ejemplo a esto, el recibo de nómina de la segunda quincena de enero con fecha 30 de enero de 2020, en la parte de deducciones, por tal motivo se opone la excepción de pago.”</i>
Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la prestación denominada EL PAGO DEL AFORE	<i>“Es improcedente el reclamo de la aportación al PAGO DEL AFORE por parte de la actora ya que este Alto Tribunal siempre cumplió con sus obligaciones obrero-patronales en tiempo y forma con la ahora demandante, cubriendo los rubros correspondientes de Seguridad Social.”</i>
Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar LOS DEMÁS DERECHOS LABORALES Y PRESTACIONES ADQUIRIDAS MEDIANTE LOS CONVENIOS DE REVISIÓN, MODIFICACIÓN Y	<i>“La improcedencia de esta prestación deviene del hecho de que el accionante, no refiere de manera puntual a cuáles son las demás prestaciones, aunado a que no acredita de manera alguna la existencia de algún derecho para reclamar prestaciones extraordinarias, dado que el presente asunto se trata de una supresión de plaza y no de un despido injustificado.”</i>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>PAGOS RETROACTIVOS.</p>	
<p>CONTESTACIÓN DEL DIRECTOR GENERAL DE RECURSOS HUMANOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DE LOS JUICIOS (4/2020-C ***** ***** ****[1]* 9/2020-C *** ***** ***** ****[1], 6/2020-C ***** ***** *****[1]</p>	
<p>Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la indemnización constitucional.</p>	<p><i>“La improcedencia de esta prestación radica en el hecho fundamental, que la terminación de los efectos del nombramiento de los actores, derivó de la supresión de la plaza que ocupaba, de ahí que su derecho para solicitar la indemnización constitucional prescribió conforme a lo establecido en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, para el caso de supresión de plazas, las acciones para reclamar los citados pagos prescriben en 4 meses, de ahí que dichas prestaciones se encuentran Prescritas.”</i></p> <p><i>Lo anterior, en virtud de que el oficio, de 5 de agosto del año próximo pasado, a través del cual se hace del conocimiento a los actores, que derivado de las necesidades propias del servicio, se autorizó la reestructuración organizacional de</i></p>

*las áreas que conforman este
Máximo Tribunal, en particular, de la
***** ** *****
*****[6] en la que se determinó
cancelar la operación y el
funcionamiento de la **** ** *****
***** ** *****
*****[6] lo que trajo como
consecuencia que se suprimieran las
plazas que ocupaban.*

*Asimismo en dichos oficios, también
se le hizo del conocimiento que por
lo anterior, a efecto de garantizar sus
derechos laborales como
trabajadores de base de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación, con
fundamento en lo dispuesto por el
artículo 123, apartado B, fracción XI
(SIC), segundo párrafo, de la
Constitución Política de los Estados
Unidos Mexicanos, la Suprema Corte
consideró otorgarle la indemnización
de ley; oficios que le fueron
notificados el día 7 de agosto de
2019, a través del Actuario Judicial
adscrito a la Subsecretaría de
Acuerdos de este Máximo Tribunal.*

*De ahí que, si el escrito de demanda
fue presentado el 6 de marzo de
2020, es a todas luces indudable que
el plazo de 4 meses para haber*

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>reclamado cualquier pago por concepto de indemnización precluyó.</i></p> <p><i>Para reforzar la procedencia de la excepción de prescripción hecha valer en el presente ocurso, basta con revisar la confesión expresa de la parte actora que se desprende de su escrito inicial de demanda, en especial en el capítulo de HECHOS.</i></p> <p><i>Dicha confesión expresa debe ser tomada en cuenta por esta H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, para la procedencia inminente de la prescripción hecha valer.”</i></p>
<p>Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la indemnización legal</p>	<p><i>“La improcedencia de esta prestación radica en el hecho fundamental, que, por tratarse de una supresión de plaza, tenía como plazo para ejercer su derecho para solicitar la indemnización constitucional en un término de 4 meses, por lo que le prescribió conforme a lo establecido en el artículo 113 en su numeral II) de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO REGLAMENTARIA. DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123, tal y como se ha señalado al dar</i></p>

	<p><i>contestación a la prestación marcada con el numeral 1 del presente ocurso, el cual, solicito se tenga por inserto en el presente numeral como si a la letra estuviese, para evitar innecesarias repeticiones, oponiendo desde este momento la excepción de prescripción conforme a lo establecido en el invocado artículo 113 fracción II inciso B) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del apartado B) del artículo 123 Constitucional, ya que mediante confesión expresa el actor admitió que por oficio de 5 de agosto de 2019, el ***** ***** ** ***** *****</i></p> <p><i>** **** ***** ***** ***** ****[1] le notificó que a partir del 15 de agosto de esa misma anualidad sería el último día en que laboraría por la supresión de las plazas, a causa de la supuesta reestructuración organizacional; por lo que el aparente derecho que intenta ejercitar el accionante corrió a partir del día en que surtió efecto la supresión de su plaza en el mes de agosto de 2019.</i></p> <p><i>No obstante, lo anterior, como se advierte del contenido de los oficios,</i></p>
--	---

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>se le reconoció el derecho a la indemnización, misma que le fue otorgada y pagada mediante transferencia electrónica, tal y como se acredita con los recibos de pago correspondiente denominado "NÓMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019", razón por la cual este Alto Tribunal no adeuda cantidad alguna a los actores por dicho concepto, ni por ningún otro.</i></p> <p><i>Se anexa a la presente contestación como medio de prueba de lo anterior, el recibo denominado "NOMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019", a favor de los actores.</i></p> <p><i>Por las razones señaladas esta H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, deberá absolver al suscrito de la acción ejercitada por la parte actora consistente en la Indemnización Legal que reclama."</i></p>
<p>Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar el pago prima dominical</p>	<p><i>"Carece de acción y derecho la parte actora en reclamar el pago de PRIMA DOMINICAL, toda vez que como se señala en el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, sólo procede el pago de una prima dominical cuando el trabajador preste sus servicios en domingo, supuesto que no se</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>actualiza en el presente caso, toda vez que de los registros de asistencia "Control de Asistencia de Personal", de la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], a la que se encontraba adscrito el demandante, se acredita que en el último año, únicamente laboró de lunes a viernes en un horario discontinuo de 9:00 a 19:00 horas."</i></p>
<p>Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar <i>EL PAGO DE SALARIOS VENCIDOS E INTERESES</i></p>	<p><i>"Carece de acción y derecho la parte actora para demandar el pago de salarios vencidos, así como los intereses que estos sufran, en virtud de que como se ha mencionado, no se trata de un despido injustificado y por ende no se trata de una reinstalación, sino de una supresión de plazas, asimismo al ser improcedente las acciones principales ejercitadas por la parte actora, deberán de serlo también, las prestaciones accesorias reclamadas, en virtud de que como es de explorado derecho, lo accesorio sigue la suerte de lo principal y en primer término al encontrarse prescrita la principal, se deberá absolver de la misma manera a este Alto Tribunal de la prestación que nos ocupa.</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Aunado a lo anterior, al haberse otorgado a los actores las indemnizaciones de ley, así como de sus finiquitos y estar plenamente justificadas la supresión de las plazas que ocupaban y estas prestaciones son accesorias a la principal, como ya se señaló, son improcedentes las prestaciones que se reclaman en el presente inciso.”</i></p>
<p>Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar <i>EL PAGO DE VACACIONES</i></p>	<p><i>“Es totalmente improcedente el reclamo de las prestaciones de vacaciones que refieren los actores, en virtud de que éstos siempre disfrutaron de los periodos vacacionales a que tenían derecho, asimismo, dichos conceptos ya les fueron pagados en forma proporcional al tiempo efectivamente laborado mediante transferencias bancarias, razón por la cual se opone la excepción de pago.”</i></p>
<p>Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de prima vacacional</p>	<p><i>“Es totalmente improcedente el reclamo de la prestación de primas vacacionales que refieren los actores, en virtud de que dichos conceptos ya les fueron pagados en forma proporcional al tiempo efectivamente laborado, mediante transferencias bancarias, razón por la cual también se opone la</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<i>excepción de pago.”</i>
Carece de acción y derecho la parte actora de reclamar EL PAGO DE AGUINALDO	<i>“Es totalmente improcedente el reclamo de las prestaciones de aguinaldo que refieren los actores, en virtud de que dichos conceptos ya les fueron pagados en forma proporcional al tiempo efectivamente laborado, mediante transferencia bancaria.”</i>
Carece de acción y derecho la parte actora en reclamar la prestación denominada el pago de horas extras	<i>“Carece de acción y derecho la parte actora en reclamar el pago de horas extras, toda vez que no se reconoce que los accionantes hayan trabajado horas extraordinarias a la semana, así como que hubiesen trabajado los días sábado, porque de los registros de asistencia "Control de Asistencia del Personal" que se llevaba en la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], no se desprende que hubiesen laborado hasta las 22:00 horas, ni los sábados, como afirman en sus demandas y mucho menos acreditan que se hubiera cumplido con el procedimiento establecido en la Suprema Corte de Justicia de la Nación para que proceda el pago de horas extras. Los actores no acreditan de manera alguna que hubieran laborado el número de horas que señalaron, sino</i>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>por el contrario, de los registros de las listas de asistencia "Control de Asistencia del Personal" mencionado, adscritos a la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], sin dejar de lado, que de conformidad con lo dispuesto en los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para el pago de horas extras, se debieron solicitar por escrito y ser autorizadas dentro de los tres días siguientes al término del mes en que se dio el supuesto, de ahí la improcedencia de su reclamo, aunado a que tal circunstancia debe ser acreditada por los accionantes."</i></p>
<p>Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la prestación denominada DÍAS DE DESCANSO OBLIGATORIO</p>	<p><i>"Es improcedente el pago que se reclama en este numeral, porque como podrá advertirse en los registros de asistencia existentes, fueron señalados los días inhábiles y no se asienta ningún registro de que la parte actora hubiera asistido, por lo que, suponiendo sin conceder, que sí hubiesen laborado en esos días, les corresponde a éstos probar tal afirmación.</i></p> <p><i>Contrario a lo señalado por los actores, respecto a haber trabajado</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>en días no laborables, como se menciona en la contestación al hecho 2, del listado de asistencia "Control de Asistencia del Personal" de los servidores públicos que se llevaban en la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], no se tienen registros de que hubiesen asistido a trabajar en un día no laborable, incluso, aquéllos fueron marcados en dichas listas como "INHÁBIL."</i></p>
<p>Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la prestación denominada prima de antigüedad</p>	<p><i>"Es improcedente el reclamo de esta prestación en razón a que la misma ni siquiera se encuentra prevista en la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional."</i></p>
<p>Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la prestación denominada el pago de las aportaciones al FOVISSSTE E ISSSTE.</p>	<p><i>"Es improcedente el reclamo de las aportaciones al FOVISSSTE e ISSSTE por parte de los actores ya que este Alto Tribunal siempre cumplió con sus obligaciones obrero-patronales con los ahora demandantes, cubriendo todas las cuotas del FOVISSSTE e ISSSTE en tiempo y forma."</i></p>
<p>Carece de acción y derecho la parte</p>	<p><i>"Es improcedente el reclamo de las aportaciones al pago de la afore por</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>actora para reclamar la prestación denominada el pago del AFORE.</p>	<p><i>parte de los demandantes ya que este Alto Tribunal siempre cumplió con sus obligaciones obrero-patronales en tiempo y forma con los ahora demandantes, cubriendo los rubros correspondientes de Seguridad Social.”</i></p>
<p>Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar los demás derechos laborales y prestaciones adquiridas mediante los convenios de revisión, modificación, y pagos retroactivos</p>	<p><i>“La improcedencia de esta prestación deviene del hecho de que los accionantes, no refieren de manera puntual a cuáles son las demás prestaciones, aunado a que no acreditan de manera alguna la existencia de algún derecho para reclamar prestaciones extraordinarias, dado que se trata de supresión de plazas y no de despidos injustificados, por lo que en su momento le fue pagada conforme a la ley las indemnizaciones y las prestaciones que les correspondían.”</i></p>

Por lo que se refiere a los hechos planteados en cada una de las demandas, el titular ** ** ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** sostuvo:

CONTESTACIÓN HECHOS

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

CONTESTACIÓN HECHOS DEL DIRECTOR GENERAL DE RECURSOS HUMANOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL 3/2020-* ***** ***** *****[1]	
Ingreso	<i>“Del expediente personal de la actora se advierte que inició sus labores para este Máximo Tribunal el 1 de febrero de 2008.”</i>
Horario	<i>“De los registros de asistencia del personal adscrito en la ***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[1], el horario de labores cumplido por la propia actora, fue de 9:00 a 16:00 horas de lunes a viernes, registros que se anexan a la presente contestación en copia certificada.”</i>
Salario	<i>“Es cierto únicamente por cuanto hace al último salario asignado a la actora como sueldo tabular bruto, que ampara la segunda quincena del mes de enero de 2020, por la cantidad de ***** ***** ** ***** ***** * ***** ***** ***** ***** [1]</i>
Despido	<i>“Es falso que el suscrito el 24 de enero de 2020, al terminar con todas las labores que comúnmente hacía, le hubiere notificado mediante oficio OM/DGRH/036/2020, que a partir del día 1 de febrero del presente, sería el último día que laboraría por la supresión de la plaza de encargado de promoción y publicaciones, toda vez que fue el Actuario Judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, quien le notificó personalmente dicho oficio el día 27 de enero de 2020, (SIC) tal y como se acredita con la cédula de notificación emitida</i>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>por dicho servidor público federal, que desde este momento se ofrece como prueba y se acompaña a la presente contestación de demanda.</i></p> <p><i>Pero aún más, en dicho oficio OM/DGRH/036/2020, se le informó * ***** ***** *****[1], que derivado de la reestructura organizacional de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[6], se determinó cancelar la operación y funcionamiento de ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** *****[6] y en consecuencia, quedaba suprimida la plaza número **** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** *****[4] de la que era titular, con efectos al 1 de febrero de 2020; oficio que, de igual forma se acompaña en copia certificada, resaltando que dicho documento se encuentra incorporado al expediente personal del actora. (SIC)</i></p> <p><i>Estimando importante resaltar a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, que la inaplicabilidad de dichos criterios, se debe a que el presente asunto se trata de la figura de supresión de la plaza ***** ***** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[4] deriva del "Dictamen de Reestructuración Orgánico-Ocupacional 2019 de las ***** ** ** ***** *****[6]" de fecha 2 de agosto del 2019, emitido por la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación y autorizado por el Ministro</i></p>
--	--

Presidente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea con las facultades que le confiere el último párrafo del artículo 100 de nuestra Carta Magna.

De igual forma es falso que se le haya negado el derecho a la indemnización que legalmente le correspondía y que sólo se le reconoció el derecho de un finiquito como si se hubiera tratado de una "renuncia voluntaria." Lo anterior, porque se reitera, su baja como servidora pública fue por supresión de *****

******** **** ** ***** **** ** ***** ***** ***** ****[4]***

que ocupaba como servidora pública de confianza.

En este contexto, debe resaltarse que a pesar de que los servidores públicos de confianza no gozan de la inamovilidad o estabilidad en el empleo, lo que en su caso daría lugar, en el caso de supresión de plazas, al pago de una indemnización, se autorizó un apoyo económico consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto, con lo que se dio por terminado de manera definitiva los efectos de su nombramiento. Dicho apoyo económico le fue transferido electrónicamente a su cuenta bancaria como se aprecia en el recibo de nómina "APOYO ECONÓMICO 2020", como consta de dicho recibo, mismo que se ofrece como prueba desde este momento y con el cual se acredita el pago efectuado en los términos ordenado. (...) En atención a lo

	<p><i>manifestado anteriormente, el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución los servidores públicos de confianza no tienen derecho a la estabilidad laboral que gozan los trabajadores de base, pues únicamente tienen derecho a la protección del salario y a la seguridad social, durante el tiempo que permanezcan en el cargo, de ahí que no le asista la razón a la actora de demandar la indemnización legal o el pago de indemnización alguna, pues ello sólo corresponde cuando se demuestra que el despido fue injustificado, lo que en el presente caso no aconteció.</i></p> <p><i>Además, resulta importante reiterar que un trabajador de confianza no adquiere el derecho a la inamovilidad por el sólo transcurso el tiempo tal como lo señala el artículo 6 de las Condiciones Generales del Trabajo del personal de Confianza de este Alto Tribunal.</i></p> <p><i>Asimismo, en términos de los artículos 2º y 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, quedan excluidos del régimen de dicha Ley, los trabajadores de confianza, de donde se desprende la improcedencia de sus prestaciones de conformidad con lo dispuesto por los artículos 5º y 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. (...)</i></p>
--	--

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>No obstante lo anterior, en ningún momento le fue negado ningún derecho a la parte actora como falsamente lo alegan, ello en razón a que, como se señala en el propio oficio OM/DGRH/036/2020, se hizo de su conocimiento que no obstante que los servidores públicos de confianza no gozan de un beneficio adicional al de protección al salario y de seguridad social, se autorizó otorgarle por única vez, el apoyo económico consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto derivado de la supresión de la ***** [4], adscrita a la ***** [6], mismo que le fue cubierto a través de transferencia electrónica a la cuenta bancaria ***** [9], el 12 de febrero de 2020, por la cantidad total neta de ***** como puede observarse del recibo de nómina "APOYO ECONÓMICO 2020" de esa misma fecha que se ofrece como medio probatorio.</i></p> <p><i>Con lo anterior, claramente se acredita que, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no obstante tratarse de una trabajadora de confianza le otorgó derivado de la supresión de la plaza que ocupaba el apoyo económico antes enunciado."</i></p>
<p>Horario y</p>	<p><i>"Sin embargo, son falsas las manifestaciones vertidas por la accionante</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Horas Extras	<p><i>en el sentido de que, de lunes a viernes laboraba 3 horas extraordinarias, esto en razón a que de los registros de asistencia que llevaba la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], se acredita que ***** **** *****[1] laboraba únicamente de las 9:00 a las 16:00 horas de lunes a viernes.</i></p> <p><i>Por otra parte, el artículo SEGUNDO del Acuerdo General de General de Administración 9/2000, de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el que se determinan las Jornadas del Trabajo y los Horarios de los Servidores Públicos de este Alto Tribunal, establecen que las jornadas del Trabajo de los servidores públicos de confianza de la Suprema Corte se rigen por las cargas del Trabajo y las necesidades del servicio de las oficinas judiciales y administrativas.</i></p> <p><i>Las jornadas del Trabajo de los servidores públicos de confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se rigen por las cargas del Trabajo y las necesidades del servicio de las oficinas judiciales y administrativas; y los horarios podrán ser fijados, de manera congruente, razonable y responsable, por los titulares de cada una de éstas, o por los respectivos superiores jerárquicos.</i></p> <p><i>Asimismo, las Condiciones Generales del Trabajo del Personal de Confianza de la</i></p>
-------------------------	--

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su artículo 8, establecen como obligación de los servidores públicos de confianza, la de observar los horarios establecidos y contar con la disponibilidad que se requiera derivado de las necesidades del servicio.</i></p> <p><i>En este tenor, los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su punto QUINTO, prevé que, para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área, emitan su autorización por escrito, precisando las causas que motivaron el mismo, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho período, así como la autorización por escrito que ampare las mismas.</i></p> <p><i>"QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal</i></p>
--	--

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>efecto, precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y Oficialía Mayor, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho período, así como la autorización por escrito que ampare las mismas, a efecto de dicha instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva y, en su caso, se turne a la Dirección General de Personal para que proceda a su aplicación en nómina.”</i></p> <p><i>De los preceptos invocados, es claro que la jornada del Trabajo es la que fijan, entre otros, los titulares de los órganos de acuerdo con las necesidades del servicio, sin que pueda exceder de cuarenta horas y sólo por circunstancias especiales y atendiendo los requisitos establecidos en los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, circunstancia que la parte actora no acredita de manera alguna haber cumplido.</i></p>
--	---

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Tomando en cuenta el cuerpo normativo invocado, es inverosímil que la actora trabajara horas extraordinaria todos los días, ante tal circunstancia, le corresponde precisamente a la actora probar su afirmación.

*A efecto de acreditar que la actora no trabajó las horas extraordinarias que reclama de 19:00 a 22:00 horas todos los días, incluyendo los sábados de 8:00 a 14:00 horas y que su horario de entrada y salida era realmente de las 9:00 a las 19:00 horas de lunes a viernes, se acompaña a la presente, copias certificadas de las Listas de Asistencia "Control de Registro de Personal", en particular el registro de entradas y salidas de la exservidora pública adscrita a la citada **** ** ** ***** ***** **
***** **** *****[6]*

Con el "Control de Asistencia del Personal" referido, de la Casa de la Cultura Jurídica a la que estaba adscrita la accionante, se precisan las horas trabajadas por semana de enero a noviembre de 2019 que ésta cubría y se acredita que durante ese período no laboró más de 40 horas a la semana, tal y como se encuentra previsto en las propias Condiciones Generales del Trabajo invocadas, de ahí la improcedencia del pago que reclama.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Adicional a lo anterior, para reforzar la improcedencia del pago de horas extras, se estima importante resaltar, la incongruencia de la demandante al pretender el pago de horas extras, ya que, en el apartado de Prestaciones, en la marcada con el número 8, asentó que trabajó los días sábado de 9:00 a 15:00 horas, mientras que, en los HECHOS, en el numeral 2 inciso C), afirma que laboró los sábados de las 08:00 a 14:00 horas, por lo que deberá absolverse al suscrito del pago de horas extras.

*Por cuanto hace a las manifestaciones vertidas en el inciso C) Horario, es falso que la parte actora hubiese trabajado siempre hasta las 22:00 horas, los cinco días de la semana y los sábados de 08:00 a 14:00 horas, esto es, tres horas diarias de manera extraordinaria y sábados seis horas, y que por ello reclame el pago de 1090 horas laboradas de manera extraordinaria, toda vez que, con el "Control de Asistencia del Personal", que se llevaba en la **** ** **
***** ***** ** ***** **** *****[6] a la que se encontraba adscrita la demandante, se acredita las horas laboradas realmente por el accionante y de ninguna forma arrojan que hubiera tenido el horario que afirma cumplía, de ahí que le corresponda acreditar tal aseveración. Documento que se ofrece como prueba desde este momento.*

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Todo lo antes señalado, de igual forma es aplicable para acreditar la improcedencia de que laboraba los días de descanso obligatorio, ya que como se advierte del citado registro de asistencia, los días marcados como "INHÁBIL", no aparece registro alguno de que hubiera asistido esos días, por lo que de igual forma le corresponde a la parte actora acreditar su dicho."</i></p>
<p align="center">CONTESTACIÓN HECHOS DEL DIRECTOR GENERAL DE RECURSOS HUMANOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL 4/2020-C ***** ***** ****[1]</p>	
<p>Ingreso</p>	<p><i>"Del expediente personal del demandante se advierte que inició sus labores para este Máximo Tribunal el 16 de junio de 2003 y de los registros de asistencia del personal adscrito en la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6]."</i></p>
<p>Horario</p>	<p><i>"el horario de labores efectuado por el propio actor fue de 9:00 a 19:00 horas de lunes a viernes."</i></p>
<p>Despido</p>	<p><i>"Es falso que el suscrito el 05 de agosto de 2019, le haya notificado al demandante de manera personal que a partir del día 15 de agosto de esa misma anualidad sería el último día en el que laboraría por la supresión de la plaza de ***** ***** ***** [4] a causa de la "supuesta reestructuración organizacional", lo cierto es que fue el</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p>Actuario Judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, quien el 7 de agosto de 2019, le notificó personalmente el contenido y alcance del oficio OM/DGRH/323/2019, tal y como se acredita con la cédula de notificación emitida por dicho servidor público federal, que desde este momento se ofrece como prueba y se acompaña a la presente contestación de demanda.</p> <p>Pero aún más, en dicho oficio OM/DGRH/323/2019, se le informó a ***** ***** ****[1] que derivado de la reestructura organizacional de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[6], se determinó cancelar la operación y funcionamiento de la **** ** ** ***** ***** ** *****[6] y en consecuencia, quedaba suprimida la plaza ** ***** ***** ***** **[4] de la cual era titular, con efectos al 16 de agosto de 2019; oficio que de igual forma se acompaña en copia certificada y no obstante esto, dicho documento se encuentra incorporado al expediente personal de la actora.</p> <p>Estimando importante resaltar a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, que la inaplicabilidad de dichos criterios, se</p>
--	--

*debe a que el presente asunto se trata de la figura de supresión de ** ***** ***** *** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***[4], misma que se encuentra prevista en el "Dictamen de Reestructuración Orgánico-Ocupacional 2019 de las ***** ** ** ***** *****[6]" de fecha 2 de agosto del 2019, emitido por la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación y autorizado por el Ministro Presidente, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea con las facultades que le confiere el último párrafo del artículo 100 de nuestra Carta Magna.*

Con base en lo antes señalado, es claro que de ninguna forma se violó en perjuicio del accionante el artículo 16 de nuestra Carta Magna, pues la supresión de la plaza que nos ocupa se encuentra debidamente justificada y autorizada por el Ministro Presidente de este Máximo Tribunal con plenas facultades.

*De igual forma es falso que se le haya negado el derecho a la indemnización que legalmente le correspondía y que solo se le reconoció el derecho de un finiquito como si se hubiera tratado de una "renuncia voluntaria." Lo anterior, porque se reitera, su baja como servidor público fue por supresión de su plaza ****[4] que ocupaba, y en ningún*

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>momento le fue negado el pago de la indemnización que legalmente le correspondía, pues como se señaló en el oficio OM/DGRH/323/2019, a fin de reconocer sus derechos laborales como trabajador de base en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de conformidad con lo establecido en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, en términos de lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada una indemnización consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, mismos que le fueron pagados a través de transferencia electrónica a la cuenta bancaria *****[7] el 23 de agosto de 2019, por la cantidad total neta de ***** ***** ***** * **** ** ***** ***** * ***** ***** ***** ***** *****[5] como puede observarse del recibo de nómina "NOMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019" de esa misma fecha que se ofrece como medio probatorio.</i></p>
--	---

*Con lo anterior, claramente se acredita que, en ningún momento la Suprema Corte de Justicia de la Nación desconoció derecho alguno, sino por el contrario, se le garantizó y otorgó el pago de la indemnización que por ley le correspondía, derivado de la supresión de la ***** ** ***** ***** *
[4], de la que era titular.

*De igual forma resultan falsas las manifestaciones en el sentido de que desde su "injustificado despido" le fueron vulnerados sus derechos humanos y esfera jurídica y de toda su familia, toda vez que, como se señaló, su baja como servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, derivó de la reestructura organizacional de la ***** ** ***** ** *
*****[6] en la que se determinó cancelar la operación y funcionamiento de la ****
** ** ***** ***** ** *****
*****[6] y en consecuencia, la supresión de la ***** ** *****
***** *
[4], de la que era titular, además, como se advierte de las documentales que se agregan al presente escrito como medios de prueba le fueron reconocidos y garantizados sus derechos laborales como trabajador de base y fue indemnizado conforme a lo dispuesto en la ley.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Finalmente, respecto a los restantes criterios invocados por la accionante, éstos no constituyen jurisprudencias, sino tesis aisladas emitidas por Tribunales Colegiados de Circuito que, por lo que no resultan obligatorios para la Suprema Corte de Justicia de la Nación.”</i></p>
<p>Salario</p>	<p><i>“Respecto a las afirmaciones vertidas en el inciso B), resulta cierto que el último salario que se le asignara por motivo de sus servicios personas subordinados fuera por la cantidad de ***** *** ***** * ** ***** ***** *****[6] como se acredita del recibo de pago de nómina correspondiente al 15 de agosto de 2019.”</i></p>
<p>Horas Extras</p>	<p><i>“Sin embargo, son falsas las manifestaciones vertidas por la accionante en el sentido de que, de lunes a viernes laboraba 3 horas extraordinarias, esto en razón a que del "Control de Registro de Asistencia" que llevaba ** **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] se acredita que dicho actor laboraba únicamente de las 9:00 a las 19:00 horas de lunes a viernes.”</i></p> <p><i>De igual forma en el referido "Control de Asistencia" a que se hace referencia no existe registro alguno de que el C. ***** ***** ****[1] hubiese laborado los días sábado.</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Por otra parte, las Condiciones Generales del Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sus artículos 30 y 31, establecen que la jornada del Trabajo es el tiempo durante el cual el servidor público está a disposición de la Suprema Corte para prestar sus servicios y será la que fijen, entre otros, los titulares de los órganos de acuerdo con las necesidades del servicio, sólo por circunstancias especiales sin que pueda exceder de cuarenta horas a la semana, podrá requerir por escrito al personal para que se aumente la jornada máxima, sin perjuicio de la remuneración que corresponda por el trabajo extraordinario, y para ello el Máximo Tribunal establecerá el mecanismo para regular y controlar la prestación del servicio extraordinario.

Sólo por circunstancias especiales, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley Reglamentaria, el titular del órgano podrá requerir por escrito al personal para que se aumente la jornada máxima, procurando la existencia de un sistema rotatorio, sin perjuicio de la remuneración que corresponda por el trabajo extraordinario.

En este tenor, los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Nación, en su punto QUINTO, prevé que; para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área, emitan su autorización por escrito, precisando las causas que motivaron el mismo, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las mismas.</i></p> <p><i>"QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal efecto, precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y Oficialía Mayor, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las misma, a efecto de que dicha</i></p>
--	--

instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva y, en su caso, se turne a la Dirección General de Personal para que proceda a su aplicación en nómina.”

De los preceptos invocados, es claro que la jornada del Trabajo es la que fijan, entre otros, los titulares de los órganos de acuerdo con las necesidades del servicio, sin que pueda exceder de cuarenta horas y solo por circunstancias especiales y atendiendo los requisitos establecidos en los lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, circunstancia que la parte actora no acredita de manera alguna haber cumplido.

A efecto de acreditar que la actora no trabajó las horas extraordinarias que reclama de 19:00 a 22:00 horas todos los días, y que su horario de entrada y salida era realmente de las 9:00 a las 19:00 horas de lunes a viernes, y que no laboró los sábados, se acompaña a la presente, copias certificadas del registro de entradas y salidas del exservidor público adscrito la citada

***** ** ** ***** ***** ** ***** ****
*****[6].*

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

En el registro de asistencia citado, se precisan las horas trabajadas por semana de enero a agosto de 2019 por parte actora y se acredita que durante ese período no laboró más de 40 horas a la semana, tal y como se encuentra previsto en las propias Condiciones Generales del Trabajo invocadas, de ahí la improcedencia del pago que reclama.

Con base en lo anterior, se estima importante resaltar, la incongruencia del actor al pretender el pago de horas extras, ya que, en el apartado de Prestaciones, en la marcada con el número 8, asentó que trabajó los días sábado de 9:00 a 15:00 horas, mientras que, en los HECHOS, en el numeral 2 inciso O), afirma que laboró los sábados de las 08:00 a 14:00 horas, de ahí la improcedencia y lo falso de la prestación que se reclama, por lo que deberá absolverse al suscrito del pago de horas extras.

Por cuanto hace a las manifestaciones vertidas en el inciso C) Horario, es falso que la actora hubiese trabajado siempre hasta las 22:00 horas, los cinco días de la semana, esto es, tres horas diarias de manera extraordinaria y que los días sábado laboró 6 horas, y que por ello reclame el pago de 1090 horas laboradas de manera extraordinaria, pues con los registros de

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

asistencia aludidos, mismos que se ofrecen como prueba desde este momento, se acredita las horas laboradas realmente por el accionante y de ninguna forma arrojan que hubiera tenido el horario que afirma cumplía, de ahí que le corresponda acreditar tal aseveración.

Por otra parte, cabe resaltar que la parte actora para exigir el pago de horas extras, afirmó que laboraba de lunes a viernes e incluso el sábado, por lo que tales aseveraciones resultan incongruentes con su exigencia de reclamar el pago de prima dominical en términos de lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, toda vez que existe reconocimiento de su parte que laboró de lunes a sábado, esto adminiculado con el propio registro de asistencia en el que consta que laboró de lunes a viernes, resulta a todas luces improcedente también el reclamo del pago por concepto de prima dominical.

Todo lo antes señalado, de igual forma es aplicable para acreditar la improcedencia de que laboraba los días de descanso obligatorio, ya que como se advierte del "Control de Asistencia del Personal" esos días se encuentran marcados como "INHÁBIL", y no aparece registro alguno de que hubiera asistido esos días, por lo que de igual forma le corresponde a la parte

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>cierto es que fue el Actuario Judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, quien el 7 de agosto de 2019, le notificó personalmente el contenido y alcance del oficio OM/DGRH/322/2019, tal y como se acredita con la cédula de notificación emitida por dicho servidor público federal, que desde este momento se ofrece como prueba y se acompaña a la presente contestación de demanda.</i></p> <p><i>Cabe hacer la aclaración que el oficio OM/DGRH/322/2019, de 5 de agosto a que hace referencia el accionante en el Hecho 1 que se contesta, claramente se señala que se trata de la plaza de ***** , ***** ** * ** ** ***** * [4], como lo aduce, por lo que con mayor razón debe declararse improcedente el reclamo de la parte actora por tratarse de una plaza de la cual no era su titular.</i></p> <p><i>Así mismo, en dicho oficio OM/DGRH/322/2019, se le informó a ***** [1] que derivado de la reestructura organizacional de la ***** [6], se determinó cancelar la operación y funcionamiento de la ***** [6] y en consecuencia, quedaba suprimida la ***** [4] de la cual era</i></p>
--	---

titular con efectos al 16 de agosto de 2019, oficio que de igual forma se acompaña en copia certificada y no obstante, esto, dicho documento se encuentra incorporado al expediente del hoy actor.

*Estimando importante resaltar a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, que la inaplicabilidad de dichos criterios, se debe a que el presente asunto se trata de la figura de ***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** ** [4] misma que se encuentra prevista en el "Dictamen de Reestructuración Orgánico-Ocupacional 2019 de las ***** ** ** ***** ***** [6]" de fecha 2 de agosto del 2019, emitido por la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación y autorizado por el Ministro Presidente, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea con las facultades que le confiere el último párrafo del artículo 100 de nuestra Carta Magna.*

Con base en lo antes señalado, es claro que de ninguna forma se violó en perjuicio del accionante el artículo 16 de nuestra Carta Magna, pues la supresión de la plaza que nos ocupa se encuentra debidamente justificada y autorizada por el Ministro Presidente de este Máximo Tribunal con plenas facultades.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>De igual forma es falso que se le haya negado el derecho a la indemnización que legalmente le correspondía y que solo se le reconoció el derecho de un finiquito como si se hubiera tratado de una "renuncia voluntaria." Lo anterior, porque se reitera, su baja como servidor público fue por supresión de su plaza 2003 que ocupaba, y en ningún momento le fue negado el pago de la indemnización que legalmente le correspondía, pues como se señaló en el oficio, a fin de reconocer sus derechos laborales como trabajador de base en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de conformidad con lo establecido en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, en términos de lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada una indemnización consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, mismos que le fueron pagados a través de transferencia electrónica a la cuenta bancaria *****[7] el 23 de agosto de 2019, por la cantidad</i></p>
--	--

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>total neta de ***** [5] como puede observarse del recibo de nómina "NOMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019" de esa misma fecha que se ofrece como medio probatorio.</i></p> <p><i>Con lo anterior, claramente se acredita que, en ningún momento la Suprema Corte de Justicia de la Nación desconoció derecho alguno, sino por el contrario, se le garantizó y otorgó el pago de la indemnización que por ley le correspondía, derivado de la supresión de la ***** [4] de la que era titular."</i></p>
<p>Horas Extras</p>	<p><i>"Así también, son falsas las manifestaciones vertidas por la accionante en el sentido de que, laboraba 3 horas extraordinarias de lunes a viernes, dado que del "Control de Registro de Asistencia" que llevaba la ***** [6], se acredita que dicho actor laboraba únicamente de las 9:00 a las 19:00 horas de lunes a viernes.</i></p> <p><i>Por otra parte, las Condiciones Generales del Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sus artículos 30 y 31, establecen que la jornada del Trabajo es el tiempo durante el cual el servidor</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>público está a disposición de la Suprema Corte para prestar sus servicios y será la que fijen, entre otros, los titulares de los órganos de acuerdo con las necesidades del servicio, sólo por circunstancias especiales sin que pueda exceder de cuarenta horas a la semana, podrá requerir por escrito al personal para que se aumente la jornada máxima, sin perjuicio de la remuneración que corresponda por el trabajo extraordinario, y para ello el Máximo Tribunal establecerá el mecanismo para regular y controlar la prestación del servicio extraordinario.</i></p> <p><i>En este tenor, los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su punto QUINTO, prevé que; para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área, emitan su autorización por escrito, precisando las causas que motivaron el mismo, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las mismas.</i></p>
--	---

	<p><i>"QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal efecto, precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y Oficialía Mayor, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las misma, a efecto de que dicha instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva y, en su caso, se turne a la Dirección General de Personal para que proceda a su aplicación en nómina."</i></p> <p><i>De los preceptos invocados, es claro que la jornada del Trabajo es la que fijan, entre otros, los titulares de los órganos de acuerdo con las necesidades del servicio, sin que pueda exceder de cuarenta horas y solo por circunstancias especiales y atendiendo los requisitos establecidos en los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que</i></p>
--	--

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, circunstancia que la parte actora no acredita de manera alguna haber cumplido.

*A efecto de acreditar que la actora no trabajó las horas extraordinarias que reclama de 19:00 a 22:00 horas todos los días, y que su horario de entrada y salida era realmente de las 9:00 a las 19:00 horas de lunes a viernes, y que no laboró los sábados, se acompaña a la presente, copias certificadas del registro de entradas y salidas del exservidor público adscrito la citada **** ** ** ***** ***** ** ***** ****
*****[6].*

En el registro de asistencia citado, se precisan las horas trabajadas por semana de enero a agosto de 2019 por parte actora y se acredita que durante ese período no laboró más de 40 horas a la semana, tal y como se encuentra previsto en las propias Condiciones Generales del Trabajo invocadas, de ahí la improcedencia del pago que reclama.

Por cuanto hace a las manifestaciones vertidas en el inciso C) Horario, es falso que la actora hubiese trabajado siempre hasta las 22:00 horas, los cinco días de la semana, esto es, tres horas diarias de

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>manera extraordinaria y que por ello reclame el pago de 780 horas laboradas de manera extraordinaria, pues con los registros de asistencia aludidos, mismos que se ofrecen como prueba desde este momento, se acredita las horas laboradas realmente por el accionante y de ninguna forma arrojan que hubiera tenido el horario que afirma cumplía, de ahí que le corresponda acreditar tal aseveración.</i></p> <p><i>Por otra parte, cabe resaltar que la parte actora para exigir el pago de horas extras, afirmó que laboraba de lunes a viernes e incluso el sábado, por lo que tales aseveraciones resultan incongruentes con su exigencia de reclamar el pago de prima dominical en términos de lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, toda vez que existe reconocimiento de su parte que laboró de lunes a sábado, esto adminiculado con el propio registro de asistencia en el que consta que laboró de lunes a viernes, resulta a todas luces improcedente también el reclamo del pago por concepto de prima dominical.</i></p> <p><i>Todo lo antes señalado, de igual forma es aplicable para acreditar la improcedencia de que laboraba los días de descanso obligatorio, ya que como se advierte del "Control de Asistencia del Personal" esos días se encuentran marcados como</i></p>
--	---

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>"INHÁBIL", y no aparece registro alguno de que hubiera asistido esos días, por lo que de igual forma le corresponde a la parte actora acreditar su dicho."</i></p>
<p align="center">CONTESTACIÓN HECHOS DEL DIRECTOR GENERAL DE RECURSOS HUMANOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL 7/2020-C ***** [1]</p>	
<p>Ingreso</p>	<p><i>"Del expediente personal de la parte actora se advierte que inició sus labores para este Máximo Tribunal el 16 de noviembre de 1997."</i></p>
<p>Horario</p>	<p><i>"De los registros de asistencia del personal adscrito en la ***** [6], el horario de labores cumplido por la propia actora, fue de 9:00 a 18:30 horas de lunes a viernes."</i></p>
<p>Cargo</p>	<p><i>"Por cuanto hace a la afirmación de la parte actora en el inciso A), es cierto que su último nombramiento definitivo expedido a su favor fue para ocupar el cargo de ***** [4], en la plaza número 2004, adscrito a la ***** [6], otorgado el 6 de septiembre de 2010, mismo que obra inserta en su expediente personal a foja 110, y se ofrece como prueba desde este momento a efecto de acreditar lo señalado."</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>Salario</p>	<p><i>“Respecto a las afirmaciones vertidas en el inciso B), es cierto únicamente por cuanto hace al último salario asignado actor por la cantidad de ***** ***** ** ***** ***** * ** ***** ***** ***** *****[5] como se acredita del recibo de pago de nómina correspondiente al 30 de enero de 2020.”</i></p>
<p>Despido</p>	<p><i>“Es falso que el suscrito el 24 de enero de 2020, al terminar con todas las labores que comúnmente hacía, le hubiere notificado, mediante oficio OM/DGRH/037/2020, que a partir del día 1 de febrero del sería el último día que laboraría por la supresión de la plaza de encargado de promoción y publicaciones, toda vez que fue el Actuario Judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, quien le notificó personalmente dicho oficio el día 27 de enero de 2020, tal y como se acredita con la cédula de notificación emitida por dicho servidor público federal, que desde este momento se ofrece como prueba y se acompaña a la presente contestación de demanda. Pero aún más, en dicho oficio OM/DGRH/037/2020, se le informó a ***** ***** *****[1], que derivado de la reestructura organizacional de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[6], se determinó cancelar la operación y</i></p>

*funcionamiento de la **** ** ** *****
***** ** ***** **** *****[6] y en
consecuencia, quedaba suprimida la *****
** ***** ***** **** *[4], de la cual era
titular, con efectos al 1 de febrero de
2020; oficio que de igual forma se
acompaña en copia certificada y no
obstante esto, dicho documento se
encuentra incorporado al expediente
personal del actora.*

*Ahora bien, por lo que respecta a las
jurisprudencias emitidas por el Tribunal
Pleno y la Segunda Sala de este Alto
Tribunal, que invoca la parte actora
cuando señala que el actuar de la
autoridad fue injustificado, en particular
aquellos cuyo rubro son:
"COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACIÓN
ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE
AUTORIDAD" y "COMPETENCIA DE LAS
AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS, EN
EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE
CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA,
DEBE SEÑALARSE CON RECISIÓN EL
PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORGUE
LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA Y, EN SU
CASO, LA RESPECTIVA FRACCIÓN Y
SUBINCISO."*

*No son aplicables al presente caso,
aunado a que el accionante no plasma
argumento alguno que indique en qué
consiste esa ausencia o carencia en el*

	<p>caso concreto.</p> <p>Estimando importante resaltar a esa H. Comisión Sustanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, que la inaplicabilidad de dichos criterios, se debe a que el presente asunto se trata de la figura de supresión de la ***** [6],</p> <p>*** ***** ** ***** [6],</p> <p>deriva del "Dictamen de Reestructuración Orgánico-Ocupacional 2019 de las ***** **</p> <p>** ***** [6]" de fecha 2 de agosto del 2019, emitido por la Dirección General de Planeación Seguimiento e Innovación y autorizado por el Ministro Presidente, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea con las facultades que le confiere el último párrafo del artículo 100 de nuestra Carta Magna.</p> <p>De igual forma es falso que se le haya negado el derecho a la indemnización que legalmente le correspondía y que solo se le reconoció el derecho de un finiquito como si se hubiera tratado de una "renuncia voluntaria." Lo anterior, porque se reitera, su baja como servidor público fue por supresión de su plaza 2004 que ocupaba como servidor público de confianza.</p> <p>En este contexto, debe resaltarse que a pesar de que los servidores públicos de confianza no gozan de la inamovilidad o estabilidad en el empleo, lo que en su</p>
--	--

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>caso daría lugar, en el caso de supresión de plazas, al pago de una indemnización, se autorizó un apoyo económico consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto, con lo que se dio por terminado de manera definitiva los efectos de su nombramiento. Dicho apoyo económico le fue transferido electrónicamente a su cuenta bancaria como se aprecia en el recibo de nómina "APOYO ECONÓMICO 2020", como consta de dicho recibo, mismo que se ofrece como prueba desde este momento y con el cual se acredita el pago efectuado en los términos ordenados.</i></p> <p><i>En atención a lo manifestado anteriormente, el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución los servidores públicos de confianza no tienen derecho a la estabilidad laboral que gozan los trabajadores de base, pues únicamente tienen derecho a la protección del salario y a la seguridad social, durante el tiempo que permanezcan en el cargo, de ahí que no le asista la razón a la actora de demandar la indemnización legal o el pago de una indemnización alguna, pues ello sólo corresponde cuando se demuestra que el despido fue injustificado, lo que en el presente caso no aconteció.</i></p>
--	---

Además, resulta importante reiterar que un trabajador de confianza no adquiere el derecho a la inamovilidad por el sólo transcurso del tiempo tal como lo señala el artículo 6 de las Condiciones Generales del Trabajo del personal de Confianza de este Alto Tribunal.

Asimismo, en términos de los artículos 2° y 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, quedan excluidos del régimen de dicha Ley los trabajadores de confianza, de donde se desprende la improcedencia de sus prestaciones de conformidad con lo dispuesto por los artículos 5° y 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

No obstante lo anterior, en ningún momento le fue negado ningún derecho a la parte actora como falsamente lo alega, ello, en razón a que, como se señala en el propio oficio OM/DGRH/037/2020, se hizo de su conocimiento que no obstante que los servidores públicos de confianza no gozan de un beneficio adicional al de protección al salario y de seguridad social, se autorizó otorgarle por única vez, el apoyo económico consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto derivado de la supresión de la *****

******* ** ***** ** ***** ***** ***** ** [4]***

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>adscrito a la **** ** ** ***** ***** ***** ** ***** **** *****[6], mismo que le fue cubierto a través de transferencia electrónica a la cuenta bancaria *****[7], el 12 de febrero de 2020, por la cantidad total neta de ***** * **** ** ***** ***** * ***** ***** ***** *****[5] como puede observarse del recibo de nómina "APOYO ECONÓMICO 2020" de esa misma fecha que se ofrece como medio probatorio.</i></p> <p><i>Con lo anterior, claramente se acredita que, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no obstante tratarse de un trabajador de confianza le otorgó derivado de la supresión de la plaza que ocupaba el apoyo económico antes enunciado.</i></p> <p><i>Finalmente, respecto a los restantes criterios invocados por la accionante, éstos no son aplicables al presente caso porque se trata de un servidor público de confianza y porque la acción principal no versa sobre un despido injustificado y por ende de una reinstalación, aunado a que no le son aplicables las legislaciones de Guanajuato y Baja California Sur”.</i></p>
<p>Horarios y Horas</p>	<p><i>“Sin embargo, son falsas las manifestaciones vertidas por el accionante en el sentido de que, de lunes</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Extras	<p><i>a viernes laboraba 3 horas extraordinarias, esto en razón a que de los registros de asistencia que llevaba la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], se acredita que el actor laboraba únicamente de las 9:00 a las 18:30 horas de lunes a viernes.</i></p> <p><i>Por otra parte, el artículo SEGUNDO del Acuerdo General de Administración 9/2000, de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el que se determinan las Jornadas del Trabajo y los Horarios de los Servidores Públicos de este Alto Tribunal, establecen que las jornadas del Trabajo de los servidores públicos de confianza de la Suprema Corte se rigen por las cargas del Trabajo y las necesidades del servicio de las oficinas judiciales y administrativas.</i></p> <p><i>SEGUNDO. Las jornadas del Trabajo de los servidores públicos de confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se rigen por las cargas del Trabajo y las necesidades del servicio de las oficinas judiciales y administrativas; y los horarios podrán ser fijados, de manera congruente, razonable y responsable, por los titulares de cada una de éstas, o por los respectivos superiores jerárquicos.</i></p>
---------------	--

Asimismo, las Condiciones Generales del Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su artículo 8, establecen como obligación de los servidores públicos de confianza, la de observar los horarios establecidos y contar con la disponibilidad que se requiera derivado de las necesidades del servicio.

En este tenor, los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su punto QUINTO, prevé que; para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área, emitan su autorización por escrito, precisando las causas que motivaron el mismo, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las mismas.

"QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal efecto, precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y Oficialía Mayor, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las misma, a efecto de que dicha instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva y, en su caso, se turne a la Dirección General de Personal para que proceda a su aplicación en nómina."

De los preceptos invocados, es claro que la jornada del Trabajo es la que fijan, entre otros, los titulares de los órganos de acuerdo con las necesidades del servicio, sin que pueda exceder de cuarenta horas y solo por circunstancias especiales y atendiendo los requisitos establecidos en los Lineamientos para el

desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, circunstancia que la parte actora no acredita de manera alguna haber cumplido.

Tomando en cuenta el cuerpo normativo invocado, es inverosímil que la actora trabajara horas extraordinarias todos los días, ante tal circunstancia, le corresponde precisamente a la actora probar

*A efecto de acreditar que el actor no trabajó las horas extraordinarias que reclama de 19:00 a 22:00 horas todos los días, y que su horario de entrada y salida era realmente de las 9:00 a las 19:00 horas de lunes a viernes, se acompaña a la presente, copias certificadas de las Listas de Asistencia "Control de Registro de Personal", en particular el registro de entradas y salidas del exservidor público adscrito a la citada **** ** ** ***** ******

*** ***** **** *****[6]*

En el registro de asistencia citado, se precisan las horas trabajadas por semana de enero a noviembre de 2019, que cubría el actor y se acredita que durante ese

período no laboró más de 40 horas a la semana, tal y como se encuentra previsto en las propias Condiciones Generales del Trabajo invocadas, de ahí la improcedencia del pago que reclama.

Por cuanto hace a las manifestaciones vertidas en el inciso C) Horario, es falso que la parte actora hubiese trabajado siempre hasta las 22:00 horas, los cinco días de la semana, esto es, tres horas diarias de manera extraordinaria y que por ello reclame el pago de 780 horas laboradas de manera extraordinaria, en razón a que con los registros de asistencia aludidos, mismos que se ofrecen como prueba desde este momento, se acreditan las horas laboradas realmente por el accionante y de ninguna forma arrojan que hubiera tenido el horario que afirma cumplía, de ahí que le corresponda acreditar tal aseveración.

Por otra parte, cabe resaltar que la parte actora para exigir el pago de horas extras, afirmó que laboraba de lunes a viernes y reconoció que trabajaba cinco días a la semana, por lo que tales aseveraciones resultan incongruentes con su exigencia de reclamar el pago de prima dominical en términos de lo dispuesto en el artículo

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>71 de la Ley Federal del Trabajo, toda vez ante el reconocimiento de que únicamente laboró de lunes a viernes, aunado al propio registro de asistencia, resulta a todas luces improcedente también el reclamo del pago por concepto de prima dominical.</i></p> <p><i>Todo lo antes señalado, de igual forma es aplicable para acreditar la improcedencia de que laboraba los días de descanso obligatorio, ya que como se advierte del citado registro de asistencia, los días marcados como "INHÁBIL", no aparece registro alguno de que hubiera asistido esos días, por lo que de igual forma le corresponde a la parte actora acreditar su dicho."</i></p>
<p align="center">CONTESTACIÓN HECHOS DEL DIRECTOR GENERAL DE RECURSOS HUMANOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL 9/2020-C *** ***** ***** **** [1]</p>	
<p>Ingreso</p>	<p><i>"Del expediente personal de la actora se advierte que inició sus labores para este Máximo Tribunal el 16 de mayo de 1998."</i></p>
<p>Horario</p>	<p><i>"La actora laboraba únicamente de las 9:00 a las 16:00 horas de lunes a viernes."</i></p>
<p>Cargo</p>	<p><i>"Por cuanto hace a la afirmación de la actora en el inciso A), resulta cierto, en virtud de que efectivamente el último cargo que se desempeñó la parte actora fue el de Profesional ***** ***** ***** * , ***** *</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p align="center">** **** ** ** ***** ***** ** ***** ****</p> <p>*****[4], <i>tal y como obra a foja 312 de su expediente personal, se ofrece como prueba éste, en el que obra la constancia a la que se hace referencia.</i>”</p>
<p>Despido</p>	<p>“<i>Es falso que el suscrito el 05 de agosto de 2019, al terminar con todas las labores que comúnmente hacía, le hubiere notificado mediante oficio OM/DGRH/321/2019. Se le informo a *** ***** ***** ****[1] que derivado de la reestructura organizacional de la ***** ***** ** ** ***** ** ** ***** *****[4], se determinó cancelar la operación y funcionamiento de la **** ** ** ***** ***** ** *****[6] y en consecuencia, quedaba suprimida la ***** **** ** ***** ***** ***** ***** ***** ** ** *****[4] de la cual era titular, con efectos al 16 de agosto de 2019, oficio que da igual forma se acompaña en copia certificada y no obstante esto, dicho documento se encuentra incorporado al expediente personal de la actora.</i></p> <p><i>No son aplicables al presente caso, aunado a que el accionante no plasma argumento alguno que indique en qué consiste esa ausencia o carencia en el caso concreto.</i></p> <p><i>Estimando importante resaltar a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, que la</i></p>

*inaplicabilidad de dichos criterios, se debe a que el presente asunto se trata de la figura de supresión de la ***** **** ** *****
***** *****[4]*
*deriva del "Dictamen de Reestructuración Orgánico-Ocupacional 2019 de las ***** ** **
***** *****[6]" de fecha 2 de agosto del 2019, emitido por la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación y autorizado por el Ministro Presidente, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea con las facultades que le confiere el último párrafo del artículo 100 de nuestra Carta Magna.*

Con base en lo antes señalado, es claro que de ninguna forma" se violó en perjuicio del accionante el artículo 16 de nuestra Carta Magna, pues la supresión de la plaza que nos ocupa se encuentra debidamente justificada y autorizada por el Ministro Presidente de este Máximo Tribunal con plenas facultades.

*De igual forma es falso que se le haya negado el derecho a la indemnización que legalmente le correspondía y que solo se le reconoció el derecho de un finiquito como si se hubiera tratado de una "renuncia voluntaria." Lo anterior, porque se reitera, su baja como servidora pública fue por supresión de su plaza *****[4] que ocupaba, y en ningún momento le fue negado el pago*

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

*de la indemnización que legalmente le correspondía, pues como se señaló en el oficio OM/DGRH/321/2019, a fin de reconocer sus derechos laborales como trabajadora de base en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de conformidad con lo establecido en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, en términos de lo dispuesto en, el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada una indemnización consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, mismos que le fueron pagados a través de transferencia electrónica a la cuenta bancaria *****[7] el 23 de agosto de 2019, por la cantidad total neta de ***** ** ***** **** **** ***** **** ***** ***** ***** [5] como puede observarse del recibo de nómina NOMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019 de esa misma fecha que se ofrece como medio probatorio.*

Con lo anterior, claramente se acredita que en ningún momento la Suprema Corte de

*Justicia de la Nación desconoció derecho alguno, sino por el contrario, se le garantizo y otorgo el pago de la indemnización que por ley le correspondía, derivado de la supresión de la ***** ***** ***
***** **** ** ***** ***** ***** ***[4] de base, de la que era titular.”*

*De igual forma resultan falsas las manifestaciones en el sentido de que desde su "injustificado despido le fueron vulnerados sus derechos humanos y esfera jurídica y de toda su familia, toda vez que, como se señaló, su baja como servidora pública de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, derivó de la reestructura organizacional de la ***** ***** ** *****
** ** ***** *****[6] en la que se determinó cancelar la operación y funcionamiento de la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****
*****[6] y en consecuencia, la supresión de la plaza ***** *** ***** **** ** *****
***** ***** *** ** ****[4], de la cual era titular y además, como se advierte de las documentales que se agregan al presente escrito como medios de prueba le fueron reconocidos y garantizados sus derechos laborales como trabajadora de base y fue indemnizada conforme a lo dispuesto en la ley.*

Por cuanto hace a la afirmación de la actora

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>en el inciso A), resulta cierto, en virtud de que efectivamente el último cargo que se desempeñó la parte actora fue el de ***** ***** ***** ***** ***** ** [4] adscrita a la ***** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** [6], tal y como obra a ***** [7] de su expediente personal, se ofrece como prueba éste, en el que obra la constancia a la que se hace referencia.”</i></p>
<p>Horas Extras</p>	<p><i>“Sin embargo, son falsas las manifestaciones vertidas por la accionante en el sentido que de lunes a viernes laboraba 3 horas extraordinarias, ya que de los registros de asistencia que llevaba la ***** ** ***** ***** ** ***** [6], se acredita que dicha actora laboraba únicamente de las 9:00 a las 16:00 horas de lunes a viernes.</i></p> <p><i>Por otra parte, las Condiciones Generales del Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sus artículos 30 y 31, establecen que la jornada del Trabajo es el tiempo durante el cual el servidor público está a disposición de la Suprema Corte para prestar sus servicios y será la que fijen, entre otros, los titulares de los órganos de acuerdo con las necesidades del servicio, sin que pueda exceder de cuarenta horas a la semana y sólo por circunstancias especiales, el titular del órgano podrá requerir por escrito al personal para que se aumente la jornada máxima, sin perjuicio de la remuneración que corresponda por el trabajo extraordinario, y</i></p>

para ello el Máximo Tribunal establecerá el mecanismo para regular y controlar la prestación del servicio extraordinario.

En este tenor, los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su punto QUINTO, prevé que; para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área, emitan su autorización por escrito, precisando las causas que motivaron el mismo, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las mismas.

"QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal efecto, precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y

Oficialía Mayor, en el formato establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho periodo, así como la autorización por escrito que ampare las misma, a efecto de que dicha instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva y, en su caso, se turne a la Dirección General de Personal para que proceda a su aplicación en nómina.”

De los preceptos invocados, es claro que la jornada del Trabajo es la que fijen, entre otros, los titulares de los órganos de acuerdo con las necesidades del servicio, sin que pueda exceder de cuarenta horas y solo por circunstancias especiales y atendiendo los requisitos establecidos en los Lineamientos para el desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, circunstancia que la parte actora no acredita de manera alguna haber cumplido.

Tomando en cuenta el cuerpo normativo invocado, es inverosímil que actora trabajara horas extraordinarias todos los días, ante tal circunstancia, le corresponde precisamente a

la actora probar su afirmación

*A efecto de acreditar que la actora no trabajó las horas extraordinarias que reclama de 19:00 a 22:00 horas todos los días, que su horario de entrada y salida era realmente de las 9:00 a las 16:00 horas de lunes a viernes, se acompaña a la presente, copias certificadas del "Control de Asistencia del Personal" que se llevaba en la citada **** ** **
***** ***** ** ***** **** *****[6] en la que la exservidora pública registraba de su puño y letra su hora de entrada y salida de lunes a viernes.*

En el registro de asistencia citado, se precisan las horas trabajadas por semana de enero a agosto de 2019 por parte de actora y se confirma que durante ese período no laboró más de 40 horas a la semana, tal y como se encuentra previsto en las propias Condiciones Generales del Trabajo invocadas, de ahí la improcedencia del pago que reclama.

Por cuanto hace a las manifestaciones vertidas en el inciso C) Horario, es falso que la actora hubiese, trabajado siempre hasta las 22:00 horas, los cinco días de la semana, esto es, tres horas diarias de manera extraordinaria y que por ello reclame el pago de 780 horas laboradas de manera extraordinaria, ya que con los registros de asistencia aludidos, mismos que se ofrecen

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>como prueba desde este momento, se demuestra que las horas laboradas realmente por la accionante y de ninguna forma arrojan que hubiera tenido el horario que afirma cumplía, de ahí que le corresponda acreditar tal aseveración.</i></p> <p><i>Por otra parte, cabe resaltar que la parte actora para exigir el pago de horas extras, afirmo que laboraba de lunes a viernes y reconoció que trabajaba cinco días a la semana, por lo que tales aseveraciones resultan incongruentes con su exigencia de reclamar el pago de prima dominical en términos de lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, toda vez ante el reconocimiento de que únicamente laboro de lunes a viernes, aunado al propio Control de Asistencia, resulta a todas luces improcedente también el reclamo del pago por concepto de prima dominical.</i></p> <p><i>Todo lo antes señalado, de igual forma es aplicable para acreditar la improcedencia de que laboraba los días de descanso obligatorio, ya que como se advierte del citado Control de Asistencia, los días marcados como "INHÁBIL", no aparece registro alguno de que hubiera asistido esos días, por lo que de igual forma le corresponde a ésta acreditar su dicho."</i></p>
--	---

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Finalmente, respecto de cada una de las demandas, el titular de la ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ***** ** ** *****[6] opuso las siguientes:

EXCEPCIONES

Excepciones 3/2020-C ***** ***** *****[1]	
<p>Inaplicabilidad de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 constitucional respecto a los trabajadores de confianza.</p>	<p><i>“Se hace valer la inaplicabilidad de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en aspectos sustantivos relativos a los trabajadores de confianza.</i></p> <p><i>Lo anterior en cumplimiento a lo establecido en la propia Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado que en sus artículos 2° y 8°.”</i></p>
<p>Falta de acción y derecho.</p>	<p><i>“La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que se ubica en los supuestos establecidos en los artículos 5° y 8° de la Ley Federal de los Trabajadores Al Servicio del Estado, por tanto, no le asiste más derecho que la percepción de su salario y las prestaciones del régimen de seguridad social que le corresponde**</i></p>
<p>Falta de legitimación</p>	<p><i>“El que suscribe, como ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[6] carece de</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

pasiva.	<i>facultades para satisfacer las pretensiones de la demandante, pues no está dentro de mis atribuciones pagar indemnización alguna o reconocer horas extras cuya petición está prescrita.”</i>
Obscuridad en la demanda.	<i>“Se opone esta excepción derivada de las prestaciones reclamadas por la actora en forma genérica de las que el suscrito queda en estado de indefensión.”</i>
Prescripción de horas extras.	<p><i>“No obstante que la pretensión de la actora de reclamar horas extras resulta improcedente por ser trabajadora de confianza, tal como se señaló en párrafos anteriores, aunado a que de ser procedente hubiera tenido que realizar la formalidad de solicitarlo con un mes de anticipación en términos de la normatividad aplicable, cabe oponer la excepción de prescripción, en tanto, como ya se expuso, ha fenecido el derecho de la actora para reclamar horas extras no comprendidas en el período de marzo de 2019 a enero de 2020, independientemente de que, como ya se acreditó, no fueron elaboradas.</i></p> <p><i>Además, ha prescrito el derecho de la actora de reclamar cualquier prestación adicional de conformidad con los artículos 112 y 113, fracción I, inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con normatividad interna del Alto Tribunal.”</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Excepciones 4/2020-C ***** ***** *****[1]	
<p>Falta de legitimación activa</p>	<p><i>“La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que la supresión de la plaza que ocupaba cumplió con todos y cada uno de los extremos previstos en la normatividad, además de que se sustenta en las necesidades del servicio y la racionalidad del gasto público y se encuentra autorizada por el Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con las facultades a él otorgadas en el artículo 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.</i></p> <p><i>Aunado a que en todo momento le fue respetado su derecho a recibir la indemnización constitucional.”</i></p>
<p>Falta de legitimación pasiva</p>	<p><i>“En tanto que el suscrito carece de facultades para satisfacer las pretensiones de la demandante, pues no está dentro de mis atribuciones reinstalar, pagar salarios, pagar indemnizaciones, etc., aunado a que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 43 del Acuerdo General de Administración VI/2019, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de once de julio de 2019, por el que se establecen las normas relativas a las plazas, ingresos,</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>nombramiento, licencias, comisiones, readscripciones, suspensión y terminación del nombramiento de los servidores públicos y que regula la administración de los recursos humanos de este Alto Tribunal, salvo los de sus Salas, y artículo 4 de las Condiciones Generales del Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no debe considerárseme como patrón sustituto y el hecho de que el suscrito únicamente haya notificado a la parte actora el oficio OM/DGRH/323/2019, de 5 de agosto de 2019, ello fue en cumplimiento a las facultades otorgadas en el artículo 22, fracciones XIII en relación con la XVIII del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.”</i></p>
<p>Prescripción de la acción</p>	<p><i>“De conformidad con lo señalado en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, tratándose de supresión de plazas, las acciones para reclamar el pago indemnización correspondiente prescribe en 4 meses.</i></p> <p><i>Lo anterior obedece al hecho de que la supresión de la plaza hecha del conocimiento de la parte actora mediante oficio OM/DGRH/323/2019 le fue notificada</i></p>

*el 7 de agosto de 2019 por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de la ***** ** ***** ** ** ***** *****[6] en la que se determinó cancelar la operación de la **** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] y en consecuencia, se suprimió la ***** **** ** ***** ***** ***** **[4] de la cual, la hoy accionante era titular.*

Por lo anterior, si la supresión de la plaza surtió efecto a partir del 16 de agosto del 2019, tal y como lo afirma el actor, y presentó su demanda el 6 de marzo de 2020, es indudable que el plazo de 4 meses para reclamar el pago de indemnización haya precluido.

Para reforzar la procedencia de la excepción de prescripción que ahora se hace valer, desde este momento se toma la confesión expresa de la parte actora que se desprende de su escrito inicial de demanda en el capítulo de HECHOS, bajo el numeral 1, segundo párrafo; el cual fue transcrito al dar contestación a la improcedente prestación de "INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL"

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>hecha valer con el número 1, lo cual solcito se tenga aquí por reproducida como si a la letra se insertara en obvio de repeticiones innecesarias.</i></p> <p><i>Hay que destacar que en todo momento se atendió el derecho del accionante a recibir una indemnización constitucional, por lo que se solicita a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, determine procedente por las causas señaladas la excepción de prescripción hecha valer.”</i></p>
<p>Pago</p>	<p><i>“De conformidad con el artículo 123, apartado B, fracción IX, Constitucional, que establece que, en caso de supresión de plazas, los trabajadores tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente o a la indemnización de ley, como puede apreciarse del oficio OM/DGRH/323/2019, en el que se le hicieron saber las causas o motivos de la supresión de la plaza 2005, del ***** **** ** ***** ***** ***** *** ** *****[6].</i></p> <p><i>También se le informó que la Suprema Corte de Justicia de la Nación derivado de esa supresión, autorizó otorgarle, por única ocasión, una indemnización por el importe de 3 meses de sueldo tabular bruto de conformidad con el "Tabulador General de Sueldos y Prestaciones para</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Mandos Superiores, Mandos Medios y Personal Operativo, por la aplicación del ajuste salarial al Personal Operativo, con efectos a partir del 1° de enero de 2019.” y veinte días por cada uno de los años de servicio prestados en el Máximo Tribunal, conceptos que le fueron cubiertos en tiempo y forma, así como el pago de las prestaciones correspondientes, lo que se desprende de los recibos de nómina de la 2ª quincena de julio y la quincena de agosto, de 12 de julio y 15 de agosto de 2019, respectivamente; recibo de "NÓMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019" con fecha 23 de agosto de 2019 y del recibo de "FINIQUITOS PRIMERA QUINCENA DE SEPTIEMBRE 2019" con fecha 13 de septiembre de 2019, razón por la cual no se adeuda cantidad alguna al demandante por dicho concepto, ni por ningún otro.”</i></p>
<p>Pago de indemnización constitucional y legal</p>	<p><i>“Como se señaló, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada al actor una indemnización</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, misma que le fue pagada el 23 de agosto de 2019, por la cantidad total neta de ***** ***** ***** * ***** **</i></p> <p><i>***** ***** * ***** ***** ***** *****</i></p> <p><i>*****[5] como se acredita con el recibo de pago de nómina "NÓMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019" de esa fecha que se agrega a la presente contestación como medio probatorio."</i></p>
<p>Falta de acción y derecho para reclamar pago de horas extras</p>	<p><i>"Como se acredita con los registros de asistencia con los que contaba la **** ** **</i></p> <p><i>***** ***** ** ***** ***** ***** [6] no existe evidencia que el ** ***** ***** ****[1] hubiese trabajado las horas que señaló, incluso se acredita que laboró de las 9:00 a las 19:00 horas de lunes a viernes, aunado a que según el dicho del accionante trabajo tres horas diarias durante los cinco días de la semana y los sábados 6 horas, lo que resulta inverosímil que haya laborado 21 horas extraordinarias a la semana y por tal motivo le recae la carga de la prueba para acreditar tal afirmación."</i></p>
<p>Falta de acción y derecho para reclamar el pago de los días de descanso</p>	<p><i>"Como se manifestó al dar contestación al Hecho 2 de la infundada demanda, con el "Control de Asistencia del Personal" de la</i></p> <p><i>**** ** ** ***** ***** ** ***** ****</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p>*****[6] se acredita que el actor no laboró ningún día marcado como de descanso, por lo tanto, al no haber ofrecido ninguna prueba tendente a demostrar su dicho, es clara la improcedencia del reclamo de pago por este concepto.”</p>
<p>Pago de primas, vacaciones, y parte proporcional de aguinaldo</p>	<p>“Como se mencionó en el cuerpo de la presente contestación a la infundada e improcedente demanda, el 13 de septiembre de 2019, mediante transferencia electrónica le fueron depositados al demandante, la parte proporcional de las prestaciones a que tenía derecho por un monto total de ***** * ***** ** ***** ** ***** *****[5] documental que se acompaña a la presente contestación a la demanda como medio de prueba.”</p>
<p>Excepciones 6/2020-C ***** [1]</p>	
<p>Falta de legitimación activa</p>	<p>“La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que la supresión de la plaza que ocupaba cumplió con todos y cada uno de los extremos previstos en la normatividad, además de que se sustenta en las necesidades del servicio y la racionalidad del gasto público y se encuentra autorizada por el Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con las</p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>facultades a él otorgadas en el artículo 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”</i></p> <p><i>Aunado a que en todo momento le fue respetado su derecho a recibir la indemnización constitucional.”</i></p>
Falta de legitimación pasiva	<p><i>“En tanto que el suscrito carece de facultades para satisfacer las pretensiones de la demandante, pues no está dentro de mis atribuciones reinstalar, pagar salarios, pagar indemnizaciones, etc., aunado a que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 43 del Acuerdo General de Administración VI/2019, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de once de julio de 2019, por el que se establecen las normas relativas a las plazas, ingresos, nombramiento, licencias, comisiones, readscripciones, suspensión y terminación del nombramiento de los servidores públicos y que regula la administración de los recursos humanos de este Alto Tribunal, salvo los de sus Salas, y artículo 4 de las Condiciones Generales del Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no debe considerárseme como patrón sustituto y el hecho de que el suscrito únicamente haya notificado a la parte actora el oficio OM/DGRH/322/2019, de 5 de agosto de 2019, ello fue en cumplimiento a las facultades otorgadas en</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>el artículo 22, fracciones XIII en relación con la XVIII del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.”</i></p>
<p>Prescripción de la acción</p>	<p><i>“De conformidad con lo señalado en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, tratándose de supresión de plazas, las acciones para reclamar el pago indemnización correspondiente prescribe en 4 meses.</i></p> <p><i>Lo anterior obedece al hecho de que la supresión de la plaza hecha del conocimiento de la parte actora mediante oficio OM/DGRH/322/2019 le fue notificada el 7 de agosto de 2019 por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de la ***** ***** ** ***** **</i></p> <p><i>** ***** *****[6], en la que se determinó cancelar la operación de la **** ** *****</i></p> <p><i>***** ** ***** **** *****[6] y en consecuencia, se suprimió la ***** **** **</i></p> <p><i>***** ***** ***** *[4], de la cual, la hoy accionante era titular.</i></p> <p><i>Por lo anterior, si la supresión de la plaza surtió efecto a partir del 16 de agosto del</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>2019, tal y como lo afirma el actor, y presentó su demanda el 6 de marzo de 2020, es indudable que el plazo de 4 meses para reclamar el pago de indemnización haya precluido.”</i></p>
<p>Pago</p>	<p><i>“De conformidad con el artículo 123, apartado B, fracción IX, Constitucional, que establece que, en caso de supresión de plazas, los trabajadores tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente o a la indemnización de ley, como puede apreciarse del oficio OM/DGRH/322/2019, en el que se le hicieron saber las causas o motivos de la supresión de la ***** ***** *** ***** **** ** ***** ***** ***** *** ** ****[4].</i></p> <p><i>También se le informó que la Suprema Corte de Justicia de la Nación derivado de esa supresión, autorizó otorgarle, por única ocasión, una indemnización por el importe de 3 meses de sueldo tabular bruto de conformidad con el "Tabulador General de Sueldos y Prestaciones para Mandos Superiores, Mandos Medios y Personal Operativo, por la aplicación del ajuste salarial al Personal Operativo, con efectos a partir del 1° de enero de 2019.” y veinte días por cada uno de los años de servicio prestados en el Máximo Tribunal, conceptos que le fueron cubiertos en tiempo y forma, así como el pago de las</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>prestaciones correspondientes, lo que se desprende de los recibos de nómina de la 2ª quincena de julio y la quincena de agosto con fecha 15 de agosto de 2019, recibo de "NÓMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019" con fecha 23 de agosto de 2019 y del recibo de "FINIQUITOS PRIMERA QUINCENA DE SEPTIEMBRE 2019" con fecha 13 de septiembre de 2019, razón por la cual no se adeuda cantidad alguna al demandante por dicho concepto, ni por ningún otro."</i></p>
<p>Para reclamar el pago de indemnización constitucional y legal</p>	<p><i>"Como se señaló, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada al actor una indemnización consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto y 20 días de salario por cada uno de los años de servicio prestados, misma que le fue pagada el 23 de agosto de 2019, por la cantidad total neta de \$***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** *****[5] como se acredita con el recibo de pago de nómina "NÓMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019" de esa fecha que se</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>agrega a la presente contestación como medio probatorio.”</i></p>
<p>Falta de acción y derecho para reclamar el pago de horas extras</p>	<p><i>“Toda vez que como se acredita con los registros de asistencia con los que contaba la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], no existe evidencia que el C. **** **** ***** *****[1] hubiese trabajado las horas que señaló, incluso se acredita que laboró de las 9:00 a las 19:00 horas de lunes a viernes, aunado a que según el dicho del accionante trabajo tres horas diarias durante los cinco días de la semana y los sábados 6 horas, lo que resulta inverosímil que haya laborado 21 horas extraordinarias a la semana y por tal motivo le recae la carga de la prueba para acreditar tal afirmación.”</i></p>
<p>Falta de acción y derecho Para reclamar el pago de los días de descanso</p>	<p><i>“Esto, en virtud de que como se manifestó al dar contestación al Hecho 2 de la infundada demanda, con el "Control de Asistencia del Personal" de la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] se acredita que el actor no laboró ningún día marcado como de descanso, por lo tanto, al no haber ofrecido ninguna prueba tendente a demostrar su dicho, es clara la improcedencia del reclamo de pago por este concepto.”</i></p>
<p>Falta de acción y derecho para reclamar el pago</p>	<p><i>“Como se mencionó en el cuerpo de la presente contestación a la infundada e improcedente demanda, el 13 de</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>de primas vacaciones, y parte proporcional de aguinaldo,</p>	<p><i>septiembre de 2019, mediante transferencia electrónica le fueron depositados al demandante, la parte proporcional de las prestaciones a que tenía derecho por un monto total de ***** ***** *** ***** ***** * ***** ***** ***** ***** *****[5]</i> <i>documental que se acompaña a la presente contestación a la demanda como medio de prueba.”</i></p>
<p>Excepciones 7/2020-C ***** ***** *****[1]</p>	
<p>Falta de legitimación activa</p>	<p><i>“La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que la supresión de la plaza que ocupaba cumplió con todos y cada uno de los extremos previstos en la normatividad, además de que se sustenta en las necesidades del servicio y la racionalidad del gasto público. Aunado a que el exservidor público ahora demandante ocupaba una plaza <u>de confianza</u>.”</i></p>
<p>La inaplicabilidad de Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 constitucional respecto a los</p>	<p><i>“Esta excepción se hace valer en razón a que tratándose de servidores públicos de confianza no les es aplicable la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, ello de conformidad con los artículos 2° y 8° del propio cuerpo normativo.”</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

trabajadores de confianza	
Falta de acción y derecho.	<i>“Esta excepción se hace consistir en que el accionante carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, ello, por ubicarse en los supuestos establecidos en los artículos 5° y 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, por tanto, no le asiste ningún más derecho que la percepción de su salario y prestaciones del régimen de seguridad social que le corresponda.”</i>
Falta de legitimación pasiva	<i>“En tanto que el suscrito carece de facultades para satisfacer las pretensiones del demandante, pues no está dentro de mis atribuciones reinstalar, pagar salarios, pagar indemnizaciones, etc., aunado a que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 43 del Acuerdo General de Administración VI/2019, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de once de julio de 2019, por el que se establecen las normas relativas a las plazas, ingresos, nombramiento, licencias, comisiones, readscripciones, suspensión y terminación del nombramiento de los servidores públicos y que regula la administración de los recursos humanos de este Alto Tribunal, salvo los de sus Salas, y artículo 3 de las Condiciones</i>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Generales del Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no debe considerárseme como patrón, ya que la relación jurídica laboral se entiende establecida entre los trabajadores y la Suprema Corte por conducto, entre otros, del titular del órgano para el que aquél preste sus servicios y el hecho de que el suscrito únicamente haya notificado al demandante el oficio OM/DGRH/037/2020, de 24 de enero de 2020, ello fue en cumplimiento a las facultades otorgadas en el artículo 22, fracciones XIII en relación con la XVIII del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.”</i></p>
<p>Pago</p>	<p><i>“Toda vez que derivado de la supresión de la ***** ***** ***** *** ***** **** ** ***** ***** ***** ** [4] adscrito a la ***** ** ** ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** [6], con efectos a partir del 1 de febrero de 2020, este Máximo Tribunal determinó que no obstante que los servidores públicos de confianza no gozan de un beneficio adicional al de protección al salario y de seguridad social, se autorizó otorgarle por única vez, el apoyo económico consistente en 3 meses de sueldo tabular, apoyo que le fue cubierto el 12 de febrero de 2020, de conformidad con el "Tabulador General de Sueldos y</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Prestaciones para Mandos Superiores, Mandos Medios y Personal Operativo, con efectos a partir del 1º de enero de 2019', mediante transferencia bancaria a la cuenta 6063540231, situación que se acredita con el recibo de nómina denominado "APOYO ECONÓMICO 2020", mismo que ofrece como prueba desde este momento para acreditar la excepción de pago que se hace valer."</i></p>
<p>Falta de acción y derecho</p>	<p><i>"Para reclamar el PAGO DE INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL y LEGAL, porque como se señaló, se trata de un servidor público de confianza y por ello no gozan de un beneficio adicional al de protección al salario y de seguridad social."</i></p>
<p>Falta de acción y derecho para reclamar el pago de horas extras</p>	<p><i>"toda vez que como se acredita con los registros de asistencia con los que contaba la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], no existe evidencia que el actor hubiese trabajado las horas que señaló, incluso se acredita que laboró de las 9:00 a las 18:30 horas de lunes a viernes, aunado a que según su dicho, trabajo tres horas diarias durante los cinco días de la semana, lo que resulta inverosímil que haya laborado 15 horas extraordinarias a la semana y por tal motivo le recae la carga de la prueba para acreditar tal afirmación."</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

<p>Falta de acción y derecho para reclamar el pago de los días de descanso</p>	<p><i>esto, en virtud de que como se manifestó al dar contestación al Hecho 2 de la infundada demanda, con los registros de asistencia de la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] se acredita que la actora no laboró ningún día marcado como de descanso, por lo tanto, al no haber ofrecido ninguna prueba tendente a demostrar su dicho, es clara la improcedencia del reclamo de pago por este concepto.”</i></p>
<p>Excepciones 9/2020-C *** ***** ***** ****[1]</p>	
<p>Falta de legitimación activa</p>	<p><i>“La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que la supresión de la plaza que ocupaba cumplió con todos y cada uno de los extremos previstos en la normatividad, además de que se sustenta en las necesidades del servicio y la racionalidad del gasto público. Aunado a que en todo momento le fue respetado su derecho a recibir la indemnización constitucional.”</i></p>
<p>Falta de legitimación pasiva</p>	<p><i>“En tanto que el suscrito carece de facultades para satisfacer las pretensiones de la demandante, pues no está dentro de mis atribuciones reinstalar, pagar salarios, pagar indemnizaciones, etc., aunado a que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 43 del Acuerdo General de Administración VI/2019, del Presidente de</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de once de julio de 2019, por el que se establecen las normas relativas a las plazas, ingresos, nombramiento, licencias, comisiones, readscripciones, suspensión y terminación del nombramiento de los servidores públicos y que regula la administración de los recursos humanos de este Alto Tribunal, salvo los de sus Salas, y artículo 4 de las Condiciones Generales del Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no debe considerárseme como patrón sustituto y el hecho de que el suscrito únicamente haya notificado a la parte actora el oficio OM/DGRH/321/2019, de 5 de agosto de 2019, ello fue en cumplimiento a las facultades otorgadas en el artículo 22, fracciones XIII en relación con la XVIII del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.”</i></p>
<p>Prescripción de la acción</p>	<p><i>“De conformidad con lo señalado en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, tratándose de supresión de plazas; las acciones para reclamar el pago indemnización correspondiente prescribe en 4 meses.</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Lo anterior obedece al hecho de que la supresión de la plaza hecha del conocimiento de la parte actora mediante oficio OM/DGRH/321/2019 le fue notificada el 7 de agosto de 2019 por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mismo que se adjunta en copia certificada y que se ofrece como prueba desde este momento, mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[6], en la que se determinó cancelar la operación de la **** ** ** ***** ***** ** *****[6], Baja California y en consecuencia, se suprimió la plaza **** ** ***** ***** ***** ***** ***** ****[4] de base, de la cual, la hoy accionante era titular.</i></p> <p><i>Por lo anterior, si la supresión de la plaza surtió efecto a partir del 16 de agosto del 2019, tal y como lo afirma la propia actora, y presentó su demanda el 6 de marzo de 2020, es indudable que el plazo de 4 meses para reclamar el pago de indemnización haya precluido.”</i></p>
<p>Pago</p>	<p><i>“En virtud de que, derivado de la supresión de la plaza, de conformidad con el artículo 123, apartado B, fracción IX,</i></p>

*Constitucional, que establece que, en caso de supresión de plazas, los trabajadores tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente a la indemnización de ley, y como puede apreciarse del oficio OM/DGRH/321/2019, en el que se le hicieron saber las causas o motivos de la supresión de la ***** **** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****[4]*

También se le informó que la Suprema Corte de Justicia de la Nación derivado de esa supresión, autorizó otorgarle, por única ocasión, una indemnización por el importe de 3 meses de sueldo tabular bruto de conformidad con el "Tabulador General de Sueldos y Prestaciones para Mandos Superiores, Mandos Medios y Personal Operativo, por la aplicación del ajuste salarial al Personal Operativo, con efectos a partir del 1° de enero de 2019" y veinte días por cada uno de los años de servicio prestados en el Máximo Tribunal, conceptos que le fueron cubiertos en tiempo y forma, así como el pago de las prestaciones correspondientes, lo que se desprende de los recibos de nómina de la 1° quincena de agosto con fecha 15 de agosto de 2019, recibo de "NÓMINA DE INDEMNIZACIÓN 2019" con fecha 23 de agosto de 2019 y del recibo de "FINIQUITOS PRIMERA QUINCENA DE SEPTIEMBRE 2019" con fecha 13 de

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>septiembre de 2019, razón por la cual no se adeuda cantidad alguna a la actora por dicho concepto, ni por ningún otro.”</i></p>
<p>Falta de acción y derecho Para reclamar el pago de indemnización constitucional y legal</p>	<p><i>“Como se señaló, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XI (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículos 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B), del artículo 123 Constitucional, le fue otorgada a la actora una indemnización consistente en meses de sueldo tabular mensual bruto 20 días de salario, por cada uno de los años de servicio prestados, misma que le fu pagada el 23 de agosto de 2019, por la cantidad total neta de ***** ** ***** **** ** ***** ***** ***** ***** *****[5] como se acredita con el recibo de pago de nómina de esa fecha que se agrega al presente como medio probatorio.”</i></p>
<p>Falta de acción y derecho para reclamar el pago de horas extras.</p>	<p><i>“Como se acredita con el "Control de Asistencia del Personal" con los que contaba la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6], no existe evidencia que la actora hubiese trabajado las horas que</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>señaló, incluso se acredita que laboró de las 9:00 a las 16:00 horas de lunes a viernes, aunado a que según el dicho de la actora trabajo tres horas diarias durante los cinco días de la semana, lo que resulta inverosímil que haya laborado 15 horas extraordinarias a la semana y por tal motivo le recae la carga de la prueba para acreditar tal afirmación.”</i></p>
<p>Falta de acción y derecho para reclamar el pago de los días de descanso</p>	<p><i>“Como se manifestó al dar contestación al Hecho 2 de la infundada demanda, con los registros de asistencia de la **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6] se acredita que la actora no laboró ningún día marcado como de descanso, por lo tanto, al no haber ofrecido ninguna prueba tendente a demostrar su dicho, es clara la improcedencia del reclamo de pago por este concepto.”</i></p>
<p>Pago de primas, vacaciones, asignaciones adicionales y parte proporcional de aguinaldo</p>	<p><i>“Como se mencionó en el cuerpo de la presente contestación a la infundada e improcedente demanda, el 13 de septiembre de 2019, mediante transferencia electrónica le fueron depositados a la actora, la parte proporcional de prima vacacional, aguinaldo, ayuda de despensa, asignaciones adicionales, ayuda al personal operativo, y vacaciones, por un monto total neto de \$***** ***** ** ***** **** ***** ***** ***** ***** *****)[5], documental que se acompaña a</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<i>la presente contestación a la demanda como medio de prueba.”</i>
--	---

AUDIENCIA DE LEY DEL CONFLICTO DE TRABAJO 6/2020-C

8. El **nueve de noviembre de dos mil veinte**, en la audiencia de ley celebrada en el conflicto del trabajo **6/2020-C** (foja 794 del sumario), se admitieron las siguientes pruebas de ***** **** ***** *****[1] y de los titulares demandados*

Pruebas ofrecidas por ***** **** ***** *****[1]
1. Copia simple del recibo de pago de quince de agosto de dos mil diecinueve, a nombre del trabajador ***** **** ***** *****[1], en una foja, que obra a foja veintiocho de los presentes autos.
2. Copia simple del recibo de pago de treinta y uno de mayo de dos mil siete a nombre del actor, constante en una foja, que obra a foja veintinueve de los presentes autos.
3. Copia simple del oficio OM/DCRH/322/20 de cinco de agosto de dos mil diecinueve, signado por el ***** ***** ** ***** *****[4] de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que obra a foja veintitrés de los presentes autos.
4. Copia simple de la constancia de antigüedad de doce de agosto de dos mil diecinueve expedido a nombre del trabajador, por el Director de Administración de Personal de la ***** ***** ** ***** *****[4] del Alto Tribunal, constante en una foja, que obra a foja veintisiete de los presentes autos.
5. Copia simple de dos nombramientos a favor de ***** **** ***** *****[1] de diez de agosto y dieciséis de noviembre de dos mil siete, expedidos por los entonces Oficial Mayor y Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en una foja cada uno, que obran a fojas veinticuatro y veinticinco

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

de autos.

6. Copia simple del aviso de baja de dieciséis de agosto de dos mil diecinueve expedido a nombre del trabajador por el *****
***** ** ***** *****[4] del Alto Tribunal, constante en una foja que obra agregada a foja veintiséis de autos.
7. Copia simple de la ficha múltiple de depósito de treinta y uno de mayo de dos mil siete del Banco HSBC, en una foja, que obra a foja treinta de autos.

Pruebas ofrecidas por el titular de la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

1. Copia certificada del nombramiento de uno de febrero de dos mil diecinueve, suscrito por el ministro presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
2. El expediente que corresponde a la ***** ****[4] de la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
3. El expediente personal *****[4] que a nombre de ***** ****
***** *****[1] se lleva en la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
4. Copia certificada del oficio OM/DGRH/322/2019 de cinco de agosto de dos mil diecinueve y de la notificación de siete de agosto de dos mil diecinueve.
5. Copia certificada del Dictamen de Procedencia y Razonabilidad de Estructura Orgánica y ocupacional 2019 de la Dirección de ***** ** ** ***** *****[6] de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
6. Copia certificada de un recibo de pago de veintitrés de agosto de dos mil diecinueve en una foja.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

7. Copia certificada del recibo de pago de fecha trece de septiembre de dos mil diecinueve.
8. Constancias que emite el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado (ISSSTE), Fondo de Vivienda de ese Instituto (FOVISSSTE), así como de PENSIONISSSTE, respecto del correcto y completo pago de aportaciones que efectuó la Suprema Corte de Justicia de la Nación a favor del actor hasta el quince de agosto de dos mil diecinueve fecha en que se tuvo por terminado su nombramiento por supresión de plaza.
9. copia certificada de la impresión de las listas de asistencia correspondiente al personal adscrito a la casa de la Cultura Jurídica en Mexicali, Baja California.
10. Copias certificadas de los recibos de pago de doce de julio y quince de agosto, ambos de dos mil diecinueve.
11. Copia certificada del *"TABULADOR GENERAL DE SUELDOS y PRESTACIONES PARA MANDOS SUPERIORES, MANDOS MEDIOS Y PERSONAL OPERATIVO POR LA APLICACIÓN DEL AJUSTE SALARIAL AL PERSONAL OPERATIVO CON EFECTOS A PARTIR DEL 1° DE ENERO DE 2019"*.
12. Confesional expresa consistente en *"...la que el accionante hizo en su escrito de demanda, en el capítulo de hechos, bajo el numeral 1, segundo párrafo, misma que fue descrita al dar contestación a las improcedentes prestaciones reclamadas"*;
13. La instrumental de actuaciones.
14. La presuncional en su doble aspecto legal y humana.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Pruebas ofrecidas por el titular de la *** [6]**

1. Copia certificada del nombramiento de uno de febrero de dos mil diecinueve, suscrito por el ministro presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
2. El expediente personal *****[4] que a nombre de ***** [1] se lleva en la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
3. Copia certificada de un recibo de pago de veintitrés de agosto de dos mil diecinueve.
4. Copia certificada de las listas de asistencia correspondiente al personal adscrito a la ***** [6]
5. CIRCULAR 1/2010 de tres de junio de dos mil diez.
6. En copia certificada del recibo de pago de trece de septiembre de dos mil diecinueve, a nombre del trabajador.
7. Constancias que emitan el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado (ISSSTE), Fondo de Vivienda de ese Instituto (FOVISSSTE), así como el PENSIONISSSTE, respecto del correcto y completo pago de aportaciones que efectuó la Suprema Corte de Justicia de la Nación a favor del actor hasta el quince de agosto de dos mil diecinueve, fecha en que se tuvo por terminado su nombramiento por supresión de plaza.
8. La instrumental de actuaciones.
9. La presuncional en su doble aspecto legal y humana

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

TRAMITE DE ACUMULACIÓN

En esa misma audiencia la parte actora promovió incidente de acumulación de los asuntos **3/2020-C, 4/2020-C, 6/2020-C, 9/2020-C, 7/2020-C, 8/2020-C, y 10/2020-C**, el cual se tuvo por interpuesto y se dio vista a los apoderados de la parte demandada.

9. El doce de noviembre de dos mil veinte se ordenó turnar los autos al representante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la elaboración del proyecto de resolución del incidente de acumulación respectivo.

10. El diecinueve de febrero de dos mil veintiuno, se resolvió el incidente de acumulación promovido por ***** **** * [1] en el conflicto del Trabajo **6/2020-C**, en el que se determinó:

“...PRIMERO. Resulta extemporánea la acumulación solicitada respecto del conflicto del Trabajo 8/2020.

SEGUNDO. Resulta improcedente la acumulación de los conflictos del Trabajo 5/2020 y 10/2020.

TERCERO. Resulta procedente la acumulación de los conflictos del Trabajo 3//2020, 4/2020, 6/2020, 7/2020 y 9/2020; en la inteligencia de que los cuatro últimos deberán acumularse al primero de ellos ...”

11. Por acuerdo presidencial del catorce de mayo de dos mil veintiuno, a fin de que tuviera verificativo la audiencia de ley de los asuntos acumulados **3/2020-C, 4/2020-C, 7/2020-C y 9/2020-C** se señalaron las **diez horas con treinta minutos del siete de julio de dos mil veintiuno.**

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

AUDIENCIA DE LEY 3/2020-C, 4/2020-C, 7/2020-C y 9/2020-C

12. Siendo las diez horas con treinta minutos del siete de julio de dos mil veintiuno, se llevó a cabo la audiencia de ley de los asuntos acumulados **3/2020-C, 4/2020-C, 7/2020-C y 9/2020-C**, en la que se admitieron las pruebas que se indican a continuación, (importa destacar que previamente, en la audiencia de ley celebrada el nueve de noviembre de dos mil veinte, se admitieron las pruebas ofrecidas en el diverso conflicto de trabajo **6/2020-C**, las que se indicaron en el cuadro visible en el párrafo 8 anterior).

Pruebas ofrecidas por los actores	
3/2020-C	***** ***** *****[1];
4/2020-C	***** ***** *****[1];
7/2020-C	***** ***** *****[1]*
9/2020-C	*** ***** ***** *****[1]*

1. Impresión del recibo de pago a nombre de ***** ***** *****[1], de treinta de enero de dos mil veinte.
2. Copia simple del recibo de pago a nombre de ***** ***** *****[1], de quince de febrero de dos mil ocho.
3. Copia simple del oficio OM/DGRH/036/2020 de veinticuatro de enero de dos mil veinte, signado por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
4. Copia simple del nombramiento de nueve de mayo de dos mil ocho expedido a nombre de ***** ***** *****[1], signado por el Oficial Mayor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
5. Copia simple de la constancia de antigüedad de veintisiete de enero de dos mil veinte, expedida a nombre de ***** ***** *****[1], por la Directora de Nómina del Máximo Tribunal.
6. Copia simple del nombramiento de quince de enero de dos mil ocho expedido a nombre de ***** ***** *****[1], por el entonces

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

7. Copia simple del oficio número OM/DGRH/323/2019 de cinco de agosto de dos mil diecinueve, signado por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

8. Impresión de dos recibos de pago expedidos al trabajador promovente, el treinta de junio de dos mil tres y el quince de agosto de dos mil diecinueve.

9. Copia simple del nombramiento expedido al trabajador promovente el veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, signado por el Oficial Mayor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

10. Copia simple de la credencial para votar expedida al trabajador promovente por el Registro Federal de Electores del Instituto Federal Electoral.

11. Copias simples de las identificaciones de las cinco personas que el promovente señaló como apoderados para oír y recibir notificaciones en su escrito de demanda.

12. Copia simple del oficio número OM/DGRH/037/2020 de veinticuatro de enero de dos mil veinte, signado por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

13. Impresión de un recibo de pago expedido al trabajador promovente, el treinta de enero de dos mil veinte.

14. Copia simple de dos nombramientos expedidos al trabajador promovente el diecinueve de noviembre de mil novecientos noventa y siete y de seis de septiembre de dos mil diez, signados por el entonces Secretario General de la Presidencia y el entonces Oficial Mayor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

15. Copia simple del aviso de baja expedido al trabajador promovente el uno de septiembre de dos mil diez, signado por el entonces Director General de Personal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
16. Copia simple de una constancia expedida al trabajador promovente el veintitrés de agosto de dos mil diecinueve, por la entonces Directora de Nómina de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
17. Copia simple de la credencial para votar expedida al trabajador promovente por el Instituto Nacional Electoral.
18. Copia simple de las identificaciones de las cinco personas que el promovente señaló como apoderados para oír y recibir notificaciones en su escrito de demanda.
19. Copia simple del nombramiento de veintitrés de agosto de dos mil dieciséis a nombre de *** ***** ***** ****[1], signado por el Oficial Mayor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
20. Copia simple del nombramiento de dos de junio de mil novecientos noventa y ocho expedido a nombre de *** ***** ***** ****[1], por el entonces Secretario General de la Presidencia y Oficial Mayor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
21. Copia simple del oficio **OM/DGRH/321/2019** de cinco de agosto de dos mil diecinueve, signado por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
22. Copia simple del recibo de pago a nombre de *** ***** ***** ****[1], de quince de agosto de dos mil diecinueve.
23. Confesional a cargo del titular de la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

1. Dirá el absolvente ser cierto que las plazas que son motivos del presente conflicto obedecen a supresión de plazas.

R: Sí es cierto, las plazas que ocupaban los actores en estos juicios acumulados se suprimieron

2. Dirá el absolvente ser cierto que los actores en el presente conflicto mantenían una relación laboral con su representada *** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ** *****[6].**

R: No, pues la relación laboral se estableció con la Dirección General de *** ** ** ***** *****[6] en términos de lo dispuesto en el artículo 2 de la Ley Federal de los Trabajadores del Estado, en relación con lo señalado en el artículo 43 del Acuerdo General de Admisión VI/2019, artículo 4 de las Condiciones Generales del Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y artículo 3 de las Condiciones Generales del Trabajo del personal de confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

3. Dirá el absolvente ser cierto que, en virtud de dicha supresión de plazas, se le rescindió de la relación laboral que le unía a los actores con las *** ** ** ***** *****[6] en la que se encontraban adscritas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

R: No es cierto, porque la rescisión no es una institución jurídica prevista en la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado, ni en la normativa interna de la Suprema Corte de Justicia

de la Nación.

- 4. Dirá el absolvente ser cierto que el pago por apoyo económico para los trabajadores denominados de confianza no son las indemnizaciones marcadas en ley.** (desechada por resolución del **trece de mayo de dos mil veintidós**, dictada por los integrantes de la entonces Comisión Sustanciadora Única del Poder Judicial de la Federación).
- 5. Dirá el absolvente ser cierto que no les fueron pagadas la indemnización legal y la indemnización constitucional que establece la Constitución por supresión de plazas.** (desechada por resolución del **trece de mayo de dos mil veintidós**, dictada por los integrantes de la entonces Comisión Sustanciadora Única del Poder Judicial de la Federación).
- 6. Dirá el absolvente ser cierto que a los trabajadores les corresponde el pago de la indemnización constitucional y legal por supresión de plaza.**

R: No es cierto, puesto que los trabajadores al servicio del estado se dividen en dos: los de base y los de confianza. por lo que respecta a los trabajadores de confianza, únicamente cuentan con las medidas de protección al salario y los beneficios de su fundamento en el artículo 123, apartado B, fracción XIV de la Constitución General, haciendo énfasis en el pago de indemnización Constitucional en casos de supresión, es exclusiva de los trabajadores de base, por lo que se cubrió debidamente dicho concepto a los actores * ***** [1] *******

******* [1] * ***** ***** [1] (de la foja**

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

1677 a 1678).

**Pruebas ofrecidas por el Director General de Recursos
Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**

1. Copia certificada de un legajo integrado por el oficio OM/DGRH/036/2020 de veinticuatro de enero de dos mil veinte signado por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, CIRCULAR 1/2010 de tres de junio de dos mil diez.
2. Copia certificada del Dictamen de Procedencia y Razonabilidad de Reestructuración Orgánico-Ocupacional 2019, ***** ** ** *****
*****[6] de dos de agosto de dos mil diecinueve, emitido por la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
3. Copia certificada de cuatro recibos de pago expedidos a nombre de la actora correspondiente al quince y treinta de enero, doce y veintiocho de febrero, todos de dos mil veinte.
4. Copia certificada de la parte correspondiente al Tabulador General de Sueldos y Prestaciones para mandos superiores, mandos medios y personal operativo por la aplicación del ajuste salarial al personal operativo con efectos a partir del uno de enero de dos mil diecinueve, correspondiente al puesto de secretaria.
5. Copia certificada de las listas de asistencia de la **** ** ** *****
***** ** ***** **** *****[6].
6. Legajo de copias certificadas constante de dos fojas útiles, que contiene el oficio OM/DGRH/323/2019, de cinco de agosto de dos mil diecinueve y la constancia de notificación del actor de dicho oficio de siete de agosto siguiente.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

7. Copia certificada del Dictamen de Procedencia y Razonabilidad de Reestructuración Orgánico-Ocupacional 2019, ***** ** ** *****
*****[6] de dos de agosto de dos mil diecinueve, emitido por la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

8. Copia certificada de cuatro recibos de pago expedidos a nombre del actor, correspondientes al veintitrés de agosto de dos mil diecinueve, trece de septiembre de dos mil diecinueve, doce de julio de dos mil diecinueve, y quince de agosto de dos mil diecinueve.

9. Copia certificada de la parte correspondiente al Tabulador General de Sueldos y Prestaciones para mandos superiores, mandos medios y personal operativo por la aplicación del ajuste salarial al personal operativo con efectos a partir del uno de enero de dos mil diecinueve, correspondiente al puesto de Profesional Operativo.

10. Copia certificada de las listas de asistencia de la **** ** **
***** ***** ** ***** **** *****[6].

11. Legajo de copias certificadas constante de dos fojas útiles, que contiene el oficio OM/DGRH/037/2020, de veinticuatro de enero de dos mil veinte y la constancia de notificación al actor de dicho oficio de veintisiete de enero siguiente.

12. Copia certificada del Dictamen de Procedencia y Razonabilidad de Reestructuración Orgánico-Ocupacional 2019, ***** ** ** *****
*****[6] de dos de agosto de dos mil diecinueve, emitido por la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

13. Copia certificada de cuatro recibos de pago expedidos a nombre del actor correspondientes al doce de febrero, veintiocho de febrero, quince de enero y treinta y uno de enero, todos de dos

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

mil veinte.

14. Copia certificada de la parte correspondiente al Tabulador General de Sueldos y Prestaciones para mandos superiores, mandos medios y personal operativo por la aplicación del ajuste salarial al personal operativo con efectos a partir del uno de enero de dos mil diecinueve, correspondiente al puesto de Técnico Operativo.

15. Copia certificada de las listas de asistencia de la **** ** **
***** ***** ** ***** **** *****[6].

16. Copia certificada de un legajo integrado por el oficio OM/DGRH/321/2019, de cinco de agosto de dos mil diecinueve, signado por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de la constancia de notificación y la razón actuarial de siete de agosto de dos mil diecinueve practicada a la actora por el actuario adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de ese Alto Tribunal.

17. Copia certificada del Dictamen de Procedencia y Razonabilidad de Reestructuración Orgánico-Ocupacional 2019, ***** ** ** *****
*****[6] de dos de agosto de dos mil diecinueve emitido por la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

18. Copia certificada de cuatro recibos de pago expedidos a nombre de la actora correspondientes al veintitrés de agosto de dos mil diecinueve, trece de septiembre de dos mil diecinueve, doce de julio de dos mil diecinueve y quince de agosto de dos mil diecinueve.

19. Copia certificada de la parte correspondiente al Tabulador General de Sueldos y Prestaciones para mandos superiores, mandos medios y personal operativo por la aplicación del ajuste salarial al personal operativo con efectos a partir del uno de enero

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

de dos mil diecinueve, correspondiente al puesto de Profesional Operativo.

20. Copia certificada de las listas de asistencia de la **** ** **
***** ***** ** ***** **** *****[6].

21. Los expedientes que corresponded a las plazas 2001, 2005, 2004 y 2000 de la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

22. Los expedientes personales que de los trabajadores actores
***** ***** [1], ***** ***** [1], ***** ***** [1] y *** *****
***** [1], se llevan en la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

23. Constancias que emitan el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado (ISSSTE), Fondo de Vivienda de ese instituto (FOVISSSTE), así como de PENSIONISSSTE, respecto del correcto y completo pago de aportaciones que efectuó la Suprema Corte de Justicia de la Nación a favor de los actores hasta la fecha en que se tuvo por terminado su nombramiento por supresión de plaza.

24. La instrumental de actuaciones.

25. La presuncional en su doble aspecto legal y humana.

Pruebas ofrecidas por el titular de la Dirección General de *****

**** ** ***** ***** ** ** ***** **** ** ***** ** ** *****[6]**

1. Copia certificada de las listas de asistencia de la **** ** **
***** ** ***** **** *****[1].

2. Copia certificada de cuatro recibos de pago expedidos a nombre de los actores con números de folios consecutivos 1592, 1590, 5 y 10. correspondientes al quince y treinta de enero, doce y veintiocho

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

de febrero, todos de dos mil veinte.

3. Copia certificada de la Circular 1/2010 de tres de junio de dos mil diez, dirigida a los titulares de las ***** ** ** ***** ***** ** **
***** ***** ** ***** ** ** *****[6].

4. Copia certificada de un legajo integrado por el oficio OM/DGRH/036/2020 de veinticuatro de enero de dos mil veinte signado por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de la constancia de notificación y la razón actuarial de veintisiete de enero del presente año practicada a la actora por el actuario adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de ese alto Tribunal.

5. Copia certificada de tres recibos de pago pedidos a nombre de los actores, correspondientes al veintitrés de agosto, trece de septiembre y catorce de noviembre, todos de dos mil diecinueve.

6. Copia certificada de las listas de asistencia de la **** ** ** *****
***** ** ***** **** *****[6].

7. Copia simple de la Circular 1/2010 de tres de junio de dos mil diez, dirigida a los titulares de las ***** ** ** ***** ***** ** **
***** ***** ** ***** ** ** *****[6].

8. Legajo de copias certificadas constante de dos fojas útiles, que contiene el oficio OM/DGRH/323/2019, de cinco de agosto de dos mil diecinueve y la constancia de notificación al actor de dicho oficio de siete de agosto siguiente.

9. Copia certificada de cuatro recibos de pago expedidos a nombre del actor, correspondientes al quince de enero, treinta de enero, doce de febrero y veintiocho de febrero, todos de dos mil veinte.

10. Copia certificada de las listas de asistencia de la **** ** **
***** ***** ** ***** **** *****[6].

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

11. Copia simple de la circular 1/2020 de tres de junio de dos mil diez, dirigida a los titulares de las ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ** ***** ** ***** ** ** *****[6].

12. Legajo de copias certificadas constante de dos fojas útiles, que contiene el oficio OM/DGRH/037/2020, de veinticuatro de enero de dos mil veinte y la constancia de notificación al actor de dicho oficio de veintisiete de enero siguiente.

13. Copia certificada de la Hoja de Control expedida a nombre del trabajador actor, por la Dirección General de Personal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

14. Legajo de copias certificadas que contiene los informes de la Venta de Publicaciones obtenidos del Sistema Integral de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del período de enero a julio de dos mil diecinueve.

15. Legajo de copias certificadas que contiene los inventarios que se obtuvieron del Sistema Integral de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del período de enero a julio de dos mil diecinueve.

16. Copia certificada del nombramiento de catorce de febrero de dos mil diecinueve expedido a nombre del Director General, signado por el Ministrito Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

17. Copia certificada de un legajo integrado por el oficio OM/DGRH/321/2019 de cinco de agosto de dos mil diecinueve signado por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y la constancia de notificación de siete de agosto del año pasado practicada a la actora por el actuario adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de ese Alto Tribunal.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

18. Copia certificada de cuatro recibos de pago expedidos a nombre de la actora con números de folios consecutivos 2, 3, 783 y 789, correspondientes al veintitrés de agosto, trece de septiembre, doce de julio y quince de agosto, todos de dos mil diecinueve, respectivamente.

19. Copia certificada de listas de asistencia de la Casa de la Cultura Jurídica en Mexicali, Baja California.

20. Copia certificada de la Circular 1/2020 de tres de junio de dos mil diez, dirigida a los titulares de las ***** ** ** ***** ***** ** **
***** ***** ** ***** ** ** *****[6],

21. Los originales de los expedientes personales que de los trabajadores actores ***** ***** *****[1], ***** ***** *****[1], ***** *****[1] y *** ***** ***** ***** *****[1], se llevan en la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

22. Las constancias que emitan el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado (ISSSTE), Fondo de Vivienda de ese instituto (FOVISSSTE), así como de PENSIONISSSTE, respecto del correcto y completo pago de aportaciones que efectuó la Suprema Corte de Justicia de la Nación a favor de los actores hasta la fecha en que se tuvo por terminado su nombramiento por supresión de plaza.

23. La presuncional en su doble aspecto legal y humana.

24. La instrumental de actuaciones.

RECURSO DE REVISIÓN CONTRA DETERMINACIONES
ADOPTADAS EN LA AUDIENCIA DE LEY

13. El titular de la ***** ***** ** ***** ***** ** ** *****
***** ** ***** ** ** *****[6] interpuso el ocho y nueve de julio de
dos mil veintiuno, recurso de revisión en contra de las
determinaciones realizadas en la audiencia de ley.

14. Mediante resolución del trece de mayo de dos mil
veintidós, dictada por los integrantes de la entonces Comisión
Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, se resolvió
el recurso de revisión en los siguientes términos:

*“...PRIMERO. Es parcialmente fundado el recurso de
revisión interpuesto por los ***** ***** ** ***** **
** ***** ***** * ** ***** ***** ***** ** ** ***** ***** **
***** ** ** *****[6] en contra del proveído del ocho de
julio de dos mil veintiuno dictado por la secretaria de
acuerdos de esta Comisión Substanciadora.*

*SEGUNDO. Queda firme la admisión de la prueba
confesional ofrecida por la parte actora, así como la
calificación de legales de las posiciones uno, dos, tres
y seis realizadas por la secretaria de acuerdos de la
Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de
la Federación.*

*TERCERO. Se revoca la determinación adoptada por la
secretaria de acuerdos de la Comisión Substanciadora
Única del Poder Judicial de la Federación a cargo de la
audiencia de ley del ocho de julio de dos mil veintiuno
de las posiciones cuatro y cinco a cargo de los
titulares demandados en los términos y para los*

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

***efectos precisados en la parte final de la presente
resolución...”***

15. Alegatos. Por auto dictado el trece de octubre de dos mil veintidós, se tuvo por perdido el derecho de los actores para presentar alegatos y se tuvieron por formulados los alegatos de los demandados, titulares ** ***** ** ** ***** ***** * ** ***** ***** **
** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6]

16. Turno. En esa misma fecha se tuvo por cerrada la instrucción y se ordenó turnar el asunto al representante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la elaboración del proyecto de dictamen correspondiente.

II. COMPETENCIA

1. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para resolver el presente conflicto laboral, según lo disponen los artículos 123, apartado 'B', fracción XII, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y, 152 y 160 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, habida cuenta que se trata de un juicio promovido por quien goza de un nombramiento para ocupar una plaza de este Alto Tribunal, en el cual se reclama el cumplimiento de diversas prestaciones de carácter laboral; y, además, la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación tramitó el procedimiento en términos de lo previsto en los artículos 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y emitió el dictamen a que se refieren los artículos 153 de este último ordenamiento legal y 1° del Reglamento del Trabajo de dicha

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Comisión, aprobado en el Acuerdo 8/89 del Pleno de este Alto Tribunal.

2. Cabe señalar que, por lo que se refiere a la regulación procesal que rige los conflictos del Trabajo del Poder Judicial de la Federación, esta determinación se emite atendiendo al texto vigente de los referidos preceptos antes de la entrada en vigor del DECRETO por el que se expide la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación; se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 Constitucional; de la Ley Federal de Defensoría Pública; de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y del Código Federal de Procedimientos Civiles, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de junio de dos mil veintiuno, ***atendiendo a lo dispuesto tanto en sus artículos PRIMERO, fracción IV y QUINTO transitorios del referido Decreto, los cuales indican: “IV. Las reformas a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional, entrarán en vigor a los 18 meses de la publicación del presente Decreto en el Diario Oficial de la Federación” y “Los procedimientos iniciados con anterioridad a la entrada en vigor del presente Decreto, continuarán tramitándose hasta su resolución final de conformidad con las disposiciones vigentes al momento de su inicio”;*** como en el diverso artículo SEXTO transitorio del ACUERDO GENERAL CONJUNTO DE LOS PLENOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL QUE REGULA A LA COMISIÓN DE

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

CONFLICTOS LABORALES DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, ASÍ COMO A LOS PROCEDIMIENTOS DE SU COMPETENCIA. que señala: ‘SEXTO. Los juicios y diversos procedimientos que se encuentren en trámite en la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, con anterioridad a la entrada en vigor de este Acuerdo General, se resolverán con base en la normativa vigente a la fecha en que iniciaron. ---’ ya que los actores presentaron sus escritos de demanda el once de marzo del dos mil veinte, el ocho de septiembre de dos mil veinte, el diez de septiembre de dos mil veinte respectivamente, ante el entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación.

3. Lo anterior no obsta para que en relación con los derechos que asisten a un trabajador del Poder Judicial de la Federación se atienda a lo previsto en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente a partir del siete de junio de dos mil veintiuno.

III. DELIMITACIÓN DE LA MATERIA DEL PRESENTE CONFLICTO.

4. Con el objeto de delimitar la litis a continuación se sintetizan, por una parte, las pretensiones que hacen valer los actores y, por otra, las excepciones y defensas que plantean las demandadas.

5. En ese orden, de la lectura integral del escrito de demanda se advierte que las pretensiones principales que demandan las personas actoras son la indemnización constitucional con base al salario diario integrado, equivalente a tres meses de este último, la indemnización legal consiste en el pago de veinte días de salario por cada uno de los años de servicios prestados, salarios vencidos, prima dominical, vacaciones, prima vacacional, días de descanso, aguinaldo,

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

horas extras, prima de antigüedad y pago de aportaciones de seguridad social.

6. Por su parte, los titulares de la ***** ***** ** *****
***** * ** ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** ***** ** ** *****
***** ** ***** ** ** *****[6] sustentan sus defensas en que las plazas
ocupadas por las personas actoras ***** ***** *****[1] (3/2020-C) y
***** ***** *****[1] (7/2020-C) fueron **de confianza** y suprimidas, por
lo que no tienen derecho al pago de una indemnización por carecer de
estabilidad en el empleo, asimismo, señalan los demandados que a
dichos trabajadores les fueron oportunamente pagadas las
prestaciones a que tenían derecho, y ninguno de ellos generó horas
extras, ni laboraron días de descanso. Por otra parte, respecto de los
trabajadores ***** ***** *****[1] (4/2020-C); ***** ***** ***** *****[1]
(6/2020-C); y *** ***** ***** *****[1] (9/2020-C) aducen los
demandados que las acciones principales se **encuentran prescritas**
y que les fueron oportunamente pagadas las prestaciones a que
tenían derecho y ninguno de ellos generó horas extras, ni laboraron
días de descanso.

De la síntesis anterior, se concluye que la litis consiste en:

- a) Determinar **si los actores ***** ***** *****[1] (3/2020-C) y
***** ***** *****[1] (7/2020-C), tienen o no derecho al
pago de las indemnizaciones constitucional y legal, así
como de diversas prestaciones laborales derivadas de la
supresión de su plaza, o bien como lo aduce la parte
demandada, aquéllos no tienen derecho al pago de esas
indemnizaciones por haber sido empleados de confianza
y haberse suprimidos las plazas que ocuparon, además
de haber sido pagadas las prestaciones a que tenían**

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

derecho, sin que hayan laborado horas extras ni días de descanso.

- b) Determinar si los actores ***** ***** ****[1] (4/2020-C); ***** **** ***** *****[1] (6/2020-C) * *** ***** ***** ****[1] (9/2020-C) tienen o no derecho al pago de las indemnizaciones constitucional y legal derivado de la supresión de su plaza, así como de diversas prestaciones laborales, o bien como lo aduce la parte demandada dichas personas actoras **no tienen derecho al pago de una indemnización por haber prescrito su derecho a exigirlo, además de haber sido pagadas las prestaciones a que tenían derecho, sin que hayan laborado horas extras ni días de descanso.**

7. Ante ello, en principio, es necesario pronunciarse sobre las excepciones planteadas por la parte demandada y de no prosperar alguna, se analizará si las personas actoras tienen o no derecho al pago de lo reclamado.

IV. ESTUDIO DE EXCEPCIONES

8. Para abordar el estudio de las excepciones planteadas por las demandadas a continuación se agrupan en tres apartados, en el **primero**, aquéllas que se plantearon en los mismos términos respecto de las **cinco personas actoras**; en el **segundo** las planteadas exclusivamente respecto de **dos de ellas** y, en el **tercero**, las que se hicieron valer únicamente respecto de las otras **tres personas actoras**.

IV.1 Excepciones comunes respecto de las cinco personas actoras.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

9. Excepción de falta de legitimación activa. Resulta **infundada** la excepción de legitimación, porque la legitimación en la causa implica la necesidad de que la demanda sea presentada por quien en virtud de la situación jurídica en la que se ubica o ubicó pudiera tener la titularidad del derecho que se cuestiona, y debe accionarse por aquella persona que la ley considera como particularmente idónea para obtener estimular en el caso concreto un pronunciamiento derivado del ejercicio de la función jurisdiccional.

10. Ahora bien, tal cuestión no puede resolverse generalmente en el curso del juicio sino únicamente en la sentencia, por tratarse de una cuestión del Fondo, es decir, perentoria y, si bien se ha manifestado por este Alto Tribunal que la legitimación puede estudiarse de oficio en cualquier fase del juicio, ello se refiere a la legitimación en el proceso y no a la legitimación en la causa.

11. Precisado lo anterior y a efecto de determinar si las personas actoras tienen o no legitimación para demandar el pago de las indemnizaciones de ley y demás prestaciones laborales, debe tomarse en cuenta que no fueron hechos controvertidos que las personas actoras ***** [1] (3/2020-C), ***** [1] (4/2020-C); ***** [1] (6/2020-C); ***** [1] (7/2020-C) * *** ***** [1] (9/2020-C) ocuparon diversas plazas en ** **** ** * ***** ***** ** ***** [6], por lo que debe estimarse que existió entre dichas partes un vínculo laboral derivado de un nombramiento, lo que generó determinados derechos y obligaciones de carácter laboral, por lo que, es menester concluir que la exigencia del pago de las prestaciones laborales reclamadas por la parte actora, sí trascienden a su esfera jurídica lo que la legitima para acudir a juicio.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

12. Similar criterio se sostuvo al resolver el conflicto del Trabajo **5/2005-C** en la sesión celebrada el **nueve de enero de dos mil seis**,¹ en el que se determinó que la legitimación en la causa implica la necesidad de que la demanda sea presentada por quien, en virtud de su situación jurídica, pueda tener la titularidad del derecho que se cuestiona.

13. Excepción de falta de legitimación pasiva. Resulta **infundada** dicha excepción, pues debe considerarse que la relación del Trabajo se entiende enablada entre las personas actoras *****
***** [1] (3/2020-C), ***** [1] (4/2020-C); ***** [1] (6/2020-C); ***** [1] (7/2020-C) * *** *****
***** [1] (9/2020-C) y la Suprema Corte de Justicia de la Nación a través del titular del órgano al cual prestaron sus servicios.

14. Al efecto, se debe tener presente lo que establece el artículo 2° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.²

15. De acuerdo con el precepto en cita, aun cuando no lo señale expresamente, debe estimarse que al precisarse en él con qué servidor público se entiende establecida la relación laboral, con ello se regula por qué conducto, en representación del respectivo órgano de la Federación patrón equiparado, se dará dicho vínculo, para lo cual se toma en cuenta cuál es la posición jerárquica que aquél tiene respecto de los trabajadores, la que se sustenta en las atribuciones que le asisten para velar por que determinados trabajadores al servicio del Estado cumplan con sus obligaciones laborales. Esta

1. Dicho precedente (de la foja 95 a 97) puede ser consultado en la INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2005/86/2_304424_6284.pdf

² **Artículo 2o.** Para los efectos de esta ley, la relación jurídica del Trabajo se entiende establecida entre los titulares de las dependencias e instituciones citadas y los trabajadores de base a su servicio. En el Poder Legislativo los órganos competentes de cada Cámara asumirán dicha relación.”

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS 3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

conclusión se corrobora por el hecho de que las diversas prestaciones a las que tienen derecho esos trabajadores se cubrirán con el patrimonio de la Federación, no con el del titular del órgano de ésta con quien se entiende establecido el vínculo laboral.

16. En abono a lo anterior, antes de pronunciarse sobre las relaciones laborales que se dan entre este Alto Tribunal y sus trabajadores, debe tomarse en cuenta que conforme a lo establecido en el artículo 2° antes transcrito, en el caso del Poder Ejecutivo Federal los múltiples vínculos laborales equiparados que se dan al seno de la administración pública federal no se entienden entablados entre el Presidente de la República y los respectivos trabajadores al servicio del Estado, sino entre éstos y los titulares de las dependencias correspondientes.

17. Ante ello, como se sostuvo por este Tribunal Pleno al resolver el conflicto del Trabajo **1/2020-C³** en la sesión del **veintidós de agosto de dos mil veintidós**, en el que se determinó que los respectivos vínculos laborales que se generan entre la Suprema Corte de Justicia de la Nación y sus trabajadores, se establecen a través del titular del área para la que directamente prestan sus servicios, por lo que, en cada caso es necesario analizar, conforme a la regulación interna que rige a este Alto Tribunal, a qué área se encuentra o encontraba adscrito el trabajador que es parte en un juicio laboral, para determinar por conducto de qué servidor público se entabló la relación laboral correspondiente, lo que resulta indispensable para determinar a quién debe llamarse a juicio para que en representación del referido Tribunal defienda sus intereses.

³ Dicho precedente (de la foja 60 a 62) puede ser consultado en la INTERNET en la liga: https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/2_304242_6282.pdf

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

18. En ese orden de ideas, quedó acreditado que las personas actoras ocuparon diversos puestos adscritos a la **** ** ** *****
***** ***** ** ***** **** ***** ** ** ** **** ***** ***** ** **
***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** * ***** ***** ** *****
** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6] sí gozan
de la legitimación pasiva para actuar como sujetos demandados durante el trámite de este conflicto del Trabajo.

19. **Excepción de obscuridad.** Cabe señalar que esta excepción sólo resulta fundada cuando la demanda se encuentre redactada en forma tal que imposibilite darle contestación por carecer de los elementos necesarios que permitan entender o conocer ante quién y por qué se demanda, los fundamentos legales o cualquier otra circunstancia que necesariamente pueda influir en el derecho ejercido o en la comprensión de los hechos en los que se sustenta la pretensión, colocando al demandado en un estado de indefensión que le impida oponer las defensas correspondientes.

20. Entonces, quien opone dicha excepción no debe limitarse a sostener que la demanda es obscura o imprecisa, sino que debe señalar cuáles son los aspectos en los que falta claridad y las omisiones en que el actor haya incurrido, a fin de que pueda determinarse si la demanda es obscura e imprecisa⁴.

21. En este contexto, debe señalarse que la parte demandada en el escrito de contestación, al oponer la **excepción de obscuridad**, no precisó los aspectos que adolecen de claridad o las omisiones en que incurrieron las personas actoras ***** ***** *****[1] (3/2020-C),
***** ***** *****[1] (4/2020-C); ***** ***** ***** *****[1] (6/2020-C);

4. Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis jurisprudencial que lleva por rubro, texto y datos de identificación: **"OBSCURIDAD DE LA DEMANDA, EXCEPCIÓN DE**. No basta excepcionarse atribuyendo obscuridad a la demanda, sino que es preciso señalar cuáles son sus aspectos en que falta claridad y las omisiones en que el actor haya incurrido, que colocan en estado de indefensión al demandado" Sexta Época. Instancia: Cuarta Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Quinta Parte, LXXIV. Página 30.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

***** [1] (7/2020-C) * *** [1] (9/2020-C) y que, en su concepto, los coloca en estado de indefensión, pues se limitan a sostener que **“...Se opone esta excepción derivada de las prestaciones reclamadas por la parte actora en forma genérica de las que el suscrito queda en estado de indefensión...”** motivo suficiente para desestimar la excepción; además, debe destacarse que, contrariamente a lo sostenido por la parte demandada, es inexacto que los términos en que aparece formulado los escritos de demanda los haya colocado en estado de indefensión por las razones que aduce, dado que la parte demandada dio contestación a las demandas, opuso excepciones y ofreció pruebas contra las pretensiones de los actores, lo que pone de relieve que los escritos iniciales no carecen de claridad y precisión, por ende, no los colocó en estado de indefensión pues es evidente que se comprendió el contenido y alcancen de las demandas entabladas en su contra y rindieron los medios de prueba para acreditar sus defensas al tenor de las cuales estimaron que las prestaciones demandadas son infundadas.

22. Cabe señalar que similar criterio se aplicó al resolver el conflicto del Trabajo **1/2019-C**⁵ en la sesión celebrada el **diez de febrero de dos mil veinte** por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el que se determinó que, quien opone la excepción de obscuridad debe señalar cuáles son los aspectos en los que falta claridad y las omisiones en que el actor haya incurrido, a fin de que pueda determinarse si la demanda es obscura e imprecisa.

5. Dicho precedente (de la foja 68 a 69) puede ser consultado en la INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2019/86/2_304238_4862.pdf

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

IV.2 Excepciones planteadas únicamente respecto de las dos personas actoras, *** ***** *****[1] (3/2020-C) y ***** ***** *****[1] (7/2020-C).**

23. Estudio de la excepción de inaplicabilidad de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado B) del artículo 123 constitucional respecto a los trabajadores de confianza y de prescripción del pago de horas extras.

24. Ante ello, si bien pudiera estimarse que dichas excepciones resultan contradictorias, lo cierto es que en el caso de la primera de ellas, técnicamente se trata de una defensa, cuya finalidad se centra en sostener que al trabajador actor por la naturaleza de las funciones desempeñadas no le asiste el derecho a gozar de los beneficios previstos en la ley reglamentaria del apartado B) de artículo 123 constitucional, por lo que en todo caso debe analizarse como una defensa y no como una excepción, dado que lo fundado o infundado de ella dependerá del análisis del acervo probatorio que permita pronunciarse sobre la naturaleza de las funciones desarrolladas por la parte actora.

25. Cabe precisar que, tratándose de la prescripción planteada si bien pudiera sostenerse que conforme a lo argumentado por la parte demandada a las personas actoras por ser de confianza no les es aplicable el referido ordenamiento y, por ende, las acciones que hagan valer **no se encuentran sujetas a los plazos de prescripción establecidos en él**, lo cierto es que ello implicaría desconocer que la determinación sobre la aplicabilidad de esta legislación a los trabajadores actores, así como el plazo legal para hacer valer los derechos previstos en ella, exige previamente analizar la naturaleza de las funciones desarrolladas por éstas, lo que implicaría abordar este último aspecto antes de pronunciarse sobre la temporalidad en la que debe ejercerse el derecho correspondiente.

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS 3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

por lo que, si por orden lógico debe abordarse en primer lugar el cumplimiento del requisito temporal que condiciona el estudio del fondo, debe estimarse que, con independencia de las funciones que efectivamente hubieren desempeñado las personas actoras, el derecho a obtener un pronunciamiento sobre ese aspecto sustantivo está sujeto a que el planteamiento correspondiente se realice dentro de la temporalidad legalmente establecida.

26. Una vez precisado lo anterior, importa destacar que al patrón equiparado le corresponde proporcionar los elementos requeridos en el artículo 112 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado para el análisis de la prescripción de **las acciones que nazcan de esta legislación**, tales como la precisión de la pretensión en contra de la cual se opone y el momento en que nació el derecho de la actora para ejercerla.

27. En ese orden de ideas, para pronunciarse sobre la excepción de prescripción, el tribunal laboral debe considerar como punto de partida del plazo respectivo aquél que derive del análisis de lo argumentado por las partes y de la valoración de los elementos probatorios que hayan aportado al respecto.⁶

⁶ Sirve de apoyo a lo anterior la de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación tesis: 2a./J. 48/2002, Novena Época. Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo: XV, junio de 2002. página 156: **“PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE LA OPONGA DEBE PARTICULARIZAR LOS ELEMENTOS DE LA MISMA, PARA QUE PUEDA SER ESTUDIADA POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.** La excepción de prescripción es una institución jurídica de orden público recogida por el derecho laboral en beneficio del principio de certeza y seguridad jurídica, misma que no se examina de manera oficiosa, puesto que requiere la oposición expresa de la parte interesada, lo cual es particularmente necesario en derecho laboral cuando la hace valer el patrón, cuya defensa no debe suplirse, además de que la Ley Federal del Trabajo, en los artículos 516 a 522, establece un sistema complejo de reglas de prescripción con distintos plazos, integrado por un conjunto de hipótesis específicas que es complementado por una regla genérica, lo que evidencia que cuando la excepción se basa en los supuestos específicos contemplados en la ley, requiere que quien la oponga proporcione los elementos necesarios para que la Junta los analice, tales como la precisión de la acción o pretensión respecto de la que se opone y el momento en que nació el derecho de la contraparte para hacerla valer, elementos que de modo indudable pondrán de relieve que la reclamación se presentó extemporáneamente y que, por ello, se ha extinguido el derecho para exigir coactivamente su cumplimiento, teniendo lo anterior como propósito impedir que la Junta supla la queja deficiente de la parte patronal en la oposición de dicha excepción, además de respetar el principio de congruencia previsto en el artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, que le obliga a dictar los laudos con base en los elementos proporcionados en la etapa de arbitraje”.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

28. Ante ello, para estar en aptitud de pronunciarse respecto de esa excepción de prescripción del pago de horas extras, debe atenderse a lo manifestado por quien la opone, y es el caso, que la parte demandada opuso la referida excepción en relación con *****
***** *****[1] ***** y ***** ***** *****[1] ***** en los siguientes términos:

3/2020-C de *** ***** *****[1]**

“...No obstante que la pretensión de la actora de reclamar horas extras resulta improcedente por ser trabajadora de confianza, tal como se señaló en párrafos anteriores, aunado a que de ser procedentes hubiera tenido que realizar la formalidad de solicitarlo con un mes de anticipación en términos de la normatividad aplicable, cabe oponer la excepción de prescripción, en tanto, como ya se expuso, ha fenecido el derecho de la actora para reclamar horas extras no comprendidas en el periodo de marzo de 2019 a enero de 2020, independientemente de que, como ya se acreditó, no fueron laboradas...”

7/2020-C de *** ***** *****[1]**

“...No obstante que la pretensión del actor de reclamar horas extras resulta improcedente por ser trabajador de confianza, tal como se señaló en párrafos anteriores, aunado a que de ser procedentes hubiera tenido que realizar la formalidad de solicitarlo con un mes de anticipación en términos de la normatividad aplicable, cabe oponer la excepción de prescripción, en tanto, como ya se expuso, ha fenecido el derecho del actor para reclamar horas extras no comprendidas

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

**en el periodo de marzo de 2019 a enero de 2020,
independientemente de que, como ya se acreditó, no fueron
laboradas....”**

29. Como se aprecia de lo antes transcrito, la parte demandada se limitó a señalar que el derecho al pago de horas extras reclamadas por las personas actoras se encontraba prescrito, porque sólo se podían reclamar por “...**el periodo comprendido de marzo de dos mil diecinueve a enero de dos mil veinte...**” sin señalar el tiempo que transcurrió entre las fechas en las que se generó el derecho al pago de horas extras y las fechas en las que se presentaron los escritos de demanda; por lo que este Alto Tribunal no está en posibilidad de analizar las excepciones de prescripción alegadas, pues no se proporcionaron los elementos necesarios para su estudio, sin que sea válido examinarlas de oficio.⁷

30. Cabe señalar que similar criterio se sostuvo al resolver el conflicto del Trabajo **2/2018-C**,⁸ por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en **sesión del seis de mayo de dos mil diecinueve.**

⁷ Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencial número 2a./J. 48/2002 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 156, tomo XV, Junio de 2002, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro, texto y datos de identificación son del tenor siguiente: **“PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE LA OPONGA DEBE PARTICULARIZAR LOS ELEMENTOS DE LA MISMA, PARA QUE PUEDA SER ESTUDIADA POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.** La excepción de prescripción es una institución jurídica de orden público recogida por el derecho laboral en beneficio del principio de certeza y seguridad jurídica, misma que no se examina de manera oficiosa, puesto que requiere la oposición expresa de la parte interesada, lo cual es particularmente necesario en derecho laboral cuando la hace valer el patrón, cuya defensa no debe suplirse, además de que la Ley Federal del Trabajo, en los artículos 516 a 522, establece un sistema complejo de reglas de prescripción con distintos plazos, integrado por un conjunto de hipótesis específicas que es complementado por una regla genérica, lo que evidencia que cuando la excepción se basa en los supuestos específicos contemplados en la ley, requiere que quien la oponga proporcione los elementos necesarios para que la Junta los analice, tales como la precisión de la acción o pretensión respecto de la que se opone y el momento en que nació el derecho de la contraparte para hacerla valer, elementos que de modo indudable pondrán de relieve que la reclamación se presentó extemporáneamente y que, por ello, se ha extinguido el derecho para exigir coactivamente su cumplimiento, teniendo lo anterior como propósito impedir que la Junta supla la queja deficiente de la parte patronal en la oposición de dicha excepción, además de respetar el principio de congruencia previsto en el artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, que le obliga a dictar los laudos con base en los elementos proporcionados en la etapa de arbitraje.”

⁸ Dicho precedente (de la foja 63 a 66) puede ser consultado en la INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2018/86/3_304235_6279.pdf

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

IV.3 Excepciones planteadas únicamente respecto de tres personas actoras, *** ***** ****[1] (4/2020-C); ***** ***** ***** *****[1] (6/2020-C) y *** ***** ***** *****[1] (9/2020-C):**

31. Estudio de la prescripción de la acción principal consistente en el pago de una indemnización.

32. Resultan **fundadas** las perentorias alegadas por la parte demandada respecto del pago de las indemnizaciones establecidas en la ley.

33. En efecto, debe tomarse en cuenta que conforme a lo previsto en el artículo 113, fracción II, de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado⁹ el plazo de prescripción para solicitar el pago de las indemnizaciones que otorga la ley es de **cuatro meses** y dicho plazo inicia a partir de la fecha en la que sea notificado el trabajador del despido, por lo que para el inicio de dicho plazo debe tomarse en cuenta el día en el que se hace del conocimiento de éste la terminación de su nombramiento, con independencia de la causa de ello, bien sea con motivo de su despido, su baja por terminación del plazo fijo del nombramiento otorgado o incluso por supresión de la plaza que ocupa. Por ello, con independencia de la fecha en la que concluya el nombramiento respectivo, resulta indudable la intención del legislador de brindar certeza a las partes en la relación laboral burocrática en cuanto a que una vez notificada la terminación del nombramiento correspondiente debe iniciar el plazo de cuatro meses con el que cuenta el trabajador para controvertir en sede judicial esa determinación.

⁹ **“ARTÍCULO 113.** Prescriben: (...) II.- En cuatro meses: (...) a) En caso de despido o suspensión injustificados, las acciones para exigir la reinstalación en su trabajo o la indemnización que la Ley concede, contados a partir del momento en que sea notificado el trabajador, del despido o suspensión.”

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS 3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

34. Cabe reiterar que al patrón equiparado le corresponde proporcionar los elementos requeridos en el artículo 113, fracción II, inciso b), de la citada Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado para el análisis de la prescripción de la acción de reinstalación tales como la precisión de la pretensión en contra de la cual se opone y el momento en que nació el derecho de la actora para ejercerla.

35. En adición a lo anterior, para el cómputo del plazo en comento debe atenderse a lo previsto en el artículo 117 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.¹⁰

36. En ese orden de ideas, para pronunciarse sobre la excepción de prescripción el tribunal laboral debe considerar como punto de partida del plazo respectivo aquél que derive del análisis de lo argumentado por las partes y de la valoración de los elementos probatorios que hayan aportado al respecto.¹¹

37. En ese contexto, en el presente asunto se advierte que la parte demandada opuso la excepción de prescripción argumentando que transcurrió en exceso el tiempo señalado por la ley para la presentación de la demanda y, por tanto, prescribieron las pretensiones al señalar:

¹⁰ **Artículo 117.** Para los efectos de la prescripción los meses se regularán por el número de días que les correspondan; el primer día se contará completo y cuando sea inhábil el último no se tendrá por completa la prescripción, sino cumplido el primer día hábil siguiente.

¹¹ Sirve de apoyo a lo anterior la de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación tesis: 2a./J. 48/2002, Novena Época. Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo: XV, junio de 2002. página 156: **“PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE LA OPONGA DEBE PARTICULARIZAR LOS ELEMENTOS DE LA MISMA, PARA QUE PUEDA SER ESTUDIADA POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.** La excepción de prescripción es una institución jurídica de orden público recogida por el derecho laboral en beneficio del principio de certeza y seguridad jurídica, misma que no se examina de manera oficiosa, puesto que requiere la oposición expresa de la parte interesada, lo cual es particularmente necesario en derecho laboral cuando la hace valer el patrón, cuya defensa no debe suplirse, además de que la Ley Federal del Trabajo, en los artículos 516 a 522, establece un sistema complejo de reglas de prescripción con distintos plazos, integrado por un conjunto de hipótesis específicas que es complementado por una regla genérica, lo que evidencia que cuando la excepción se basa en los supuestos específicos contemplados en la ley, requiere que quien la oponga proporcione los elementos necesarios para que la Junta los analice, tales como la precisión de la acción o pretensión respecto de la que se opone y el momento en que nació el derecho de la contraparte para hacerla valer, elementos que de modo indudable pondrán de relieve que la reclamación se presentó extemporáneamente y que, por ello, se ha extinguido el derecho para exigir coactivamente su cumplimiento, teniendo lo anterior como propósito impedir que la Junta supla la queja deficiente de la parte patronal en la oposición de dicha excepción, además de respetar el principio de congruencia previsto en el artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, que le obliga a dictar los laudos con base en los elementos proporcionados en la etapa de arbitraje”.

Prescripción en el asunto
***** ***** *****[1] (4/2020-C).

“...De conformidad con lo señalado en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, tratándose de supresión de plazas, las acciones para reclamar el pago indemnización correspondiente prescribe en 4 meses.

*Lo anterior obedece al hecho de que la supresión de la plaza hecha del conocimiento de la parte actora mediante oficio OM/DGRH/323/2019 le fue notificada el 7 de agosto de 2019 por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[6] en la que se determinó cancelar la operación de la **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[6] y en consecuencia, se suprimió la ***** ***** ** ***** ***** *****[4] de la cual, la hoy accionante era titular.*

Por lo anterior, si la supresión de la plaza surtió efecto a partir del 16 de agosto del 2019, tal y como lo afirma el actor, y presentó su demanda el 6 de marzo de 2020, (sic) es indudable que el plazo de 4 meses para reclamar el pago de indemnización haya precluido.

Para reforzar la procedencia de la excepción de prescripción que ahora se hace valer, desde este momento se toma la confesión expresa de la parte actora que se desprende de su

escrito inicial de demanda en el capítulo de HECHOS, bajo el numeral 1, segundo párrafo; el cual fue transcrito al dar contestación a la improcedente prestación de "INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL" hecha valer con el número 1, lo cual solicito se tenga aquí por reproducida como si a la letra se insertara en obvio de repeticiones innecesarias.

Hay que destacar que en todo momento se atendió el derecho del accionante a recibir una indemnización constitucional, por lo que se solicita a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, determine procedente por las causas señaladas la excepción de prescripción hecha valer..." (f.381)

Prescripción en el asunto

***** **** ***** *****[1] (6/2020-C)

"...De conformidad con lo señalado en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, para el caso de supresión de plazas, las acciones para reclamar el pago indemnizatorio, prescribe en 4 meses.

*Ahora bien, la supresión de la plaza señalada en el oficio OM/DGRH/322/2019 le fue notificada el 7 de agosto de 2019 por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, misma que obra a fojas 164 y 165 de su expediente personal, mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de las ***** ** ** ***** *****[6], en la que se determinó cancelar la operación de la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****

*****[6] y en consecuencia, se suprimió ** ***** **
***** ***** ** [4], de la cual, el hoy actor era titular.

*Por lo tanto, si la supresión de la plaza surtió efectos a partir del 16 de agosto de 2019, como se señala en el mencionado oficio que reconoce el propio ***** ***** ***** [1] y el escrito de demanda es de 6 de marzo de 2020, (sic) resulta evidente que el plazo de 4 meses para reclamar cualquier pago indemnizatorio precluyó. De ahí que se solicite a esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación que se tenga por prescrita cualquier acción intentada por el demandante...” (f.604)*

Prescripción en el asunto
*** ***** ***** [1] (9/2020-C)

“...De conformidad con lo señalado en el artículo 113, fracción II, inciso b) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional, tratándose de supresión de plazas; las acciones para reclamar el pago de indemnización correspondiente prescribe en 4 meses.

*Lo anterior obedece al hecho de que la supresión de la plaza hecha del conocimiento de la parte actora mediante oficio OM/DGRH/321/2019 le fue notificada el 7 de agosto de 2019 por el actuario judicial adscrito a la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mismo que se adjunta en copia certificada y que se ofrece como prueba desde este momento, mediante el cual le fue informado que por necesidades propias del servicio se autorizó la reestructuración organizacional de la ***** ***** ** ***** ** ***** [6], en la que se determinó cancelar la operación de la **** ** ** ***** ***** ** ***** [6] y en consecuencia, se suprimió la plaza **** ** ***** ***** ***** ***** ***** [4] de base, de la cual, la hoy*

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

accionante era titular.

Por lo anterior, si la supresión de la plaza surtió efecto a partir del 16 de agosto del 2019, tal y como lo afirma la propia actora, y presentó su demanda el 6 de marzo de 2020, (sic) es indudable que el plazo de 4 meses para reclamar el pago de indemnización haya precluido...” (f. 1154)

38. Estudio de la prescripción por cada una de las tres personas actoras: ***** ***** ****[1] (4/2020-C); ***** ***** ***** *****[1] (6/2020-C) y *** ***** *****[1] (9/2020-C):

39. Estudio de la prescripción de ***** ***** ****[1] (4/2020-C).

40. En principio, para el cómputo del plazo prescriptivo debe tomarse en cuenta la fecha de inicio de la prescripción, que en el presente caso es el siete de agosto de dos mil diecinueve, por ser aquella en la que se notificó al actor la supresión de la plaza que ocupaba, lo que se corrobora con la notificación personal hecha a la parte actora del oficio OM/DGRH/323/2019, mediante razón actuarial debidamente firmada por el actuario adscrito a este Alto Tribunal, la cual se tuvo a la vista. Por otra parte, el escrito de demanda se presentó el **once de marzo de dos mil veinte**, como se desprende del sello del reloj checador inserto en el escrito inicial, de ahí que se concluya que transcurrió en exceso el plazo de presentación de la demanda, pues este terminó el **siete de diciembre de dos mil diecinueve**, según lo establecido en el citado artículo 113, fracción II, inciso b), de la ley burocrática, que establece que en caso de despido el plazo de las acciones de los trabajadores para exigir la

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

indemnización se iniciará a partir del momento en que el trabajador sea notificado de su despido.¹²

41. Entonces, si el **siete de agosto de dos mil diecinueve**, es la fecha de inicio del cómputo de **cuatro meses** para que opere la prescripción referida, se advierte que el primer mes concluyó el **siete de septiembre de dos mil diecinueve**, el segundo mes concluyó el **siete de octubre de dos mil diecinueve**, el tercer mes concluyó el **siete de noviembre de dos mil diecinueve** y el cuarto mes concluyó el **siete de diciembre de dos mil diecinueve**, por lo que sí la parte actora presentó su demanda el **once de marzo de dos mil veinte**, debe estimarse que ello tuvo lugar cuando la pretensión de indemnización ya se encontraba prescrita y, por ende, resulta fundada la excepción prevista en el artículo 113 antes transcrito.

42. Estudio de la prescripción de ***** **** ***** *****[1]
(6/2020-C).

43. En principio, para el cómputo del plazo prescriptivo debe tomarse en cuenta la fecha de inicio de la prescripción, que en el presente caso es el siete de agosto de dos mil diecinueve, por ser aquella en la que se notificó al actor la supresión de la plaza que ocupaba, lo que se corrobora con la notificación personal hecha a la parte actora del oficio OM/DGRH/322/2019 mediante razón actuarial

¹² Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia por contradicción de tesis 2a./J. 21/96 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación: “**TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. MOMENTO A PARTIR DEL CUAL COMIENZA A CORRER EL PLAZO DE LA PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES EN CASO DE CESE O SUSPENSIÓN.** De conformidad con el artículo 113, fracción II, inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, las acciones para demandar la reinstalación en la categoría desempeñada, o bien, la indemnización de ley, prescriben en cuatro meses contados a partir del momento en que el empleado público sea notificado del despido o suspensión, independientemente de la fecha en que se materialice cualquiera de estos actos, pues de atender este último criterio, significaría apartarse del verdadero sentido de la ley, hasta el extremo de integrar una norma totalmente distinta a la disposición aplicable al caso concreto, cuando no da lugar a otras interpretaciones”. (Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo III, mayo de 1996, página 210, novena época).

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

debidamente firmada por el actuario adscrito a este Alto Tribunal, la cual se tuvo a la vista. Por otro lado, el escrito de demanda se presentó el **once de marzo de dos mil veinte**, como se desprende del sello del reloj checador inserto en el escrito inicial, de ahí que se concluya que transcurrió en exceso el plazo de presentación de la demanda, pues este terminó el **siete de diciembre de dos mil diecinueve**, según lo establecido en el citado artículo 113, fracción II, inciso b), de la ley burocrática, que establece que en caso de despido el plazo de las acciones de los trabajadores para exigir la indemnización se iniciará a partir del momento en que el trabajador sea notificado de su despido¹³.

44. Entonces, si el **siete de agosto de dos mil diecinueve**, es la fecha de inicio del cómputo de **cuatro meses** para que opere la prescripción referida, se advierte que el primer mes concluyó el **siete de septiembre de dos mil diecinueve**, el segundo mes concluyó el **siete de octubre de dos mil diecinueve**, el tercer mes concluyó el **siete de noviembre de dos mil diecinueve** y el cuarto mes concluyó el **siete de diciembre de dos mil diecinueve**, por lo que sí la parte actora presentó su demanda el **once de marzo de dos mil veinte**, debe estimarse que ello tuvo lugar cuando la pretensión de indemnización ya se encontraba prescrita y, por ende, resulta fundada la excepción prevista en el artículo 113 antes transcrito.

¹³ Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia por contradicción de tesis 2a./J. 21/96 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo III, mayo de 1996, página 210, novena época cuyo rubro y texto disponen: “**TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. MOMENTO A PARTIR DEL CUAL COMIENZA A CORRER EL PLAZO DE LA PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES EN CASO DE CESE O SUSPENSIÓN.** De conformidad con el artículo 113, fracción II, inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, las acciones para demandar la reinstalación en la categoría desempeñada, o bien, la indemnización de ley, prescriben en cuatro meses contados a partir del momento en que el empleado público sea notificado del despido o suspensión, independientemente de la fecha en que se materialice cualquiera de estos actos, pues de atender este último criterio, significaría apartarse del verdadero sentido de la ley, hasta el extremo de integrar una norma totalmente distinta a la disposición aplicable al caso concreto, cuando no da lugar a otras interpretaciones”.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

45. Estudio de la prescripción de * ***** ***** ****[1]
*9/2020-C****

46. En principio, para el cómputo del plazo prescriptivo debe tomarse en cuenta la fecha de inicio de la prescripción, que en el presente caso es el siete de agosto de dos mil diecinueve, por ser aquella en la que se notificó a la actora la supresión de la plaza que ocupaba, lo que se corrobora con la notificación personal hecha a la parte actora del oficio OM/DGRH/321/2019 mediante razón actuarial debidamente firmada por el actuario adscrito a este Alto Tribunal, la cual se tuvo a la vista. Por otro lado, el escrito de demanda se presentó el **once de marzo de dos mil veinte**, como se desprende del sello del reloj checador inserto en el escrito inicial, de ahí que se concluya que transcurrió en exceso el plazo de presentación de la demanda, pues este terminó el **siete de diciembre de dos mil diecinueve*** según lo establecido en el citado artículo 113, fracción II, inciso b), de la ley burocrática, que establece que en caso de despido el plazo de las acciones de los trabajadores para exigir la indemnización se iniciará a partir del momento en que el trabajador sea notificado de su despido¹⁴.

47. Entonces, si el **siete de agosto de dos mil diecinueve**, es la fecha de inicio del cómputo de **cuatro meses** para que opere la prescripción referida, se advierte que el primer mes concluyó el **siete de septiembre de dos mil diecinueve**, el segundo mes concluyó el **siete de octubre de dos mil diecinueve**, el tercer mes concluyó el

¹⁴ Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia por contradicción de tesis 2a./J. 21/96 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo III, mayo de 1996, página 210, novena época cuyo rubro y texto disponen: "**TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. MOMENTO A PARTIR DEL CUAL COMIENZA A CORRER EL PLAZO DE LA PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES EN CASO DE CESE O SUSPENSIÓN.** De conformidad con el artículo 113, fracción II, inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, las acciones para demandar la reinstalación en la categoría desempeñada, o bien, la indemnización de ley, prescriben en cuatro meses contados a partir del momento en que el empleado público sea notificado del despido o suspensión, independientemente de la fecha en que se materialice cualquiera de estos actos, pues de atender este último criterio, significaría apartarse del verdadero sentido de la ley, hasta el extremo de integrar una norma totalmente distinta a la disposición aplicable al caso concreto, cuando no da lugar a otras interpretaciones".

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

siete de noviembre de dos mil diecinueve y el cuarto mes concluyó el **siete de diciembre de dos mil diecinueve**, por lo que sí la parte actora presentó su demanda el **once de marzo de dos mil veinte*** debe estimarse que ello tuvo lugar cuando la pretensión de indemnización ya se encontraba prescrita y, por ende, resulta fundada la excepción prevista en el artículo 113 antes transcrito.

48. Por tanto, en vía de consecuencia, al haber prescrito las acciones de las indemnizaciones que hacen valer los actores *****
***** ****[1] (4/2020-C); ***** **** ***** *****[1] (6/2020-C) y *** *****
***** ***** ****[1] (9/2020-C) en el presente juicio, es por lo que resultan igualmente **infundados** sus reclamos, consistentes en el **pago de los salarios vencidos e intereses**, dado que su procedencia se encontraba condicionada al oportuno ejercicio de las acciones referidas.

49. Ante ello, al haber acreditado los **titulares de la *******
***** ** ***** ** ** ***** ***** * ** ** ***** ***** ** *****
***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[6], su excepción de prescripción en términos del artículo 113 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, se les absuelve del pago de la indemnización constitucional reclamada por las personas actoras
***** ***** ****[1] (4/2020-C); ***** ***** ***** *****[1] (6/2020-C) y
*** ***** ***** *****[1] (9/2020-C), así como del pago de salarios vencidos e intereses.

50. En vía de consecuencia, tampoco pueden prosperar las peticiones de **pagos de aportaciones al FONDO DE LA VIVIENDA DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (FOVISSSTE)**, y al **INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (ISSSTE)** que por motivo de los

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

reclamos principales también demandaron los actores ***** *****
****[1] (4/2020-C); ***** **** ***** *****[1] (6/2020-C) y *** *****
***** ***** [1] (9/2020-C), lo anterior se estima así porque se trata
de prestaciones accesorias de los pagos indemnizatorios reclamados,
y éstas siguen la suerte de las acciones principales, por lo que al no
haber prosperado éstas carecen de sustento sus accesorias.¹⁵

**V. ESTUDIO DEL FONDO RESPECTO DEL PAGO DE
INDEMNIZACIÓN DE ***** ***** *****[1] (7/2020-C) Y ***** *****
*****[1] (3/2020-C) DERIVADA DE LA SUPRESIÓN DE SUS
PLAZAS.**

V.1 Marco jurídico. En principio resulta conveniente analizar
el marco constitucional y legal conforme al cual se determina qué
trabajadores con motivo de la supresión de su plaza tienen derecho al
otorgamiento de una plaza equivalente a la suprimida, o bien, a la
indemnización respectiva; incluso, en que consiste esta última.

51. Al respecto destaca lo previsto en los artículos 123
constitucional, 5, 6 y las fracciones III y IV del artículo 43 de la Ley
Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.¹⁶

¹⁵ En apoyo a lo anterior, se cita la tesis aislada que lleva por rubro, de Séptima Época, Instancia: Sala Auxiliar, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo: 217-228 Séptima Parte, Página: 213, cuyo rubro y texto disponen: **“PRESTACIONES ACCESORIAS, CARECE DE INTERÉS EL ESTUDIO DE LAS, CUANDO NO ESTÁ ACREDITADA LA ACCIÓN PRINCIPAL, POR SER LA BASE PARA SU PROCEDENCIA.** Si la acción principal no se acreditó con los elementos de prueba aportados, y ésta debió servir de base para cuantificar lo reclamado, no existe sustento para estudiar la procedencia de las demás prestaciones reclamadas, dada la relación que guardan entre sí, aun cuando el pago de estas últimas no fueran controvertidas por la codemandada, ya que la relación guardada las hace dependientes de la principal, careciendo su estudio del requisito de interés”.

¹⁶ **CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.**

“ARTÍCULO 123. Toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social para el trabajo, conforme a la ley.

“B. Entre los Poderes de la Unión, el Gobierno del Distrito Federal y sus trabajadores:

“XIV. La ley determinará los cargos que serán considerados de confianza. Las personas que los desempeñen disfrutarán de las medidas de protección al salario y gozarán de los beneficios de la seguridad social.”

“IX. Los trabajadores sólo podrán ser suspendidos o cesados por causa justificada, en los términos que fije la ley.

En caso de separación injustificada tendrán derecho a optar por la reinstalación de su trabajo o por la indemnización correspondiente, previo el procedimiento legal. En los casos de supresión de plazas, los trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o a la indemnización de ley.”

LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

52. En esta virtud, debe estimarse que los trabajadores que gozan de la estabilidad en el empleo en términos de lo establecido en el marco jurídico antes referido, en los casos de supresión de la plaza que ocupan tienen derecho a que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o a la indemnización de ley respectiva.

53. Incluso, en el caso de la supresión de una plaza ocupada por un trabajador de base, debe reconocerse su prerrogativa a que éste opte por recibir un nombramiento en otra plaza equivalente a la suprimida o a recibir la indemnización que legalmente corresponda; incluso, en la fracción III del artículo 43 de la referida Ley ordinaria se precisa que ante la supresión de una plaza el trabajador afectado tiene derecho a que se le otorgue otra equivalente en categoría y sueldo.

54. Conforme a lo anterior, la estabilidad en el empleo se traduce en la certeza que asiste al trabajador sobre su permanencia en el empleo en tanto no exista una causa justificada para que sea separado de su trabajo; en la inteligencia de que con el objeto de tutelar la eficacia del derecho a la estabilidad en el empleo en el

“Artículo 5°. Son trabajadores de confianza: (...)

IV. En el Poder Judicial: los secretarios de los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y en el Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, los Secretarios del Tribunal Pleno y de las Salas.”

“Artículo 6°. Son trabajadores de base:

Los no incluidos en la enumeración anterior y que, por ello, serán inamovibles. Los de nuevo ingreso no serán inamovibles sino después de seis meses de servicios sin nota desfavorable en su expediente.”

artículo 43, fracciones III y IV, del de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado:

“Son obligaciones de los titulares a que se refiere el artículo 1° de esta Ley: ---

I. (...)

II. (...)

III. Reinstalar a los trabajadores en las plazas de las cuales los hubieren separado y ordenar el pago de los salarios caídos a que fueren condenados por laudo ejecutoriado. En los casos de supresión de plazas, los trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente en categoría y sueldo.

IV. De acuerdo con la partida que en el Presupuesto de Egresos se haya fijado para tal efecto, cubrir la indemnización por separación injustificada cuando los trabajadores hayan optado por ella y pagar en una sola exhibición los sueldos o salarios caídos, prima vacacional, prima dominical, aguinaldo y quinquenios en los términos del laudo definitivo.”

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS 3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

párrafo segundo de la fracción novena del apartado B del artículo 123 Constitucional se indica que “*en los casos de supresión de plazas los trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o a la indemnización de ley*”, mandato constitucional que al tenor de su interpretación pro persona se ha concretado por el legislador en la fracción IV del artículo 1° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado reconociendo como prerrogativa de los trabajadores de base que: “en los casos de supresión de plazas los trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente en categoría y sueldo” ante lo cual, se advierte que constitucional y legalmente a los referidos trabajadores, ante la supresión de una plaza, les asiste el derecho constitucional a ser nombrados en otra equivalente a la suprimida y sólo en el supuesto de que concurra su voluntad, en lugar del otorgamiento de la plaza equivalente, se les podrá indemnizar en los términos de ley.¹⁷

55. Incluso en fecha más reciente al distinguir entre los derechos que asisten a los trabajadores de confianza y a los de base al servicio del Estado, la Segunda Sala de este Alto Tribunal se ha pronunciado en esos términos, como se advierte de la tesis Jurisprudencial 2a./J. 241/2007¹⁸

¹⁷ Sirven de apoyo a la conclusión anterior las tesis emitidas por la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 39, del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Parte, LXXXI, Sexta Época, Materia Laboral, cuyo texto y rubro son del tenor siguiente: “**TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO DE BASE, SUPRESIÓN DE UNA PLAZA DE LOS.** De acuerdo con la fracción IX, apartado B, del artículo 123 constitucional, cuando se suprime una plaza, el trabajador tiene derecho a que se le otorgue otra equivalente a la suprimida. Pero esta obligación de otorgar una plaza equivalente a la suprimida sólo surge para el Estado cuando la supresión de la plaza afecta a un trabajador de base, que por lo mismo es inamovible y no se le debe privar de su empleo.”

Y la publicada en la página 90 del Semanario Judicial de la Federación 18, Quinta Parte, Séptima Época, Materia Laboral, cuyo texto y rubro dispone: “**TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, CESE DE LOS, POR SUPRESIÓN DE PLAZAS, CON RESPONSABILIDAD PARA EL ESTADO.-** En caso de que haya desaparecido la partida respectiva, si el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje condenó al titular de la secretaría demandada a reinstalar al trabajador y a pagarle los salarios caídos, es obligación del propio titular, en caso de supresión de la plaza que ocupaba el trabajador, otorgarle otra equivalente en categoría y sueldo, de acuerdo con lo establecido por la fracción III del artículo 43 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.”

¹⁸ Jurisprudencia 2a./J. 241/2007, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XXVI, diciembre de 2007, Página: 20, cuyo rubro, texto y datos de identificación son del tenor siguiente: “**SUPRESIÓN DE PLAZAS. LOS TRABAJADORES DE CONFIANZA NO TIENEN DERECHO A SOLICITAR UNA EQUIVALENTE A LA SUPRIMIDA, O LA INDEMNIZACIÓN DE LEY, EN TÉRMINOS DE LAS FRACCIONES IX Y XIV DEL APARTADO B DEL ARTÍCULO 123 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA**”

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

56. En ese contexto, aquellos trabajadores de base al servicio del Estado que se vean afectados en su estabilidad laboral por la supresión de su plaza tienen derecho a elegir que se les reubique en una equivalente en categoría y sueldo, o a que se les pague una indemnización; es decir, ese derecho es optativo para los trabajadores.

57. Es corolario de lo expuesto que la pretensión de las personas actoras ***** [1] (7/2020-C) y ***** [1] (3/2020-C) consiste en ser indemnizadas por la supresión de la plaza que ocupaban se sustenta implícitamente en el hecho de que gozaban de estabilidad en el empleo, de la cual gozan únicamente los trabajadores que desarrollan funciones propias de un puesto de base, tal y como se ha determinado en la jurisprudencia de este Alto Tribunal en las tesis 2a./J. 21/2014 (10a.) y 2a./J. 205/2007 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.¹⁹

DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS (LEGISLACIONES BUROCRÁTICAS FEDERAL Y DE SONORA). La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 205/2007, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVI, noviembre de 2007, página 206, con el rubro: "TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. LA LEY REGLAMENTARIA QUE LOS EXCLUYE DE LA APLICACIÓN DE LOS DERECHOS QUE TIENEN LOS TRABAJADORES DE BASE, NO VIOLA EL ARTÍCULO 123, APARTADO B, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS", sostuvo que al armonizar el contenido de la fracción IX del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos con el de la diversa XIV, se advierte que los trabajadores de confianza no están protegidos en lo referente a la estabilidad en el empleo, sino sólo en lo relativo a la percepción de sus salarios y las prestaciones de seguridad social que se extiende, en general, a las condiciones laborales según las cuales deba prestarse el servicio, con exclusión del goce de derechos colectivos, que son incompatibles con el tipo de cargo y la naturaleza de la función que desempeñan. En congruencia con el criterio expuesto, se concluye que tratándose de trabajadores de confianza que como tales se encuentran clasificados tanto en la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado como en la Ley del Servicio Civil del Estado de Sonora, al no tener derecho a la estabilidad en el empleo y ante la eventual supresión de plazas, tampoco lo tienen para reclamar una equivalente a la suprimida o la indemnización de ley, en términos de las fracciones IX y XIV del apartado B del artículo 123 constitucional, pues aunque la mencionada fracción IX no haga referencia expresa de la aplicación de dicha figura a trabajadores de base, ni excluya a los de confianza, de sus antecedentes legislativos se advierte que el Constituyente Permanente consagró como garantía de los trabajadores de base la estabilidad en el empleo, con lo que se privilegia la continuación de la relación laboral y, por ende, en los casos de supresión de plazas, aquellos trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o la indemnización de ley."

¹⁹ Tesis jurisprudencia 2a./J. 21/2014 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación. Libro 4, Marzo de 2014, Tomo I, página 877, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente: "**TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. SU FALTA DE ESTABILIDAD EN EL EMPLEO RESULTA COHERENTE CON EL NUEVO MODELO DE CONSTITUCIONALIDAD EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS.** La actual integración de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estima que el criterio que ha definido a través de las diversas épocas del Semanario Judicial de la Federación, al interpretar la fracción XIV, en relación con

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

58. En esa virtud, a continuación, se abordará el estudio de las **pruebas ofrecidas por las personas actoras** en los asuntos a cargo de ***** ***** *****[1] (3/2020-C) y ***** ***** *****[1], (7/2020-C) las cuáles se analizarán en términos de lo establecido en el artículo 137 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado²⁰.

59. Para llevar a cabo dicho análisis, debe atenderse a lo previsto en los artículos 784²¹, 804 y 805²² de la Ley Federal del

la diversa IX, del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el sentido de que los trabajadores de confianza al servicio del Estado sólo disfrutarán de las medidas de protección al salario y gozarán de los beneficios de la seguridad social, resulta acorde con el actual modelo de constitucionalidad en materia de derechos humanos y, por tanto, debe confirmarse, porque sus derechos no se ven limitados, ni se genera un trato desigual respecto de los trabajadores de base, sobre el derecho a la estabilidad en el empleo. Lo anterior, porque no fue intención del Constituyente Permanente otorgar el derecho de inamovilidad a los trabajadores de confianza pues, de haberlo estimado así, lo habría señalado expresamente; de manera que debe considerarse una restricción de rango constitucional que encuentra plena justificación, porque en el sistema jurídico administrativo de nuestro país, los trabajadores de confianza realizan un papel importante en el ejercicio de la función pública del Estado; de ahí que no pueda soslayarse que sobre este tipo de servidores públicos descansa la mayor y más importante responsabilidad de la dependencia o entidad del Estado, de acuerdo con las funciones que realizan, nivel y jerarquía, ya sea que la presidan o porque tengan una íntima relación y colaboración con el titular responsable de la función pública, en cuyo caso la "remoción libre", lejos de estar prohibida, se justifica en la medida de que constituye la más elemental atribución de los titulares de elegir a su equipo del Trabajo, a fin de conseguir y garantizar la mayor eficacia y eficiencia del servicio público."

Y la Jurisprudencia 2a./J. 205/2007 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVI, Noviembre de 2007, página 206 cuyo rubro y texto son del tenor siguiente: **"TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. LA LEY REGLAMENTARIA QUE LOS EXCLUYE DE LA APLICACIÓN DE LOS DERECHOS QUE TIENEN LOS TRABAJADORES DE BASE, NO VIOLA EL ARTÍCULO 123, APARTADO B, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.** La fracción IX del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos otorga al legislador la facultad de determinar en la ley los términos y condiciones en que procede la suspensión o cese de los efectos del nombramiento de los trabajadores burocráticos, por lo que al armonizar el contenido de esa fracción con el de la diversa XIV, se advierte que los trabajadores de confianza no están protegidos en lo referente a la estabilidad en el empleo, sino solamente en lo relativo a la percepción de sus salarios y las prestaciones de seguridad social que se extiende, en general, a las condiciones laborales según las cuales deba prestarse el servicio, con exclusión del goce de derechos colectivos, que son incompatibles con el tipo de cargo y naturaleza de la función que desempeñan. Y si bien en ninguna de las fracciones que integran el citado apartado B se establece expresamente que los trabajadores de confianza están excluidos de la estabilidad en el empleo, ésta se infiere de lo dispuesto en la referida fracción XIV, al precisar cuáles son los derechos que pueden disfrutar, y como entre éstos no se incluyó el de la estabilidad en el empleo, no puede atribírseles un derecho que ha sido reconocido exclusivamente a los de base. Ello es así, porque la exclusión de un derecho no necesariamente debe estar establecida expresamente en la norma constitucional, pues basta atender a los derechos que confirió el Constituyente a los trabajadores de confianza para determinar que, por exclusión, no pueden gozar de los otorgados a los de base. Por tanto, la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, al precisar los derechos que tiene el trabajador de base y excluir de ellos a los de confianza, no contraría el apartado B del artículo 123 de la Ley Fundamental."

20. Artículo 137. El Tribunal apreciará en conciencia las pruebas que se le presente, sin sujetarse a reglas fijas para su estimación, y resolverá los asuntos a verdad sabida y buena fe guardada, debiendo expresar en su laudo las consideraciones que se funde su decisión.

21. Artículo 784. El Tribunal eximirá de la carga de la prueba al trabajador, cuando por otros medios esté en posibilidad de llegar al conocimiento de los hechos, y para tal efecto a petición del trabajador o de

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS 3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

Trabajo, de aplicación supletoria a Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, conforme a los cuales el trabajador quedará eximido de la carga de la prueba cuando por otros medios se esté en posibilidad de descubrir la verdad sobre los hechos materia de la litis.

60. Por ende, es carga de la prueba de la parte demandada acreditar que los actores realizaron funciones de confianza conforme a lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado en relación con el diverso 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación²³.

considerarlo necesario requerirá al patrón para que exhiba los documentos que, de acuerdo con las leyes, tiene la obligación legal de conservar en la empresa, bajo el apercibimiento de que, de no presentarlos, se presumirán ciertos los hechos alegados por el trabajador. En todo caso, corresponderá al patrón probar su dicho cuando exista controversia sobre: I. Fecha de ingreso del trabajador; II. Antigüedad del trabajador; III. Faltas de asistencia del trabajador; IV. Causa de rescisión de la relación del Trabajo; V. Terminación de la relación o contrato del Trabajo para obra o tiempo determinado, en los términos de los artículos 37, fracción I, y 53, fracción III, de esta Ley; VI. Constancia de haber dado por escrito al trabajador o al Tribunal de la fecha y la causa del despido. La negativa lisa y llana del despido, no revierte la carga de la prueba. Asimismo, la negativa del despido y el ofrecimiento del empleo hecho al trabajador no exime al patrón de probar su dicho; VII. El contrato del Trabajo; VIII. Jornada del Trabajo ordinaria y extraordinaria, cuando ésta no exceda de nueve horas semanales; IX. Pagos de días de descanso y obligatorios, así como del aguinaldo; X. Disfrute y pago de las vacaciones; XI. Pago de las primas dominical, vacacional y de antigüedad; XII. Monto y pago del salario; XIII. Pago de la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas; y XIV. Incorporación y aportaciones al Instituto Mexicano del Seguro Social; al Fondo Nacional de la Vivienda y al Sistema de Ahorro para el Retiro. La pérdida o destrucción de los documentos señalados en este artículo, por caso fortuito o fuerza mayor, no releva al patrón de probar su dicho por otros medios.

22. **Artículo 804.** El patrón tiene obligación de conservar y exhibir en juicio los documentos que a continuación se precisan: I. Contratos individuales del Trabajo que se celebren, cuando no exista contrato colectivo o contrato Ley aplicable; II. Listas de raya o nómina de personal, cuando se lleven en el centro del Trabajo; o recibos de pagos de salarios; III. Controles de asistencia, cuando se lleven en el centro del Trabajo; IV. Comprobantes de pago de participación de utilidades, de vacaciones y de aguinaldos, así como las primas a que se refiere esta Ley, y pagos, aportaciones y cuotas de seguridad social; y V. Los demás que señalen las leyes. Los documentos señalados en la fracción I deberán conservarse mientras dure la relación laboral y hasta un año después; los señalados en las fracciones II, III y IV, durante el último año y un año después de que se extinga la relación laboral; y los mencionados en la fracción V, conforme lo señalen las Leyes que los rijan.

Artículo 805. El incumplimiento a lo dispuesto por el artículo anterior establecerá la presunción de ser ciertos los hechos que el actor exprese en su demanda, en relación con tales documentos, salvo la prueba en contrario.

23. Es aplicable en lo conducente el criterio plasmado en la tesis jurisprudencial 2a./J. 9/2009 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación²³, cuyo rubro y texto son: **TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, ASÍ COMO DE LOS MUNICIPIOS DE CHIAPAS. CUANDO EJERZAN LA ACCIÓN DE OTORGAMIENTO DE UN NOMBRAMIENTO DE BASE, CORRESPONDE A LA PARTE PATRONAL LA CARGA DE LA PRUEBA CUANDO CONTROVIERTA LA CALIDAD DEL PUESTO.** La Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas no contempla reglas específicas sobre la carga de la prueba, por lo que con fundamento en su artículo noveno transitorio debe acudir a la supletoriedad, primero de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y luego de la Federal del Trabajo, de la cual derivan reglas tutelares a favor de la clase trabajadora, específicamente en sus artículos 784, 804 y 805, que prevén que en todo caso el trabajador quedará eximido de la carga de la prueba cuando por otros medios se esté en posibilidad de descubrir la verdad sobre los hechos materia de la litis, entre otros supuestos, cuando haya controversia respecto del contrato individual del Trabajo, que aplicado a la materia burocrática se refiere al nombramiento, el cual por disposición del artículo 11, fracción III, de la Ley burocrática local, debe contener el tipo de nombramiento -base, confianza o interino-. Por tanto, si dicho documento, conforme al indicado artículo 804, debe ser conservado y exhibido en juicio por el patrón, so pena de actualizarse la presunción contenida en el mencionado artículo 805, de tener por presuntivamente ciertos los hechos que con el mismo se pretendan acreditar, cuando el patrón controvierte la calidad del puesto desempeñado, le corresponda la

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

V.2 Estudio sobre el derecho al pago de indemnización por supresión de plaza de las personas actoras *** [1] (7/2020-C) y ***** [1] (3/2020-C).**

61. En este subapartado se analizará en primer lugar el derecho de ***** [1] (7/2020-C) para obtener una indemnización por motivo de la supresión de su plaza y, en segundo lugar, lo correspondiente a la actora ***** [1] (3/2020-C).

V.2.1 Estudio del derecho a la indemnización de *** [1] (7/2020-C) y demás prestaciones vinculadas.**

62. Como precisado quedó el actor ***** [1] (7/2020-C) sostiene su pretensión de indemnización en considerar implícitamente que gozó de la estabilidad en el empleo, es decir, que desarrolló funciones propias de un puesto de base. Ante ello, se impone analizar si los medios de prueba ofrecidos por la parte demandada demuestran lo contrario, máxime que el actor no ofreció prueba alguna para acreditar la naturaleza de las funciones que llevaba a cabo.

63. Del análisis del expediente personal de ***** [1] (7/2020-C), se aprecia que obra glosada en el expediente personal el último nombramiento que le fue otorgado a saber:

carga probatoria, pues no existe justificación legal alguna para dividirla, dado que el hecho controvertido es la calidad de base o confianza del nombramiento”.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

IMAGEN

64. Ahora bien, de la valoración de esa documental es posible concluir que se le otorgó al actor **un nombramiento definitivo al actor** en el cargo de ***** ***** ***** ** ***** ** ***** ***** *****
**** adscrito a la **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** *****

65. Asimismo, en la **cédula de funciones de la plaza** que ocupó el actor, que obra glosada en su expediente personal y que se tuvo a la vista se indica:

- 1. Encargado de la librería de la Casa de la Cultura Jurídica.**
- 2. Brindar atención y servicio al público usuario visitante de la casa de la cultura.**

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

66. Además, importa destacar que del examen del material probatorio ofrecido por el titular de la ***** ** ** **** ** ** ***** ***** , obra copia certificada de ***los inventarios de librería y control de ventas de publicaciones en la feria del libro, elaborados por ***** ***** ***** , en dos mil diecinueve***, (anexo 6) de los que se desprende que el citado empleado efectivamente tenía como actividades principales la elaboración del inventario físico y **ventas de libros de la Casa de la Cultura Jurídica**, es decir, manejaba recursos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como se desprende de las siguientes impresiones:

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

IMAGEN

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

IMAGEN

67. Ahora bien, respecto a dichas actividades, el actor ni en su demanda ni en promoción o diligencia alguna se manifestó en el sentido de realizar funciones diversas a las referidas, ni ofreció prueba alguna encaminada a ello.

68. En ese tenor, y del análisis del material probatorio antes descrito, se arriba a la conclusión de que la parte demandada logró acreditar que el puesto que ocupó ***** [1] (7/2020-C) era de confianza, no sólo por lo señalado en su último nombramiento, sino también, por las actividades que realizó, las que implicaban el inventario de libros y recepción de dinero derivado de las ventas de la ***** [6], con lo que

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

se acredita que efectivamente el actor de manera permanente realizaba funciones propias de una plaza de confianza, lo que se traduce **en una actividad de recepción de recursos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyas consecuencias son jurídicamente relevantes.**²⁴

69. Entonces, al quedar demostrado que el actor ***
***** [1] (7/2020-C) fue trabajador de confianza,** es por lo que se concluye que éste no gozaba de alguna prerrogativa derivada del derecho a la estabilidad en el empleo, por lo que sólo podía disfrutar de las medidas de protección al salario y de la seguridad social.

70. En ese orden, se concluye que el trabajador ***
***** [1] (7/2020-C) al haber sido empleado de confianza no tiene** derecho a la estabilidad en el empleo y, por tanto, es infundada su pretensión consistente en ser reinstalado en un puesto similar al suprimido.

71. En vía de consecuencia, por lo que se refiere a la pretensión reclamada por ***** [1] (7/2020-C) consistente en el pago de salarios caídos, debe estimarse que resulta infundada

²⁴ En lo conducente sirve de apoyo a lo anterior la tesis P. XXXI/2006, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación Novena Época publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIII, Marzo de 2006, página 13 que dice: **TRABAJADORES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. PARA QUE LAS FUNCIONES DE MANEJO DE INVENTARIOS SEAN DE CONFIANZA, DEBEN TENER CONSECUENCIAS JURÍDICAMENTE RELEVANTES.** *El manejo de inventarios a que se refiere el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación como una función propia de trabajadores de confianza, se traduce en aquellas actividades, como la recepción, resguardo y distribución de los bienes adquiridos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyas consecuencias son jurídicamente relevantes. Ello es así, ya que tratándose de la recepción de bienes, dichas actividades tienen lugar cuando se confiere el deber de la recepción, con características distintas a una simple revisión física, a un servidor público que, además, verifique que cumplan con las condiciones pactadas en el contrato o pedido correspondiente, y que la entrega sea de la cantidad solicitada. Cuando se trata del resguardo de inventarios, éste lo realizan aquellos trabajadores que tienen bajo su responsabilidad determinar el sitio en el que deben mantenerse los bienes adquiridos, lo que conlleva adoptar las medidas adecuadas para su conservación, así como para evitar cualquier daño a las instalaciones del Alto Tribunal. Finalmente, la otra actividad propia del manejo de inventarios es la distribución de bienes y consiste en acudir a las diversas áreas de la Suprema Corte a fin de entregar los necesarios para el desarrollo de las funciones cotidianas, para la cual debe llevarse un control minucioso sobre el material que se extrae del almacén y el que se entrega en cada oficina. Consecuentemente, no encuadran dentro de tales funciones de confianza las que se reducen a actos de contar y acomodar dichos bienes, o formar lotes con ellos.*

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

al haberse determinado que la plaza que ocupó el actor era de confianza y, por tanto, sin derecho a la estabilidad en el empleo y, en consecuencia, sin derecho al pago de una indemnización.²⁵

V.2.2 Estudio de la indemnización constitucional de *** *****
*****[1] (3/2020-C) en relación con las prestaciones que hace valer.**

72. La actora ***** ***** *****[1] (3/2020-C) demandó lo siguiente:

A) Indemnización constitucional. El importe de tres meses de salario, calculado con el salario diario integrado que se encuentra desglosado en el inciso b) de esta demanda, de conformidad con el artículo 48 de La Ley Federal del Trabajo supletoriamente a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional.

B) Indemnización legal. El importe de veinte días de salario por cada uno de los años de servicios prestados, en términos del artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo supletoriamente a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional.

73. Asimismo, adujo en el hecho uno de su escrito inicial de demanda:

²⁵ En apoyo a lo anterior, se cita la tesis aislada de la Séptima Época, Instancia: Sala Auxiliar, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo: 217-228 Séptima Parte, Página: 213. que lleva por rubro, texto y datos de identificación: ***“PRESTACIONES ACCESORIAS, CARECE DE INTERÉS EL ESTUDIO DE LAS, CUANDO NO ESTÁ ACREDITADA LA ACCIÓN PRINCIPAL, POR SER LA BASE PARA SU PROCEDENCIA. Si la acción principal no se acreditó con los elementos de prueba aportados, y ésta debió servir de base para cuantificar lo reclamado, no existe sustento para estudiar la procedencia de las demás prestaciones reclamadas, dada la relación que guardan entre sí, aun cuando el pago de estas últimas no fuese controvertidas por la codemandada, ya que la relación guardada las hace dependientes de la principal, careciendo su estudio del requisito de interés.”***

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

“...1.- Con fecha de 1 de febrero de 2008, la que suscribe inicio con la prestación de servicios personales subordinados para el hoy demandado bajo la modalidad de contratación por tiempo indeterminado, ingresando como *** *****
*[4], labores en la **** ** ** ***** ***** ** *****
*****[6] y el Poder Judicial que cumplía con horario de 09:00 a 15:00 horas para retomar actividades de 16:00 a 22:00 horas hasta el día de supresión de la plaza reclamada...”**

74. Ante ello, del análisis integral de la demanda es posible advertir que la acción principal de la actora es **la del pago de una indemnización** por lo que, si constitucional y legalmente el derecho a recibir dicho pago únicamente asiste a los trabajadores de base, debe estimarse que su pretensión se encuentra estrechamente vinculada con el principio de estabilidad en el empleo; es decir, dada la naturaleza de la pretensión principal de esa actora se impone concluir que implícitamente sostiene que desarrolló funciones propias de una plaza de base, máxime que la ausencia de un pronunciamiento expreso en ese sentido no afectó las defensas de la parte demandada, quien pretendió demostrar que aquella desarrolló funciones propias de una plaza de confianza.

75. Precisado lo anterior, para determinar si a la actora le asiste el derecho a recibir la indemnización respectiva, resulta necesario analizar si como lo aduce implícitamente, en el ejercicio de sus funciones desarrolló las propias de un puesto de base o si, al contrario, como lo sostienen los titulares demandados desempeñaba funciones propias de un puesto de confianza.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

76. En ese contexto, cabe señalar que los titulares demandados en relación con esa pretensión sostuvieron lo siguiente:

<p>***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[6]</p>	<p>***** ** ** ***** ***** ** ***** *****[6]</p>
<p><i>“...Sin embargo, en su expediente personal consta a foja 77 que, el entonces Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, otorgó a ***** *****[1] un nombramiento de ***** ** ***** ** * ***** ** ** ***** *****[4] con efectos a partir del 1º de febrero de 2008 y, en ese tenor, se emitió su nombramiento por tiempo fijo (visible a foja 78 del expediente personal)...”</i> (Foja 91 vuelta)</p>	<p><i>“...Es importante resaltar que en el presente caso la demandante, su nombramiento era de confianza, por lo tanto, de conformidad con el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución, los servidores públicos de confianza no tienen derecho a la estabilidad laboral que gozan los trabajadores de base, pues únicamente tienen derecho a la protección del salario y a la seguridad social, durante el tiempo que permanezcan en el cargo, de ahí que no le asista la razón al actor de demandar la indemnización legal o el pago de alguna otra, pues esto sólo corresponde cuando se demuestra que el despido fue injustificado, lo que en el presente asunto no sucedió.</i></p> <p><i>Además, un trabajador de confianza no adquiere el derecho a la inamovilidad por el sólo transcurso del tiempo tal como lo señala el artículo 6 de las Condiciones Generales del Trabajo del Personal de Confianza de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.</i></p> <p><i>Asimismo, en términos de los artículos 2º y 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al</i></p>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

	<p><i>Servicio del Estado, quedan excluidos del régimen de dicha Ley, los trabajadores de confianza, de donde se desprende la improcedencia de sus prestaciones de conformidad con lo dispuesto por los artículos 5º y 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado...” (foja 110 vuelta)</i></p> <p><i>De igual forma, la prestación que denomina INDEMNIZACIÓN LEGAL, tomando como base el artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo a través de la cual reclama 20 días de salario por cada uno de los años de servicios prestados es notoriamente improcedente, ya que depende de la existencia de un despido sin causa justificada, supuesto que no se actualiza en el caso concreto de la actora.</i></p> <p><i>Debe tenerse presente que los trabajadores de confianza carecen de estabilidad en el empleo, por ello, no tienen acción ni derecho para solicitar una indemnización por despido o por supresión de plaza (foja 111).</i></p>
--	--

77. Como se desprende de lo anterior, la patronal equiparada fundó su excepción en el hecho de que la actora no tenía derecho a recibir la indemnización legal por haber sido empleada de confianza.

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS 3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

78. Ante ello, importa destacar que corresponde a la parte demandada la carga de la prueba para demostrar que las labores desarrolladas por la trabajadora actora tienen las características de las funciones consideradas como de confianza, conforme a lo previsto en el artículo 784, fracción VII,²⁶ de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, al tenor del cual corresponde al patrón equiparado, en el ámbito laboral burocrático, probar su dicho cuando exista controversia sobre las características del vínculo laboral respectivo, por lo que si éste último al contestar la demanda sostiene que la parte actora no tiene derecho a la estabilidad en el empleo al haber desarrollado funciones propias de una plaza de confianza, la carga de acreditar que las funciones efectivamente llevadas a cabo fueron de esa naturaleza, recae sobre aquél.²⁷

²⁶ **Artículo 784.-** El Tribunal eximirá de la carga de la prueba al trabajador, cuando por otros medios esté en posibilidad de llegar al conocimiento de los hechos, y para tal efecto a petición del trabajador o de considerarlo necesario requerirá al patrón para que exhiba los documentos que, de acuerdo con las leyes, tiene la obligación legal de conservar en la empresa, bajo el apercibimiento de que, de no presentarlos, se presumirán ciertos los hechos alegados por el trabajador. En todo caso, corresponderá al patrón probar su dicho cuando exista controversia sobre:

- I. Fecha de ingreso del trabajador;
- II. Antigüedad del trabajador;
- III. Faltas de asistencia del trabajador;
- IV. Causa de rescisión de la relación del Trabajo;
- V. Terminación de la relación o contrato del Trabajo para obra o tiempo determinado, en los términos de los artículos 37, fracción I, y 53, fracción III, de esta Ley;
- VI. Constancia de haber dado por escrito al trabajador o al Tribunal de la fecha y la causa del despido. La negativa lisa y llana del despido, no revierte la carga de la prueba. Asimismo, la negativa del despido y el ofrecimiento del empleo hecho al trabajador no exime al patrón de probar su dicho;
- VII. El contrato del Trabajo;
- VIII. Jornada del Trabajo ordinaria y extraordinaria, cuando ésta no exceda de nueve horas semanales; Pagos de días de descanso y obligatorios, así como del aguinaldo;
- IX. Disfrute y pago de las vacaciones;
- X. Pago de las primas dominical, vacacional y de antigüedad;
- XI. Monto y pago del salario;
- XII. Pago de la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas; y
- XIII. Incorporación y aportaciones al Instituto Mexicano del Seguro Social; al Fondo Nacional de la Vivienda y al Sistema de Ahorro para el Retiro. La pérdida o destrucción de los documentos señalados en este artículo, por caso fortuito o fuerza mayor, no releva al patrón de probar su dicho por otros medios.

²⁷ En lo conducente sirve de apoyo a lo anterior la tesis jurisprudencial 2a./J. 9/2009 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo texto y rubro son del tenor siguiente: **“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, ASÍ COMO DE LOS MUNICIPIOS DE CHIAPAS. CUANDO EJERZAN LA ACCIÓN DE OTORGAMIENTO DE UN NOMBRAMIENTO DE BASE, CORRESPONDE A LA PARTE PATRONAL LA CARGA DE LA PRUEBA CUANDO CONTROVIERTA LA CALIDAD DEL PUESTO.** La Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas no contempla reglas específicas sobre la carga de la prueba, por lo que con fundamento en su artículo noveno transitorio debe acudir a la supletoriedad, primero de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y luego de la Ley Federal del Trabajo, de la cual derivan reglas tutelares a favor de la clase trabajadora, específicamente en sus artículos 784, 804 y 805, que prevén que en todo caso el trabajador quedará eximido de la carga de la prueba cuando por otros medios se esté en posibilidad de descubrir la verdad sobre los hechos materia de la litis, entre otros supuestos, cuando

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

79. Entonces, considerando que es carga de la prueba de la parte demandada acreditar las actividades de confianza que desarrolló la trabajadora actora, resulta necesario analizar los elementos de prueba que aportaron los titulares demandados.

80. La parte demandada ofreció como prueba el último nombramiento definitivo que le fue otorgado a la trabajadora en el puesto de ***** ***** ***[4]**, por tiempo definitivo, puesto de confianza plaza 2001, adscrita a la ***** ** ** ***** ***** ** *****
***** ***** ***** ***** *****[6]:

haya controversia respecto del contrato individual del Trabajo, que aplicado a la materia burocrática se refiere al nombramiento, el cual por disposición del artículo 11, fracción III, de la Ley burocrática local, debe contener el tipo de nombramiento -base, confianza o interino-. Por tanto, si dicho documento, conforme al indicado artículo 804, debe ser conservado y exhibido en juicio por el patrón, so pena de actualizarse la presunción contenida en el mencionado artículo 805, de tener por presuntivamente ciertos los hechos que con el mismo se pretendan acreditar, cuando el patrón controvierte la calidad del puesto desempeñado, le corresponda la carga probatoria, pues no existe justificación legal alguna para dividirla, dado que el hecho controvertido es la calidad de base o confianza del nombramiento." (Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIX, Febrero de 2009, página 465)

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

IMAGEN

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

IMAGEN

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

IMAGEN

81. Asimismo, ofreció como prueba la cédula de funciones de la plaza que ocupó la trabajadora, de la que se desprenden las siguientes: “1. **Apoyo a las áreas de archivo, biblioteca, compilación de leyes y módulo de transparencia;** 2. **Brindar atención y servicio al público usuario y visitante de la **** ** **
***** *****[6].”**

82. En esa virtud, de la valoración de los elementos que obran en autos se advierte que, si bien es cierto se ofreció como prueba el nombramiento a nombre de ***** ***** *****[1] en el cargo de “***** ***** * ** *****[4] lo cierto es que lo indicado en el referido documento no desvirtúa la pretensión principal de la actora en cuanto que desarrollaba funciones de base, ya que ni del citado

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS 3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

nombramiento ni de la cédula de funciones antes descritas, se desprende que las actividades que desarrolló la trabajadora actora correspondan a las previstas en el artículo 180²⁸ de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

83. En efecto, el referido numeral señala que son funciones de confianza en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por una parte las que corresponden desarrollar a los servidores públicos, secretario general de acuerdos, subsecretario general de acuerdos, los secretarios de estudio y cuenta, los secretarios y subsecretarios de Sala, los secretarios auxiliares de acuerdos, los actuarios, la persona o personas designadas por su Presidente para auxiliarlo en las funciones administrativas, el Coordinador de Compilación y Sistematización de Tesis, los directores generales, los directores de área, los subdirectores, los jefes de departamento, el personal de apoyo y asesoría de los servidores públicos de nivel de director general o superior.

84. Además, indica que son funciones de esa naturaleza las que realizan los trabajadores que tengan a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.

85. Por tanto, no existe elemento alguno para sostener que las funciones consistentes en brindar apoyo al archivo, biblioteca, y módulo de transparencia, así como atender al público usuario de la “**** ** ** ***** *****[6],” sean funciones propias de un trabajador de confianza, máxime que éstas constan en la documental ofrecida

²⁸ **Artículo 180.** En la Suprema Corte de Justicia de la Nación tendrán el carácter de servidores públicos de confianza, el secretario general de acuerdos, el subsecretario general de acuerdos, los secretarios de estudio y cuenta, los secretarios y subsecretarios de Sala, los secretarios auxiliares de acuerdos, los actuarios, la persona o personas designadas por su Presidente para auxiliarlo en las funciones administrativas, el Coordinador de Compilación y Sistematización de Tesis, los directores generales, los directores de área, los subdirectores, los jefes de departamento, el personal de apoyo y asesoría de los servidores públicos de nivel de director general o superior, y todos aquellos que tengan a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

por la parte demandada, de donde se sigue que la referida documental pública, atendiendo al principio de adquisición procesal,²⁹ incluso acredita que la actora realizó funciones propias de una plaza de base.

86. Entonces, al quedar demostrado, por una parte, que *****
***** [1] (3/2020-C) fue trabajadora de base y, por otra, dado que no fue un hecho controvertido, la supresión de la plaza que ocupó, se impone concluir que le asisten los derechos propios de una trabajadora de base, entre otros, la estabilidad en el empleo y, por ende, en los casos de supresión de su plaza tiene derecho a que se le otorgue otra equivalente a la suprimida o a la indemnización de ley.³⁰ Lo anterior en atención al criterio jurisprudencial contenido en la tesis 2a./J. 241/2007 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuyo rubro es del tenor siguiente: ***SUPRESIÓN DE PLAZAS. LOS TRABAJADORES DE CONFIANZA NO TIENEN DERECHO A SOLICITAR UNA EQUIVALENTE A LA SUPRIMIDA, O LA INDEMNIZACIÓN DE LEY, EN TÉRMINOS DE LAS FRACCIONES IX Y XIV DEL APARTADO B DEL ARTÍCULO 123 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS (LEGISLACIONES BUROCRÁTICAS FEDERAL Y DE SONORA).***³¹

²⁹ Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente: ***PRUEBAS. A QUIENES BENEFICIAN LAS.*** Por virtud del principio de adquisición procesal, las pruebas no sólo benefician a la parte que las haya rendido, sino a todas las demás que pueden aprovecharse de ellas, en lo que les favorezca, ya que no es posible dividir la convicción del juzgador sobre la existencia o la no existencia de los hechos litigiosos." (publicada en el Semanario Judicial de la Federación. Volumen LVII, Quinta Parte, página 56)

³⁰ Similar criterio se aplicó al resolver el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el conflicto del Trabajo 1/2020-C en sesión del veintidós de agosto de dos mil veintidós, en el que se resolvió que en los casos de supresión de una plaza el trabajador tiene derecho a que se le otorgue otra equivalente a la suprimida o a la indemnización de ley

³¹ ***SUPRESIÓN DE PLAZAS. LOS TRABAJADORES DE CONFIANZA NO TIENEN DERECHO A SOLICITAR UNA EQUIVALENTE A LA SUPRIMIDA, O LA INDEMNIZACIÓN DE LEY, EN TÉRMINOS DE LAS FRACCIONES IX Y XIV DEL APARTADO B DEL ARTÍCULO 123 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS (LEGISLACIONES BUROCRÁTICAS FEDERAL Y DE SONORA).*** La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 205/2007, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVI, noviembre de 2007, página 206, con el rubro: ***TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. LA LEY REGLAMENTARIA QUE LOS EXCLUYE DE LA APLICACIÓN DE LOS DERECHOS***

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

87. Una vez concluido lo anterior, debe recordarse que la actora hizo valer dos indemnizaciones, la constitucional y la legal consistente en veinte días por año laborado.

88. **Estudio sobre la indemnización constitucional.** En cuanto a la indemnización constitucional que reclama la actora, en principio debe concluirse que le asiste el derecho a recibir la indemnización constitucional correspondiente ante la supresión de su plaza; sin embargo, resulta necesario determinar el monto al que ésta asciende. Al respecto destaca que el artículo 123, apartado B, fracción XI, establece:

“...Los trabajadores sólo podrán ser suspendidos o cesados por causa justificada, en los términos que fije la ley.

En caso de separación injustificada tendrá derecho a optar por la reinstalación en su trabajo o por la indemnización correspondiente, previo el procedimiento legal. En los casos de supresión de plazas, los trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o a la indemnización de ley...

QUE TIENEN LOS TRABAJADORES DE BASE, NO VIOLA EL ARTÍCULO 123, APARTADO B, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.”, sostuvo que al armonizar el contenido de la fracción IX del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos con el de la diversa XIV, se advierte que los trabajadores de confianza no están protegidos en lo referente a la estabilidad en el empleo, sino sólo en lo relativo a la percepción de sus salarios y las prestaciones de seguridad social que se extiende, en general, a las condiciones laborales según las cuales deba prestarse el servicio, con exclusión del goce de derechos colectivos, que son incompatibles con el tipo de cargo y la naturaleza de la función que desempeñan. En congruencia con el criterio expuesto, se concluye que tratándose de trabajadores de confianza que como tales se encuentran clasificados tanto en la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado como en la Ley del Servicio Civil del Estado de Sonora, al no tener derecho a la estabilidad en el empleo y ante la eventual supresión de plazas, tampoco lo tienen para reclamar una equivalente a la suprimida o la indemnización de ley, en términos de las fracciones IX y XIV del apartado B del artículo 123 Constitucional, pues aunque la mencionada fracción IX no haga referencia expresa de la aplicación de dicha figura a trabajadores de base, ni excluya a los de confianza, de sus antecedentes legislativos se advierte que el Constituyente Permanente consagró como garantía de los trabajadores de base la estabilidad en el empleo, con lo que se privilegia la continuación de la relación laboral y, por ende, en los casos de supresión de plazas, aquellos trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o la indemnización de ley. (publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVI, noviembre de 2007, página 206).

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

89. Asimismo, el artículo 43 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado señala:

“artículo 43. Son obligaciones de los titulares a que se refiere el Artículo 1o. de esta Ley

IV.- De acuerdo con la partida que en el Presupuesto de Egresos se haya fijado para tal efecto, cubrir la indemnización por separación injustificada cuando los trabajadores hayan optado por ella y pagar en una sola exhibición los sueldos o salarios caídos, prima vacacional, prima dominical, aguinaldo y quinquenios en los términos del laudo definitivo.

90. Como se desprende de los preceptos antes transcritos, ni en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos ni en la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado se establece el monto de la indemnización a que tiene derecho un trabajador de base cuya plaza es suprimida. En ese contexto, atendiendo a lo previsto en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado³² debe estimarse que la ausencia de regulación sobre dicho monto, constituye un vacío legislativo, por ende, debe colmarse aplicando por analogía lo previsto en la fracción XXII del apartado A del artículo 123³³ de la Constitución Política de los Estados Unidos

³² Artículo 11.- En lo no previsto por esta ley o disposiciones especiales, se aplicarán supletoriamente, y en su orden, la Ley Federal del Trabajo, el Código Federal de Procedimientos Civiles, las leyes del orden común, la costumbre, el uso, los principios generales de derecho y la equidad.

³³ **Fracción XXII, del apartado A, del artículo 123³³ de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** El patrono que despida a un obrero sin causa justificada o por haber ingresado a una asociación o sindicato, o por haber tomado parte en una huelga lícita, estará obligado, a elección del trabajador, a cumplir el contrato o a indemnizarlo con el importe de tres meses de salario. La Ley determinará los casos en que el patrono podrá ser eximido de la obligación de cumplir el contrato, mediante el pago de una indemnización. Igualmente tendrá la obligación de indemnizar al trabajador con el importe de tres meses de salario, cuando se retire del servicio por falta de probidad del patrono o por recibir de él malos tratamientos, ya sea en su persona o en la de su cónyuge, padres, hijos o hermanos. El patrono no podrá eximirse de esta responsabilidad, cuando los malos tratamientos provengan de dependientes o familiares que obren con el consentimiento o tolerancia de él.

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS 3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

Mexicanos, es decir, que el monto de la indemnización que debe pagarse a un trabajador de base al servicio del Estado en caso de la supresión de su plaza es el equivalente al importe de tres meses de salario.³⁴

91. Estudio del pago de la indemnización legal consistente en veinte días por cada año de servicios laborado. En su demanda la actora reclamó: “El importe de veinte días de salario por cada uno de los años de servicios prestados, en términos del artículo 50³⁵ de la Ley Federal del Trabajo supletoriamente a la

³⁴ Sirve de apoyo a este criterio, en lo conducente, la tesis aislada de la entonces cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación publicada en el Semanario Judicial de la Federación. Volumen CII, Quinta Parte, página 64, cuyo rubro y texto disponen: **TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, INDEMNIZACIÓN EN CASO DE DESPIDO INJUSTIFICADO DE LOS. APLICACIÓN SUPLETORIA DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.** En el antiguo Estatuto de los Trabajadores al Servicio de los Poderes de la Unión, no se llegó a precisar en qué consisten las indemnizaciones por separación injustificada, por lo que ante esa omisión, debe atenderse a lo que dispone la Ley Federal del Trabajo, que es la que primeramente debe aplicarse en forma supletoria a ese estatuto, según el artículo 8o. del mismo; y en el artículo 123 (antes 122) de la Ley Federal del Trabajo, se indica que en caso de un despido injustificado, si el trabajador opta por el pago de indemnización, tendrá derecho a tres meses de salario, más los salarios vencidos desde la fecha del despido y hasta que se cumplimente la resolución definitiva que en el conflicto se pronuncie.

³⁵ **Artículo 49.-** La persona empleadora quedará eximida de la obligación de reinstalar a la persona trabajadora, mediante el pago de las indemnizaciones que se determinan en el artículo 50 en los casos siguientes:

- I. Cuando se trate de trabajadores que tengan una antigüedad menor de un año;
- II. Si comprueba ante el Tribunal que el trabajador, por razón del trabajo que desempeña o por las características de sus labores, está en contacto directo y permanente con él y el Tribunal estima, tomando en consideración las circunstancias del caso, que no es posible el desarrollo normal de la relación del Trabajo;
- III. En los casos de trabajadores de confianza;
- IV. En el trabajo del hogar, y
- V. Cuando se trate de trabajadores eventuales.

Para ejercer este derecho el patrón podrá acudir al Tribunal en la vía paraprocesal contemplada en el artículo 982 de esta Ley para depositar la indemnización a que se refiere el artículo 50 de esta Ley. Para tal efecto el patrón aportará al Tribunal la información relacionada con el nombre y domicilio del trabajador, para que se le notifique dicho paraprocesal, debiendo manifestar bajo protesta de decir verdad que en el caso se actualiza alguna de las hipótesis contempladas en el presente artículo. Con el escrito de cuenta y desglose del monto de la indemnización el Tribunal correrá traslado al trabajador para su conocimiento.

Si el trabajador no está de acuerdo con la procedencia o los términos de la indemnización, el trabajador tendrá a salvo sus derechos para demandar por la vía jurisdiccional la acción que corresponda; en caso de que en el juicio se resuelva que el trabajador no se encuentra en ninguna de las hipótesis de este artículo, el depósito de la indemnización no surtirá efecto alguno y el Tribunal dispondrá del dinero depositado para ejecutar su sentencia. Si en dicho juicio el Tribunal resuelve que se actualiza alguna de las hipótesis contempladas en este artículo, pero el monto depositado es insuficiente para pagar la indemnización, el Tribunal condenará al patrón a pagar las diferencias e intereses correspondientes.

Artículo 50.- Las indemnizaciones a que se refiere el artículo anterior consistirán:

- I. Si la relación del Trabajo fuere por tiempo determinado menor de un año, en una cantidad igual al importe de los salarios de la mitad del tiempo de servicios prestados; si excediera de un año, en una cantidad igual al importe de los salarios de seis meses por el primer año y de veinte días por cada uno de los años siguientes en que hubiese prestado sus servicios;
- II. Si la relación del Trabajo fuere por tiempo indeterminado, la indemnización consistirá en veinte días de salario por cada uno de los años de servicios prestados; y
- III. Además de las indemnizaciones a que se refieren las fracciones anteriores, en el importe de tres meses de salario y el pago de los salarios vencidos e intereses, en su caso, en los términos previstos en el artículo 48 de esta Ley.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional.

Ante ello, debe precisarse que no le asiste la razón a la actora porque la prestación consistente en el pago de veinte días por cada año de servicios prestados, previsto en los citados preceptos legales, además de que no se encuentra regulado en la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, no constituye una indemnización derivada de la terminación sin justificación de una relación laboral individual, sino que constituye la indemnización que legalmente opera cuando el patrón ejerce su derecho a la insumisión al arbitraje o al no acatamiento del laudo,³⁶ por lo que debe declararse infundado el reclamo al pago de esa indemnización.

92. Determinación del sueldo base para el pago de la indemnización constitucional. Una vez establecido que ***** *****[1] (3/2020-C) tiene derecho al pago de una indemnización constitucional equivalente a tres meses de salario, debe definirse cuál es el sueldo base para su cómputo. Al respecto, la actora adujo que el salario base de la condena debe ser conforme al salario integrado que percibía, para lo cual señaló:

³⁶ Al respecto son aplicables los criterios contenidos en la tesis de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que llevan por rubro y datos de identificación son los siguientes:

“LAUDOS. LA NEGATIVA PARA ACATARLOS PUEDE PLANTEARSE AL CONTESTAR LA DEMANDA Y LA JUNTA DEBE PRONUNCIARSE AL RESPECTO, E INCLUSIVE FIJAR EL MONTO DE LAS PRESTACIONES SI TIENE LOS ELEMENTOS PARA ELLO.” (Tesis: 2a./J. 1/2002, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XV, Enero de 2002, página 71).

Así como, **“INSUMISIÓN AL ARBITRAJE. SÓLO PROCEDE, DE MANERA EXCEPCIONAL, RESPECTO DE LA ACCIÓN DE REINSTALACIÓN POR DESPIDO INJUSTIFICADO, SIEMPRE QUE SE SURTA ALGUNO DE LOS SUPUESTOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 49 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO Y NO RESPECTO DE OTRAS ACCIONES.”** (Tesis: 2a./J. 61/2004 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XIX, Mayo de 2004, página 559).

“INSUMISIÓN AL ARBITRAJE Y NO ACATAMIENTO DEL LAUDO. LA RESPONSABILIDAD DEL CONFLICTO, PREVISTA EN LA FRACCIÓN XXI DEL APARTADO A DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL, CONSTITUYE LA CANTIDAD QUE DEBERÁ PAGAR EL PATRÓN AL TRABAJADOR POR CONCEPTO DE DAÑOS Y PERJUICIOS.” (la tesis 2a. L/2011 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXIII, Mayo de 2011, página 659).

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

“...Por lo anterior solicito que los pagos de las prestaciones reclamadas me sean cubiertas conforme al salario diario integrado que es la cantidad de \$ *** ***** *** *****
***** * **** ***** ***** *****[5] mismo que me permito desglosar:**

Concepto	Percepciones	Importe	Importe Diario
01	Sueldo	***** ***** [5]	*****[5]
02	Horas extras	***** ***** [5]	*****[5]
		Total:	***** [5]

93. Por su parte, el ***** ** ** ***** ***** ** *****
*****[6] adujo que la actora percibió un salario quincenal de \$*****
***** *** ***** ***** * ***** ***** *** ***** ***** ***** [5], al señalar:

“...Respecto a las afirmaciones vertidas en el inciso B), es cierto únicamente por cuanto hace al último salario asignado a la actora como sueldo tabular bruto, que ampara la segunda quincena del mes de enero de 2020, por la cantidad de \$** ***** *** *****
***** * ***** ***** ***** ***** *****[5] como se acredita del recibo de pago de nómina correspondiente de esa fecha...”***

94. Ahora bien, los artículos 84 y 89 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, disponen lo siguiente:

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Artículo 84.- El salario se integra con los pagos hechos en efectivo por cuota diaria, gratificaciones, percepciones, habitación, primas, comisiones, prestaciones en especie y cualquiera otra cantidad o prestación que se entregue al trabajador por su trabajo.

Artículo 89.- Para determinar el monto de las indemnizaciones que deban pagarse a los trabajadores se tomará como base el salario correspondiente al día en que nazca el derecho a la indemnización, incluyendo en él la cuota diaria y la parte proporcional de las prestaciones mencionadas en el artículo 84.

En los casos de salario por unidad de obra, y en general, cuando la retribución sea variable, se tomará como salario diario el promedio de las percepciones obtenidas en los treinta días efectivamente trabajados antes del nacimiento del derecho. Si en ese lapso hubiese habido aumento en el salario, se tomará como base el promedio de las percepciones obtenidas por el trabajador a partir de la fecha del aumento.

Cuando el salario se fije por semana o por mes, se dividirá entre siete o entre treinta, según el caso”

95. Como se desprende de los preceptos antes citados, las indemnizaciones deben ser cubiertas con base en el salario integrado, ***correspondiente al día en que nazca el derecho a la indemnización***, y deberá incluir los pagos hechos en efectivo por cuota diaria, gratificaciones, percepciones, habitación, primas,

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

comisiones, prestaciones en especie y cualquiera otra cantidad o prestación que se entregue al trabajador por su trabajo.

96. Ante ello, se concluye que la base salarial que debe servir para el cómputo de la condena respectiva es el salario integrado que percibió ***** ***** *****[1] **(3/2020-C)** al momento de haber concluido su relación laboral con motivo de la supresión de la plaza que ocupaba, lo que deberá tomar en cuenta la Dirección General de Recursos Humanos al ejecutar esta sentencia.

97. Salarios caídos. La actora demandó: ***“El pago de los salarios e intereses.”*** Al resultar fundada la pretensión de la actora consistente en el pago de la **indemnización constitucional, por tener derecho a la estabilidad en el empleo por haber sido una trabajadora al servicio del Estado que desarrolló funciones de base,** a continuación, se estudia lo relativo al pago de los salarios vencidos.

98. En primer lugar destaca que la trabajadora actora demandó:

“...El pago de los salarios e intereses los términos previstos en el artículo 48 párrafo segundo de la Ley Federal del Trabajo supletoriamente a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del apartado b) del artículo 123 Constitucional.”

99. Por su parte, los titulares demandados al contestar la demanda en relación con el pago de salarios caídos se limitaron a sostener su improcedencia en virtud de que la acción principal también lo sería.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

100. Ante ello, importa destacar que en términos de lo previsto en las fracciones III y IV del artículo 43³⁷ de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, cuando la separación del cargo de un trabajador de base se haya estimada injustificada con motivo de la supresión de la plaza que ocupaba, si se opta por la indemnización respectiva, debe estimarse que, con independencia de su causa - separación injustificada o supresión de plaza-, aquéllos tendrán derecho incluso a que se les pague en una sola exhibición “los sueldos o salarios caídos, prima vacacional, prima dominical, aguinaldo y quinquenios.”

101. En efecto, aun cuando el texto de las fracciones antes referidas genera incertidumbre en cuanto a los derechos que asisten a la trabajadora de base que obtiene una resolución favorable en la que se condena al pago de la indemnización derivada de la supresión de su plaza, debe estimarse que, atendiendo al principio de igualdad, si aquélla opta por la indemnización respectiva en lugar del otorgamiento de una plaza equivalente en categoría y sueldo, esta indemnización debe incluir los salarios caídos y las demás prestaciones que dejó de percibir, en tanto se determine su derecho a esa indemnización.

102. Entonces, al tener derecho la actora ***** ***** *****[1] **(3/2020-C)** al pago de la indemnización por la supresión de su plaza de base, debe estimarse que también tiene derecho al pago de salarios vencidos, computados desde la fecha en la que surtió efectos la supresión de su plaza hasta la fecha en la que quede firme la resolución que reconoce el pago a esa indemnización.

³⁷ Artículo 43.- Son obligaciones de los titulares a que se refiere el Artículo 1o. de esta Ley: (...)

III.- Reinstalar a los trabajadores en las plazas de las cuales los hubieren separado y ordenar el pago de los salarios caídos, a que fueren condenados por laudo ejecutoriado. En los casos de supresión de plazas, los trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente en categoría y sueldo;

IV.- De acuerdo con la partida que en el Presupuesto de Egresos se haya fijado para tal efecto, cubrir la indemnización por separación injustificada cuando los trabajadores hayan optado por ella y pagar en una sola exhibición los sueldos o salarios caídos, prima vacacional, prima dominical, aguinaldo y quinquenios en los términos del laudo definitivo.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

103. En ese orden de ideas, se condena al pago de salarios vencidos desde la fecha de supresión de su plaza, primero *de febrero de dos mil veinte*, hasta la fecha en que se emite este fallo que reconoce su derecho a la indemnización, tomando en cuenta que esta resolución causa ejecutoria por ministerio de ley al ser emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

104. Cálculo de los salarios caídos. Para determinar qué salario sirve de base para el pago de los salarios caídos, debe considerarse, en primer lugar, que la actora optó por la indemnización, por lo que no fue su voluntad continuar con el vínculo laboral respectivo, de ahí que el referido salario para el cómputo respectivo debe ser el que percibió la trabajadora a la fecha del día de su separación, como lo ha reconocido la jurisprudencia de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.³⁸

105. Por otra parte, en relación con el monto de la indemnización a cubrir a la referida trabajadora, importa destacar que el titular de la ***** ***** ** ***** *****[6] señaló al contestar la demanda, que se le otorgó a la actora ***** ***** *****[1] **(3/2020-C)** un apoyo económico, consistente en tres meses de sueldo tabular mensual bruto al decir:

³⁸ Tiene aplicación en lo conducente, la tesis jurisprudencial sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen 157-162, Quinta Parte, página 97, registro digital: 242900, cuyo rubro y texto indican: "**SALARIOS CAÍDOS, MONTO DE LOS, EN CASO DE INCREMENTOS SALARIALES DURANTE EL JUICIO.** Si un trabajador demanda la reinstalación y el pago de los salarios vencidos y el patrón no acredita la causa justificada de la rescisión, la relación laboral debe continuar en los términos y condiciones pactados como si nunca se hubiera interrumpido el contrato del Trabajo; de ahí que si durante la tramitación del juicio hasta la fecha en que se reinstale al trabajador hay aumentos al salario por disposición de la ley o de la contratación colectiva, o un aumento demostrado en el juicio laboral, proveniente de alguna fuente diversa de aquéllas, dichos aumentos deben tenerse en cuenta para los efectos de calcular el monto de los salarios vencidos, toda vez que la prestación de servicios debió haber continuado de no haber sido por una causa imputable al patrón; pero en el caso de que la acción principal ejercitada sea la de indemnización constitucional, no la de reinstalación, y la primera se considere procedente, los salarios vencidos que se hubieran reclamado deben cuantificarse con base en el salario percibido a la fecha de la rescisión injustificada, ya que al demandarse el pago de la indemnización constitucional el actor prefirió la ruptura de la relación laboral, la que operó desde el momento mismo del despido".

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

“...No obstante lo anterior, como ya se dijo, en el oficio OM/DGRH/036/2020, a través del cual se hizo del conocimiento a la accionante la supresión de su plaza, también se le informó que los servidores públicos de confianza no gozan de un beneficio adicional al de protección al salario y de seguridad social, sin embargo, se autorizó otorgarle por única vez, el pago de una indemnización a través de un apoyo económico consistente en 3 meses de sueldo tabular mensual bruto, por lo que no le asiste la razón a la parte actora para reclamar dichas prestaciones, tal y como se acredita con el recibo de pago correspondiente denominado "APOYO ECONÓMICO 2020.”

Se anexa a la presente contestación como medio de prueba de lo anterior, el recibo denominado "APOYO ECONÓMICO 2020", a favor de *** ***** *****[1]...”**

106. Cabe señalar que el referido pago está acreditado en autos con el recibo de pago a nombre de la actora, ofrecido por la patronal equiparada, del que se aprecia que ***** ***** *****[1] (3/2020-C), recibió la cantidad de \$ ***** * ***** ** ***** ***** ***** *****[5], por concepto de “apoyo económico”, en fecha doce de febrero de dos mil veinte* El recibo respectivo indica:

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

IMAGEN

107. Por lo anterior, al momento de computarse la condena referida, debe descontarse la cantidad entregada a la actora que ascendió a \$ ***** ***** * ***** ** ***** ***** ***** ***** **).³⁹ [5]

108. Ante tales condenas pecuniarias, en términos de lo previsto en el artículo 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, para su debido cumplimiento, el titular de la ***** ***** ** ***** *****[6] de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, deberá elaborar una propuesta de pago correspondiente a la plaza que ocupó ***** ***** *****[1] **(3/2020-C)** en la que se cuantifiquen las prestaciones a cuyo pago se condenó a la parte demandada, la que debe remitirse a la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación en un plazo de **diez días hábiles** contados a

³⁹ Similar criterio sostuvo el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el conflicto del Trabajo 1/2020-C, en sesión de veintidós de agosto de dos mil veintidós, en el cual se sostuvo que al momento de computarse la condena a la parte trabajadora, debe descontarse la cantidad entregada a la ésta.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

partir de que se le notifique esta resolución, con el objeto de que ésta dé vista a la actora para que en el plazo de tres días hábiles manifieste lo que a su derecho convenga y, con base en lo anterior, la Presidenta de esta Suprema Corte de Justicia determine lo conducente.

109. Cabe señalar que, en cuanto al trámite de ejecución, similar criterio se sostuvo al resolver los conflictos del trabajo **1/2020-C⁴⁰** y **3/2021-C⁴¹** en sesiones del veintidós de agosto de dos mil veintidós y el diecisiete de octubre de dos mil veintidós, respectivamente, en los que se ordenó, en el primer asunto, al titular de la entonces *****
***** ** *****[6] y, en el segundo, a la ***** **
***** [6] de este Alto Tribunal, elaborar en su caso una propuesta de pago de las prestaciones accesorias base de la condena, con el objeto de que ésta dé vista a la actora para que, en el plazo de tres días hábiles, manifieste lo que a su derecho convenga y, con base en lo anterior, la Presidenta de esta Suprema Corte de Justicia determine lo conducente.

VI. ESTUDIO DE LAS PRETENSIONES CONSISTENTES EN PRIMA DOMINICAL, DÍAS DE DESCANSO, VACACIONES, PRIMA VACACIONAL Y AGUINALDO

110. Estudio de las pretensiones consistentes en prima dominical, días de descanso, vacaciones, prima vacacional y aguinaldo de las personas actoras ***** [1] (3/2020-C);
***** [1] (4/2020-C); ***** [1] (6/2020-C);
***** [1] (7/2020-C) y *** ***** [1] (9/2020-C)

⁴⁰ Dicho precedente (foja 87) puede ser consultado en la INTERNET en la liga: https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/2_304242_6282.pdf

⁴¹ Dicho precedente (foja 69) puede ser consultado en la INTERNET en la liga: <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=304422>

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

111. El pago de la prima dominical que reclaman los actores resulta infundado por los motivos siguientes.

112. Importa destacar que sólo si un trabajador labora en domingo, pero descansa cualquier día de la semana, tiene derecho a recibir la prima respectiva, en cambio, si debiendo descansar el domingo lo trabaja, en vez de prima deberá pagársele el domingo (como día de descanso) y, además el salario al doble⁴².

113. Por tanto, si un trabajador demanda el pago de la prima dominical, ello implica que laboró los domingos ordinariamente, descansando otro día, por lo que en este supuesto le corresponde la carga de la prueba de que trabajó precisamente los domingos, por excepción de la regla contenida en el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y conforme a la tesis de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.⁴³

114. Esto es así, en virtud de que el citado artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, indica que: ***“En todo caso corresponderá al patrón probar su dicho cuando exista***

42. Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro, texto y datos de localización son los siguientes: **“SÉPTIMO DÍA. PRIMA DEL 25% QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 71 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO. BENEFICIA ÚNICAMENTE AL TRABAJADOR QUE PRESTA SERVICIOS ORDINARIOS EN DOMINGO.** La prima del 25% sobre el salario de los días ordinarios del Trabajo que establece el artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo beneficia únicamente al trabajador que presta servicios en domingo y descansa cualquier otro día de la semana; no así al que labora en domingo siendo su descanso semanal, pues éste sólo tiene derecho a que se le pague, además del salario correspondiente al descanso, un salario doble por el servicio prestado de acuerdo con lo que dispone el artículo 73 de la invocada ley”. (Tesis que aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Tomo: 175-180 Quinta Parte, visible en la página 38).

43. **“SÉPTIMO DÍA. CARGA DE LA PRUEBA DEL TRABAJO EN EL.** Si bien es verdad que de acuerdo con el criterio sustentado por la Cuarta Sala de la Corte, el patrón tiene la obligación de probar el pago de los salarios por tener en su poder los elementos necesarios como listas de raya, nóminas, recibos, etc., también lo es que dicho criterio sólo puede ser aplicable al pago de séptimos días ordinarios, porque el trabajador tiene derecho a cobrar su salario, aunque no lo trabaje; pero tratándose de séptimos días trabajados por constituir una prestación extraordinaria, al trabajador corresponde haberlos trabajado para tener derecho a su cobro”. (Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, volumen 181-186, Quinta parte, pagina 41, Séptima época).

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

controversia sobre, XI. Pago de las primas dominicales”, lo que presupone, respecto al pago de prima dominical, la comprobación previa por parte del trabajador de que prestó sus servicios al patrón los domingos, y si demuestra esta situación, queda a cargo del patrón acreditar que se los cubrió.

115. Es el caso, que en las demandas respectivas de *****
***** *****[1] *3/2020-C** ***** ***** *****[1] *4/2020-C*; ***** ***** *****
*****[1] *6/2020-C*; ***** ***** *****[1] *7/2020-C* y *** *****
***** *****[1] (9/2020-C) demandaron el pago de la prima dominical en los siguientes términos:

“...PRIMA DOMINICAL. - Consiste en el importe por prima dominical en términos del artículo 71 de la Ley Federal del Trabajo, usada supletoriamente a la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL...”

116. Al respecto, los titulares demandados negaron el derecho a los actores del pago de la prima dominical, aduciendo que ninguno de ellos había laborado los domingos y ofrecieron como prueba, copias **certificadas** de las impresiones de los reportes de asistencia de las personas actoras ***** ***** *****[1] *3/2020-C** ***** *****
*****[1] *4/2020-C*; ***** ***** ***** *****[1] *6/2020-C*; ***** *****
*****[1] *7/2020-C* y *** ***** ***** *****[1] (9/2020-C), que tienen pleno valor probatorio en términos de la tesis 2a./J. 16/2001 de la

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,⁴⁴
correspondientes a los siguientes periodos:

3/2020-C ***** ***** *****[1]*	Periodo del dos de enero al veintinueve de noviembre de dos mil diecinueve. Periodo correspondiente de enero al veintiocho de febrero de dos mil veinte, por la cantidad de ***** **** ***** * ***** ***** ***** *****[5]), mediante transferencia bancaria tal y como consta en el recibo de "FINIQUITOS SEGUNDA QUINCENA DE FEBRERO 2020",
4/2020-C ***** ***** *****[1].	Periodo del dos de enero al veintinueve de noviembre de dos mil diecinueve.
6/2020-C ***** ***** ***** *****[1].	Periodo del dos de enero al veintinueve de noviembre de dos mil diecinueve.

44. Tesis: 2a./J. 16/2001 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XIII, Abril de 2001, página 477, Novena Época. Cuyo rubro y texto son del tenor siguiente: **COPIAS FOTOSTÁTICAS CERTIFICADAS DE OTRAS DE IGUAL ÍNDOLE, CUYO COTEJO O COMPULSA ORDENÓ LA JUNTA. HACEN FE EN EL JUICIO LABORAL, YA QUE PRODUCEN CERTEZA DE QUE SU CONTENIDO COINCIDE PLENAMENTE CON SU ORIGINAL, PUES ESA CONFIABILIDAD SE LA OTORGA LA CERTIFICACIÓN, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO.** Las copias fotostáticas certificadas expedidas por la autoridad laboral tienen pleno valor probatorio no sólo cuando su expedición se realiza sustentándose en un documento original, sino también cuando se efectúa con apoyo en una copia certificada extendida por un funcionario público con fe pública que manifieste haber tenido el original a la vista y que ambos documentos concuerdan en todas sus partes. Ello es así, tomando en consideración, por una parte, el principio general para la valoración de pruebas contenido en el artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, que consiste en que las Juntas gozan de facultades para dictar sus laudos a verdad sabida y buena fe guardada, sin necesidad de sujetarse a reglas sobre la estimación de pruebas, apreciando los hechos según sus miembros lo crean debido en conciencia, pero siempre expresando las razones, motivos y fundamentaciones lógicas, esto es, sin llegar a conclusiones dogmáticas; y, por la otra, que la referencia que hace el artículo 798 de la ley de la materia en el sentido de que cuando se ofrezca como medio de prueba un documento privado consistente en copia simple o fotostática se podrá solicitar, en caso de ser objetado, la compulsión o cotejo con el original, de modo alguno constituye un obstáculo para que dicha compulsión pueda realizarse con apoyo en una copia certificada, puesto que tal señalamiento únicamente tiene el propósito de precisar que aquel documento sirve de prueba idónea para el cotejo, pero de ninguna manera el de impedir que la compulsión se lleve a cabo con una copia certificada, ya que no debe pasar inadvertido que ésta produce certeza de que su contenido coincide plenamente con su original, pues esa confiabilidad se la otorga la certificación, salvo prueba en contrario. En estas condiciones, cuando la copia simple o fotostática sea una reproducción del original y esté autenticada por un funcionario con fe pública hacen igual fe que el original, lo que encuentra apoyo, en lo esencial, en la jurisprudencia de la anterior Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Volúmenes 181-186, Quinta Parte, página 69, de rubro: "COPIAS FOTOSTÁTICAS, VALOR PROBATORIO DE LAS. REQUISITO DE FORMA.", que establece que: "No se le puede conceder valor probatorio alguno a las pruebas documentales fotostáticas cuando son objetadas según lo ordena el artículo 798 de la Ley Federal del Trabajo vigente, si al ofrecerlas no se cumple con los requisitos de forma, como son el que se acompañen de su original; a falta de este último, el que se ofrezca su cotejo con su original; a falta del citado cotejo, el que la propia documental fotostática se encuentre certificada por un funcionario con fe pública que manifieste haber tenido el original a la vista y que ambos concuerdan en todas sus partes".

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

7/2020-C ***** [1].	Periodo del dos de enero al veintinueve de noviembre de dos mil diecinueve. Periodo correspondiente de enero al veintiocho de febrero de dos mil veinte, por la cantidad de ***** **** ***** * ***** ***** [5]), mediante transferencia bancaria, tal y como consta en el recibo de "FINIQUITOS SEGUNDA QUINCENA DE FEBRERO 2020"
9/2020-C *** ***** [1]	Periodo del dos de enero al veintinueve de noviembre de dos mil diecinueve.

117. Del análisis de las copias certificadas de las listas de asistencia ofrecidas como pruebas por la parte demandada, que obran en los anexos de cada uno de los expedientes, las cuales se tuvieron a la vista al momento de resolver los asuntos de ***** [1] *3/2020-C* ***** [1] *4/2020-C*; ***** [1] *6/2020-C*; ***** [1] *7/2020-C* y ***** [1] (9/2020-C)* **no se advierte que dichos trabajadores hayan laborado los domingos de cada semana por el periodo reclamado.**

118. Asimismo, los actores no acreditan que hayan laborado, como lo afirman, los domingos, pues no ofrecieron prueba alguna tendiente a desvirtuar lo inserto en las listas de asistencia que ofreció la parte demandada en copias certificadas.

119. Por tanto, al no haber ninguna prueba de que los actores ***** [1] (3/2020-C); ***** [1] (4/2020-C); ***** [1] (6/2020-C); ***** [1] (7/2020-C) y ***** [1] (9/2020-C) trabajaron los domingos de cada semana, es por lo que tal reclamo resulta **infundado.**

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

120. Similar criterio se sostuvo al resolver el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el conflicto del Trabajo 5/2020-C,⁴⁵ en sesión del **treinta y uno de enero de dos mil veintitrés**, en el cual se determinó que del análisis de las copias certificadas de las listas de asistencia ofrecidas como pruebas por la parte demandada, no se advierte que haya laborado los domingos de cada semana por el periodo reclamado.

121. El pago de días de descanso obligatorio, que se reclaman en las demandas promovidas por ***** [1] (3/2020-C); ***** [1] (4/2020-C); ***** [1] (6/2020-C); ***** [1] (7/2020-C) y *** [1] (9/2020-C) que aducen laboraron durante el último año, los cuales resultan igualmente **infundados**.

122. En efecto, las personas actoras ***** [1] (3/2020-C); ***** [1] (4/2020-C); ***** [1] (6/2020-C); ***** [1] (7/2020-C) y *** [1] (9/2020-C) demandaron el pago de los días de descanso en los siguientes términos:

“...DÍAS DE DESCANSO OBLIGATORIO.- El pago de los días de descanso obligatorios que laboré en el último año, conforme a lo establecido en el artículo 29 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTICULO 123 CONSTITUCIONAL, 1o. de enero; el primer lunes de febrero en

⁴⁵ Dicho precedente puede ser consultado en el INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_314544_6608.pdf

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

conmemoración del 5 de febrero; el tercer lunes de marzo en conmemoración del 21 de marzo; el 1o. de mayo: el 16 de septiembre; el tercer lunes de noviembre en conmemoración del 20 de noviembre; el 1o, de diciembre, el 25 de diciembre y demás que señale el calendario oficial....”

123. Por su parte, la parte demandada negó tal derecho y precisó lo siguiente:

“...8) Carece de acción y derecho la parte actora para reclamar la prestación denominada ‘DÍAS DE DESCANSO OBLIGATORIO.- El pago de los días de descanso obligatorios que laboré en el último año, conforme a lo establecido en el artículo 29 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTICULO 123 CONSTITUCIONAL; 1º de enero, el primer lunes de febrero en conmemoración al 5 de febrero, el tercer lunes de marzo en conmemoración del 21 de marzo, el 1º de mayo; el 16 de septiembre, el tercer lunes de noviembre en conmemoración del 20 de noviembre; el 1º de diciembre, el 25 de diciembre y demás que señale el calendario oficial.

*Es improcedente el pago que se reclama en este numeral, porque como podrá advertir esta H. Comisión, en los registros de asistencia obtenidos del sistema biométrico que se lleva en ** **** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[1], a la que se encontraba adscrito*

el demandante, fueron señalados los días inhábiles y no se asienta ningún registro de que la parte actora hubiera asistido, por lo que, suponiendo sin conceder, que sí hubiese laborado en esos días, le corresponde a ésta probar tal afirmación.

Contrario a lo señalado por el actor, respecto a haber trabajado en días no laborables; como se menciona en la contestación al hecho 2, de las listas de asistencia denominadas “Control de Asistencia del Personal” de los servidores públicos que se llevaban en ** ** ** **
***** ***** ** ***** **** *****[6], no se tiene registro de que la parte actora hubiese asistido a trabajar en un día no laborable, incluso, aquéllos fueron marcados en las listas de asistencia como “INHÁBIL”, por ello la carga de la prueba de acreditar que los laboró le corresponde precisamente a dicho accionante, tal y como lo señaló la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que determinó, que tratándose de los días de descanso obligatorios, precisamente, le corresponde al trabajador justificar y demostrar que efectivamente los laboró y no simplemente afirmarlo sin ningún sustento ni fundamento...”**

124. Cabe señalar, que no corresponde al patrón equiparado justificar que sus empleados no laboraron los días de descanso, pues dicha carga le atañe a la parte trabajadora, pues es quien debe justificar que laboró en éstos para tener derecho al pago respectivo,

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

pues estimar lo contrario equivaldría a imponer al demandado la obligación de probar un hecho negativo⁴⁶.

125. Ante ello, se advierte que las personas actoras *****
*****[1] *3/2020-C** ***** ***** [1] *4/2020-C*; ***** *****
*****[1] *6/2020-C*; ***** ***** [1] *7/2020-C* y *** *****
***** [1] (9/2020-C) tampoco ofrecieron prueba alguna tendiente a demostrar que laboraron los días de descanso obligatorio y, por el contrario, la patronal equiparada ofreció como prueba las listas de asistencia de cada trabajador, visibles en los anexos de pruebas de cada expediente⁴⁷, los cuales se tuvieron a la vista al momento de resolver el presente asunto y de los que no se advierte que los actores hayan laborado los días de descanso, por lo que tal reclamo resulta **infundado**.

126. Similar criterio sostuvo este Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el conflicto del Trabajo **5/2020-C**,⁴⁸ en sesión del treinta y uno de enero de dos mil veintitrés, en el cual se determinó que el actor no ofreció prueba alguna tendiente a demostrar que laboró los días de descanso obligatorio y, por el contrario, la patronal sí ofreció pruebas de las que no se advirtió que el trabajador hubiera laborado los días de descanso obligatorio.

46. Lo anterior encuentra apoyo en la tesis de jurisprudencia número 27/93, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Cuarta Sala, Tomo 66, Junio de 1993, página 15, que a continuación se transcribe: "**DESCANSO OBLIGATORIO, CARGA DE LA PRUEBA DE HABER LABORADO LOS DÍAS DE**. No corresponde al patrón probar que en los días de descanso obligatorio sus trabajadores no laboraron, sino que toca a éstos demostrar que lo hicieron cuando reclaman el pago de los salarios correspondientes a esos días".

47

Expediente	Anexo	Fojas	Período
3/2020	2	De la 2 a la 237	2 de enero 2019
4/2020	2	De la 2 a la 237	2 de enero 2019
6/2020	2	De la 2 a la 237	2 de enero 2019
7/2020	1	De la 2 a la 237	2 de enero 2019
9/2020	2	De la 2 a la 237	2 de enero 2019

48 Dicho precedente puede ser consultado en el INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_314544_6608.pdf

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

127. Pago de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo. Resultan **infundados** tales reclamos. Las personas actoras ***** ***** *****[1] *3/2020-C* * ***** ***** *****[1] *7/2020-C* correspondientes al dos mil diecinueve y proporcional de dos mil veinte* en tanto que ***** ***** *****[1] *4/2020-C*; ***** ***** ***** *****[1] *6/2020-C*; y *** ***** ***** *****[1] (9/2020-C) demandaron el pago de vacaciones y prima vacacional y aguinaldo, correspondientes al dos mil diecinueve.

128. Al respecto, los titulares demandados señalaron que en lo relativo a las vacaciones, son improcedentes porque los actores disfrutaron de las mismas y por lo que hace al pago de **prima vacacional y aguinaldo**, que dichas prestaciones les fueron cubiertas y, para acreditarlo, ofrecieron como prueba los recibos de los pagos respectivos⁴⁹, mismos que a continuación se reproducen:

3/2020-C ***** ***** *****[1]	Concepto Prima vacacional Aguinaldo Vacaciones	Monto * *****[5] *****[5] *****[5]	Día 28/02/2020
---	--	---	-------------------

El recibo correspondiente indica:

⁴⁹

Expediente	Anexo	Foja	Período
3/2020	1	1 del legajo de recibos	28/02/2020
4/2020	2	1 del legajo de recibos	13/09/2019
6/2020	2	1 del legajo de recibos	13/09/2019
7/2020	1	1 del legajo de recibos	28/02/2020
9/2020	1	1 del legajo de recibos	13/09/2019

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

IMAGEN

Respecto al periodo correspondiente de enero al veintiocho de febrero de dos mil veinte, por la cantidad de \$***** **** *****
***** * ***** ***** ***** ***** *****[5] mediante transferencia bancaria tal y como consta en el recibo de "*FINIQUITOS SEGUNDA QUINCENA DE FEBRERO 2020*".

4/2020-C ***** *****[1]	Concepto	Monto	Día
	Prima vacacional	\$ *****[5]	13/09/2019
	Aguinaldo	* *****[5]	
	Vacaciones	* *****[5]	

El recibo correspondiente indica:

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

IMAGEN

6/2020-C	Concepto	Monto	Día
***** ***[1]	Prima vacacional	* *****[5]	13/09/2019
	Aguinaldo	* *****[5]	
	Vacaciones	***** [5]	

El recibo correspondiente indica:

IMAGEN

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

7/2020-C	Concepto	Monto	Día
***** [1]	Prima vacacional	\$ ***** [5]	28/02/2020
	Aguinaldo	***** [5]	
	Vacaciones	\$***** [5]	

El recibo correspondiente indica:

IMAGEN

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Respecto del periodo correspondiente de enero al veintiocho de febrero de dos mil veinte, por la cantidad de \$***** **** *****
***** * ***** ***** ***** ***** *****[5], mediante transferencia bancaria, tal y como consta en el recibo de "FINIQUITOS SEGUNDA QUINCENA DE FEBRERO 2020."

9/2020-C *** ***** *****[1]	Concepto Prima vacacional Aguinaldo Vacaciones	Monto * *****[5] *****[5] ***** [5]	Día 13/09/2019
---------------------------------------	---	--	----------------

El recibo correspondiente indica:

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

IMAGEN

129. Como se advierte de lo anterior, los pagos de las **vacaciones, prima vacacional y aguinaldo**, correspondientes a los periodos reclamados respectivamente por las personas actoras, fueron cubiertos por la patronal equiparada, de ahí que resulten **infundadas** dichas pretensiones, por haber sido cubiertas en tiempo, por lo que se absuelve a la parte demandada del pago de éstas respecto de todas las personas actoras correspondientes al periodo reclamado.

VII. ESTUDIO DEL PAGO DE HORAS EXTRAS RECLAMADAS POR LAS PERSONAS ACTORAS

130. Resultan **infundadas** dichas pretensiones. Las personas actoras ***** ***** *****[1] (3/2020-C); ***** ***** *****[1] (4/2020-C); ***** ***** *****[1] (7/2020-C) y *** ***** ***** *****[1] (9/2020-C)

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

coincidieron en señalar en sus demandas que tuvieron las siguientes jornadas laborales:

3/2020-C ***** [1] 4/2020-C ***** [1] 7/2020-C ***** [1] 9/2020-C *** ***** [1]
<p>“...7. EL PAGO DE HORAS EXTRAS. - Se reclama el pago de la prestación que me corresponde por haber laborado horas extras de conformidad con el artículo 39 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL, toda vez que mi horario diario oficialmente era de 09:00 a 15:00 horas para luego retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, <u>sin embargo, realmente retomaba actividades a las 16:00 horas para terminar a las 22:00 horas...</u>”</p>

Por otro lado, el actor del asunto ***** [1] (6/2020-C), adujo lo siguiente:

6/2020-C ***** [1]
<p>“...7. EL PAGO DE HORAS EXTRAS. - Se reclama el pago de la prestación que me corresponde por haber laborado horas extras de conformidad con el artículo 39 de la LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL, toda vez que mi horario diario oficialmente era de 09:00 a 14:00 horas para luego retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, <u>sin embargo, realmente retomaba actividades a las 16:00 horas para terminar a las 22:00</u></p>

horas...”

131. Por su parte, los titulares demandados en la parte que interesa coinciden en señalar lo siguiente:

“...El correlativo que se contesta se NIEGA, ya que no laboró horas extras conforme a las listas o controles de asistencia de la ** ** ** ***** ***** ** ***** **** *****[6]***

Además de las normas ya indicadas (Circular 1/2010 referente a la jornada laboral y al horario de servicio de las ** ** ** ***** *****[6]; acuerdo SEGUNDO del Acuerdo General de Administración 9/2000 y, el artículo 8, fracción VII, de las Condiciones Generales del Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación), debe considerarse que la petición del pago de horas extras resulta improcedente conforme a lo ordenado en el punto QUINTO de los Lineamientos para el Desarrollo y Pago del Trabajo Extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

Dichos Lineamientos que a la letra establecen: “QUINTO. Para que los servidores públicos adscritos a las unidades administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puedan desarrollar trabajo extraordinario, es necesario que el titular de cada área o las personas que los mismos determinen, emitan su autorización por escrito para tal efecto, precisando las causas que motivaron el mismo, siendo su responsabilidad remitir a la Secretaría General de la Presidencia y Oficialía Mayor, en el formato

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

establecido para tal efecto y dentro de los tres días posteriores a la conclusión de cada mes, la relación de horas del Trabajo extraordinario que se hubieran acordado en dicho período, así como la autorización por escrito que ampare la misma, a efecto de que dicha instancia otorgue su aprobación y sanción definitiva y, en su caso, se turne a la Dirección General del Personal para que proceda a su aplicación en nómina.”

Esto es, para que dentro de este Alto Tribunal se genere el derecho al pago de horas extras, éstas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, cuestión que en la especie no aconteció, de ahí que no sea atendible lo solicitado por la parte actora...”

132. Como se advierte de lo antes transcrito, la parte demandada negó acción y derecho a las personas actoras *****
*****[1] *3/2020-C** ***** ***** *****[1] *4/2020-C*; ***** *****
*****[1] *6/2020-C*; ***** ***** *****[1] *7/2020-C* y *** *****
*****[1] (9/2020-C) para reclamar el pago de horas extras, toda vez que, para poder realizar trabajo extraordinario, los trabajadores de la Suprema Corte de Justicia de la Nación están condicionados a que el titular del área respectiva emita su autorización por escrito, conforme a lo estipulado en el punto **Quinto** de los Lineamientos para el Desarrollo y Pago del Trabajo Extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los cuales se encuentran publicados en la página oficial de intranet de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, rubro “lineamientos administrativos”, cuya liga es la siguiente:

<https://www.scjn.gob.mx/transparencia/obligaciones-de-transparencia/marco-normativo/disposiciones-scjn/lineamientos>.⁵⁰

133. En ese contexto normativo destaca que, el derecho a obtener el pago de tiempo extraordinario de los trabajadores de la Suprema Corte de Justicia de la Nación está condicionado a que, en principio, exista la autorización del titular del área respectiva para que se lleve a cabo el desempeño de labores fuera del horario ordinario; de ahí que, para determinar en un caso concreto si existe el referido derecho, resulta indispensable, en primer lugar, que el trabajador sustente su pretensión en la existencia de dicha autorización expresa o implícita y, en segundo lugar, que existan en autos los elementos de prueba que acrediten dicha autorización o que, incluso, permitan suponer que el trabajador respectivo fue requerido para laborar tiempo extraordinario sin cumplir con las formalidades establecidas en la normativa aplicable.

134. En ese tenor, debe destacarse que antes de pronunciarse sobre la carga de la prueba respecto del desempeño del referido tiempo extraordinario, resulta necesario precisar que el uso de las reglas relativas a dicha carga tiene lugar cuando existe una falta de prueba respecto de los hechos enunciados o afirmados por las partes como fundamento de sus pretensiones, cuya existencia es controvertida por éstas.

135. Por ello, el análisis sobre a qué parte le corresponde la carga de la prueba encaminada a acreditar un determinado hecho que

50. La existencia de los referidos lineamientos puede considerarse como hecho notorio por aplicación analógica y, en lo conducente en el criterio contenido en la tesis Jurisprudencial **130/2018** de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro y datos de identificación: **“CONDICIONES GENERALES DEL TRABAJO. CUANDO SE ENCUENTRAN PUBLICADAS EN MEDIOS DE CONSULTA ELECTRÓNICA TIENEN EL CARÁCTER DE HECHOS NOTORIOS Y NO SON OBJETO DE PRUEBA”** (2a./J. 130/2018 (10a.)). publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 62, enero de 2019, Tomo I, página 560, Registro digital: 2019001, Décima Época), máxime que la parte actora no objetó la existencia de dichos lineamientos.

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS 3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

es sustento de su pretensión, se encuentra condicionado a que, previamente, el hecho respectivo sea materia de la litis, pues de no ser así, resultará ocioso pronunciarse sobre la parte a la que correspondía acreditar un hecho que no es materia de controversia.

136. Tratándose del tiempo extraordinario cuyo válido desempeño se encuentra sujeto normativamente a la obtención de una autorización por parte del servidor público competente del respectivo órgano del Estado, conviene recordar que conforme a lo previsto en las fracciones IV y V del artículo 129 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado,⁵¹ en la demanda respectiva debe indicarse una relación de los hechos así como el lugar en el que pueden obtenerse las pruebas que el trabajador no pudiera aportar directamente y que tengan por objeto verificar los hechos en que funde su demanda.

137. Por tanto, si en la demanda correspondiente la parte trabajadora no refiere en momento alguno a la emisión de la autorización respectiva o incluso a su omisión, e incluso en la contestación que de ésta realice el respectivo patrón equiparado sostiene como defensa de su parte, la ausencia de dicha autorización y, posteriormente, en las siguientes etapas del juicio la parte trabajadora omite, incluso en la audiencia de pruebas y alegatos, controvertir en forma alguna lo sostenido por su contraparte en cuanto a la inexistencia del referido requisito normativo para tener derecho al pago del respectivo tiempo extraordinario, se impondrá concluir que no constituye un hecho controvertido el relativo a la existencia de la autorización en comento, de allí que, en principio, resultará innecesario pronunciarse sobre a qué parte dentro del juicio le

51. Artículo 129.- La demanda deberá contener: I.- El nombre y domicilio del reclamante; II.- El nombre y domicilio del demandado; III.- El objeto de la demanda; IV.- Una relación de los hechos, y V.- La indicación del lugar en que puedan obtenerse las pruebas que el reclamante no pudiere aportar directamente y que tengan por objeto la verificación de los hechos en que funde su demanda, y las diligencias cuya práctica solicite con el mismo fin. A la demanda acompañará las pruebas de que disponga y los documentos que acrediten la personalidad de su representante, si no concurre personalmente.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

corresponde la carga de la prueba respecto de un hecho que no es materia de la litis.

138. Ante ello, en el presente juicio debe tomarse en cuenta que en términos de lo dispuesto en los artículos 127, 130 y 136 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, una vez que la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación de la Federación corrió traslado a las personas actoras ***** [1] (3/2020-C); ***** [1] (4/2020-C); ***** [1] (6/2020-C); ***** [1] (7/2020-C) y ***** [1] (9/2020-C) con las contestaciones de la demanda realizadas por los ***** ** ** ***** ** ***** ** ** ***** ***** * ** ***** ** ** ***** ** ** ***** [6] fueron omisos en pronunciarse respecto de lo argumentado por la demandada en cuanto a la existencia de los ***Lineamientos para el Desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación***, dado que en la audiencia de ley del ocho de julio de dos mil veintiuno, se limitaron a objetar de manera genérica las pruebas ofrecidas por la patronal equiparada en cuanto a su alcance y valor probatorio.

139. Importa destacar que las personas actoras ***** [1] (3/2020-C); ***** [1] (4/2020-C); ***** [1] (7/2020-C) y ***** [1] (9/2020-C) en sus demandas en el sentido de que laboraron tiempo extraordinario se limitaron a señalar de manera similar que “***...toda vez que mi horario diario oficialmente era de 09:00 a 15:00 horas para luego retomar actividades de 16:00 a 19:00 horas, sin embargo, realmente retomaba actividades a las 16:00 horas para terminar a las 22:00 horas....***”, en tanto que ***** [1] (6/2020-C) indicó “***ya que todos los días de lunes a viernes laboré 3 HORAS EXTRAORDINARIAS DE LUNES A VIERNES SIENDO QUE***

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

INICIABA MIS LABORES DE 9:00 A 14:00 HORAS Y RETOMARLAS DE 16:00 A 19:00 HORAS, pero por la carga del Trabajo siempre terminaba saliendo a las 22:00 horas, además de que en ocasiones debía presentarme a laborar fines de semana.”

140. De la lectura de dichos planteamientos se advierte que no son reveladores de que los trabajadores hubieren aducido a la existencia de alguna autorización para laborar tiempo extra.

141. Por tanto, debe estimarse que la omisión de las personas actoras ***** ***** *****[1] (3/2020-C); ***** ***** *****[1] (4/2020-C); ***** ***** *****[1] (6/2020-C); ***** ***** *****[1] (7/2020-C) y *** ***** *****[1] (9/2020-C) relativa a controvertir la ausencia de la existencia de la autorización expresa para laborar tiempo extraordinario, implica que el referido presupuesto del derecho cuyo reconocimiento exige, no constituye un hecho controvertido en el presente juicio, por lo que debe estimarse que, en vía de consecuencia, no se encuentran acreditados los elementos que pueden sustentar su acción de pago del Trabajo extraordinario, por lo que se impone absolver a la demandada.⁵²

142. A esta conclusión se arriba en virtud de que las personas actoras no sostuvieron sus pretensiones consistentes en el pago de tiempo extraordinario en la existencia de la autorización expresa que normativamente es exigible ni, menos aún, controvirtieron lo aducido al respecto por la parte demandada.

52. Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente, la tesis jurisprudencial de la Segunda Sala de este Alto Tribunal que lleva por rubro, texto y datos de identificación:

“ACCIÓN, NECESIDAD DE SATISFACER LOS PRESUPUESTOS DE LA. Si las excepciones opuestas por la parte demandada no prosperan, no por esa sola circunstancia ha de estimarse procedente la acción intentada, sino que en el estudio del negocio deben considerarse también, y principalmente, los presupuestos de aquélla, los cuales deben ser satisfechos, so pena de que su ejercicio se considere ineficaz”. (Cuarta Sala Suprema Corte de Justicia de la Nación publicada en el Semanario Judicial de la Federación 157-162 Quinta Parte Página: 85).

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

143. En abono a lo anterior, debe estimarse que, al tratarse dicha autorización de un acto que sustenta el ejercicio del presupuesto asignado a este Alto Tribunal, la carga de la prueba sobre su existencia y, por ende, la justificación de la respectiva erogación de recursos públicos, no recae sobre el patrón equiparado, pues lo contrario implicaría que la justificación de dicha erogación, a pesar de encontrarse normativamente sujeta a una autorización por escrito, sin la existencia de ésta o sin el acreditamiento de la instrucción recibida verbalmente para laborar tiempo extraordinario, pudiera sustentarse única y exclusivamente en la ausencia de medios de prueba ofrecidos por las partes, siendo que al tratarse de un pago de recursos públicos su justificación debe, necesariamente, tener como base la conducta expresa o implícita de quien goza de atribuciones para autorizar el desempeño del Trabajo extraordinario.

144. En efecto, para que un trabajador de este Alto Tribunal pueda laborar tiempo extra, es necesario que el titular del área emita una autorización por escrito, en la que deberá precisar las causas que motivaron la jornada extraordinaria debiendo seguir el procedimiento administrativo previsto en los lineamientos antes referidos.

145. Por ende, en virtud de que tanto el nombramiento expedido a un servidor público como las condiciones que rigen el desarrollo de sus funciones se encuentran sometidas al marco jurídico que regula al respectivo órgano del Estado lo que implica, incluso, que el pago correspondiente al tiempo extraordinario que se labore por aquél impacte en el ejercicio del presupuesto asignado, debe tomarse en cuenta que dichas erogaciones se encuentran sujetas a diversos requisitos constitucionales, entre otros, los establecidos en los artículos 13, parte segunda, 16 párrafo primero, 127 y 134, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

es decir, debe tratarse de pagos fijados en la normativa correspondiente, justificarse por lo establecido en ésta atendiendo al principio de legalidad, no superar los límites fijados constitucionalmente y no afectar los principios de administración eficiente, eficaz, transparente y honradez tendientes a satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

146. En esa virtud, si bien los trabajadores de confianza al servicio del Estado tienen derecho al pago de tiempo extraordinario y la carga de la prueba sobre su desarrollo no recae en ellos, lo cierto es que, atendiendo a los principios constitucionales que rigen el gasto público, que sirve de sustento a su pago, si normativamente el desarrollo de dichas labores está sujeta a una autorización por escrito, ante la ausencia de ésta, en principio el pago correspondiente carecerá de justificación y, por ende, para acreditar la existencia de una orden verbal para llevar a cabo los trabajos respectivos, será indispensable que el trabajador aporte cualquier elemento del cual pueda desprenderse que, efectivamente, sí laboró el respectivo tiempo extraordinario, para lo cual podría aportar, por ejemplo, medios de prueba encaminados a demostrar que ante la ausencia de la autorización respectiva solicitó por escrito su expedición o, incluso, que materialmente si laboró en forma extraordinaria.

147. Dicho en otras palabras, tratándose del derecho al pago de tiempo extraordinario laborado por un trabajador al servicio del Estado, cuando el pago está condicionado a la obtención de la autorización correspondiente, la ausencia de ésta, por sí sola, no implica la pérdida del derecho respectivo, sino simplemente la presunción de la inexistencia de dicha autorización, la cual podrá desvirtuarse por el trabajador si acredita que solicitó por escrito su expedición o que, efectivamente, sí laboró tiempo extraordinario.

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS 3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

148. En ese orden de ideas, si bien la carga de la prueba sobre el desarrollo de labores en tiempo extraordinario no asiste inicialmente al trabajador al servicio del Estado, ello no obsta para reconocer que la carga de los presupuestos que condicionan su derecho a obtener el pago respectivo le puede asistir cuando así lo establece el ordenamiento jurídico,⁵³ o cuando normativamente el respectivo ejercicio del presupuesto sujeto a diversos principios constitucionales, exige el acreditamiento de una autorización previa; en la inteligencia de que el aspecto relativo a la carga de la prueba de dichos presupuestos acontece cuando existe una ausencia de medios de prueba sobre el desempeño de tales labores o sobre la emisión expresa o implícita de la autorización respectiva y no obsta para que el trabajador pueda acreditar mediante diversos elementos probatorios, aunque sea indiciariamente, haber laborado tiempo extraordinario y, por ende, el derecho que le asiste a su retribución.

149. En esos términos, de la valoración de las constancias de autos se advierte que las personas trabajadoras actoras no se pronunciaron sobre la inexistencia de la autorización para laborar tiempo extraordinario ni tampoco aportaron elementos de los cuales pudiera derivar que efectivamente desarrollaron trabajo extraordinario, lo que resulta relevante, pues como ya se precisó, para gozar del

53. Al respecto destaca la tesis jurisprudencial que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes: **TIEMPO EXTRAORDINARIO. CARGA DE LA PRUEBA TRATÁNDOSE DE SERVIDORES PÚBLICOS DE INSTITUCIONES PÚBLICAS DEL ESTADO DE MÉXICO.** Del artículo 221 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios del Estado de México se advierte, como regla general, que se exige a los servidores públicos de la carga de la prueba cuando existan otros medios para conocer la verdad de los hechos controvertidos, con la excepción expresa que prevé el último párrafo del propio numeral, en el sentido de que la carga de la prueba corresponde al servidor público cuando se trate de tiempo extraordinario. En ese tenor, la fracción VIII del citado precepto impone a las instituciones públicas o dependencias del Estado de México la obligación de acreditar la duración de la jornada del Trabajo, salvo cuando se trate de servidores públicos de confianza, por lo que aun cuando el tiempo extraordinario no se entienda como un hecho aislado de la jornada ordinaria, al constituir su prolongación, no se confunden, pues es precisamente en el momento en que se agota la jornada ordinaria y continúa prestándose el servicio en que surge el tiempo extraordinario. En suma, corresponde al patrón demostrar la jornada del Trabajo legal u ordinaria y a los trabajadores generales el tiempo extraordinario laborado, pues el citado precepto en su fracción VIII, es claro al señalar que corresponde a las instituciones públicas o dependencias la carga de probar la duración de la jornada, de ahí que les corresponde la prueba de la duración de la jornada del Trabajo, la que aduzcan en la contestación de la demanda, y solamente la parte excedente de ésta, si es que existe y así se reclama, que en realidad constituiría tiempo extraordinario o las horas extras laboradas, le corresponderá a los trabajadores, como lo establecen los párrafos primero y último del señalado artículo 221. (Tesis: 2a./J. 17/2013 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 2, página 1677, Registro digital: 2003178).

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

derecho a disfrutar de ese pago, es necesario acreditar la existencia de la autorización respectiva, o bien, el desempeño de las labores correspondientes.

150. En conclusión, del análisis de las pruebas que obran en los expedientes respectivos, se advierte que los trabajadores actores en ningún momento desvirtúan la excepción de la patronal equiparada en el sentido de que, para que dentro de este Alto Tribunal se puedan generar horas extras, debe obtenerse una autorización por escrito; además, del estudio **de los listados del control de asistencia** ofrecidos por la demandada, **no acreditan** que las personas actoras ***** ***** *****[1] (3/2020-C); ***** ***** *****[1] (4/2020-C); ***** ***** *****[1] (6/2020-C); ***** ***** *****[1] (7/2020-C) y ***** ***** *****[1] (9/2020-C) hubieran laborado tiempo extraordinario en los términos señalados en sus demandas, por lo que no existen elementos para desvirtuar la inexistencia de la autorización de tiempo extraordinario que rige su desempeño. Ante ello, se impone absolver a la demandada del pago de horas extras.

151. Cabe señalar que similar criterio sostuvo este Pleno al resolver los conflictos del Trabajo **8/2019-C⁵⁴**, **5/2020-C⁵⁵** y **3/2022-C⁵⁶** en sesiones del **veintidós de agosto de dos mil veintidós, treinta y uno de enero de dos mil veintitrés y diecisiete de mayo de dos mil veintitrés, respectivamente**, en las que se determinó, por una parte, que si en la contestación a la demanda en relación con el pago de horas extras, el patrón equiparado sostiene como defensa la ausencia de la autorización normativamente exigida para laborar

⁵⁴. Dicho precedente (de la foja 73 a 89) puede ser consultado en el INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2019/86/3_304241_6282.pdf

⁵⁵ Dicho precedente puede ser consultado en el INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_314544_6608.pdf

⁵⁶ Dicho precedente puede ser consultado en el INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_314544_6608.pdf

CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS 3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.

tiempo extra y, además, el trabajador omite controvertir en las siguientes etapas del juicio, inclusive en la audiencia de pruebas y alegatos, lo sostenido por su contraparte en cuanto a la inexistencia de la referida autorización que normativamente constituye un requisito para el desempeño de aquél, se impone concluir que no constituye un hecho controvertido el relativo a la existencia de esa autorización y, por otra parte, la carga de la prueba sobre la existencia de esa autorización, no sobre el desempeño del trabajo extraordinario, recae sobre quien afirma haber obtenido aquélla, dado que al tratarse de un pago de recursos públicos su justificación debe tener como base la autorización expresa o implícita de quien goza de atribuciones para autorizar el desempeño del trabajo extraordinario, por lo que la ausencia de aquél, por si sola, no implica la pérdida del derecho respectivo, sino simplemente la presunción de su inexistencia, la cual podría desvirtuarse por el trabajador si acredita que solicitó por escrito su expedición o que, efectivamente, sí laboró tiempo extraordinario.

VIII. ESTUDIO DE LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD DE LAS PERSONAS ACTORAS

152. Las prestaciones consistentes en el pago de prima de antigüedad, resultan **infundadas**, porque las personas actoras demandaron:

“El pago consistente en doce días por cada año laborado de conformidad con el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo, siendo 12 días por el año laborado supletoriamente a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado reglamentaria del apartado B) del artículo 123 Constitucional.”

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

Por su parte, los titulares demandados negaron tal derecho en los siguientes términos:

“Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de prima por antigüedad. (...)

La PRIMA DE ANTIGÜEDAD no le corresponde, porque es una prestación exclusiva para trabajadores de base y la parte actora se desempeñaba como trabajadores de confianza, además de no estar prevista en la Ley Federal para los Trabajadores del Estado.”

153. En efecto, lo infundado del reclamo estriba en que a los trabajadores al servicio del Estado no les corresponde el pago de dicha prestación, toda vez que la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado no la contempla; en consecuencia, no existe fundamento legal para sostener que a los citados actores les corresponde su pago en términos del artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo.⁵⁷

57. Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente, la tesis jurisprudencial 2a./J. 50/2006 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Publicada en la página 203, Tomo XXIII, Abril de 2006 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, que dispone: **“INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO. SUS TRABAJADORES TIENEN DERECHO A RECIBIR, POR SU ANTIGÜEDAD, LOS QUINQUENIOS, PENSIONES Y DEMÁS PRESTACIONES QUE ESTABLECEN LAS NORMAS BUROCRÁTICAS, PERO NO LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD QUE INSTITUYE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.** El artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece, en su apartado A, el régimen jurídico a que están sujetas las relaciones laborales de los patrones con los obreros, jornaleros, domésticos, artesanos y, en general, todos los obligados por un contrato del Trabajo; en concordancia con dicho apartado, la Ley Federal del Trabajo prevé, entre otros beneficios para los trabajadores, con cargo al patrón, la prima de antigüedad (artículo 162); por su parte, el apartado B del indicado precepto constitucional instituye los principios fundamentales que rigen las relaciones laborales entre los Poderes de la Unión y el Gobierno del Distrito Federal, por una parte, y sus servidores por la otra; este apartado y las leyes que lo reglamentan, aunque no establecen la prima de antigüedad, sí instauran otros beneficios para los servidores públicos con motivo de su antigüedad, con cargo principalmente al presupuesto de egresos y, de manera más reducida, a dichos trabajadores. Ahora bien, los dos sectores laborales mencionados están claramente catalogados en cuanto a su régimen, lo que no sucede con los trabajadores al servicio de los organismos descentralizados de orden federal, respecto de los cuales no existe un sistema ordenado, pues en unos casos se gobiernan por el referido apartado A y otros por el B; tal incertidumbre, sin embargo, no debe llevar a aceptar que un trabajador de un organismo descentralizado, como el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, tiene derecho a los beneficios por antigüedad que se establecen en ambos apartados, porque tal extremo no lo establece ninguna norma constitucional ni legal, y tampoco puede, jurídicamente, apoyarse en la jurisprudencia P./J. 1/96, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo III, febrero de 1996, página 52, con el rubro: **“ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS DE CARÁCTER FEDERAL. SU INCLUSIÓN EN EL ARTÍCULO 1o. DE LA LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, ES INCONSTITUCIONAL,** porque no produce el efecto de modificar las relaciones jurídicas entre el citado Instituto y sus trabajadores durante el tiempo que duró la relación laboral, y si bien es cierto que obliga a los tribunales, también lo es que la aplicación que éstos hagan de ella debe apegarse a la lógica. Por tanto, si un trabajador del referido Instituto que laboró bajo el régimen del apartado B del artículo 123 constitucional, ya recibió los beneficios por antigüedad correspondiente, como son los aumentos quinquenales de su sueldo y la pensión relativa, no

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

154. Este criterio se sostuvo al resolver el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el conflicto del trabajo **3/2018-C** en sesión celebrada el **ocho de julio de dos mil diecinueve**⁵⁸ en el que se determinó que a los trabajadores al servicio del Estado no les corresponde el pago de la prima de antigüedad.

IX. ESTUDIO DEL RECLAMO CONSISTENTE EN EL PAGO DE LAS APORTACIONES AL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (ISSSTE) Y AL FONDO DE LA VIVIENDA DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (FOVISSSTE), ASÍ COMO EL PAGO DE LA AFORE DE LAS PERSONAS ACTORAS*

155. Al no haber prosperado la acción principal de las personas actoras en los asuntos 4/2020-C ***** ***** ****[1]; 6/2020-C ***** **** ***** *****[1]; 7/2020-C ***** ***** *****[1]; 9/2020-C *** ***** ***** *****[1] y ser éstas accesorias de las principales resultan **infundados** los reclamos de las aportaciones al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) y al Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE), así como **el pago de la AFORE** por todo el tiempo que dure el presente juicio.⁵⁹

tiene derecho, además, al pago de la prima de antigüedad establecida en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo”

58 Dicho precedente (de la foja 82 a 84) puede ser consultado en la INTERNET en la liga [\\scsj04.scjn.pjf.gob.mx/ConflictoTrabajo/1_304236_6281.pdf](https://scsj04.scjn.pjf.gob.mx/ConflictoTrabajo/1_304236_6281.pdf)

59 Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis aislada Séptima Época, Instancia: Sala Auxiliar, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo: 217-228 Séptima Parte, Página: 213. que lleva por rubro, texto y datos de identificación: **"PRESTACIONES ACCESORIAS, CARECE DE INTERÉS EL ESTUDIO DE LAS, CUANDO NO ESTÁ ACREDITADA LA ACCIÓN PRINCIPAL, POR SER LA BASE PARA SU PROCEDENCIA.** Si la acción principal no se acreditó con los elementos de prueba aportados, y ésta debió servir de base para cuantificar lo reclamado, no existe sustento para estudiar la procedencia de las demás prestaciones reclamadas, dada la relación que guardan entre sí, aun cuando el pago de estas últimas no fuera controvertidas por la codemandada, ya que la relación guardada las hace dependientes de la principal, careciendo su estudio del requisito de interés.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

156. Por otra parte, respecto a la actora ***** [1] (3/2020-C), en relación con el pago de las aportaciones **al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) y al Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE)**, así como **el pago de la AFORE**, igualmente resultan infundadas sus pretensiones, porque la trabajadora actora optó por demandar el pago de la indemnización constitucional y no su reinstalación ante la separación del cargo con motivo de la supresión de su plaza de base, por lo que no fue su voluntad continuar con el vínculo laboral con la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de ahí que no resulte aplicable el pago de las aportaciones de seguridad social, dado que éstas solo se generan durante el tiempo por el cual el servidor público haya tenido o tenga el carácter de trabajador con este Alto Tribunal, pues las aportaciones de seguridad social se generan con motivo de la prestación de las labores respectivas.

157. Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en lo dispuesto en los artículos del 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con el 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se propone.

IX. RESOLUTIVOS

PRIMERO. Los actores en los asuntos **4/2020-C ***** [1] [1]; 6/2020-C ***** [1]* 7/2020-C ***** [1] Y 9/2020-C *** ***** [1]** no acreditaron sus acciones y la parte demandada, ***** ** ** ***** ** ***** ** ***** ***** * ** * ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** [6]* sí demostraron sus excepciones y defensas.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

SEGUNDO. Los TITULARES ** ** ***** ***** ** ***** ** **
***** ***** * ** ** ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** *****
** ***** ** ** *****[6]* acreditaron su excepción de prescripción de la
acción principal (indemnización) respecto de los actores en los
asuntos **4/2020-C** ***** ***** ****[1]; **6/2020-C** ***** *****
*****[1]* **Y 9/2020-C** *** ***** *****[1] y respecto del actor en
el asunto **7/2020-C** ***** ***** *****[1] acreditaron que fue
trabajador de confianza.

TERCERO. La actora en el asunto **3/2020-C** ***** ***** *****[1]
acreditó parcialmente sus acciones, por lo que se condena a los
TITULARES ** ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** ***** * ** **
***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** **
*****[6] a pagarle su **indemnización constitucional** consistente en
tres meses de salario con base al salario integrado; así como al pago
de los **salarios caídos**, monto al cual debe descontarse el apoyo
económico referido en los párrafos 106 y 107 de este fallo, en
términos de lo precisado en el apartado V.2.2 de esta resolución.

CUARTO. Respecto de los actores en los asuntos **4/2020-C**
***** ***** ****[1]; **6/2020-C** ***** ***** ***** *****[1]* **7/2020-C** *****
***** *****[1] **Y 9/2020-C** *** ***** ***** *****[1] se absuelve a la
parte demandada, ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****
***** * ** ** ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** **
***** ** ** *****[6] de los pagos de prima dominical, días de
descanso obligatorio, vacaciones, prima vacacional, prima de
antigüedad, aguinaldo, horas extras, salarios vencidos y pago de
aportaciones de seguridad social en términos de lo precisado en el
numeral VI, VII, VIII y IX de esta resolución.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

QUINTO. Respecto del asunto **3/2020-C** ***** ***** *****[1] se absuelve a la parte demandada, ***** ** ** ***** ***** ** ***** **
** ***** ***** * ** ** ***** ***** ** ***** ***** ** ** *****
***** ** ***** ** ** *****[6]* del pago de prima dominical, días de descanso obligatorio, vacaciones, prima vacacional, prima de antigüedad, aguinaldo, horas extras y pago de aportaciones de seguridad social en términos de lo precisado en los apartados VI, VII, VIII y IX de esta resolución.

SEXTO. Devuélvase el expediente relativo a la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, para los efectos de las notificaciones respectivas y en su oportunidad, lo archive como asunto concluido.

CÚMPLASE.

Así lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por unanimidad de once votos de las señoras Ministras y los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Ortiz Ahlf, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Zaldívar Lelo de Larrea, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidenta Piña Hernández.

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández realizó la declaratoria correspondiente. - Doy fe.

Firman la señora Ministra Presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Secretario General de Acuerdos, quien da fe.

**MINISTRA PRESIDENTA DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

RAFAEL COELLO CETINA

La presente foja corresponde a la parte final de la sentencia dictada en el conflicto de trabajo **3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C; 9/2020-C.** suscitado entre ***** ***** *****[1]; ***** ***** *****[1]; ***** ***** ***** *****[1]; ***** ***** *****[1] y *** ***** ***** *****[1] en contra de los Titulares de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** ***** * ** ** ***** ***** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ** ***** ***** *****[6]. Conste. –

Unidad Administrativa: Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación.

Clasificación de información: Confidencial por contener datos personales.

Periodo de clasificación: Sin temporalidad por ser confidencial.

Fundamento Legal: 113, fracciones I y III, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública* y, el punto *Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas.*

Documento del que se elabora la versión pública: 3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C

Lista de datos personales testados:

- * [1] Nombre y/o apellido persona física.
- * [2] Nombre de persona moral.
- * [3] Domicilio.
- * [4] Nombre o número de puesto.
- * [5] Cifra monetaria.
- * [6] Nombre y/o domicilio de diverso órgano.
- * [7] Expediente, folio u oficio.
- * [8] Estado de salud.

**CONFLICTOS DEL TRABAJO ACUMULADOS
3/2020-C; 4/2020-C; 6/2020-C; 7/2020-C Y 9/2020-C.**

* [9] Número de cuenta.

Fecha y número del acta de la sesión de Comité donde se analizó la confidencialidad de diversos datos: Resoluciones de cumplimiento 40/2019 y 42/2019, de 5 y 12 de diciembre de 2019, respectivamente.

Link a la versión pública de las determinaciones del Comité de Transparencia

https://www.cjf.gob.mx/hrt_A70_FXXXIX_2019_C11_Cumplimiento_40_2019.pdf

https://www.cjf.gob.mx/hrt_A70_FXXXIX_2019_C11_Cumplimiento_42_2019.pdf

Nombre: Alma Margarita Flores Rodríguez.

Puesto: Secretaria Técnica.

Nombre: Manuel Alejandro Ortuño Maldonado.

Puesto: Analista especializado.