

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

ACTOR: *****[1]

VS

DEMANDADAS: *****
*****[2]

Ciudad de México. Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente a la sesión del ocho de julio de dos mil veinticuatro.

I. ANTECEDENTES

1. **Presentación de demanda.** El tres de agosto dos mil veintidós, *****[1] presentó ante la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación demanda entablada en contra del *****

*****[2] en la que hizo valer la reinstalación en el trabajo, entre otras prestaciones. En el referido documento se hicieron valer las siguientes:

“...PRESTACIONES

1. *El Reconocimiento de que el suscrito realizaba funciones de trabajador de base y no de confianza, y que, por ende, tengo derecho a las prerrogativas de los trabajadores de base, sin que obste que mi nombramiento establezca que era trabajador de confianza. --- 2. Como consecuencia de la procedencia de la anterior prestación, demando el otorgamiento de una plaza equivalente a la que suscrito desempeñaba al servicio de la ******

***** ** ** ***** ** ** ***** ** *****[2], de conformidad con el párrafo segundo de la fracción XI del artículo 123 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. --- 3. Como consecuencia de la procedencia de las dos prestaciones anteriores: --- 3.1. El pago de mi salario y prestaciones que se me venían haciendo antes de que se me diera de baja de la plaza que ocupaba, (entre ellas el pago de las primas del seguro de gastos médicos mayores), que se han generado y que se generen con sus respectivos incrementos, entre el día siguiente al en que ocurrió mi baja y hasta la fecha en que se me asigne la plaza equivalente reclamada, así como el pago de aportaciones patronales de seguridad social de dicho periodo, correspondientes al SAR, ISSSTE y FOVISSSTE. --- 3.2. El reconocimiento de mi antigüedad laboral por el mismo periodo. --- 3.3. La nulidad del aviso de baja, de fecha 1 de junio de 2022 signado por el **** ***** ***** ***** ***** ***** ** ***** ***** ** ***** ***** *****[2]. --- 4. Ad cautelam. En el supuesto sin conceder, que se estime que las funciones que realizaba eran de confianza y no de base como lo son, pido el pago de los veinte días por año trabajado, más cuatro meses de indemnización. --- 5. Al margen de lo anterior, reclamo el pago de mi estímulo por veinte años de antigüedad, pues el suscrito los cumplí *28 de abril de 2022*, y no es justo que por causas no imputables a mi persona me priven de él al impedirme seguir laborando. - -- Hechos y consideraciones de derecho. --- I. El suscrito me desempeñaba como ***** ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ***** ** *****

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

**** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** ****
******* ** ** **** ** ** ***** ***** *****[4]; cargo que**
desempeñé hasta el 31 de mayo de 2022 a consecuencia
de que se me dio de baja de la misma por supresión de
la plaza según oficio que al respecto se me entregó. --- II.
En efecto, el 6 de septiembre de 2010 me fue expedido
nombramiento definitivo para ocupar el cargo de
******* ***** ***** ** ***** ** *****[4], en términos**
del documento hecho en mi favor por el Director General
de Personal ** ***** **** ***** *****[1] documento**
anexo al presente escrito. --- -Luego, el 19 de mayo de
2022 me fue entregado el oficio OM/DGRH/183/2022,
mediante el cual el Director General de Recursos
Humanos Lic. *** ***** ***** ****[1], me hizo de**
conocimiento la supresión de la plaza *** ***** *******
******[4] misma que ocupaba el suscrito, documento anexo**
al presente escrito de demanda. --- -También, el día 1 de
junio de 2022 fue expedido, aviso de baja, del cual se
desprende el nombre del suscrito y la clave PO253-2240
con firma al calce del Lic. *** ***** ***** **** *******
******* ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ****
*******[2] anexo al presente documento. --- III. Con el**
nombramiento que se me otorgó, manifiesto que por
instrucciones de mis superiores, durante los últimos dos
años previos a mi separación por supresión de plaza, es
decir, entre todo el mes de mayo de 2020 al último de
mayo de 2022, mis funciones y tareas específicamente
fueron las que describo de manera detallada a
continuación: --- De conformidad con la Cédula de
funciones firmada el 5 de febrero de 2019 fueron: --- a)
Registrar en la base de datos de la Dirección General de

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

***** ** ** ***** *****[2], la información de los disertantes aprobados por el Director de la **** ** ** ***** *****[2] que participarían en los eventos. b) Acatar la organización de eventos que acuerde el Director de la **** ** ** ***** *****[2] y en su caso proponer la realización de los mismos siendo valorados y definidos previamente por él. --- c) Acomodar las sillas del auditorio, presentación de la cafetería, preparación del audio, colocar los micrófonos, computadora, probar que se vean las imágenes de presentación de diapositivas en los cañones del salón de clase, todo ello con el visto bueno del Director de la **** ** ** ***** *****[2]. Estas acciones se vieron interrumpidas en parte por la pandemia de CORONAVIRUS en 2020 y 2021. --- d) Avisar a los usuarios de la **** ** ** ***** *****[2] del programa de actividades académicas, mediante correos electrónicos, oficios, redes sociales y llamadas telefónicas, atender sus dudas, peticiones y sugerencias sobre las actividades. --- e) Implementar la difusión de la actividad de eventos, colocando carteles en instituciones públicas y privadas, llevando invitaciones con oficios o mediante correos electrónicos, de acuerdo con las indicaciones del Director de **** ** ** ***** *****[2]. --- f) Apoyar sirviendo café, galletas, acomodo de computadora, materiales, pizarrón, sillas y libros a indicación del Director de la **** ** ** ***** *****[2] en la participación de los disertantes. Estas acciones se vieron interrumpidas en parte por la pandemia de CORONAVIRUS en 2020 y 2021. --- g) Atender a los usuarios que asisten a los eventos de la **** ** ** ***** *****[2], atención que hacía de modo; presencial, vía

*correo electrónico, telefónica, en línea o redes sociales a los eventos de la **** ** ** ***** *****[2], otorgándoles fechas de eventos, temas del mismo, requisitos para su registro y posterior inscripción, recepción de documentos, proporcionar atención vía telefónica, por correo electrónico, de manera presencial o mezclando las opciones mencionadas. --- h) Capturar y elaborar el informe de eventos, tomar fotografías de los mismos, realizar filmación de los mismos, registrar día, hora, tiempo de inicio y de conclusión con el aval y firma al Director la **** ** ** ***** *****[2] para posteriormente enviarlo a la Dirección General de ***** ** ** *****[2]. --- i) Realizar un estimado mensual sobre la cantidad de azúcar, galletas, café, cucharas, vasos y platos desechables que se prevé puedan emplear las personas asistentes a los eventos, y con esta información el Director de la **** ** ** ***** *****[2] y el Enlace Administrativo determinaban y me ordenaban ir a recoger a la tienda los insumos que se utilizarían en los eventos, mismos que serían guardados y están bajo control del Director de **** ** ** ***** *****[2] y el Enlace Administrativo, (de conformidad con el manual de organización específico. ***** ** ** ***** *****[2] Abril 2021, pp. 28 y 29) para la realización de eventos y actividades en las ***** ** ** ***** *****[2]). --- j) La última actividad programada de manera presencial y en la que se presentó un estimado mensual de posibles gastos de café, galletas y té fue el 17 de febrero de 2020 de ahí en adelante se pasó a eventos en línea empleando con mayor ahínco la plataforma Moodle de la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2] y los eventos se*

*realizaron en la plataforma zoom, YouTube, Google Orive, Google Meet, Microsoft Teams. --- k) Generar el archivo administrativo del área de eventos, que consiste en elaborar oficios, recopilar datos para los informes, rellenar los formatos de las actividades para las autorizaciones de eventos y disertantes, para que los mismos, una vez firmados por el Director de Casa de Cultura Jurídica, constituyeran el archivo del área a la que fui adscrito. --- l) Registrar y enviar una vez autorizados los datos sobre tiempo probable del evento, horario, días, propuesta de título de la actividad, nombre del disertante y su currículum vitae, a qué nivel correspondería 1, 2 y 3 (según se establece en el documento denominado: "Manual para la Realización de Eventos y Actividades en las ***** ** ** ***** *****[2], modificaciones 2021 pp. 21, 28 y 29"), el número de usuarios registrados, número de usuarios inscritos, tiempo de sesión, hora a la que inicio y concluyó, a fin de cargarlos en los formularios de la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2]. --- m) Acatar el programa de eventos de nivel 3 que estableciera el Director de **** ** ** ***** *****[2], con la posibilidad de proponerle actividades y que él decidiera si se colocan en el programa anual que se hace de conocimiento de la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2]. --- n) Atender las indicaciones que sobre protección civil autorice el Director de **** ** ** ***** *****[2]. --- o) Asistir a las capacitaciones que se realizarán del área de eventos. --- p) Las demás que instruyera la Secretaria General de la Presidencia, la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2] y el Director de la **** ** ** ******

*****[2]. --- Atendiendo a las Cédulas de funciones del 26 de enero y 28 de febrero de 2022, mis actividades fueron: --- a) Implementar con indicación expresa del Director de la **** ** ** ***** ***** *****[2], las acciones para la adecuada organización, conservación y preservación del archivo administrativo como una función realizada mediante la figura de personal de apoyo según se establece en el documento denominado: "Manual de Organización Específico. ***** ** ** ***** *****[2]. Abril 2021, pp. 5 y 36", donde se expresa que: "los servidores públicos adscritos a dichas sedes que no ocupen el cargo de enlace administrativo o sean designados como encargados de programas, deberán realizar las funciones de apoyo que determine el Titular de la **** ** ** ***** *****[2];" así mismo, se define al personal de apoyo como "personal adscrito a una **** ** ** ***** *****[2] que no tiene el cargo de Enlace Administrativo ni ha sido designado como Encargado del Programa de Eventos, Vinculación con la Sociedad, Acceso a la Información y Servicios Documentales o de Promoción de Publicaciones, pero realiza las funciones de apoyo que determine el titular de la **** ** ** ***** *****[2]". --- b) Asimismo, mi Director me mostró el espacio que sería destinado al albergue de la organización y depósito del archivo administrativo de las actividades que desarrolla la **** ** ** ***** ***** *****[2], del cual me encargaría, se me indicó que en el espacio ya se encontraban resguardadas documentaciones en cajas del archivo administrativo y de eventos. --- c) Procedí a limpiar el espacio, barrí, sacudí, trapeé, tiré basura y acomodé el material

*documental previamente indicado, ello me permitió abrir espacio de estantería al concentrar documentación por afinidad. --- d) Una vez que se saneó el espacio, se procedió a solicitar a mi Director de Casa de Cultura Jurídica me permitiera una copia de la llave de la puerta del espacio. --- e) Le fue presentado a mi Director de Casa de Cultura Jurídica la propuesta a su consideración y autorización de los posibles acomodados en el interior del espacio, atendiendo a sus dimensiones y la cantidad de documentación que me indicó se recibiría. --- f) Con su autorización comencé a realizar el acomodo que se tendría de la estantería, armando y desarmando en su caso. --- g) Se procedió a solicitar a mi Director de Casa de Cultura Jurídica una mesa de trabajo y demás herramientas propias para el servicio. --- h) Me fue hecho de conocimiento por parte de mi Director, las directrices de organización de la depuración de documentación de los años de 1997 a 2010, proporcionándome la instrucción de cómo realizar este trabajo y además me manifestó un enlace para acceder a la visualización de un video explicativo, preparado previamente por la Dirección General de ***** ** ** ***** [2], se analizó y estudio el video en diversas ocasiones, procediendo a implementar lo que ahí se manifestaba. --- i) Una vez entregado un tablón de madera plegable o mesa de trabajo, me dispuse a elaborar una mesa de recepción con tapas de cartón o cubiertas de expedientes judiciales a efecto tener en qué poner una tabla de madera arriba de las tapas y sirviera como mesa de recepción de documentación. --- j) Mi Director de ***** ** ***** [2] dio la indicación a los compañeros*

*encargados de los servicios que trasladaran su documentación administrativa; el primer paquete de material recibido fue del área de biblioteca, esta acción se hizo de conocimiento de mi Director de **** ** ** *****
*****[2] dándole a conocer que se trató de diversas cajas con documentación correspondiente a biblioteca y que correspondían a los años de 1996 a 2000. --- k) Las cajas de biblioteca contenían en su interior legajos de documentación, se elaboró un listado provisional y se comenzó a la catalogación de la documentación atendiendo a los criterios de materia, origen, tiempos, y las ramificaciones del servicio en particular. --- l) Se informó también a mi Director de Casa de Cultura Jurídica, que se siguieron recibiendo el material documental de secretaría, más documentación de biblioteca, de acceso a la información pública gubernamental y la relativa al registro de compilación de leyes, ventas y varios. La recepción de esta documentación fue para separarla por servicio y dentro del mismo con las diferentes variantes; si por ejemplo pertenecía el papel al área de biblioteca, se clasificaba y sus variantes serían: centro de documentación, análisis, archivo y compilación de leyes, biblioteca central, consulta usuarios a los servicios informáticos, registro de los vales de préstamo de libros en sala y vales de préstamo de libro a usuarios a domicilio, es decir, toda la documentación que recibía se organizaba por años para darle el acomodo al papel por área de servicio. --- m) Comencé con la limpieza de la documentación física, retirando broches metálicos, arillos metálicos y plásticos, clips, grapas, hilos, plástico diversos y demás*

*elementos que pudieran dañar, proporcionar cambios de temperatura y tener por fin un posible deterioro de la documentación. --- n) Una vez que limpié la documentación física se separó la misma por materia, correspondiendo a cada una de las actividades como biblioteca, acceso a la información pública gubernamental, compilación de leyes, secretaría, vinculación con la sociedad, ventas y temas diversos. --- o) Se organizó la documentación con base en años y materias, colocándose en pilas por afinidad de documentos. --- p) Luego, se realizaron legajos de la documentación con un grosor de 15 a 20 centímetros máximo, y amarraba cada legajo con hilo campeche y se amarraba y se informó de ello al Director de la **** ** ** ***** *****[2]. --- q) A cada uno de los legajos se les realizó una carátula o portada de manera escrita que tiene la descripción sucinta del contenido de cada legajo. --- r) Con la autorización del Director de la **** ** ** ***** *****[2] se fueron colocando los legajos en la estantería, y la misma era armada y desarmada según fuera necesario. --- s) Para estas acciones se emplearon como herramientas de trabajo: destornillador, pinzan electricista y mecánico, matraca, dados, hilo campeche, tuercas, tornillos entre otros materiales. --- IV. Una vez que se han descrito las tareas que el suscrito realizaba en mi trabajo, se advertirá por este Tribunal, que materialmente no corresponde ninguna de las funciones de dirección y administración de valores que establece el artículo 5° de la Ley Federal de Los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional, ni 180 y 181 de la derogada*

(sic) Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ni 160 y 161 de esta misma Ley pero la vigente, que respectivamente rezan: (se transcribe) --- A lo anterior se agrega que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha definido que la naturaleza de confianza de un trabajador del Estado se justifica: "3. Lo anterior, porque no puede soslayarse que, sobre los servidores públicos de confianza, de acuerdo con las funciones que realizan, por su nivel y jerarquía, descansa la mayor y más importante responsabilidad de la dependencia o entidad del Estado, sea porque la presiden, porque tengan una íntima relación y colaboración con el titular, responsable de la función pública, en cuyo caso la "remoción libre", lejos de estar prohibida, se justifica en la medida de que constituye la más elemental atribución de los titulares de elegir a su equipo de trabajo, a fin de conseguir y garantizar la mayor eficacia y eficiencia del servicio público, en cuyo caso la libre remoción facilita, en gran medida, ese cometido." --- Texto que se contiene en la ejecutoria que sustenta a la jurisprudencia: --- Suprema Corte de Justicia de la Nación --- Registro digital: 2005825 --- Instancia: Segunda Sala --- Décima Época --- Materias(s): Constitucional, Laboral --- Tesis: 2a./J. 21/2014 (10a.) --- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 4, Marzo de 2014, Tomo I, página 877, Tipo: Jurisprudencia. --- "TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. SU FALTA DE ESTABILIDAD EN EL EMPLEO RESULTA COHERENTE CON EL NUEVO MODELO DE CONSTITUCIONALIDAD EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS" (Se transcribe). --- V. Por lo tanto, toda vez que, las tareas que el suscrito

realizaba en mi trabajo, materialmente no corresponde ninguna a las funciones de dirección y administración de valores que establece el artículo 5° de la Ley Federal de Los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) Del Artículo 123 Constitucional, ni 180 y 181 de la derogada (sic) Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ni 160 y 161 de esta misma Ley, pero la vigente, debe establecerse que el suscrito tengo derecho a las prerrogativas de los trabajadores que no son de confianza aunque así lo designe mi nombramiento. --- Al respecto es aplicable el criterio jurisprudencia de voz: "TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO PARA DETERMINAR SI TIENEN UN NOMBRAMIENTO DE BASE O DE CONFIANZA, ES NECESARIO ATENDER A LA NATURALEZA DE LAS FUNCIONES QUE DESARROLLAN Y NO A LA DENOMINACIÓN DE AQUÉL", Instancia Pleno, Novena Época, Materia Laboral, Tesis P./J. 36/2006, Fuente Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XXIII, Febrero de 2006, Página 10, Tipo Jurisprudencia, Registro Digital 175735. --- Luego, si se asume que el suscrito materialmente no realizaba funciones de trabajador de confianza, ello explica la procedencia del otorgamiento de una plaza equivalente a mi favor cuando hay supresión de plaza y por consecuencia, del pago de los salarios caídos y demás prestaciones que se reclaman, pues en estos casos no se debe considerar interrumpida la relación laboral, al tenor de las consideraciones establecidas en la ejecutoria que le dio origen a la jurisprudencia de rubro: "PLAZAS. EL ARTÍCULO 42, FRACCIÓN II, DE LA LEY DEL SERVICIO CIVIL PARA EL ESTADO DE SONORA,

RELATIVO A LA SUPRESIÓN DE AQUÉLLAS, EXCEDE LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 123, APARTADO B, FRACCIÓN IX, DE LA CONSTITUCIÓN Y EN LA LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO." Instancia Segunda Sala, Novena Época, Materia Laboral, Tesis 2ª./J. 33/2007, Fuente Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XXV Marzo 2007, página 466, Tipo Jurisprudencia, Registro Digital 172960., en la que se dijo: (se transcribe) --- VI. Ad cautelan. En el supuesto sin conceder, que se estime que las funciones que realizaba eran de confianza y no de base, pido se me considere aplicable el derecho que tienen los trabajadores de base a la asignación de una plaza equivalente o el pago el pago de los veinte días por año trabajado, más 4 meses de indemnización en atención a lo siguiente: --- Es verdad que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, había venido estableciendo que el régimen jurídico de los trabajadores del Estado y de la iniciativa privada, es distinto conforme a los postulados de los apartados A y B del artículo 123 Constitucional, y que por lo tanto, la Ley Federal del Trabajo, en materia de prestaciones o indemnizaciones no era aplicable a los trabajadores del Estado. --- Ejemplo de lo anterior es la jurisprudencia siguiente: --- "SEGURIDAD PÚBLICA. PARA DETERMINAR LOS CONCEPTOS QUE DEBEN INTEGRAR LA INDEMNIZACIÓN ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 123, APARTADO B, FRACCIÓN XIII, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, NO ES APLICABLE, NI AUN SUPLETORIAMENTE, LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO".

(se transcribe) --- Sin embargo, la actual integración del Alto Tribunal ha evolucionado esos conceptos restrictivos y ha establecido principios nuevos en aras de reconocer que los derechos laborales y sociales establecidos en el artículo 123 de la Constitución y en sus leyes reglamentarias, dicese Ley Federal del Trabajo, y Ley Federal de Los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional, constituyen mínimos que deben recibir los trabajadores al margen de que laboren para el Estado en cualquiera de sus niveles o para la iniciativa privada. - -- Por lo tanto, en base a estos nuevos postulados, debe establecerse que entre esos mínimos están las indemnizaciones y el derecho de que, si hay supresión de plaza, se les asigne una equivalente, aun tratándose de trabajadores de confianza; pues la Suprema Corte de Justicia también ya ha definido que los trabajadores de confianza, aun cuando no tengan derecho a la estabilidad en el empleo, sí tienen derecho a ser reinstalados si la causa de su cese conlleva alentar una discriminación o trato desigual injustificado. --- Ejemplo de lo anterior, se encuentra en la ejecutoria de la jurisprudencia de rubro: "SEGURIDAD PÚBLICA. LA INDEMNIZACIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 123, APARTADO B, FRACCIÓN XIII, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, COMPRENDE EL PAGO DE 3 MESES DE SUELDO Y DE 20 DÍAS POR CADA AÑO LABORADO [ABANDONO DE LAS TESIS DE JURISPRUDENCIA 2a./J. 119/2011 Y AISLADAS 2a. LXIX/2011, 2a. LXX/2011 Y 2a. XLVI/2013 (10a.) ()]", en la*

que, en lo que interesa se dijo: (se transcribe) --- Asimismo sirve de apoyo, la tesis de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación: --- Registro digital: 2023733 --- Instancia: Segunda Sala --- Undécima Época --- Materias(s): Constitucional, Laboral --- Tesis: 2a. II/2021 (11a.) --- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 6, Octubre de 2021, Tomo II, página 2134 --- Tipo: Aislada. --- "TRABAJADORAS DE CONFIANZA. AL SERVICIO DEL ESTADO. ES PROCEDENTE SU REINSTALACIÓN CUANDO HUBIERAN SIDO DESPEDIDAS POR SU CONDICIÓN DE EMBARAZO O DURANTE EL PERIODO DE LICENCIA POSTNATAL. (se transcribe) --- Igual, resulta de apoyo: --- Registro digital: 2023113 --- Instancia: Plenos de Circuito --- Undécima Época, Materias(s): Laboral --- Tesis: PC.I.L. J/76 L (10a.) --- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 1, Mayo de 2021, Tomo II, página 2201 --- Tipo: Jurisprudencia. --- MUJERES TRABAJADORAS DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO QUE HUBIEREN SIDO DESPEDIDAS CON MOTIVO DE SU ESTADO DE EMBARAZO O DURANTE EL PERIODO DE POSTPARTO O LACTANCIA. ES PROCEDENTE SU REINSTALACIÓN EN EL EMPLEO Y EL PAGO DE SALARIOS CAÍDOS. (se transcribe) --- Por otra parte, y no menos importante, es de hacer notar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha establecido que lo que justifica el que los trabajadores de confianza no tengan derecho a la estabilidad en el empleo, es: "3. Lo anterior, porque no puede soslayarse que sobre los servidores públicos de confianza, de acuerdo con las funciones que realizan,

por su nivel y jerarquía, descansa la mayor y más importante responsabilidad de la dependencia o entidad del Estado, sea porque la presiden, porque tengan una íntima relación y colaboración con el titular, responsable de la función pública, en cuyo caso la "remoción libre", lejos de estar prohibida, se justifica en la medida de que constituye la más elemental atribución de los titulares de elegir a su equipo de trabajo, a fin de conseguir y garantizar la mayor eficacia y eficiencia del servicio público, en cuyo caso la libre remoción facilita, en gran medida, ese cometido." --- Texto que se contiene en la ejecutoria que sustenta a la jurisprudencia: --- Registro digital: 2005825 --- Instancia: Segunda Sala --- Décima Época --- Materias(s): Constitucional, Laboral --- Tesis: 2a./J. 21/2014 (10a.) --- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 4, Marzo de 2014, Tomo I, página 877 --- Tipo: Jurisprudencia. ---"TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. SU FALTA DE ESTABILIDAD EN EL EMPLEO RESULTA COHERENTE CON EL NUEVO MODELO DE CONSTITUCIONALIDAD EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS." ---Por lo tanto, si lo transcrito es lo que justifica que los trabajadores de confianza del Estado no tengan derecho a la estabilidad en el empleo, es lógico que cuando se trata de supresión de plazas los trabajadores de esta naturaleza, deben tener el mismo derecho que los de base, es decir, a que se les asigne una equivalente, porque la causa que motiva la supresión no es imputable a la conducta del trabajador, y no es la que justifica el que no se tenga derecho a la estabilidad, entendida como la puesta en peligro de la

prestación del servicio público con honradez, profesionalismo, eficiencia, y eficacia de los altos puestos de mando o dirección. ---Finalmente, con apoyo en los postulados de la jurisprudencia comentada, debe concluirse que la Carta Magna, si bien restringe el derecho a la estabilidad en el trabajo de los empleados de confianza, esta restricción no es absoluta, sino que tiene excepciones, y que además la propia Carta Magna no señala qué sucede con un trabajador de confianza cuando lo que motiva su remoción no es la voluntad del patrón Estado por haberle perdido la confianza o poner en riesgo la prestación del servicio público en los cargos de dirección, sino el hecho mismo de una supresión de plaza; caso en el cual, por analogía, debe aplicarles el derecho a que se les asigne una plaza equivalente, o en su defecto el pago de veinte días por año más 4 meses que establece la Ley Federal del Trabajo cuando se suprime el puesto de empleo, tal como lo establece el artículo 439, de la ley Federal del Trabajo que por lo dicho debe considerarse de aplicación supletoria, que reza: (se transcribe) --- VI. Lo dicho, adquiere mayor sentido si se toma en cuenta que por elemental justicia, no se puede permitir que el Estado Patrón, so pretexto de supresión de plazas, se deshaga de personas que bajo un cargo operativo con denominación de confianza -no de director, subdirector, presidente, secretario, subsecretario o tesorero- han desempeñado por muchos años su trabajo al servicio de la Institución, a sabiendas de que, por otro lado está creando nuevos puestos o plazas que pueden ser compatibles o equivalentes para esos trabajadores, no a modo de darles una estabilidad

*laboral sino de reconocimiento a su desempeño y lealtad a la Institución cuando no han dado motivo para la pérdida de confianza en cargos simplemente operativos. --- En este orden de ideas, en el caso del suscrito, debiera reconocerse el derecho a que se otorgue una plaza equivalente o al pago de los veinte días por año más 4 meses de indemnización, en reconocimiento a mis servicios pues no di motivo para que se perdiera la confianza sino que fue una supresión de plazas, y es un hecho notorio que el Poder Judicial de la Federación se sigue expandiendo ante la necesidad de ampliar el espectro de atención de la administración de justicia a los gobernados, por lo que es insostenible pensar que no existen esas plazas de confianza equivalentes. --- En efecto, mi trayectoria en la Institución ha sido la siguiente: --- -El 1 de septiembre de 2001, ingresé al Poder Judicial de la Federación, Suprema Corte de Justicia de la Nación, a la Dirección General de ***** ** ** ***** [2], como Oficial de Servicios y Mantenimientos interino, adscrito a la **** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ** ***** [2] tal y como se acredita en términos del nombramiento hecho en mi favor por la Licda. ***** ***** ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** [2] el cual se anexa al presente escrito de demanda. --- -El 28 de febrero de 2002, fui designado ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** * ** **** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ** ** ***** ***** [4] tal y como se acredita en términos del nombramiento hecho en mi favor por la Licda* ***** ***** ***** ***** ***** ** ***** ***** ***

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

**** ***** ***** ** ***** ** ** *****[4] el cual se anexa al presente documento. --- -El 9 de diciembre de 2002 fui nombrado ***** ** ***** * ***** ***** * ** ***** ** ***** ** *****[4] tal y como se acredita en términos del nombramiento hecho en mi favor, por la Licda. ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ** ***** ** ***** [2] el cual se anexa al escrito. --- -El 21 de abril de 2003 fui designado ***** ** ***** * ***** ***** ***** * ** ***** ** ***** *****[1] tal y como se acredita en términos del nombramiento hecho en mi favor por el encargado de la ***** ***** ** ***** ***** ** ***** *****[2], documento anexo al presente escrito de demanda. --- -El 13 de junio de 2003 fui dado de baja como ***** ** ***** * ***** ***** ***** * ** ***** ***** ** ***** *****[4], por el encargado de la ***** ***** ** ***** ***** ** ***** *****[2], lo anterior a razón de ascenso de puesto, documento anexo al presente documento. --- -A este respecto conviene hacer mención que mis derechos laborales como ***** ** ***** * *****[4] al ascenso derivan de un estudio realizado por la Dirección de Recursos Humanos, análisis que incluyó conocimientos y aptitudes que son acordes con lo manifestado en la tesis de voz “DERECHO AL ASCENSO. EL ARTÍCULO 159 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, QUE ESTABLECE LOS REQUISITOS Y CRITERIOS PARA DETERMINARLO, NO VULNERA LOS DERECHOS DE LOS TRABAJADORES NI EL PRINCIPIO DE PROGRESIVIDAD (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 1o. DE DICIEMBRE DE 2012)". Instancia Segunda**

*Sala, Décimo Época, Materia Constitucional Laboral, Tesis 2ª/J 46/2014 (10ª.), Fuente Gaceta del Semanario judicial de la Federación libro 7, junio de 2014, Tomo I, página 530, Tipo Jurisprudencia, Registro Digital 2006603. Este criterio lo consideró acorde con la protección debida a la plaza por ascenso y enlazó su resultado con la progresividad de derechos laborales que son protegidos y alineado con lo preceptuado en el criterio de título “PRINCIPIO DE PROGRESIVIDAD DE LOS DERECHOS HUMANOS. SU NATURALEZA Y FUNCIÓN EN EL ESTADO MEXICANO”, Instancia Segunda Sala, Décima Época, Materia Constitucional, Tesis 2ª/J. 35/2019 (10ª), Fuente Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 63, Febrero de 2019, Tomo I, Página 980, Tipo Jurisprudencia, Registro Digital 2019325. --- -El 13 de junio de 2003 fui designado ******

****** ** ***** ***** * ** **** ** ** ******

****** ** ***** *****[4] tal y como se acredita en términos del nombramiento hecho en mi favor por el encargado de la ***** ***** ** ***** ***** ** ******

****** ***** *****[2], documento anexo al presente escrito. --- -El 16 de marzo de 2004, fui nombrado ******

****** ***** ** ***** ***** * ** **** ** ** ******

****** ** ***** ***** [4] tal y como se acredita en términos del nombramiento hecho en mi favor por la ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ******

******[2], documento anexo al presente escrito de demanda. --- -El 16 de marzo de 2004, fui nombrado ******

****** ***** ** ***** ***** * ** **** ** ** ******

****** ** ***** *****[2] tal y como se acredita en términos del nombramiento hecho en mi favor por la*

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

****[2], documento anexo al presente documento. --- -El 12 de mayo de 2004, fui nombrado *****
***** ** ***** * ** **** ** ** ***** **
*****[4] tal y como se acredita en términos del nombramiento hecho en mi favor por la *****
** *****[2], documento anexo al presente escrito. --- -El 19 de agosto de 2004, fui nombrado *****
***** * ** **** ** ** ***** ** *****[4] tal y como se acredita en términos del nombramiento hecho en mi favor por la *****
*****[2], documento anexo al presente escrito de demanda. --- -En términos del Acuerdo General de Administración X/2003 del Comité de Gobierno y Administración en relación con el Acuerdo General de Administración 21/99 de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el 28 de octubre de 2004, fui nombrado *****
***** * ** **** ** ** ***** ** *****[4] tal y como se acredita en términos del nombramiento hecho en mi favor, por la *****
*****[2], documento anexo al presente documento. --- -En términos del Acuerdo General de Administración X/2003 del Comité de Gobierno y Administración en relación con el Acuerdo General de Administración 21/99 de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el 15 de febrero de 2005, fui nombrado *****
** **** ** ** ***** ** *****[4] tal y como se acredita en términos del nombramiento hecho en mi

*favor por la ***** ** ***** [2], documento anexo al presente escrito. --- -En términos del Acuerdo 4/2005 del 25 de enero de 2005 del pleno de la Suprema Corte de Justicia de la nación, fui dado de baja por cambio de puesto en fecha 28 de febrero de 2005, tal y como se acredita por el aviso hecho en mi favor por la ***** ** ***** **
****** [2] documento anexo al presente escrito de demanda. --- -En términos de lo previsto en los puntos cuarto del Acuerdo General Plenario 2/2004 relativo a la creación de plazas, ocupación de las mismas y seguridad en el trabajo del personal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y octavo del Acuerdo General Plenario 4/2005, relativo a la estructura y a las plazas del personal de este Alto Tribunal, el 13 de abril de 2006, me fue otorgado nombramiento definitivo de ***** ** [4] puesto de confianza en la plaza, dicho documento fue suscrito a mi favor por el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación Ministro Mariano Azuela Guitrón y el Director General de Personal Lic. Álvaro Sergio Barba Rodríguez, documento anexo al presente documento. --- -Mediante oficio DGCCJEH-DCP-C- 028-03-2008 se sometió a consideración nombramiento de un servidor en calidad de interino al puesto de director de área, documento anexo al presente escrito. --- -El 28 de agosto de 2008 me fue expedido por el ***** ** ***** [2] el aviso de reanudación de labores, derivado del término del interinato que desempeñaba adscribiéndome al puesto de ***** ** [4] documento anexo al*

*presente escrito de demanda. --- -El 1 de septiembre de 2010, fui dado de baja del puesto ***** [4] por el motivo de cambio de rango, tal y como se acredita en términos del documento hecho en mi favor por el ***** [2], anexo al presente documento. --- -El 6 de septiembre de 2010, me fue expedido nombramiento definitivo para ocupar el cargo de ***** [4] puesto de Confianza, en términos del documento hecho en mi favor por el ***** [2] documento anexo al presente escrito. --- Por lo tanto, insisto, se debe reconocer el derecho a que se me otorgue una plaza equivalente o al pago de los veinte días por año más 4 meses de indemnización, en reconocimiento a mis servicios pues no di motivo para que se perdiera la confianza sino que fue una supresión de plazas y es un hecho notorio que el Poder Judicial de la Federación se sigue expandiendo ante la necesidad de ampliar el espectro de atención de la administración de justicia a los gobernados, por lo que es insostenible pensar que no existen esas plazas de confianza equivalentes . --- VII. Otro fundamento. --- El 4 de marzo de 2018 tuve la fortuna de ser padre de un hermoso varón cuyo nombre es ***** [1], siendo como lo soy un servidor el encargado de la manutención del infante, lo que motiva aún más la presente demanda por implicaciones derivadas para solventar las necesidades correspondientes a mi menor hijo, por lo que amablemente solicito aplique el análisis que implica el criterio judicial de título "INTERÉS SUPERIOR DE LOS MENORES DE EDAD. NECESIDAD*

DE UN ESCRUTINIO ESTRICTO CUANDO SE AFECTEN SUS INTERESES", Instancia Pleno, Décima Época, Materia Constitucional, Tesis P./J. 7/2016 (10ª.), Fuente Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 34, septiembre de 2016, Tomo I, página 10, Tipo Jurisprudencia, Registro Digital 2012592. ---En efecto, en el apartado "B" del artículo 123 constitucional, se dice que materia de escalafón debe atenderse entre otros elementos, a dar prioridad para ascender a quienes representan la única fuente de ingresos; "VIII.- Los trabajadores gozarán de derechos de escalafón a fin de que los ascensos se otorguen en función de los conocimientos, aptitudes y antigüedad. En igualdad de condiciones, tendrá prioridad quien represente la única fuente de ingreso en su familia;" Esto último, es mi caso. --- En este orden de ideas, mi patrón sólo me indicó la supresión de la plaza y dio por terminada la relación laboral; empero ante la circunstancia de dejarme sin mi única fuente de empleo, debió en atención a los principios mencionados, hacerme saber que en el Poder Judicial de la Federación ya no habría nuevas plazas equivalentes, y que por ende, estaría imposibilitado para evitar causarme daño, no obstante que soy de los trabajadores que le he servido por años, sin explicar el por qué no soy digno de ser parte de las personas que está contratando en las nuevas plazas que hay en el Poder Judicial de la Federación como institución. --- Esto tiene sentido, si se tiene en cuenta un principio común de justicia que reza, no le es lícito al Estado deshacerse de quienes le han servido por años bajo la figura de supresión de plaza y por otro lado contratar gente nueva

desconociendo lo derechos de antigüedad y preferencia laboral con fraude a la Ley. --- VIII. Para los efectos de lo demandado, se señala que las prestaciones laborales y sueldo que recibía antes de ser separado de mi empleo por supresión de plaza eran: (se transcribe) (fojas 1 a14 del sumario)

2. Integración del expediente y admisión de la demanda. Por auto de cuatro de agosto de dos mil veintidós, el Presidente de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación ordenó la formación del expediente respectivo y su registro con el número **7/2022-C** y tuvo por señalado el domicilio que indicó el actor para oír y recibir notificaciones y por designado a su apoderado; asimismo, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 127, 129, 152, 153 158 y demás relativos de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado **admitió a trámite** el conflicto de trabajo promovido por *****[1] únicamente en contra de las personas ***** ** ** ***** ** ***** ** ** ***** ***** * ** ** ***** ***** ** ** ***** ** ** ***** ** ** *****[2]; incluso, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 127, 130 y 136 de la propia Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, mediante notificación personal ordenó emplazar y correr traslado a los demandados en este conflicto de trabajo para que en el plazo de cinco días dieran contestación a la demanda, apercibidos en el sentido de que de no hacerlo se tendría por contestada en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario.

3. Contestaciones a la demanda. Por escritos presentados el doce de agosto de dos mil veintidós, las referidas personas titulares contestaron la demanda negando todas y cada una de las prestaciones

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

reclamadas por el actor; solicitaron se les reconociera la personalidad con la que comparecieron y se tuviera por designados como apoderados y representantes legales, en términos del artículo 134 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, a las personas que señalaron en sus escritos; además, dieron contestación a la demanda instaurada en su contra en los siguientes términos:

***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** **

***** ** ** *****[2]

“...CONTESTACIÓN A LAS PRESTACIONES --- Niego y me opongo a todas y cada una de las prestaciones reclamadas por la parte actora, toda vez que resultan improcedentes en atención a las consideraciones de hecho y derecho que se exponen a continuación: --- 1. Es improcedente el reconocimiento solicitado por el actor respecto a que realizaba funciones de trabajador de base, derivado de que el mismo desempeñaba funciones de confianza, como se desprende de su última cedula de funciones que obra en su expediente personal. El actor realizaba funciones de naturaleza de confianza, mismas que son acordes a lo establecido en el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como del artículo 9 de la Ley Federal del Trabajo que es de aplicación supletoria. En consecuencia, es falso que el actor haya desempeñado ni jurídica, ni materialmente funciones de un trabajador de base, por lo que resulta improcedente su petición. --- Independientemente de que el actor realizaba funciones inherentes a un trabajador de confianza, también carece

*de acción y derecho a realizar dicho reclamo puesto que, el artículo 113, fracción I, inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado establece que las acciones para pedir la nulidad de un nombramiento prescriben en un mes. En este sentido, dicho plazo comenzó a correr en el momento en que al actor se le entregó la cédula de funciones correspondientes a la plaza que ocupaba, o bien al momento de la expedición de su nombramiento, y en ambos casos ya transcurrió más de un mes, por lo cual, el plazo para ejercitar la acción de nulidad de su nombramiento de confianza para ser categorizado como trabajador de base ya feneció. Lo anterior se apoya en el siguiente criterio: --- Registro digital: 175410 --- Instancia: Pleno --- Novena Época --- Materias(s): Laboral --- Tesis: P. XXXII/2006 --- Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIII, Marzo de 2006, página 11 --- Tipo: Aislada. --- TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. EL CÓMPUTO DEL PLAZO PARA LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PARA PEDIR LA NULIDAD DE UN NOMBRAMIENTO, EN RELACIÓN CON SU NATURALEZA DE BASE O DE CONFIANZA, QUE PREVÉ EL INCISO A) DE LA FRACCIÓN I DEL ARTÍCULO 113 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, INICIA HASTA QUE EL DOCUMENTO RESPECTIVO SE ENTREGA AL TRABAJADOR. (Se transcribe). --- 2. Es improcedente el reclamo realizado por el actor relativo al otorgamiento de una plaza equivalente a la que ocupaba de ******

****** ***** ** ***** * ** **** ** ** ******

****** ** ***** *****[4], siendo inaplicable la fracción XI del artículo 123 apartado B de nuestra*

Constitución, en virtud de que dicha prerrogativa es únicamente aplicable a los trabajadores de base, categoría en la cual no se encontraba el hoy actor puesto que era un trabajador de confianza. Como consecuencia de lo señalado, no goza del derecho a la estabilidad en el empleo, y por lo tanto, es inatendible lo solicitado por el operario al carecer de toda acción y derecho para efectuar dicho reclamo. --- 3. Por lo que hace a la prestación marcada con el numeral 3 de la demanda, se controvierten de la siguiente manera los subapartados que contiene: --- 3.1 Es improcedente el pago del salario así como de las prestaciones, pago de prima de seguro de gastos médicos mayores, y las aportaciones ante el ISSSTE, FOVISSSTE y SAR, posteriores al día en que el actor fue dado de baja ante este Máximo Tribunal, toda vez que, como lo acepta el propio actor, éste fue dado de baja, y por tanto desde ese momento feneció la obligación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del pago de cualquier prestación en favor del accionante, insistiendo en que es improcedente el otorgamiento de una plaza equivalente a la que ocupaba por haber sido un trabajador de confianza. --- 3.2 Es inoperante el reclamo realizado por el actor respecto al reconocimiento de la antigüedad por el periodo en que surtió efectos la terminación de la relación laboral a la fecha en la que se le asigne una equivalente a la que ocupaba, primeramente, porque no se le puede reconocer una antigüedad que no está generando, ya que su vínculo laboral con la Suprema Corte de Justicia de la Nación ya concluyó, y por tanto, su derecho a generar antigüedad en este Máximo Tribunal ya feneció;

y en segundo término, porque los trabajadores de confianza no tienen derecho a gozar de la prerrogativa de que se les asigne una plaza equivalente por supresión de plaza derivado de su falta de la estabilidad en el empleo dada la naturaleza de las funciones desempeñadas, supuesto en el que se encuentra el accionante. --- 3.3 Es improcedente la nulidad del aviso de baja de fecha 1 de junio del 2022, en virtud de que el suscrito no cuenta con la facultad para anular los efectos del mismo, ya que la baja del demandante derivó de la reestructura orgánico-ocupacional de las áreas que conforman la Suprema Corte de Justicia de la Nación por medio del Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCSTP/012/16-05-2022 de fecha 16 de mayo del 2022, el cual fue aprobado por el Ministro Presidente y notificado al actor por esta Dirección General de Recursos Humanos mediante el oficio OM/DGRH/183/2022 en fecha 19 de mayo del 2022. --- 4. Es inoperante el reclamo realizado por el actor de manera cautelar respecto del pago de las indemnizaciones que reclama, en primer lugar, porque la indemnización de los veinte días por año laborado es procedente en los supuestos de un despido injustificado, mientras que la indemnización de "cuatro" meses no se encuentra contemplada en la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y únicamente se prevé en la Ley Federal del Trabajo, para el supuesto en el que un trabajador es reemplazado por implantación de maquinaria, tal como lo establece el artículo 439 de la Ley Federal anteriormente citada, supuesto en el que evidentemente no nos encontramos. --- 5. Por lo que

*hace al reclamo realizado por el actor relativo al pago del estímulo por antigüedad por haber cumplido veinte años en servicio, se hace mención que, en efecto es acreedor a él, sin embargo, el pago de dicho concepto se lleva a cabo en el mes de noviembre de la presente anualidad, por lo que la acción se encuentra sujeta a cumplir con cierta temporalidad, y una vez que se cumpla dicho requisito, se procederá a realizar el pago en favor de *****
**** ***** *****[1]. Haciendo hincapié en que en ningún momento se le está negando el pago de dicha prestación ya que se trata de un derecho adquirido que es independiente a la supresión de la plaza de *****
***** ***** **** ** ***** ***** * ** **** ** ** *****
***** ** ***** *****[4] que el actor ocupaba. --- Por los argumentos anteriormente expuestos, el actor carece de acción y derecho para el reclamo de las prestaciones enunciadas en el capítulo correspondiente de su escrito inicial de demanda, en razón de haber sido un trabajador de confianza, mismo que no fue despedido ni cesado de manera injustificada, ni mucho menos desempeñó funciones atribuibles a un trabajador de confianza como lo asevera, ya que la verdad de los hechos es que la plaza número **** ** ***** ***** ***** *****
***** * ** **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[4] fue suprimida, tal como se detallará en el capítulo siguiente.
--- CONTESTACIÓN A LOS HECHOS --- I. El relativo que se contesta es parcialmente cierto. Es cierto que el actor se desempeñó como servidor público al servicio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ocupando a últimas fechas, la plaza número **** ** ***** *****
***** **** ** ***** ***** * ** **** ** ** ***** ***** ***

***** [4] hasta el día 31 de mayo del 2022, fecha en la que surtió efectos la baja del actor derivado de la supresión de la plaza mencionada a supra líneas; haciendo notar que el actor no menciona ningún número de oficio, ni fecha del mismo, siendo omiso también en manifestar circunstancias de modo, tiempo y lugar de la supuesta entrega del mismo, por lo que resulta falso que haya sido dado de baja por un oficio. Lo cierto es que el actor fue notificado por esta Dirección General de Recursos Humanos mediante el oficio OM/DGRH/183/2022 en fecha 19 de mayo del 2022, la supresión de la plaza que ocupaba, la cual derivó de la reestructura orgánico-ocupacional de las áreas que conforman la Suprema Corte de Justicia de la Nación por medio del Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 de fecha 16 de mayo del 2022, el cual fue aprobado por el Ministro Presidente. ---

II. El relativo que se contesta es cierto. Es cierto que al actor se le otorgó el nombramiento definitivo en, la plaza

***** [4] en fecha 06 de septiembre del 2010 con efectos a partir del 1 de septiembre del mismo año; sin embargo, éste fue expedido por el Oficial Mayor [1], y no por el funcionario que menciona. --- Asimismo, es cierto que en fecha 19 de mayo del año en curso le fue notificado el oficio OM/DGRH/183/2022 de fecha 17 de mayo del 2022 por conducto del Actuario Judicial adscrito a este Máximo Tribunal, mediante el cual se le hizo del conocimiento al

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

**** ** ***** ***** ** *****[4] con efectos a partir del 1 de junio del 2022. Por lo señalado, el actor fue dado de baja de esta H. Institución partir del 1 de junio del presente año, y en consecuencia, el mismo día se expidió el aviso de baja correspondiente. --- III. El relativo que se contesta es falso y se niega. Es falso que el actor haya desempeñado las funciones que describe en su demanda, puesto que, expresa actividades que no se encuentran en las cédulas de funciones de las fechas que señala, tal como se indica en la siguiente relación:**

Fecha de la cedula de funciones	Funciones reales contenidas en la cedula de funciones	Funciones expresadas en la demanda
5 de febrero 2019	1. Registrar en la base de datos, propuesta por la Dirección General, la información de los disertantes que participen en las *****[2] en la que se cuente con una evaluación sobre la calidad de la exposición; 2.- Proponer al Titular de la Sede los temas de interés de la comunidad jurídica local y sociedad en general para la organización de los eventos a partir del análisis de encuestas, evaluaciones de disertantes o cualquier otro medio disponible;	a) Registrar en la base de datos de la Dirección General de *****[2], la información de los disertantes aprobados por el Director de la *****[2] que participarían en los eventos; b) Acatar la organización de eventos que acuerde el Director de la Casa de la Cultura Jurídica y en su caso proponer la realización de los mismos siendo valorados y definidos previamente por él; c) Acomodar sillas del auditorio, presentación de la cafetería, preparación del audio, colocar los micrófonos, computadora,

3.- <i>Elaborar, desarrollar y ejecutar la logística de los eventos de a **** ** ** *****[2] en Conjunto y de acuerdo con el Titular de la Casa;</i> 4.- <i>Proponer e implementar la estrategia de difusión de las actividades y eventos de la **** ** ** *****[2];</i> 5.- <i>Apoyar al Titular de la sede en la atención de los disertantes que participan en los eventos de la **** ** ** *****[2];</i> 6.- <i>Atender a los usuarios asistentes a los eventos de la **** ** ** *****[2];</i> 7.- <i>Elaborar y capturar, en los tiempos establecidos y mediante los controles proporcionados por la Dirección General de la **** ** ** *****[2], el informe de eventos;</i> 8.- <i>Coadyuvar con el enlace administrativo en las actividades administrativas previas, durante y posteriores a los eventos;</i> 9.- <i>Organizar y generar el archivo administrativo de los eventos realizados de</i>	<i>probar que se vean las imágenes de presentación de las diapositivas en los cañones del salón de clase, todo ello con el visto bueno del Director de la **** ** ** *****[2]. Estas acciones se vieron interrumpidas por parte de la pandemia de CORONAVIRUS en 2020 y 2021;</i> <i>d) Avisar a los usuarios de la **** ** ** *****[2] del programa de actividades académicas, mediante correos electrónicos, oficios, redes sociales y llamadas telefónicas, atender sus dudas, peticiones y sugerencias sobre las actividades;</i> <i>e) Implementar la difusión de la actividad de eventos colocando carteles en instituciones públicas y privadas, llevando invitaciones con oficios o mediante correos electrónicos, de acuerdo con las indicaciones del Director de la **** ** ** *****[2];</i> <i>f) Apoyar sirviendo café, galletas, acomodo de computadora, material, pizarrón, sillas y libros a indicación del Director de la **** ** ** *****[2] en la participación de los disertantes Estas acciones</i>
--	---

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

	acuerdo a las directrices establecidas por la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica; 10.- Requisitar y enviar, en los tiempos establecidos por la Dirección General de la **** ** ** ***** [2], lo formularios de las autorizaciones de eventos y disertantes; 11.- Acordar con el Titular de la Casa los eventos de nivel 3, planeados y a ejecutarse durante el año, así como remitir el programa a la Dirección General de la **** ** ** ***** [2] para que sea publicado en el micrositio correspondiente; 13.- Ejecutar las políticas y recomendaciones de protección civil; 14.- Asistir a las reuniones de encargados del Programa de Eventos convocadas por la Dirección General de la **** ** ** ***** [2]; 15.- Acudir a las capacitaciones organizadas por la Dirección General de la **** ** ** ***** [2];	se vieron interrumpidas en parte de la pandemia de CORONAVIRUS en 2020 y 2021; g) Atender a los usuarios que asisten a los eventos de la **** ** ** ***** [2], atención que hacía de modo presencial, vía correo electrónico, telefónica, en línea o redes sociales a los eventos de la **** ** ** ***** [2], otorgándoles fechas de eventos, temas del mismo, requisitos para su registro, y posterior inscripción, recepción de documentos, proporcionar atención vía telefónica, por correo electrónico, de manera presencial o mezclando las opciones mencionadas; h) Capturar y elaborar el informe de eventos, tomar fotografías de los mismos, realizar filmación de los mismos, registrar día, hora, tiempo de inicio y de conclusión con el aval y firma del Director la **** ** ** ***** [2] para posteriormente enviarlo a la Dirección General de Casas de la Cultura; i) Realizar un estimado mensual sobre la cantidad de azúcar, galletas, café, cucharas, vasos y platos desechables que se prevé puedan emplear las personas asistentes a los eventos, y con
--	--	---

		<i>esta información el Director de la **** ** ** ***** *****[2] y el Enlace Administrativo determinaban y me ordenaban ir a recoger a la tienda los insumos que se utilizarían en los eventos mismos que serían guardados y están bajo el control del Director de la **** ** ** ***** *****[2] y Enlace Administrativo (de conformidad con el manual de organización específico. **** ** ** ***** *****[2] Abril 2021, pp. 28 y 29) para la realización de eventos y actividades en las **** ** ** ***** *****[2]);</i> <i>j) La última actividad programada de manera presencial y en la que se presentó un estimado mensual de posibles gastos de café galletas y té fue el 17 de febrero del 2020 de ahí en adelante se pasó a eventos en línea empleando con mayor ahínco la plataforma Moodle de la Dirección General de **** ** ** ***** *****[2] y los eventos se realizaron en la plataforma zoom, YouTube, Google Drive, Google Meet, Microsoft Teams;</i> <i>k) Generar el archivo administrativo del área de eventos, que consiste en</i>
--	--	---

		<i>elaborar oficios, recopilar datos para los informes, rellenar los formatos de las actividades para las autorizaciones de eventos y disertantes, para que los mismos, una vez firmados por el Director de **** ** ** *****</i> <i>*****[2], constituyeran el archivo del área a la que fui adscrito;</i> <i>l) Registrar y enviar una vez autorizados los datos sobre tiempo probable del evento, horario, días propuesta de título de la actividad, nombre del disertante y su currículum vitae, a que nivel correspondería 1, 2 y 3 (según se establece en el documento denominado: "Manual para la Realización de Eventos y Actividades en las **** ** ** ***** *****[2], modificaciones 2021 pp. 21, 28 y 29"), el número de usuarios registrados, número de usuarios inscritos, tiempos de sesión, hora a la que inició y concluyó, al fin de cargarlos en los formularios de la Dirección General de la **** ** ** *****</i> <i>*****[2];</i> <i>m) Acatar el programa de eventos de nivel 3 que estableciera el Director de la Casa de Cultura Jurídica, con la</i>
--	--	---

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

		<i>posibilidad de proponerle actividades y que él decidiera si se colocan en el programa anual que se hace de conocimiento de la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2];</i> <i>n) Atender las indicaciones que sobre protección civil autorice el Director de **** ** ** ***** *****[2];</i> <i>o) Asistir a las capacitaciones que se realizarán del área de eventos;</i> <i>p) Las demás que instruyera la Secretaría General de la Presidencia, la Dirección General de ** **** ** ** ***** ***** * ** ***** ** ** **** ** ** ***** *****[2]</i>
<i>26 de enero y 28 de febrero del 2022</i>	<i>1) Implementar acciones para la adecuada organización, conservación y preservación del archivo administrativo de la casa;</i> <i>2) Informar al Titular de la Casa cualquier situación que ponga en riesgo la integridad del acervo a su cargo e implementar las acciones para su atención conforme a los lineamientos y normatividad aplicable.</i> <i>3) Atender a las Políticas y recomendaciones de</i>	<i>a) Implementar con indicación expresa del Director de la **** ** ** ***** *****[2] las acciones para la adecuada organización, conservación y preservación del archivo administrativo como una función realizada mediante la figura de personal de apoyo según se establece en el documento denominado: "Manual de Organización Específico. ***** ** ** ***** *****[2] Abril 2021, pp. 5 y 36", donde se expresa que: "los servidores adscritos a</i>

	<i>protección civil.</i> <i>4) Las demás que instruyera la Secretaría General de la Presidencia, la Dirección General de la **** ** ** *****</i> <i>***** * ** ***** ** ** **** *</i> <i>** ***** ***** [2]</i>	<i>dichas sedes que no ocupen el cargo de enlace administrativo o sean designados como encargados de programas, deberían realizar las funciones de apoyo que determine el Titular de la **** ** ** *****</i> <i>*****[2]" asimismo, se define al personal de apoyo como "personal adscrito a una **** ** **</i> <i>***** *****[2] que no tiene el cargo de Enlace Administrativo ni ha sido designado como Encargado del Programa de Eventos, Vinculación con la Sociedad, Acceso a la Información y Servicios Documentales o de Promoción de Publicaciones, pero realiza las funciones de apoyo que determine el Titular de la **** ** **</i> <i>***** *****[2];</i> <i>b) Asimismo, mi Director me mostró el espacio que sería destinado al albergue de la organización y depósito del archivo administrativo de las actividades que desarrolla la ****</i> <i>** ** ***** ***** *****[2] del cual me encargaría, se me indicó que en el espacio ya se encontraban resguardadas documentaciones en cajas del archivo administrativo y de eventos;</i>
--	---	---

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

		c) <i>Procedí a limpiar el espacio, barrí, sacudí, trapeé, tiré basura y acomodé el material documental previamente indicado, ello me permitió abrir espacio de estantería al concentrar documentación por afinidad;</i> d) <i>Una vez que se saneó el espacio, se procedió a solicitar a mi Director de Casa de Cultura Jurídica me permitiera una copia de la llave de la puerta del espacio;</i> e) <i>Le fue presentado a mi Director de **** ** ** *****</i> <i>*****[2] la propuesta a su consideración y autorización de los posibles acomodos en el interior del espacio, atendiendo a sus dimensiones y la cantidad de documentación que me indicó se recibiría;</i> f) <i>Con su autorización comencé a realizar el acomodo que se tendría de la estantería, armando y desarmando en su caso;</i> g) <i>Se procedió a solicitar a mi Director de **** ** ** *****</i> <i>*****[2] una mesa de trabajo y demás herramientas propias para el servicio;</i> h) <i>Me fue hecho del conocimiento por parte de mi</i>
--	--	--

		<i>Director, las directrices de organización de la depuración de documentación de los años 1997 a 2010, proporcionándome la instrucción de cómo realizar este trabajo, además me manifestó un enlace para acceder a la visualización de un video explicativo, preparado previamente por la Dirección General de *****</i> <i>*****[2], se analizó y estudio el video en diversas ocasiones, procediendo a implementar lo que ahí se manifestaba;</i> <i>i) Una vez entregado un tablón de madera plegable o mesa de trabajo, me dispuse a elaborar una mesa de recepción con tapas de cartón o cubiertas de expedientes judiciales a efecto de tener en qué poner una tabla de madera arriba de las tapas y sirviera como mesa de recepción de documentación;</i> <i>j) Mi Director de *****</i> <i>*****[2] dio la indicación a los compañeros encargados de los servicios que trasladaran su documentación administrativa; el primer paquete de material recibido fue del área de biblioteca, esta acción se hizo de conocimiento de mi Director de ***** *****[2],</i>
--	--	--

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

		<i>dándole a conocer que se trató de diversas cajas con documentación correspondiente a biblioteca y que correspondían a los años 1996 a 2000;</i> <i>k) Las cajas de biblioteca contenían en su interior legajos de documentación atendiendo a los criterios de materia, origen, tiempos y las ramificaciones del servicio en particular;</i> <i>l) Se informó también a mi Director de **** ** ** *****[2], que se siguieron recibiendo el material documental de secretaria, más documentación de biblioteca, de acceso a la información pública gubernamental, y relativa al registro de compilación de leyes, ventas y varios. La recepción de esta documentación fue para separarla por servicio y dentro del mismo con las diferentes variantes; si por ejemplo pertenecía el papel al área de biblioteca, se clasificaba y sus variantes serían: el centro de documentación, análisis archivo y compilación de leyes, biblioteca central, consulta de usuarios a los servicios informáticos, registro de los vales de préstamo de libros a</i>
--	--	---

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

		<i>usuarios a domicilio, es decir, toda la documentación que recibía se organizaba por años para darle el acomodo al papel por área de servicio;</i> <i>m) Comencé con la limpieza de la documentación física, retirando broches metálicos, arillos, metálicos y plásticos, clips, grapas, hilos, plástico diversos y demás elementos que pudieran dañar, proporcionar cambios de temperatura y tener por fin un posible deterioro de la documentación;</i> <i>n) Una vez que limpié la documentación física se separó la misma por materia, correspondiendo a cada una de las actividades como biblioteca, acceso a la información pública gubernamental, compilación de leyes, secretaría, vinculación con la sociedad, ventas y temas diversos;</i> <i>o) Se organizó la documentación con base en años y materias colocándose en pilas por afinidad de documentos;</i> <i>p) Luego se realizaron legajos de documentación con un grosor de 15 a 20 centímetros máximo, y se amarraba cada legajo con hilo campeche y se informó de ello al Director de ****</i>
--	--	--

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

		** ** ***** *****[2]; q) A cada uno de los legajos se les realizó una carátula o portada de manera escrita que tiene la descripción sucinta del contenido de cada legajo; r) Con la autorización del Director de **** ** ** ***** *****[2] se fueron colocando los legajos en la estantería, y la misma era armada y desarmada según fuera necesario; s) Para estas acciones se emplearon como herramientas de trabajo destornillador, pinzas electricista y mecánico, matraca, dados, hilo campeche, tuercas, tornillos, entre otros materiales.
--	--	--

De la anterior tabla se desprende que el accionante dolosamente manifiesta funciones meramente administrativas y desconoce aquellas sobre control y realización de inventarios, mismas que, además, justifican su salario de manera que si admite no haberlas realizado, admite haber faltado a sus atribuciones y labores, lo cual conlleva una responsabilidad administrativa. --- En tal sentido, se solicita de esta H. Comisión valore al momento de resolver la presente controversia, la conducta procesal inapropiada del actor, por lo que los demandados en el presente conflicto laboral deberán ser absueltos de todas y cada una de las pretensiones reclamadas por el operario. Lo anterior se

*sustenta con el criterio emitido por nuestros más altos Tribunales en materia de Trabajo, el cual se transcribe a continuación: --- Registro digital: 202546 --- Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito --- Novena Época --- Materias(s): Laboral --- Tesis: I.9o.T. J/15 --- Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo III, Mayo de 1996, página 493 --- Tipo: Jurisprudencia --- CONDUCTA PROCESAL DE LAS PARTES. SU INFLUENCIA EN EL LAUDO. (Se transcribe). --- IV. El correlativo que se contesta es falso y se niega. Es falso que el actor haya desempeñado las funciones que expresa en su demanda en el numeral III de su escrito inicial de demanda, ya que, como se indicó en el cuadro del numeral anterior del presente escrito las acciones que *****[1] realizó como servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación son atribuibles a un trabajador de confianza. En consecuencia queda debidamente acreditado que no solo se le expidió un nombramiento de confianza, sino que las funciones realizadas corresponden a la naturaleza del mismo, esto es, el servicio que prestó en la *****[2] fue realizando funciones de confianza entre las que se encuentran las de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios, de acuerdo a lo establecido en el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, lo que se aprecia de las cédulas de funciones que obran en el expediente personal y de plaza, correspondientes. --- A efecto de robustecer lo argumentado en líneas anteriores me permito apoyarme de los criterios jurisprudenciales que*

*a continuación se transcriben: --- Registro digital: 2013642 --- Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito - -- Décima Época --- Materias(s): Laboral --- Tesis: I.9°. T. J/2 (10ª.) --- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 39, Febrero de 2017 --- Tomo III, página 2122 --- Tipo: Jurisprudencia. --- TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. BASTA QUE DESARROLLEN ALGUNA DE LAS FUNCIONES DESCRITAS EN EL ARTÍCULO 5º., FRACCIÓN II, DE LA LEY RELATIVA, PARA SER CONSIDERADOS CON ESE CARÁCTER. (Se transcribe). --- Registro digital: 201587 --- Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito --- Novena Época --- Materias(s): Laboral --- Tesis: I.5°. T. J/8 --- Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo IV, Septiembre de 1996, página 580 --- Tipo: Jurisprudencia. --- TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO, PRUEBA DEL CARÁCTER DE. (Se transcribe). --- Asimismo, se hace notar que, las leyes y jurisprudencias citadas por el actor en el relativo que se contesta, le aplican en perjuicio del mismo, en virtud de que, como ya se argumentó líneas arriba, las funciones desempeñadas por el accionante sí fueron de un trabajador de confianza, lo cual se desprende de las cédulas de funciones que obran en el expediente personal, así como materialmente las que realizaba en ejercicio de su nombramiento, haciendo notar que no existe prueba en contrario ofrecida por el actor para acreditar las supuestas funciones de base que arguye en su demanda. --- V. El relativo que se contesta es falso y se niega. Se insiste en que *****[1] mientras estuvo adscrito a la ******

***** ** *****[2] *realizó funciones atribuibles a un trabajador de confianza, incluso el actor manifiesta, nuevamente de forma dolosa, que no tiene la calidad de confianza únicamente por no realizar funciones de dirección y administración de valores, sin embargo, pasa por alto que existen más funciones que sí realizaba y que corresponden a los servidores públicos de confianza como lo son las de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios, de acuerdo a lo establecido en el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, de lo cual únicamente denota que dichas omisiones son con la finalidad de obtener una resolución favorable a sabiendas de que no le asiste la razón ni el derecho para ser considerado un trabajador de base y por consiguiente a que se le otorgue una plaza equivalente a la plaza número **** ***

***** ***** ***** **** ** ***** ***** * ** **** ** **

***** ***** ** ***** * *****[4] *que fue legalmente suprimida. --- VI. El relativo que se contesta ni se afirma ni se niega en virtud de que no se trata de hechos sino del reclamo de una prestación. Se reitera la improcedencia de las indemnizaciones que reclama el actor, ya que las mismas derivan del supuesto de un despido injustificado, incluso la indemnización que comprende el importe de cuatro meses de salario es un supuesto aún más específico, ya que es aplicable a los trabajadores que fueron separados de su trabajo por implantación de maquinaria, supuestos en los que no nos encontramos. --- Independientemente de lo expuesto, se hace énfasis en que el actor, al haber sido un trabajador de confianza, adolece del goce de las*

prerrogativas de un trabajador de base; esto, por no tener derecho a la estabilidad en el empleo e inamovilidad, y no resultando aplicables los criterios que cita, puesto que ni por analogía se puede encuadrar al supuesto en el que nos encontramos, puesto que se trata de casos de elementos de seguridad pública, cuya relación laboral con el Estado es de diversa naturaleza a la de los trabajadores del Poder Judicial; y casos que señalan a trabajadoras despedidas por su condición de embarazo o durante su licencia postnatal, lo cual es completamente inaplicable a nuestro caso concreto. --- De dichas citas, solo se desprende que el escrito inicial de demanda no se apega a la realidad de los hechos y que fue realizado únicamente con la intención de que el actor obtenga un fallo indebidamente favorable, lo cual se solicita de esta Comisión Substanciadora valore al momento de resolver el presente conflicto laboral atendiendo al principio de realidad. --- De igual manera, lo que invoca el actor de la jurisprudencia de rubro "TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. SU FALTA DE ESTABILIDAD EN EL EMPLEO RESULTA COHERENTE CON EL NUEVO MODELO DE CONSTITUCIONALIDAD EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS", no abona a sus pretensiones puesto que el criterio aplica en el sentido de que a los trabajadores de confianza no se les vulnera derecho alguno ante su falta de estabilidad en el empleo, derivado de que desde la Ley Fundamental hace esta distinción entre los trabajadores de base y de confianza, teniendo derechos cada uno de ellos acorde a la naturaleza del servicio prestado, y en el caso del actor, resulta inatendible su

*reclamo, en primer término, por haber sido un trabajador de confianza y en segundo, porque el actor no fue separado de su cargo de manera injustificada, ni se le separó por implementación de maquinaria, sino que la plaza número **** ** ***** ***** ***** **** ** ***** ***** * ** **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[4] fue debidamente suprimida derivado del diagnóstico organizacional con un enfoque de procesos, donde cada una de las estructuras orgánicas de las áreas se encuentren alineadas sistemáticamente a la función sustantiva y coadyuven a encontrar aquellos elementos que permitan observar la congruencia interna de la organización y la integración de las diferentes unidades funcionales de cada organismo, lo cual trajo como consecuencia la emisión del Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 de fecha 16 de mayo del 2022, mismo que desde el origen de las atribuciones del Ministro Presidente, hasta la notificación de la supresión se realizó con el debido apego a la normativa y lineamientos necesarios para su legal ejecución. --- Como se mencionó en líneas anteriores, partimos con las facultades de este Máximo Tribunal para administrar los recursos humanos, financieros, tecnológicos y materiales a su cargo de conformidad con los preceptos que a continuación se invocan; de ahí que, en virtud de sus necesidades organizacionales pueda modificar sus estructuras, incluso a través de la supresión de plazas, como en el caso sucede, que por necesidades propias del servicio de ** **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** *** ***** ***** ** ***** ****[4] que ocupaba el ahora actor, tal como*

*se desprende de la legislación que se cita en sus artículos aplicables a continuación: (se transcribe). --- Por otro lado, la supresión de la ***** ***** **** ** *****
***** ***** **** ** ***** ***** * ** **** ** ** *****
***** ** ***** *****[4] que ocupaba el actor, fue valorada en el Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 de fecha 16 de mayo del 2022, mismo que se encuentra debidamente fundado y motivado, cumpliendo con los requisitos de fondo y forma correspondientes: --- 1. Se encuentra fundamentado en las fracciones II y XVI del artículo 4 del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación las cuales establecen lo siguiente: (se transcribe) --- 2. Atendiendo al numeral anterior, la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación, con apoyo en la fracción VI, del artículo 33 del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo el área competente para realizar el estudio correspondiente, de manera meticulosa y puntual, llevó a cabo el análisis integral de la estructura de la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2], concluyendo que no se requiere contar con la ***** *****
**** ** ***** ***** ***** **** ** ***** ***** * ** ****
** ** ***** ***** ** ***** *****[4]. En este orden de ideas se solicitó la supresión de la referida plaza en virtud de que las funciones encomendadas a la misma ya no obedecen a las necesidades actuales de trabajo, por ende, se puede prescindir de ellas. --- 3. Una vez que el Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 de fecha 16 de mayo del*

*2022 fue debidamente autorizado, se procedió a implementar los cambios ordenados en el mismo. Es entonces que, por medio del oficio OM/DGRH/183/2022 de fecha 17 de mayo del 2022, se comunicó a ******

****** ** ***** ** ** ***** ***** **** ** ******

****** ***** ** ***** ***** * ** **** ** ** ******

****** ** ***** *****[4], para que el área antes mencionada pudiera eficientar sus funciones y por ende la atención a las necesidades del servicio. --- 4. En fecha 19 de mayo del 2022, siguiendo con los lineamientos legales, el Actuario Judicial adscrito a la Secretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, le notificó al actor el oficio OM/DGRH/183/2022 de fecha 17 de mayo del 2022 en el cual se le hacía de su conocimiento la ***** ** ** ***** ** ***** ****[4] con efectos a partir del 1 de junio del 2022. --- Cabe destacar que no obstante de que los servidores públicos de confianza no gozan de un beneficio adicional al de protección al salario y de seguridad social, se autorizó otorgar al actor por única vez el Apoyo Económico 2022 constante en tres meses de salario tabular mensual bruto derivado de la supresión la plaza número **** ** ***** ***** ******

***** ** ***** ***** * ** **** ** ** ***** ***** ** ******

******[4] que ocupaba, lo anterior con la finalidad de no dejarlo en un estado de vulnerabilidad, por lo que, dicho concepto le fue cubierto el actor, tal como se desprende del recibo que se encuentra ofrecido como prueba en el presente escrito. --- Es cierto que el actor tuvo la trayectoria que manifiesta en su demanda que data del 1 de septiembre del 2001 ocupando los nombramientos que manifiesta y que se desprenden de*

*su expediente personal; sin embargo, al haber sido un trabajador de confianza, independientemente de los años de servicio, dada la naturaleza de las funciones desempeñadas, no es acreedor al derecho de inamovilidad por el sólo transcurso del tiempo tal como lo señala el artículo 123 constitucional apartado B fracción XIV, el artículo 5 de la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado, así como el artículo 6 de las Condiciones Generales de Trabajo del personal de Confianza de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación. --- VII. El relativo que se contesta ni se afirma ni se niega por no ser un hecho propio atribuible al suscrito. Sin embargo, se insiste en que la supresión de la plaza ***** **** ** ***** ***** ***** **** ** ******

****** * ** **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[4]*
*que ocupaba el actor fue debidamente suprimida y que obedeció al diagnóstico organizacional con un enfoque de procesos, donde cada una de las estructuras orgánicas de las áreas se encuentren alineadas sistemáticamente a la función sustantiva y coadyuven a encontrar aquellos elementos que permitan observar la congruencia interna de la organización y la integración de las diferentes unidades funcionales de cada organismo, en este caso, de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2] lo cual se sustentó en el Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 de fecha 16 de mayo del 2022, y no fue con la intención de dañar u ocasionar un menoscabo al actor como lo pretende hacer valer. --- Por lo que carece de sentido la manifestación del actor respecto a que este Máximo Tribunal se "deshace" de él después de tantos*

*años de servicio, ya que, mientras se encontró desempeñando su puesto de confianza, gozó de los derechos y beneficios atribuibles a su cargo; sin embargo, y como ya se dijo anteriormente, no es acreedor al derecho a la estabilidad en el empleo, lo cual no le vulnera derecho alguno ni se comete fraude alguno en detrimento del accionante. --- VIII. El relativo que se contesta es cierto. Es verdad que el actor percibió dichos montos y conceptos hasta el día 31 de mayo del año en curso, último día que laboró, toda vez que la supresión de la plaza número **** ** ***** ******

****** ** ***** ***** * ** **** ** ** ***** ***** ***

****** *****[4] que el accionante ocupaba surtió sus efectos en fecha 1 de junio del presente año. Sin embargo, no se debe tomar en cuenta este salario ni ningún otro para el cálculo de indemnizaciones y prestaciones, ya que el actor carece de acción y derecho respecto a los reclamos realizados en su escrito inicial de demanda, puesto que este Máximo Tribunal no adeuda prestación alguna al accionante y no es acreedor al otorgamiento de una plaza equivalente a la que ocupaba ni al pago de indemnización alguna, lo cual quedará debidamente acreditado en la parte conducente de la secuela procesal. --- Por las consideraciones de hecho y de derecho hechas valer, se solicita de esta H. Comisión Substanciadora determine al momento de dictar su fallo, tenga a bien absolver al Titular demandado, ya que no nos encontramos en el supuesto de un despido injustificado, sino en la supresión de ******

****** ** ***** ***** ***** **** ** ***** ***** **

*** **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[4] la cual fue*

debidamente fundada y motivada en el Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 de fecha 16 de mayo del 2022, el cual fue autorizado por el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación dentro de sus funciones, atribuciones y con la finalidad de mejorar el servicio y el buen funcionamiento de la Dirección demandada. --- Todo lo no contestado de manera específica se niega en su totalidad. --- EXCEPCIONES Y DEFENSAS --- I. FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA. En virtud de que el actor carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que la supresión de la plaza que ocupaba cumplió con todos y cada uno de los extremos previstos en la normatividad, además de que se sustenta en las necesidades del servicio y la racionalidad del gasto público. Aunado a que el exservidor público ahora demandante ocupaba una plaza de confianza y, por tanto, carece de estabilidad en el empleo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XIV de la Constitución y 6 de las Condiciones Generales de Trabajo del personal de confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. --- II. FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA. En virtud de que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 43 del Acuerdo General de Administración VI/2019, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de once de julio de 2019, por el que se establecen las normas relativas a las plazas, ingresos, nombramiento, licencias, comisiones, readscripciones, suspensión y terminación del nombramiento de los servidores públicos y que regula la administración de los

recursos humanos de este Alto Tribunal, salvo los de sus Salas, y artículo 3 de las Condiciones Generales de Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no debe considerárseme como patrón, ya que la relación jurídica laboral se entiende establecida entre los trabajadores y la Suprema Corte por conducto, entre otros, del titular del órgano para el que aquél preste sus servicios. --- III. INAPLICABILIDAD DE LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL RESPECTO A LOS TRABAJADORES DE CONFIANZA. Esta excepción se hace valer en razón a que tratándose de servidores públicos de confianza no les es aplicable la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, ello de conformidad con los artículos 2º y 8º del propio cuerpo normativo que señalan: (se transcribe) --- IV. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO. Esta excepción se hace consistir en que el accionante carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, ello, por ubicarse en los supuestos establecidos en los artículos 5º y 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, por tanto, no le asiste ningún derecho más que la percepción de su salario y prestaciones del régimen de seguridad social que le corresponda. --- V. PAGO. Toda vez que los conceptos de aguinaldo, vacaciones, prima vacacional y demás prestaciones correspondientes al año 2021 fueron cubiertas en tiempo y forma cuando así correspondió el pago de dichos conceptos, así como las partes proporcionales del año 2022 tal como obra en los

recibos de pago que se ofrecen como prueba desde este momento para acreditar la excepción que se hace valer. -

-- VI. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO. Para reclamar la reinstalación y/o el otorgamiento de una plaza equivalente a la que ocupaba, derivado de que la plaza que ocupaba el accionante era la de un servidor público de confianza y por ello no gozan de un beneficio adicional al de la protección al salario y de seguridad social. --- VII. LA DE OBSCURIDAD Y DEFECTO LEGAL.

Derivado de las omisiones cometidas por la parte actora en el cuerpo de su escrito inicial de demanda que se traducen en diversas contradicciones y la falta de elementos en los que la actora funda su acción, lo cual deberá considerar esta H. Comisión al momento de emitir la resolución correspondiente. --- VIII. LA DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN Para reclamar el otorgamiento de una plaza de base o su basificación derivado de las supuestas funciones que realizaba el actor, derivado de que ya transcurrió más de un mes, plazo que tienen los servidores públicos para ejercitar acciones para solicitar la nulidad de un nombramiento, de acuerdo con el artículo 113, fracción I, inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. --

- IX. LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN Para el reclamo de prestaciones que nazcan de la Ley Burocrática, del nombramiento y de las condiciones generales del trabajo (aguinaldo, vacaciones, prima vacacional, horas extras, salarios devengados, etc.) con un año anterior al 31 de mayo del 2021, derivado de que el vínculo laboral entre el actor y este Máximo Tribunal fue en fecha 31 de mayo del año en curso..." (fojas 25 a 34 del sumario)

***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** ***** ** ** *****

***** ** ***** ** ** *****[2]

“...CONTESTACIÓN A LAS PRESTACIONES --- Niego y me opongo a todas y cada una de las prestaciones reclamadas por la parte actora, toda vez que resultan improcedentes en atención a los hechos que más adelante expondré. --- 1) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar "El reconocimiento de que el suscrito realizaba funciones de trabajador de base y no de confianza, y que por ende, tengo derecho a las prerrogativas de los trabajadores de base, sin que obste que mi nombramiento establezca que era trabajador de confianza". --- 2) Niego la acción y derecho de la parte actora para reclamar “como consecuencia de la procedencia de la anterior prestación, demando el otorgamiento de una plaza equivalente a la que el suscrito desempeñaba al servicio de la * ** ** ********

******** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** ** ** ***** *****

******** *****[4] de conformidad con el párrafo segundo de la fracción XI, del artículo 123 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos". --- 3) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar "como consecuencia de la procedencia de las dos prestaciones anteriores:" --- • "El pago de mi salario y prestaciones que se me venían haciendo antes de que se me diera de baja de la plaza que ocupaba, (entre ellas el pago de las primas del seguro de gastos médicos mayores), que se han***

*generado y que se generen con sus respectivos incrementos, entre el día siguiente al en que ocurrió mi baja y hasta la fecha en que se me asigne la plaza equivalente reclamada, así como el pago de aportaciones patronales de seguridad social de dicho periodo, correspondientes al SAR, ISSSTE Y FOVISSSTE". --- • "El reconocimiento de mi antigüedad laboral por el mismo periodo". --- • "La nulidad del aviso de baja, de fecha 1 de junio de 2022 signado por el Lic. *****
***** ****[1], Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación". --- 4) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar "ad cautelam. En el supuesto sin conceder, que se estime que las funciones que realizaba eran de confianza y no de base como lo son, pido el pago de los veinte días por año trabajado, más cuatro meses de indemnización". --- 5) Niego la acción de la parte actora de reclamar "Al margen de los anteriores, reclamo el pago de mi estímulo por veinte años de antigüedad, pues el suscrito los cumplí *28 de abril de 2022*, y no es justo que por causas no imputables a mi persona me priven de él al impedirme seguir laborando". --- Todo lo anterior, en virtud de que: --- 1. Resulta improcedente el reconocimiento pretendido por el actor, respecto a que realizaba funciones de base y no de confianza y que, por ende, tenga derecho a las prerrogativas de los trabajadores de base. --- Lo anterior porque los artículos 5 y 6 de la LFTSE establecen cuáles trabajadores del Estado deben ser considerados de confianza y cuáles de base. Si bien en la fracción IV del citado artículo 5, respecto del Poder Judicial únicamente se hace mención*

de los Secretarios de los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Tribunal Pleno y de la Salas, en realidad el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación prevé cuáles servidores públicos en la Suprema Corte de Justicia de la Nación tienen un cargo con carácter de confianza, entre los que se encuentran aquellas personas que tengan a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios. --- En atención a lo anterior, el último nombramiento otorgado a *****[1] fue en el cargo de Profesional *****[4] y, de conformidad con las cédulas de funciones de la plaza que ocupaba, que obran en su expediente personal, entre sus responsabilidades tenía la administración y control de recursos relacionados con los procedimientos asociados a los eventos realizados en dicha *****[2] como encargado de eventos (fojas 400 y 401 de su expediente personal) y que él mismo reconoce en su escrito de demanda. --- De conformidad con las cédulas de funciones de 26 de enero y 28 de febrero de 2022, que obran a fojas 413 y 426 de su expediente personal, que él mismo reconoce y cita en su escrito de demanda (ambas contienen las mismas funciones), le correspondía implementar las acciones para la adecuada organización, conservación y preservación del archivo administrativo de la *****[2]; informar al Titular de la *****[2] cualquier situación que ponga en riesgo la integridad del acervo a su cargo, e implementar las acciones para su atención conforme a

*los lineamientos y normatividad aplicables; atender las políticas y recomendaciones de protección civil, así como las que le instruyan la Secretaría General de la Presidencia, la Dirección General, la Subdirección General y el Titular de la **** ** ** ***** *****[2]. --- Incluso, se hace notar que, en el escrito de demanda del actor, entre las actividades que describió, señaló: (se transcribe) --- Como puede observarse, el actor reconoce que tenía responsabilidades completas en la, organización, recepción y clasificación de los documentos que recibía a fin de determinar la “catalogación de la documentación atendiendo a los criterios de materia, origen, tiempos, y las ramificaciones del servicio en particular”, funciones que conllevan al registro, clasificación, control y manejo del inventario del archivo administrativo de la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2] --- Tales funciones evidentemente se encuentran relacionadas con el control y manejo de inventarios; de ahí que es falso y no le asista la razón al actor para que pretenda que se le reconozca que las labores que realizaba materialmente no corresponden a las funciones de dirección y administración que establece el artículo 5 de la LFTSE, ni 180 y 181 de la derogada (sic) Ley Orgánica del Poder Judicial de la federación (LOPJF) ni 160 y 161 de la vigente LOPJF pues como se señaló en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, tiene el carácter de trabajador de confianza aquél que tenga a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios. --- Por tanto, se afirma que ***** ***** *****[1] era un trabajador de confianza. --- 2. Resulta*

*improcedente que a *****[1] se le otorgue una plaza equivalente a la que ocupaba antes de la supresión de plaza en el cargo de ******

****** * ** ***** [4] ---*

*En primer lugar, la disolución o conclusión del vínculo laboral acaeció en virtud de la supresión de la plaza de confianza que tenía, como puede observarse del oficio OM/DGRH/183/2022 de 17 de mayo de 2022, que obra a foja 422 de su expediente personal, por el cual se le indicó que, derivado de las necesidades propias del servicio, se llevó a cabo la reestructuración organizacional de diversas áreas que conforman a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, entre ellas, la *****[2] por lo que se suprimió la plaza que venía ocupando la cual, fue dictaminada conforme a lo establecido en el artículo 5, fracción IV, y último párrafo del Acuerdo General de Administración VI/2019. --- Dicha supresión de la plaza 2240 se llevó a cabo conforme al procedimiento establecido en el artículo 6 del citado Acuerdo General de Administración VI/2019 como puede observarse del Dictamen integral de supresión de plazas DGPSI/DPRCSTP/012/16-05-2022, emitido por la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación, el cual fue debidamente autorizado por el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación y que obra a fojas 414 a 420 del expediente personal de *****[1]. --- Como se señaló en el punto anterior y contrario a lo que afirma ***** *****[1], no era un trabajador de base, pues sí realizaba funciones de confianza, de acuerdo con las*

*cédulas de funciones relativas a la citada plaza *****[4] que obran en su expediente personal, debidamente firmadas por el actor, ya que entre sus responsabilidades tenía el control y manejo del archivo administrativo de la ***** ** ** ***** ***** ** ***** *****[4] actividad inherente al control y manejo de inventarios señalado en el artículo 160 de la LOPJF. --- En el periodo comprendido entre febrero de 2019 y el 25 de enero de 2022, ***** ***** *****[1] llevaba a cabo actividades como: registrar en la base de datos, propuesta por la Dirección General, la información de los disertantes que participen en la ***** ** ** ***** *****[2], en la que se cuente con una evaluación sobre la calidad de la exposición; proponer al titular de la sede los temas de interés de la comunidad jurídica local y sociedad en general para la organización de los eventos a partir del análisis de encuestas, evaluaciones de disertantes o cualquier otro medio disponible; elaborar, desarrollar y ejecutar la logística de los eventos de la ***** ** ** ***** *****[2] en conjunto y de acuerdo con el titular de la Casa; proponer e implementar la estrategia de difusión de las actividades y eventos de la ***** ** ** ***** *****[2]; atender a los usuarios asistentes a los eventos de ** ***** ** ** ***** *****[2]; apoyar al titular de la sede en la atención de los disertantes que participan en los eventos de la ***** ** ** ***** *****[2]; atender a los usuarios asistentes a los eventos de la ***** ** ** ***** *****[2]; elaborar y capturar, en los tiempos establecidos y mediante los controles proporcionados por la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2], el informe de eventos; coadyuvar con el Enlace*

*Administrativo en las actividades administrativas previas, durante y posteriores a los eventos; organizar y generar el archivo administrativo de los eventos realizados, de acuerdo con las directrices establecidas por la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2]; requisitar y enviar, en los tiempos establecidos por la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2], los formularios de las autorizaciones de eventos y disertantes; acordar con el Titular de la **** ** ** ***** *****[2] los eventos de nivel 3, planeados y a ejecutarse durante el año, así como remitir el programa a la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2] para que sea publicado en el micrositio correspondiente; ejecutar las políticas y recomendaciones de protección civil; asistir a las reuniones de encargados del Programa de Eventos convocadas por la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2]; acudir a las capacitaciones organizadas por la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2], así como las demás que instruyan la Secretaría General de la Presidencia, la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2] y el Titular de la Casa, las cuales evidentemente se encuentran relacionadas con el manejo de inventarios y recursos (bienes). --- Lo anterior porque, entre sus responsabilidades llevaba el control de los disertantes y de los usuarios que participan en los eventos para lo cual, tiene acceso a sus datos personales lo que conlleva la responsabilidad de llevar una estricta vigilancia y confidencialidad de dicha información. Asimismo, entre sus responsabilidades se encontraba llevar el control de asistencia de los usuarios que*

participan en los eventos a fin de que, en su momento, puedan obtener la constancia de su participación, lo que sirve para medir el número de asistentes a los eventos. --

*- En relación con ello, el trabajador entre sus funciones debe solicitar la autorización de los eventos y disertantes lo que deriva en el uso y manejo correcto de los recursos públicos, pues dicha tarea otorga la posibilidad de autorizar o no, la procedencia de pago de quien imparte los cursos o la difusión de los eventos por los medios de comunicación que le sean autorizados (carteles, correos, etc.) --- Así, por ejemplo, las funciones de *****[1] incluían la generación y organización del archivo administrativo de eventos, lo cual revela que tenía a su cargo y administraba recursos documentales (o archivísticos). De la misma forma, de conformidad con lo señalado en los artículos 29, 33 y 36 del Manual para la realización de eventos y actividades de las *****[2], Modificaciones 2021 (ANEXO 10), vigente a la fecha en que el actor tenía funciones relacionadas con los eventos que se realizaban en la ******

*[2] tenía a su cargo y administraba los recursos documentales (o archivísticos) de la información de los disertantes y asistentes a los eventos, lo cual lleva implícita la posesión y resguardo de datos personales de terceros que no es una función típica de un trabajador de base, sino de confianza. --- Posteriormente del 26 de enero al 1 de mayo de 2022, fecha en que causó baja por supresión de plaza, *****[1] llevó a cabo las funciones de organización, conservación y preservación del archivo administrativo de ** ******

***** ***** ** ***** [2] *En la última cédula de funciones que elaboró esta Dirección General de ******
****** [2] se establecieron entre otras, implementar las acciones para la adecuada organización, conservación y preservación del archivo administrativo de la ***** [2]; informar al Titular de la ***** [2] cualquier situación que ponga en riesgo la integridad del acervo a su cargo, e implementar las acciones para su atención conforme a los lineamientos y normatividad aplicables; atender las políticas y recomendaciones de protección civil, así como las que le instruyan la Secretaria General de la Presidencia, la Dirección General, la Subdirección General y el Titular de la Casa. --- De las mismas se advierte que también controlaba todo el procedimiento de la organización, conservación y preservación del archivo administrativo de la CCJ (en otras palabras, control de procesos), incluyendo la aplicación de métodos y toda la logística que ello conllevaba el control de ese inventario. --- Desde luego, ello le permitía contar con toda la información contenida en los archivos administrativos de la ***** [2] asimismo, en razón de tales funciones tenía acceso y posesión de toda la información generada por la ***** [2]. --- En ese contexto, el artículo 123, fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que los trabajadores de confianza solo disfrutarán de las medidas de protección al salario y gozarán de los beneficios de la seguridad social. --- Se reitera que respecto a la supresión de plazas resulta aplicable al*

caso lo establecido en la jurisprudencia 2a./J. 241/2007 (citada anteriormente), la cual esencialmente determina expresamente que en el caso de supresión de plazas, los trabajadores de confianza al servicio del Estado (apartado B del artículo 123 Constitucional) no tienen derecho a solicitar una equivalente a la suprimida, ni tampoco a indemnización; de ahí que existe regla constitucional que determina la improcedencia de otorgarle una plaza equivalente en el caso que nos ocupa, pues ello únicamente es procedente para los trabajadores de base. --- En esencia, la jurisprudencia encuentra sustento en que el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que los servidores públicos de confianza no tienen derecho a la estabilidad laboral que gozan los trabajadores de base, pues únicamente tienen derecho a la protección del salario y a la seguridad social, durante el tiempo que permanezcan en el cargo. --- Ello también es congruente con los artículos 5 y 8 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, que establece que quedan excluidos del régimen de dicha Ley los trabajadores de confianza, de donde se confirma la IMPROCEDENCIA de las prestaciones reclamadas. --- Ahora bien, en el plano particular de los trabajadores al servicio del Poder Judicial de la Federación, el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación establece que los servidores públicos en la Suprema Corte de Justicia de la Nación serán considerados trabajadores de confianza, entre otros, cuando tengan a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos,

*adquisiciones o inventarios. --- Asimismo, el artículo 6 de las Condiciones Generales de Trabajo del personal de confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, establece que los trabajadores de confianza no adquieren el derecho a la inamovilidad por el sólo transcurso del tiempo. --- De ahí que no le asista la razón al actor de solicitar que se le otorgue una plaza equivalente a la que ocupaba, pues como quedó debidamente fundamentado, se trata de una supresión de plaza y no así de un despido injustificado, además, los trabajadores de confianza no gozan de la estabilidad en el empleo. --- 3. El pago del salario y prestaciones que se le venían haciendo antes de que se le diera de baja de la plaza que ocupaba, son improcedentes porque para que se generen debió haber existido un despido injustificado o que no exista causa de la rescisión laboral en términos de los artículos 43, fracción III, de la LFTSE y 53, fracción IV, de las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. --- Por lo que se refiere al pago de las primas del seguro de gastos médicos mayores, mediante escrito de 25 de julio de 2022, emitido por el ***** ** ***** * ***** *
***** ** ***** ***** **** ** ***** ***** *****[6],
señaló que ***** **** ***** ***** *** *****[1],
presenta una prima de seguro pendiente de pago por
***** *****[5]) por
concepto de prima potenciada del 31 de diciembre de 2021 al 31 de mayo de 2022 (ANEXO 5), por lo que el
pagó de ese monto deberá solicitarlo por escrito a la
Dirección General de Recursos Humanos de este Alto
Tribunal. --- El pago de las aportaciones patronales de*

*seguridad social correspondientes al SAR, ISSSTE y FOVISSSTE, se reitera que al actor *****[1], no le asiste la razón para reclamarlas, pues como se indicó, el presente asunto versa sobre la supresión de plaza y no así de un despido injustificado, además, durante el tiempo que el actor fue servidor público de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, se realizaron las aportaciones que conforme a ley correspondían, tal como consta de los recibos de nómina correspondientes a mayo de 2021 a mayo de 2022 que se agregan al presente escrito como ANEXO 2.*

*--- Por otra parte, se aclara que derivado de la terminación laboral por supresión de plaza, la Suprema Corte el 30 de junio de 2022 ordenó el pago proporcional a que tiene derecho correspondiente a la prima vacacional, aguinaldo, asignaciones adicionales y vacaciones. Asimismo, se le otorgó a *****[1] únicamente a título de apoyo económico, la cantidad de 3 meses de salario, lo cual le fue pagado el 11 de julio de 2022, sin que ello implique reconocimiento a reinstalación o indemnización alguna como se acredita con los documentos que se exhiben como ANEXO 3. --- Por lo que se refiere al reconocimiento de la antigüedad laboral de *****[1], por el período en que "ocurrió mi baja y hasta la fecha en que se me asigne la plaza equivalente reclamada" es improcedente porque se reitera que para que se genere debió haber existido un despido injustificado, lo cual no acontece, por tratarse de una supresión de plaza (causa justificada de la baja). - -- Respecto a la NULIDAD DEL OFICIO DE BAJA por la supresión de la plaza, como Directora General de ***** ***

**** ***** *****[2], no está dentro de mis facultades anular un documento oficial. En cualquier caso, no hay razón para anular dicho oficio, pues es la consecuencia de un procedimiento de supresión de plazas que satisfizo todos los requisitos para su validez y legal emisión. --- Lo anterior porque para la determinación de la supresión de una plaza, los Titulares de los Órganos y/o Áreas de este Tribunal deben sustentar su requerimiento y realizar el procedimiento previsto en los artículos 5 y 6 del Acuerdo General de Administración VI/2019, lo cual sucedió plenamente en el caso que nos ocupa. --- Así, esta Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2], mediante oficio DGCCJ-0743-2022 de 10 de mayo de 2022, con visto bueno de la Secretaria General de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, solicitó a la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación emitir el dictamen de procedencia y razonabilidad de supresión de, entre otras, ** ***** ****[4], adscrita a la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2], con el fin de compactar la estructura orgánica de, entre otras, ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2] con una visión de racionalidad y austeridad, así como una distribución más eficiente de funciones en dicha sede (ANEXO 7). --- El 16 de mayo de 2022, la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación emitió el dictamen DGPSI/DPRCSTP/012/16-05-2022; por el cual consideró procedente y razonable la supresión de las plazas solicitadas. Dicho dictamen fue validado por el Oficial Mayor y autorizado por el Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que, como se**

señaló se encuentra debidamente agregado al expediente personal del actor (fojas 414 a 420). --- Por tanto, en virtud de que el procedimiento de supresión de la plaza que ocupaba ***[1] se ajustó estrictamente a lo previsto en la normativa aplicable, no ha lugar a declarar su nulidad y debe desestimarse su pretensión. --- 4. Resulta improcedente el pago de los veinte días por año trabajado, más cuatro meses de indemnización ya que se trata de un trabajador de confianza por las funciones que realizaba, dado que como se reitera no existe despido injustificado, sino una supresión de plaza realizada con fundamento en el artículo 5, fracción IV y último párrafo del Acuerdo General de Administración VI/2019. --- Ello porque, el artículo 123, apartado B, fracción IX (sic), segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que, en caso de supresión de plazas, los trabajadores tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente o a la indemnización de ley; sin embargo, la fracción XIV, de ese mismo artículo y apartado, determina que los trabajadores de confianza solo disfrutarán de las medidas de protección al salario y gozarán de los beneficios de la seguridad social. --- Asimismo, la prestación por la que reclama 20 días de salario por cada uno de los años de servicios prestados, más 4 meses de indemnización es improcedente, toda vez que depende de la existencia de un despido sin causa justificada (el cual no existe). --- Debe tenerse presente que los trabajadores de confianza carecen de estabilidad en el empleo, en términos de lo dispuesto en el artículo 6 de las Condiciones Generales de Trabajo del**

*Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por tanto, no tiene acción para solicitar una indemnización por supresión de plaza. --- 5. Asimismo, resulta improcedente la presente vía para reclamar el pago del estímulo por veinte años de antigüedad de la parte actora, pues dicha prestación se encuentra sujeta a la disponibilidad presupuestal del Alto Tribunal y a la determinación del Tribunal Pleno o el Comité de Gobierno y Administración, en términos de lo dispuesto en el artículo 22 de las Condiciones Generales de Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; además, el pago se realiza durante la primera quincena del mes de noviembre del año en curso. --- En ese sentido, la Dirección General de Recursos Humanos, mediante oficio DGRH/SGADP/DRL465/2022 de 8 de agosto de 2022, informó que *****[1], tiene derecho a recibir el estímulo por antigüedad por 20 años de servicio, la cual le corresponde a ***** ***** *****[5] por año laborado, mismo que no le ha sido liquidado ya que dicho pago se realiza durante la primera quincena de noviembre del año en curso (ANEXO 4). --- CONTESTACIÓN A LOS HECHOS Y CONSIDERACIONES DE DERECHO --- Independientemente que el actor no expone de manera concreta los hechos, sino que en el capítulo correspondiente hace manifestaciones y aseveraciones que, en su opinión, tienen una interpretación determinada; se procede a emitir contestación a los mismos, en la forma en que los expone. --- Respecto de los análisis que señala en el capítulo de hechos y*

*consideraciones de derechos, manifiesto: --- 1. El correlativo que se contesta es parcialmente cierto y se aclara: --- El actor *****[1], se desempeñaba como ***** ** ******

****** ** *****[4] hasta el treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, a consecuencia de la supresión de la plaza la cual le fue legalmente notificada el diecinueve de mayo de dos mil veintidós, mediante oficio OM/DGRH/183/2022, lo que motivó su baja con efectos a partir del primero de junio siguiente. --- 2. El correlativo que se contesta ni se afirma ni se niega por no ser un hecho propio. --- Toda vez que entre mis facultades y atribuciones no está la de expedir nombramientos, no obstante, del expediente personal de *****[1], a foja 291 de su expediente personal, se puede observar que con efectos a partir del 1 de septiembre de 2010 le fue autorizado nombramiento definitivo para ocupar el cargo de ******

*** *****[4] sin embargo, no especifica el documento en términos del cual se expidió dicho nombramiento. --- Adicionalmente, señalo que del expediente personal de *****[1], se observa y se aclara que le fue otorgado un primer nombramiento en la ***** **

****** ** ***** de la entonces Dirección General de Documentación y Análisis con efectos a partir del 1 de septiembre de 2001 por el término de tres meses (foja*

11), *asimismo, le fueron otorgados de manera consecutiva entre el 1 de diciembre y 1 de marzo de 2002 prórroga a ese nombramiento por el término de tres meses y causó baja por renuncia en esa plaza el 30 de abril de 2002 (fojas 24, 28 y 33, respectivamente). --- Posteriormente, le fue otorgado entre el 16 de noviembre de 2002 nombramiento por término de 3 meses en el cargo de ***** ** ***** * ***** ** ** ***** ***** **
****** * ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** ** ***
****** ***** ***** ** ***** * ***** [4] le fue*
*otorgada prórroga el 10 de febrero de 2003 y causó baja por renuncia para cubrir una plaza de ***** ***** ** ***
****** ***** ***** *** ***** ***** *****[4] del 1 al 15*
de febrero de 2003, (fojas 45, 55, 58 y 62, respectivamente). --- El 1 de abril de 2003, le fue
*otorgado un nuevo nombramiento en el cargo de ******
*** ***** * ***** ** ** ***** ***** ***** ** ******
****** * ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** ** ***
****** ***** ***** ** ***** * *****[4] (foja 79), a*
partir del 16 de junio de 2003 hasta el 1 de octubre de 2004, le fueron otorgados diversos nombramientos por
*el término de 3 meses de ***** ***** ***** ***
****** ** *** ***** ***** ***** **** ***** ***** **** * ******
****** * ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** ** ***
****** ***** ***** *** ***** ** ***** ***** * ******
****** * ***** ** *****[4] (fojas 141, 153, 157, 169, 176,*
183 y 191). --- Posteriormente, el 1 de enero de 2005, le
*fue otorgado nombramiento de ***** ***** ** ***
****** ***** ** ***** ***** * ** ***** ** ** ***** ***** ***
****** *****[4] (foja 194) y el 1 de febrero de ese*
*mismo año, se le otorgó nombramiento definitivo ***

***** ***** ***** ** ***** ** ***** ** ** ***** *****

***** * ** **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[4]

(foja 198). --- Asimismo, se observa que le fueron otorgados nombramientos interinos entre el 1 de marzo al 28 de agosto de 2008 de ***** ** ***** ** ***** **

***** ** ** ***** ***** ***** * ** **** ** ** ***** ***** **

***** *****[4] (fojas 251, 258 y 262), reanudando labores en la citada ***** ** ***** ***** ***** **

***** ** *****[4] a partir del 29 de agosto de 2008 por término del interinato que desempeñaba. --- Por último, con efectos a partir del 1 de septiembre de 2010, se le otorgó nombramiento definitivo de ***** *****

***** *[4], puesto de confianza en la plaza 2240 (foja 291). -

-- El 19 de mayo de 2022 le fue entregado el oficio OM/DGRH/183/2022, mediante el cual el Director General de Recursos Humanos, hizo de su conocimiento la supresión de la ***** ***** ***** ***** *****[4], no obstante, se reitera que no está dentro de mis facultades expedir oficios fuera de la competencia de mi área, en tanto que el oficio de baja es solo consecuencia del procedimiento de supresión de plazas, el cual satisfizo todos los requisitos para su validez y legal emisión. --- Asimismo, que el día 1 de junio de 2022 fue expedido aviso de baja, a su nombre y con los datos de la plaza suprimida, suscrito por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo cual el aviso de baja es consecuencia del procedimiento de supresión de plazas (foja 423 del expediente personal). --

- 3. El correlativo que se contesta es parcialmente cierto y se aclara. --- De la cédula de funciones de 5 de febrero de 2019 contenida a fojas 395 y 396 del expediente

*personal de ***** [1], se observa y se aclara que las actividades que realizaba hasta el 25 de enero de 2022, relacionadas con la organización y atención de eventos, son las que a continuación se describen: --- 1. Registrar en la base de datos, propuesta por la Dirección General, la información de los disertantes que participen en la ***** [2], en la que se cuente con una evaluación sobre la calidad de la exposición. --- 2. Proponer al Titular de la sede los temas de interés de la comunidad jurídica local y sociedad en general para la organización de los eventos a partir del análisis de encuestas, evaluaciones de disertantes o cualquier otro medio disponible. --- 3. Elaborar, desarrollar y ejecutar la logística de los eventos de la ***** [2] en conjunto y de acuerdo con el Titular de la Casa. --- 4. Proponer e implementar la estrategia de difusión de las actividades y eventos de la ***** [2]. --- 5. Apoyar al Titular de la sede en la atención de los disertantes que participan en los eventos de la ***** [2]. - -- 6. Atender a los usuarios asistentes a los eventos de la ***** [2]. --- 7. Elaborar y capturar, en los tiempos establecidos y mediante los controles proporcionados por la Dirección General de ***** [2], el informe de eventos. --- 8. Coadyuvar con el Enlace Administrativo en las actividades administrativas previas, durante y posteriores a los eventos. --- 9. Organizar y generar el archivo administrativo de los eventos realizados, de acuerdo con las directrices establecidas por la Dirección General de ***** [2]. --- 10. Requisitar y enviar, en*

*los tiempos establecidos por la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2], los formularios de las autorizaciones de eventos y disertantes. --- 11. Acordar con el Titular de la Casa los eventos de nivel 3, planeados y a ejecutarse durante el año, así como remitir el programa a la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2] para que sea publicado en el micrositio correspondiente. --- 13. (sic) Ejecutar las políticas y recomendaciones de protección civil. --- 14. Asistir a las reuniones de encargados del Programa de Eventos convocadas por la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2]. --- 15. Acudir a las capacitaciones organizadas por la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2]. --- 16. Las demás que instruyan la Secretaría General de la Presidencia, la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2] y el Titular de la Casa. --- Por otra parte, el numeral 1.2 del Manual de Organización Específico de las ***** ** ** ***** *****[2] de abril de 2021 (ANEXO 9), establece que el objetivo del encargado del programa de eventos es organizar y ejecutar, previo acuerdo con el Titular de la **** ** ** ***** *****[2], los eventos encaminados a promover la cultura jurídica y jurisdiccional en los que se difunda el trabajo que realiza la Suprema Corte de Justicia de la Nación en materia de derechos humanos, acceso a la justicia y el estado constitucional de derecho. --- Adicionalmente señalo que las actividades que realizaba conforme a su última cédula de funciones eran las siguientes: --- 1. Implementar las acciones para la adecuada organización, conservación y preservación del archivo administrativo de la **** ** ** ***** *****[2]. --- 2. Informar al Titular de*

la **** ** ** ***** *****[2] cualquier situación que ponga en riesgo la integridad del acervo a su cargo, e implementar las acciones para su atención conforme a los lineamientos y normatividad aplicables. --- 3. Atender las políticas y recomendaciones de protección civil. --- 4. Las demás que instruyan la Secretaría General de la Presidencia, la Dirección General, la Subdirección General y el Titular de la **** ** ** ***** *****[2]. --- Al respecto, el actor pretende sostener que sus funciones eran de personal de apoyo y, por tanto, no son de confianza, pues no tenía el cargo de Enlace Administrativo ni tampoco había sido designado como Encargado de Eventos, Vinculación con la Sociedad, Acceso a la Información y Servicios Documentales o de Promoción de Publicaciones conforme a lo señalado en el Manual de Organización Específico de las ***** ** ** ***** *****[2] de abril de 2021. --- Sin embargo, lo cierto es que sí realizaba actividades de organización, conservación y preservación del archivo administrativo de la **** ** ** ***** *****[2], así como todas aquellas que conforme a los lineamientos y normativa aplicable resulten necesarias para preservar la integridad del acervo a su cargo. --- Asimismo, el actor reconoce en su escrito de demanda que en el desarrollo de sus actividades realizaba labores de organización, recepción y clasificación de los documentos que recibía a fin de realizar la catalogación de la documentación atendiendo a los criterios de materia, origen, tiempos, y las ramificaciones del servicio en particular funciones que necesariamente conllevan al registro, clasificación, control y manejo del inventario del archivo

*administrativo de la **** ** ** ***** ***** ** ******

******[2] --- De todas las funciones antes descritas se tiene que evidentemente se encuentran relacionadas con el control y manejo de recursos e inventarios de ahí que es falso y no le asista la razón al actor para que pretenda que se le reconozca que las labores que realizaba eran de base pues como se señaló, en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, tienen el carácter de trabajador de confianza aquél que tenga a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios. --- Ello, porque de la cédula de funciones de 5 de febrero de 2019 se observa que entre sus responsabilidades se encontraban actividades de vigilancia y control de recursos e inventarios al llevar el control de los disertantes y de los usuarios que participan en los eventos para lo cual, tenía acceso a sus datos personales que conlleva la responsabilidad de llevar una estricta vigilancia y confidencialidad de dicha información. Asimismo, entre sus responsabilidades se encontraba llevar el control de asistencia de los usuarios que participan en los eventos a fin de que, en su momento, puedan obtener la constancia de su asistencia, lo que sirve para medir el número de asistentes a los eventos. --- En relación con ello, el trabajador entre sus funciones debía solicitar la autorización de los eventos y disertantes lo que deriva en el uso y manejo correcto de los recursos públicos, pues dicha tarea otorga la posibilidad de autorizar o no, la procedencia de pago de quien imparte los cursos o la difusión de los eventos por los medios de comunicación que le sean autorizados (carteles, correos, etc.) ---*

*Asimismo, de las cédulas de funciones, se observa que tenía la responsabilidad de integrar y controlar el archivo administrativo de la **** ** ** ***** *****[2] a fin de implementar las acciones necesarias para su organización, conservación y preservación, así como todas aquellas que conforme a los lineamientos y normativa aplicable resulten necesarias para mantener la integridad del acervo documental de ** **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2] a su cargo, lo que implica el control e inventario de los documentos que conforman el mencionado archivo. --- Lo que se corrobora con los correos electrónicos de 30 y 31 de mayo de 2022, que se agregan en copia certificada como ANEXO 8 en los que ***** ***** *****[1] se reconoce como "Encargado del área de control de archivo administrativo de la **** ** ** ***** ***** *****[2] y remitió el inventario de depuración documental y las imágenes que corresponden a la documentación de depuración correspondiente a los años 2000 a 2010, lo que actualiza el supuesto previsto en el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. En este sentido, si envió el inventario, es porque lo tenía a su cargo. --- 4. El correlativo que se contesta es falso por lo que se niega y aclara --- De conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 y 6 de la citada LFTSE se establecen cuáles trabajadores del Estado deben ser considerados de confianza y cuáles de base. Si bien en la fracción IV del citado artículo 5, respecto del Poder Judicial únicamente se hace mención de los Secretarios de los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Tribunal Pleno y de las Salas, en realidad el artículo 160 de la Ley*

*Orgánica del Poder Judicial de la Federación prevé cuáles servidores públicos en la Suprema Corte de Justicia de la Nación tienen un cargo con carácter de confianza, entre los que se encuentran aquellas personas que tengan a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios. --- En atención a lo anterior, el último nombramiento otorgado a *****[1] fue en el cargo de *****
*** ***** ** ***** ***** * ** ***** ** *****
*****[4] y, de conformidad con las últimas cédulas de funciones de la plaza que ocupaba, que obran en su expediente personal, entre sus responsabilidades tenía la administración y control de recursos relacionados con los eventos que se llevan a cabo en ** *****[2], así como posteriormente, tenía el control del archivo administrativo de dicha *****[2], entre las que se encontraban, implementar las acciones necesarias para la organización, conservación y preservación del archivo administrativo de la Casa, así como todas aquellas que conforme a los lineamientos y normativa aplicable resulten necesarias para preservar la integridad del acervo a su cargo. --- Tales funciones evidentemente se encuentran relacionadas con el control y manejo de recursos, procesos, adquisiciones e inventarios de conformidad con lo dispuesto en el artículo 160 de la LOPJF de ahí que es falso y no le asista la razón al actor para que pretenda que derivado de las actividades que "materialmente realizaba" no correspondían a ninguna función de dirección y*

*administración de bienes y por ende se considere que no corresponden a las previstas en el artículo 5 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. --- En ese contexto, se afirma que no sólo por el nombramiento de confianza sino también por la naturaleza de las funciones que tenía *****[1] debe considerarse que se trata de un trabajador de confianza y, por lo tanto, carece de estabilidad en el empleo. --- Todo lo expuesto anteriormente, resulta acorde con lo señalado en la tesis de Pleno 21/2014 (10a.), que el mismo actor refirió en su escrito de demanda: --- "TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. SU FALTA DE ESTABILIDAD EN EL EMPLEO RESULTA COHERENTE CON EL NUEVO MODELO DE CONSTITUCIONALIDAD EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS. (Se transcribe) --- 5. El correlativo que se contesta es falso por lo que se niega y aclara. --- Al respecto, tal y como anteriormente se señaló, contrario a lo que afirma el actor sobre que las actividades que desempeñaba, "materialmente no corresponde ninguna a las (sic) función de dirección o de administración de valores", previstas en el artículo 5 de la LFTSE, y por lo tanto tiene derecho a las prerrogativas de los trabajadores que no son de confianza, aunque así lo designe su nombramiento. --- Como se ha venido señalando a lo largo del presente escrito y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 160 de la LOPJF, dentro del Poder Judicial de la Federación y específicamente en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se consideran de confianza, desde un aspecto funcional, quienes tengan a su cargo funciones de*

*vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios. --- En ese orden de ideas y atendiendo a las tareas específicas encomendadas a que se refiere la parte final de dicho artículo, las funciones que tenía asignadas en sus cédulas de funciones *****[1], mismas que se encuentran agregadas al expediente de la *****[4], constituyen actividades de control y manejo de inventarios (ANEXO 12). --- En este sentido, es falso que los trabajadores de confianza únicamente tienen labores de dirección (o administración, en el contexto que él afirma), sino también tienen funciones de vigilancia, control y manejo de recursos, adquisiciones e inventarios. De ser así, únicamente los mandos superiores tendrían el carácter de trabajadores de confianza, cuando claramente la ley dispone que también lo son aquellos que desarrollan las funciones ya descritas. --- Cabe aclarar que las funciones asignadas a *****[1] llevan implícita la responsabilidad de integrar y controlar el archivo administrativo de *****[2] a fin de implementar las acciones necesarias para su organización, conservación y preservación, así como todas aquellas que conforme a los lineamientos y normativa aplicable resulten necesarias para mantener la integridad del archivo administrativo de *****[2] a su cargo, lo que implica el control y manejo del inventario de los documentos que lo conforman. --- Ello se corrobora con los correos electrónicos previamente mencionados agregados como ANEXO 8 en los que el propio *****[1] se ostenta*

*como Encargado del área de control de archivo administrativo de la **** ** ** ***** ***** *****[2] lo que actualiza el supuesto previsto en el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. --- Ahora bien, por lo que hace a la designación de personal de confianza en términos del nombramiento de ***** ***** ***** ** ** *****[4], expedido a su favor que obra a foja 291 de su ***** ***** *****[7], cuyo texto, en lo que aquí interesa es del tenor literal siguiente: (se transcribe) --- En ese sentido el actor estaba obligado a cumplir con los deberes inherentes al mismo y a las consecuencias que ello implica conforme a la ley, al uso y a la buena fe, conforme a lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. --- No obstante, si en realidad el nombramiento expedido a favor del actor no hubiera sido acorde a las funciones que realizaba según su apreciación, entonces debió pedir su nulidad, cuya acción, en todo caso, se encuentra prescrita, en términos de lo dispuesto en los artículos 112 y 113 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. -- - De igual forma, contrario a lo que el actor sostiene los servidores públicos de confianza al servicio del Estado no gozan de la inamovilidad o estabilidad en el empleo, por lo cual resulta improcedente la solicitud consistente en el otorgamiento de una plaza equivalente, así como el pago de los salarios caídos y demás prestaciones que reclama. --- Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 2a./J. 241/2007, que derivó de la contradicción de tesis 224/2007-SS resuelta por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario*

*Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVI, diciembre de 2007, página 220, con número de registro 170580, previamente citada en el apartado de contestación a las prestaciones, amén de que como se reitera no se trata de un despido injustificado sino de una supresión de plaza. --- 6. El correlativo que se contesta es falso por lo que se niega y aclara. --- Si bien ha quedado demostrado que las funciones que el actor realizaba son de confianza y no de base como erróneamente afirma, también lo es que los trabajadores de confianza al no contar con estabilidad en el empleo y no adquirir la inamovilidad por el sólo transcurso del tiempo, por esa razón es que no tienen derecho a que se les otorgue una plaza equivalente a la que ostentaban, como sucede con los trabajadores de base que sí tienen derecho en el caso de supresión de plaza a que se les otorgue otra equivalente o al pago de indemnización. --- Desde luego, aunque los trabajadores de confianza al servicio del Estado no gozan de un beneficio adicional al de protección al salario y de seguridad social, se autorizó a *****[1] por única vez, el otorgamiento de un apoyo económico equivalente a 3 meses de sueldo tabular mensual bruto, como consecuencia de la supresión de plaza, lo que fue reconocido por el mismo actor y como se demuestra con el recibo de pago que se agrega como ANEXO 3. --- Asimismo, el pago de 20 días de salario por cada uno de los años de servicios prestados es improcedente, toda vez que ello depende de la existencia de un despido sin causa justificada (el cual no existe). --- Debe tenerse presente que los trabajadores de confianza al carecer de*

*estabilidad en el empleo, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B. fracción XIV de la Constitución, así como artículo 6 de las Condiciones Generales de Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no tienen acción para solicitar una indemnización por despido o por supresión de plaza. --- En ese contexto, cabe destacar que la supresión de la plaza 2240 se llevó a cabo conforme al procedimiento establecido en el artículo 6 del citado Acuerdo General de Administración VI/2019, como puede observarse del Dictamen integral de supresión de plazas DGPSI/DPRCSTP/012/16-05-2022, emitido por la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación, el cual fue debidamente autorizado por el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación y que obra a fojas 414 a 420 del expediente personal de *****[1]. --- Así, la supresión de plaza obedece a una adecuación de las estructuras y los sistemas de organización a las prioridades institucionales; lo que consiste en un diagnóstico organizacional con un enfoque de procesos, donde cada una de las estructuras orgánicas de las áreas administrativas se encuentren alineadas sistemáticamente a la función sustantiva y coadyuvan a identificar aquellos elementos que permitan asegurar la congruencia de la organización de diferentes de cada organismo. --- Ello encuentra sustento en la solicitud de modificación al esquema organizacional a partir del análisis de las funciones conferidas de la Dirección General de *****[2], con base en los puntos siguientes: --- • Reorganizar funciones y*

*simplificar procesos. --- • Adecuar procedimientos de atención a usuarios priorizando las actividades en línea, esto como consecuencia de las medidas adoptadas en la Suprema Corte de Justicia de la Nación por la contingencia sanitaria ocasionada por el virus SARS-COV2 (COVID-19). --- • Optimizar las estructuras ocupacionales. --- • Cumplir con los principios institucionales relacionados con las medidas de contención del gasto, basadas en los principios de racionalidad, austeridad, disciplina presupuestal y modernización de la gestión. --- Lo anterior, en el marco de las Líneas Generales de Trabajo 2019- 2022 del Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en específico la línea VI denominada Una Nueva forma de Administrar, tal como consta en el Dictamen integral de supresión de plazas DGPSI/DPRCSTP/012/16-05-2022. --- De igual forma, se reitera que es improcedente que se le otorgue una plaza equivalente a la que ocupaba, así como al pago de 20 días de salario por cada uno de los años de servicios prestados, toda vez que ello depende de la existencia de un despido injustificado, lo cual no acontece dado que se trata de una supresión de plaza. --- Asimismo, contrario a su apreciación el motivo de la supresión de la ***** ** *****[4], no deriva de una baja por pérdida de confianza, cuyo procedimiento es de naturaleza administrativa conforme a lo dispuesto en el artículo 42 del Acuerdo General de Administración VI/2019, por tanto, su aseveración de que no dio motivo para que se le perdiera la confianza y que por ende en*

*reconocimiento a sus servicios se le otorgue una plaza equivalente y que a su decir, "es un hecho notorio que el Poder Judicial de la Federación se sigue expandiendo ante la necesidad de ampliar el espectro de atención de la administración de justicia a los gobernados" o el pago de 20 días de salario resulta improcedente pues como él mismo afirma y reconoce se trata de una supresión de plaza y por la naturaleza de las funciones que desempeñaba, se trata de un trabajador de confianza que no cuenta con estabilidad en el empleo. --- Tal y como se señaló en el numeral 2 del capítulo de contestación de prestaciones al actor le fueron otorgados diversos nombramientos en los 20 años de servicio que estuvo laborando en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo el último definitivo en el cargo de ******

****** ***** ** ***** ** ***** ** ** ***** ***** *****[4]*

pero la sola antigüedad no es suficiente para que se considere para el pago de la indemnización que solicita, pues la terminación de la relación laboral se debió a la supresión de la plaza 2240 y no así a un despido injustificado supuesto en el que sí procedería el pago indemnizatorio al que hace referencia. --- 7. El correlativo que se contesta ni se niega ni se afirma por no ser propio y se aclara. --- Sobre este punto cabe aclarar que contrario a la apreciación del actor respecto a la aplicación del criterio jurisprudencial "INTERÉS SUPERIOR DE LOS MENORES DE EDAD. NECESIDAD DE UN ESCRUTINIO ESTRICTO CUANDO SE AFECTEN SUS INTERESES", Instancia Pleno, Décima Época, Materia Constitucional, Tesis P./J. 7/2016 (10ª), Fuente Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 34,

Septiembre de 2016, Tomo I, página 10, Tipo Jurisprudencia, Registro Digital 2012592. --- Su aplicación resulta incorrecta en razón de que el presente conflicto de trabajo deriva de la supresión de la *****
**** ***** ***** ***** *** ***** ** *****[4] que ocupaba ***** ***** *****[1], no así sobre la implicación que tiene el libre desarrollo de los niños, niñas y adolescentes para el ejercicio pleno de sus derechos para ser considerados como criterios rectores en la toma de decisiones relativas a la supresión de plazas, puesto que se trata de un tema de administración de los recursos humanos y públicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y no así en una decisión en la que se afecten los derechos de menores. Incluso, en materia de seguridad social a la que tienen derecho los trabajadores de confianza, el artículo 123, apartado B, fracción XI, inciso d), de la Constitución Federal, establece que los familiares de los trabajadores tendrán derecho a asistencia médica y medicinas, en los casos y en la proporción que determine la ley, lo cual fue debidamente aportado al ISSSTE durante el tiempo que laboró en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, como puede observarse de los recibos de pago que se ofrecen como ANEXO 2. ---Tampoco le asiste la razón al actor al pretender establecer que se le apliquen los criterios de escalafón señalados en el artículo 123, apartado B, fracción VIII, de la Constitución Federal, pues dicha prerrogativa corresponde a los trabajadores de base y no así a los trabajadores de confianza en términos de lo dispuesto en la fracción XIV del mismo artículo. --- Además, el Reglamento de Escalafón de la**

Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sus artículos 1 y 3 establecen el sistema y procedimiento para efectuar el ascenso y permutas de los trabajadores de base de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y que sus disposiciones son de observancia obligatoria para los servidores públicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el Sindicato del Poder Judicial de la Federación, sus trabajadores de base y la Comisión Mixta de Escalafón. --- Por su parte, el artículo 48 de la LFTSE señala que tienen derecho a participar en los concursos para ser ascendidos, todos los trabajadores de base con un mínimo de seis meses en la plaza del grado inmediato inferior. Lo que afirma que los criterios escalafonarios señalados en la Constitución únicamente son aplicables a los trabajadores de base. --- 8. El correlativo que se contesta ni se niega ni se afirma por no ser propio, toda vez que entre mis facultades y atribuciones no está la de llevar el control de pago de salarios; no obstante, de sus recibos de pago ofrecidos como prueba (ANEXO 2), se puede observar el salario neto mensual, así como las demás prestaciones que el actor percibía. --- EXCEPCIONES Y DEFENSAS --- Opongo todas y cada una de las excepciones y defensas que se deriven de la respuesta a cada uno de los hechos controvertidos en el presente escrito; y de manera particular se oponen las siguientes: --- A) INCOMPETENCIA. --- Se hace valer la falta de competencia, acción y derecho para su promoción ante la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, así como la aplicación de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado,

*Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional (en lo sucesivo, Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado). --- Lo anterior en cumplimiento a lo establecido en la propia Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado que en sus artículos 2° y 8° establece: (se transcribe) --- Además, el actor *****[1] se desempeñó como servidor público de confianza en atención a que contaba desde el 1 de septiembre de 2010 con nombramiento definitivo como *****[4], como puede apreciarse en el nombramiento expedido a su favor que obra a foja 291 de su *****[7], cuyo texto, en lo que aquí interesa es del tenor literal siguiente: (se transcribe) --- Ahora bien, dentro del Poder Judicial de la Federación y específicamente en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se consideran de confianza, desde un aspecto orgánico y funcional, quienes ocupen cualquiera de los cargos: (se transcribe) - -- En ese orden de ideas, se consideran como servidores públicos de confianza al personal de la Suprema Corte a que se refiere el artículo 160 de la Ley Orgánica antes transcrito, por lo que atendiendo a las tareas específicas encomendadas a que se refiere la parte final de dicho artículo, las funciones que tenía asignadas en sus cédulas de funciones *****[1] y que él mismo reconoce en su escrito de demanda, las cuales se encuentran agregadas al expediente de la *****[4], constituyen actividades de control y manejo de recursos e inventarios, ya que, entre otros, debía: (se transcribe) --- Asimismo, es de considerarse que, a partir del 26 de enero al 31 de mayo de 2022, *****[1],*

*fue encargado del archivo administrativo de ** **** ** **
***** ***** ** *****[2] y entre las funciones
que realizó se encontraban: ---Implementar las acciones
para la adecuada organización, conservación y
preservación del archivo administrativo de la Casa;
informar al Titular de la Casa cualquier situación que
ponga en riesgo la integridad del acervo a su cargo, e
implementar las acciones para su atención conforme a
los lineamientos y normatividad aplicables; atender las
políticas y recomendaciones de protección civil, así
como las que le instruyan la Secretaría General de la
Presidencia, la Dirección General, la Subdirección
General y el Titular de la Casa. --- De las funciones antes
descritas se tiene que el trabajador debe considerarse
como trabajador de confianza. Ello, porque entre sus
responsabilidades se encontraban el control respecto a
todo el procedimiento relativo a los eventos ** ** **** ** **
***** ***** ** *****[4] (en otras palabras, control de
procesos), incluyendo toda la logística que ello
conllevaba. --- Asimismo, se advierte que, también
realizaba funciones de control respecto a todo el
procedimiento relativo a la implementación de acciones
para la adecuada organización, conservación y
preservación del archivo administrativo de ** **** ** **
***** ***** ** *****[4] incluyendo la aplicación de
métodos y toda la logística que ello conllevaba. --- Por
tanto, se trata de un trabajador de confianza por la
naturaleza de las funciones que en su carácter de
Profesional Operativo realizaba, mismas que se
encuentran directamente relacionadas con la vigilancia,
control, manejo de recursos, adquisiciones o*

inventarios, que exceden a una mera detentación o revisión superficial de las actividades y materiales a su cargo, al encontrarse a cargo de manera directa de los eventos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en
*** **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[4] ello le*
permitía contar con información suficiente sobre el manejo del presupuesto que se ejercía en los eventos de
*** **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[4] ,asimismo,*
*en razón de tales funciones tenía acceso y posesión de información confidencial de ** **** ** ** ***** ***
******[4] y de personas físicas o morales participantes en los eventos. --- De igual forma, al llevar el control del archivo administrativo, le permitía contar con toda la información contenida en los archivos generados en ***
***** ** ** ***** ***** ** ***** *****[4] asimismo, en*
*razón de tales funciones tenía acceso y posesión de información generada en dicha **** ** ** ***** *****[4]*
*lo que se corrobora de los correos electrónicos que se agregan como ANEXO 8 en los que ***** ******
******[1] reconoce que era el Encargado del área de control de archivo administrativo de ** **** ** ** ******
****** ** *****[4] lo que actualiza el supuesto previsto en el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. --- B) FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO (FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA). --- La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que, del artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se desprende que el puesto que ocupaba es de confianza y, por tanto, no le asiste más derecho que la percepción de su salario y*

*prestaciones del régimen de seguridad social que le corresponde. --- Además, en el presente caso al tratarse de un servidor de confianza, hace inaplicable la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y, contrario a la normatividad nacional, el conocimiento del presente asunto a la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, derivado de la falta de COMPETENCIA y la IMPROCEDENCIA de la vía elegida por el actor. --- C) FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA. --- La que suscribe, como Directora General de ***** ** ** ***** [2], carece de facultades para satisfacer las pretensiones del demandante, pues no está dentro de mis atribuciones pagar indemnización alguna, otorgar nombramientos o anular documentos o determinaciones que corresponden de acuerdo a sus facultades y atribuciones a otras áreas o cargos. --- D) OBSCURIDAD DE LA DEMANDA. --- Al no exponer claramente los hechos en los que funda las prestaciones que reclama, lo que impide combatirlos de forma exhaustiva...” (fojas 43 a 67 del sumario)*

4. Proveído recaído a las contestaciones a la demanda. El quince de agosto de dos mil veintidós, el Presidente de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 130 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, tuvo a las referidas personas titulares de las Direcciones Generales dando contestación en tiempo y forma al escrito de demanda; además, en dicho acuerdo se tuvo por acreditada la personalidad de los servidores públicos referidos; por señalados los domicilios para oír y recibir notificaciones

correspondientes, así como sus apoderados a las personas mencionadas en esos escritos; incluso, se tuvieron por opuestas las excepciones y defensas que se hicieron valer y por ofrecidas las pruebas descritas en los escritos de contestación de demanda referidos, reservándose acordar sobre su admisión o desechamiento para el momento procesal oportuno; se ordenó correr traslado al actor con los escritos de contestación de los demandados y se señaló fecha y hora para la audiencia de ley.

5. El veintidós de septiembre de dos mil vendidos, el actor presentó escrito mediante el cual realiza diversas manifestaciones en vía de réplica, y objeta las pruebas ofrecidas por los demandados.

6. Audiencia de ley. Siendo las diez horas con treinta minutos del veintidós de septiembre de dos mil veintidós, se llevó a cabo la audiencia que prevén los artículos 127, 131, 132 y 133 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, a la que concurrieron el actor, como la apoderada de la demandada ***** ** ***** ** ** ***** ** ** ***** ** ** *****[2]; asimismo, se comunicó al actor que de conformidad con el artículo 127 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado el procedimiento laboral burocrático se reduce a la presentación de la demanda, su contestación y una sola audiencia en la que se reciben pruebas y alegatos, por lo que no existe la figura de la réplica como lo pretende hacer valer el actor; no obstante, en cuanto a las manifestaciones relativas a las objeciones hechas valer por el actor respecto de las pruebas ofrecidas por los demandados en sus escritos de contestación, se tuvieron por objetadas dichas pruebas en cuanto a su alcance y valor probatorio. En la referida audiencia, se admitieron las siguientes pruebas:

***** ** ** ***** ***** ***** *****[1]:

1. Confesional a cargo del licenciado ***** *****
***** ** ** ***** ** ***** ***** ** ***** ***** ** **
***** ***** ** ***** ** ** *****[2]*

2. Confesional a cargo de la licenciada *****
*****[1], en su carácter de ***** ***** ** ***** ** **
***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[2]

3. Confesional a cargo del titular de la ***** ** ** *****
** ***** ***** ** *****[2].

4. Legajo que contiene diversas copias simples e impresiones de recibos de pago a nombre del trabajador actor.

5. Acuse de un escrito de tres de agosto de dos mil veintidós, presentado ante la Ventanilla de Correspondencia Administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

6. Instrumental de actuaciones.

7. Presuncional en su doble aspecto legal y humana.

***** ** ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** *****
** ***** ***** ** ***** ** ** *****[2]

1. Copia certificada del nombramiento expedido al Director General y Recursos Humanos de la Suprema Corte De Justicia de la Nación, el uno de febrero de dos mil diecinueve, suscrito por el Ministro Presidente del Alto Tribunal.

2. Original del expediente que corresponde a la *****
***** * ** ***** ***** ** *****[4] que se lleva en la Dirección de Ingreso y Control Documental de la

Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

3. Original del expediente personal que del trabajador actor se lleva en la Dirección de Ingreso y Control Documental de la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

4. Legajo de copias certificadas que contiene el acuse del oficio OM/DGRH/183/2022 de diecisiete de mayo de dos mil veintidós, y una cédula de notificación de diecinueve de mayo de dos mil veintidós.

5. Copia certificada de un Dictamen Integral de Supresión de Plazas número DGPSI/DPRCSTP/012/16-05-2022, signado electrónicamente por el Ministro Presidente, por la Directora General de Planeación, Seguimiento e Innovación, y por el Oficial Mayor, todos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

6. Copia certificada de un nombramiento expedido al actor, de seis de septiembre de dos mil diez, por el entonces Oficial Mayor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

7. Copia certificada de un aviso de baja expedido al trabajador actor, de uno de junio de dos mil veintidós, por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

8. Copias certificadas de nueve recibos de pago expedidos al trabajador actor.

9. Instrumental de actuaciones.

10. Presuncional en su doble aspecto legal y humana.

***** ** ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****
***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[2]

- 1. Copia certificada del nombramiento expedido a la Directora General de ***** ** ** ***** *****[2] de la Suprema Corte De Justicia de la Nación, el uno de diciembre de dos mil veintiuno, suscrito por el Ministro Presidente del Alto Tribunal.
- 2. Tres legajos de copias certificadas que contienen las impresiones de los recibos de pago expedidos al trabajador actor.
- 3. Copia certificada de un escrito de veinticinco de julio de dos mil veintidós, signado por el Coordinador de Atención y Servicio a Clientes de Seguros ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** *****[6]
- 4. Copia certificada del oficio DGCCJ-0743-2022 de diez de mayo de dos mil veintidós, signado electrónicamente por la Directora General y por la Secretaria General de la Presidencia, ambas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 5. Legajo de copias certificadas de *"un correo electrónico de treinta de mayo de dos mil veintidós y sus antecedentes"*.
- 6. Legajo de copias certificadas de *"un correo electrónico de treinta y uno de mayo de dos mil veintidós y archivo adjunto"*.
- 7. Original de acuse de recibo del oficio DGRH/SGADP/DRL/465/2022 de ocho de agosto de dos mil veintidós, signado electrónicamente por el titular de la Subdirección General de Administración y Desarrollo de Personal de la Suprema Corte de Justicia de la

Nación, con sello original de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de ese Alto Tribunal.

8. Original del acuse de recibo de una constancia con número consecutivo 432/2022, signada por el Director de Administración de Personal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con sello original de recibido de la Dirección General de Recursos Humanos del Alto Tribunal.

9. Impresión del Manual de organización Específico de ***** ** ** ***** *****[2] de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

10. Impresión del Manual para la Realización de Eventos y Actividades en las ***** ** ** ***** *****[2] la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

11. Original del expediente que corresponde a la plaza **** ***** * ** ***** *****[4] de confianza, que se lleva en la Dirección de Ingreso y Control Documental de la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

12. Original del expediente personal que del trabajador actor se lleva en la Dirección de Ingreso y Control Documental de la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

13. Instrumental de actuaciones.

14. Presuncional en su doble aspecto legal y humana.

(fojas 109 a 116 del sumario)

7. Recurso de revisión y resolución recaída. Mediante escrito presentado el veintitrés de septiembre de dos mil veintidós el actor interpuso recurso de revisión, en términos de lo previsto en el artículo

128 de Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en contra de lo determinado en la audiencia de ley celebrada el veintidós de septiembre de dos mil veintidós, el cual fue resuelto el diez de julio de dos mil veintitrés por los integrantes de la actual Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, en los siguientes términos:

PRIMERO. Es parcialmente fundado el recurso de revisión interpuesto contra diversos acuerdos adoptados por la secretaria auxiliar de acuerdos de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación en la en la audiencia de ley de veintidós de septiembre de dos mil veintidós.

SEGUNDO. Quedan firmes las determinaciones adoptadas por la secretaria auxiliar de acuerdos de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación consistentes en la calificación de no legales de las posiciones de la tres a la catorce de las pruebas confesionales ofrecidas por el actor, así como el desechamiento de las confesionales a cargo del Oficial Mayor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de la Jefa de Departamento de Enlace Administrativo de la * ** ** ***** *****[2] en la audiencia de ley de veintidós de septiembre de dos mil veintidós.***

TERCERO. Se revocan las determinaciones adoptadas por la secretaria auxiliar de acuerdos de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación consistentes en la calificación de no legales

*de las posiciones dieciséis y diecisiete de las
confesionales a cargo de las personas titulares de la*

***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** *****

*** ** ***** ***** * ** ** ***** ** ** ***** ** ** ***** *****

*****[2], así

**como el desechamiento de las testimoniales ofrecidas
por el actor a cargo de ***** ** ***** * ***** **** *******

*******[1] para los efectos precisados en la parte final de esta resolución. (foja 223 vuelta del sumario).**

8. Cumplimiento a lo determinado en el recurso de revisión.

Mediante diligencia celebrada el veintitrés de agosto de dos mil veintitrés, la secretaria auxiliar de acuerdos de la Comisión procedió a calificar las preguntas formuladas por el trabajador actor, relativas a las testimoniales de ***** * ***** [1]. (fojas 234 a 239 del sumario). Asimismo, por diverso acuerdo de veintiocho de agosto de dos mil veintitrés, el Presidente de la Comisión ordenó correr traslado a las personas titulares de la Dirección General de ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** * ** ** ***** ** ** **** ** ** ***** ** ***** [2] para que desahogaran las respectivas confesionales mediante oficio, al tenor de las posiciones 1, 2 y de la 15 a la 17, las cuales se desahogaron en los siguientes términos:

***** ** ***** ** ** ***** *****[2]

“1.- Qué diga el absolvente si es cierto como lo es que

***** **** ***** *****[1] fue trabajador de la Institución a su digno cargo, en la sede de la Ciudad de *****

*****[2]

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

Previo a cualquier pronunciamiento, es importante señalar que ostento el cargo de Director General de *****
*****[2] desde el 01 de julio de 2023, esto es, de manera posterior a los hechos reclamados por el actor en el juicio laboral.

Una vez expuesto lo anterior, y por lo que atañe al presente cuestionamiento, me permito indicar que, de acuerdo con la información que obra en la Dirección General a mi cargo y como se indicó en la contestación de la demanda, *****
*****[1] fue trabajador de la Suprema Corte de Justicia de la Nación adscrito a la **** *
*****[4]

2.- Qué diga el absolvente si es cierto como lo es que ***
*****[1] fue trabajador de la Institución a su digno cargo del primero de septiembre de 2001 al 31 de mayo de 2022.**

Se desconoce por no ser hechos propios; sin embargo, como se precisó en la contestación de la demanda, al señor *****
*****[1] le fue otorgado un primer nombramiento en ** *****
***** *
**** *
*****[4]
de la entonces Dirección General de Documentación y Análisis, con efectos a partir del 1 de septiembre de 2001 y el último nombramiento que se le otorgó fue en la plaza **** *
*****[4] con efectos a partir del 1 de septiembre de 2010.

Cabe señalar que el 19 de mayo de 2022 le fue entregado a dicho trabajador el oficio OM/DGRH/183/2022, mediante el cual el Director General de Recursos Humanos, hizo de su

conocimiento la supresión de la *****[4]
misma que surtió efectos a partir del 01 de junio de 2022.

15. Qué diga si es cierto como lo es que ***[1] recibió instrucción suya para que realizara funciones en el *****[2]**

No. Lo anterior, en tanto las actividades del personal operativo adscrito a las *****[2] son asignadas por las personas titulares de las mismas en atención a lo dispuesto en el Manual de Organización Específico de *****[1].

16. Qué diga si es cierto como lo es que del primero de junio de 2022 a la fecha, se han estado abriendo plazas de niveles operativos en el Poder Judicial de la Federación.

Desconozco si a partir del 01 de junio de 2022 se han abierto plazas de niveles operativos en el Poder Judicial de la Federación, ya que no es parte de las atribuciones de esta Dirección General de *****[2] conforme a lo dispuesto en el artículo 18 del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

17. Que diga si es cierto como lo es que del primero de junio de 2022 a la fecha, se han estado abriendo plazas de niveles operativos en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Desconozco si a partir del 01 de junio de 2022 se han abierto plazas de niveles operativos en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya que no es parte de las atribuciones de la

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

*Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2] conocer de la creación de plazas conforme a lo dispuesto en el artículo 18 del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.”*

****** ***** ** ***** *****[2]*

*“1.- Que diga el absolvente si es cierto como lo que es que ***** ***** *****[1] fue trabajador de la institución a su digno cargo. En la sede de la ***** ** ***** *****[1].*

R: No, pues la relación laboral del actor se estableció con la Dirección General de ** ** ** ***** *****[4] de conformidad con lo establecido en el artículo 3 de las Condiciones Generales de Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.***

*2.- Que diga el absolvente si es cierto como lo es que ***** ***** *****[1] fue trabajador de la Institución a su digno cargo, del primero de septiembre del 2001 al 31 de mayo del 2022.*

R: No, pues la relación laboral del actor se estableció con la Dirección General de ** ** ** ***** *****[4]***

*15.- Que diga si es cierto como lo es que ***** ***** *****[1] recibió instrucción suya para que realizara funciones de archivo administrativo de la ***** ** ** ***** ***** *****[4] de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*

R: No, pues entre mis atribuciones no se encuentra la de dar instrucciones al personal ajeno a la Dirección General a mi cargo.

16.- Que diga si es cierto como lo es que, del primero de junio del 2022 a la fecha, se han estado abriendo plazas de niveles operativos en el Poder Judicial de la Federación.

R: Lo desconozco en tanto que, en términos del artículo 94 Constitucional, el Poder Judicial de la Federación se divide en una Suprema Corte de Justicia, un Tribunal Electoral, Plenos Regionales, Tribunales Colegiados de Circuito, Tribunales Colegiados de Apelación y Juzgados de Distrito, por lo que solo puedo hacer referencia a la información que atañe a la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Independientemente de lo anterior, se aclara que las plazas no se "abren", las plazas así sean de base o confianza se crean, transforman o bien, quedan vacantes.

17.- Que diga si es cierto como lo es que, del primero de junio del 2022 a la fecha, se han estado abriendo plazas de niveles operativos en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

R: No, puesto que las plazas no se "abren", las plazas así sean de base o confianza se crean, transforman o bien, quedan vacantes, por lo que desconozco a qué se refiere la posición articulada por el actor con el término "abriendo".

***** ** ** ***** ** ** ***** ***** ** *****[4]

"1.- Qué diga el absolvente si es cierto como lo es que *** ***** ***** *****[1] fue trabajador de la Institución a**

*su digno cargo, en la sede de la ***** ** *****
*****[3]*

*Sí, tal como se indicó en la contestación de la demanda, *****
**** ***** *****[1] fue trabajador de la Suprema Corte de
Justicia de la Nación adscrito a esta **** ** ** ***** *****
** ***** *****[2]*

**2.- Qué diga el absolvente si es cierto como lo es que
***** ***** *****[1] fue trabajador de la Institución a
su digno cargo del primero de septiembre de 2001 al 31
de mayo de 2022.**

*Tal como se precisó en la contestación de la demanda, al
señor ***** *****[1] le fue otorgado un primer
nombramiento en ** ***** ***** ** ***** ** *****[4] y
Mantenimiento interino, adscrito a la **** ** ** ***** *****
** ***** ***** ***** ***** * ** **** ** ** *****
***** ** ***** *****[2] de la entonces Dirección
General de Documentación y Análisis, con efectos a partir
del 1 de septiembre de 2001 y el último nombramiento que
se le otorgó fue en la ***** **** ** ***** ***** *****
*[4], puesto de confianza con efectos a partir del 1de
septiembre de 2010.*

*Cabe señalar que el 19 de mayo de 2022 le fue entregado a
dicho trabajador el oficio OM/DGRH/183/2022, mediante el
cual el Director General de Recursos Humanos, hizo de su
conocimiento la supresión de la ***** ***** ****, ***** *****[4]
misma que surtió efectos a partir del 01de junio de 2022.*

15. Qué diga si es cierto como lo es que *** *****
*****[1] recibió instrucción suya para que realizara
funciones en el archivo administrativo de la **** ** **
***** ***** *****[2] de la Suprema Corte de Justicia
de la Nación.**

*Si. Conforme a las atribuciones dispuestas en el Manual de Organización Específico de ***** ** ** ***** *****[2]*

16. Qué diga si es cierto como lo es que del primero de junio de 2022 a la fecha, se han estado abriendo plazas de niveles operativos en el Poder Judicial de la Federación.

*No es parte de mis atribuciones como ***** ** ** **** ** **
***** ***** ** *****[4] conforme a lo dispuesto en el artículo 6 del Acuerdo General de Administración VII/2008 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y en el Manual de Organización Específico de las ***** ** ** ***** *****[2] conocer de las plazas que se “abran” en el Poder Judicial de la Federación, por lo que desconozco si a partir del 01 de junio de 2022 se han abierto plazas de niveles operativos.*

17. Que diga si es cierto como lo es que del primero de junio de 2022 a la fecha, se han estado abriendo plazas de niveles operativos en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

*No es parte de mis atribuciones como Director de la **** ** **
***** ***** ** *****[2] conocer de la creación de plazas conforme a lo dispuesto en el artículo 6 del Acuerdo General de Administración VII/2008 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y en el Manual de Organización Específico de las ***** ** ** ***** *****[2] en el Poder Judicial de la Federación, por lo que desconozco si a partir del 01 de junio de 2022 se han abierto plazas de niveles operativos en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.”*

9. Desistimiento de testimoniales. Por escrito presentado el veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, el actor, por su propio

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

derecho, se desistió de las testimoniales de ***** *** ***** * ***** ****
***** *****[1], por así convenir a su intereses, escrito que fue acordado
de conformidad el veintiocho de septiembre del mismo año, al señalar:
“...en estas condiciones se tiene al trabajador actor ** **** *****
*****[1] por desistido de las pruebas mencionadas en su perjuicio
en razón de que constituye un derecho procesal de las partes por
lo que el oferente puede desistirse de las pruebas hasta antes de
que queden debidamente desahogadas...”*** (foja 325 vuelta del
sumario).

10. Alegatos. Por escritos presentados el diez de octubre de dos mil veintitrés, las demandadas presentaron sus alegatos, por conducto de sus apoderados, los cuales se ordenaron agregar a los autos mediante acuerdo presidencial del once de octubre de dos mil veintitrés.

11. Turno para dictamen. El dieciocho de octubre de dos mil veintitrés, visto el estado procesal que guardaban los autos, se tuvo por cerrada la instrucción y se ordenó turnar el asunto al representante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la elaboración del proyecto de dictamen correspondiente.

II. COMPETENCIA.

1. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para resolver el presente conflicto laboral, según lo disponen los artículos 123, apartado ‘B’, fracción XII, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y, 152 y 160 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, habida cuenta que se trata de un juicio promovido por quien gozó de un nombramiento para ocupar una plaza de este Alto Tribunal, en el cual se

reclama el cumplimiento de diversas prestaciones de carácter laboral; y, además, la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, actual Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, tramitó el procedimiento en términos de lo previsto en los artículos 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y emitió el dictamen a que se refieren los artículos 153 de este último ordenamiento legal y 1° del Reglamento del Trabajo de dicha Comisión, aprobado en el Acuerdo 8/89 del Pleno de este Alto Tribunal.

2. Cabe señalar que, por lo que se refiere a la regulación procesal que rige los conflictos de trabajo del Poder Judicial de la Federación, esta determinación se emite atendiendo al texto vigente de los referidos preceptos antes de la entrada en vigor del *DECRETO por el que se expide la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación; se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 Constitucional; de la Ley Federal de Defensoría Pública; de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y del Código Federal de Procedimientos Civiles*, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de junio de dos mil veintiuno, atendiendo a lo dispuesto tanto en sus artículos PRIMERO, fracción IV y QUINTO transitorios del referido Decreto, los cuales indican: ***“IV. Las reformas a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional, entrarán en vigor a los 18 meses de la publicación del presente Decreto en el Diario Oficial de la Federación”*** y ***“Los procedimientos iniciados con anterioridad a la***

entrada en vigor del presente Decreto, continuarán tramitándose hasta su resolución final de conformidad con las disposiciones vigentes al momento de su inicio”; como en el diverso artículo SEXTO transitorio del ACUERDO GENERAL CONJUNTO DE LOS PLENOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL QUE REGULA A LA COMISIÓN DE CONFLICTOS LABORALES DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, ASÍ COMO A LOS PROCEDIMIENTOS DE SU COMPETENCIA. que señala: **“SEXTO. Los juicios y diversos procedimientos que se encuentren en trámite en la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, con anterioridad a la entrada en vigor de este Acuerdo General, se resolverán con base en la normativa vigente a la fecha en que iniciaron.”**, el cual fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de noviembre de dos mil veintidós y entró en vigor al día siguiente; por ende, resultan aplicables las normas anteriores, ya que el actor presentó su escrito de demanda el **tres de agosto de dos mil veintidós** ante la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación.

3. Lo anterior no obsta para que en relación con los derechos que asisten a un trabajador del Poder Judicial de la Federación se atienda a lo previsto en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente a partir del siete de junio de dos mil veintiuno.

III. DELIMITACIÓN DE LA MATERIA DEL PRESENTE CONFLICTO.

4. Con el objeto de delimitar la litis a continuación se sintetizan, por una parte, las pretensiones que hace valer el actor y, por otra, las excepciones y defensas que plantea la parte demandada.

5. En ese orden, de la lectura integral del escrito de demanda se advierte que las pretensiones principales que reclama el trabajador consisten en el **reconocimiento de que realizó funciones de un trabajador de base y no de confianza y, como consecuencia, el otorgamiento de una plaza equivalente a la que desempeñó y, por tanto, el pago de las prestaciones propias de su cargo; asimismo, el pago de veinte días por año trabajado más cuatro meses de indemnización, en caso de no ser considerado trabajador de base.**

6. Por su parte, las personas titulares de las *****
***** ** ** ***** ***** * ** ***** ***** ***** ** ** ***** *****
***** ** ** *****[2], sustentan sus defensas en que la plaza que ocupó el **actor fue de confianza, por lo que no gozaba de estabilidad en el empleo**; además, señalan que resultan improcedentes las prestaciones accesorias derivadas de la acción principal.

7. De la síntesis anterior se concluye que la **litis** consiste, fundamentalmente, en determinar **si el actor desempeñaba funciones de base o de confianza y, en consecuencia, si tiene o no derecho al otorgamiento de una plaza similar a la que ocupó por haberse suprimido ésta.**

8. Ante ello, en principio, es necesario pronunciarse sobre las excepciones planteadas por la parte demandada y de no prosperar

alguna, se analizará si el actor tiene o no derecho al otorgamiento de una plaza similar a la suprimida.

IV. ESTUDIO DE LAS EXCEPCIONES

9. Estudio de las excepciones opuestas por la parte demandada. Respecto de las “**excepciones**” opuestas por la parte demandada consistentes en **1. Falta de acción y derecho (falta de legitimación activa) y 2. Pago**, debe destacarse que aun cuando se plantean como excepciones, lo cierto es que son defensas por encaminarse a negar los hechos formulados en los que el actor fundamenta sus pretensiones y, por ende, están relacionadas directamente con el fondo de lo planteado, ya que en ellas se sostiene por los titulares demandados que aquél carece de acción y derecho para reclamar las prestaciones señaladas dado que la supresión de la plaza que ocupaba cumplió con el marco jurídico aplicable y además ocupó una plaza de confianza y no tiene derecho a la estabilidad en el empleo; asimismo, no goza de la referida estabilidad, por ubicarse en los supuestos establecidos en los artículos 5° y 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado; incluso, se sostiene que a la parte actora no le asiste el derecho al pago de las prestaciones referidas dado que le fueron cubiertas, planteamientos a los que se dará respuesta en considerandos posteriores.

10. Por otra parte, las excepciones opuestas por la parte demandada consistentes en **1. Incompetencia e inaplicabilidad de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 constitucional, respecto a los trabajadores de confianza; 2. Falta de legitimación pasiva; 3. Obscuridad de la demanda y defecto legal; 4. Prescripción de la acción; y 5. Prescripción para el reclamo de**

prestaciones (aguinaldo, vacaciones, prima vacacional, horas extras, salarios devengados, etc.); se estudian a continuación.

11. Estudio de incompetencia e inaplicabilidad de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 constitucional, respecto a los trabajadores de confianza. Alega la parte demandada que la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, actual Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, es incompetente para conocer del presente conflicto, porque el actor fue empleado de confianza, por lo que en términos de los artículos 2° y 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado le resulta inaplicable dicha legislación.

12. Se estima **infundada** la excepción planteada, porque con independencia de que el actor se desempeñara en una plaza de confianza, lo cierto es que la competencia del Pleno de este Alto Tribunal para resolver los conflictos laborales entre la Suprema Corte de Justicia de la Nación y sus trabajadores, deriva del artículo 123, apartado B, fracción XII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dispone:

“Artículo 123 (...) apartado B) (...) fracción XII, Los conflictos entre el Poder Judicial de la Federación y sus servidores serán resueltos por el Consejo de la Judicatura Federal; los que se susciten entre la Suprema Corte de Justicia y sus empleados serán resueltos por esta última”.

13. Ante ello, si de lo dispuesto en la fracción XII del apartado B del artículo 123 constitucional se advierte que la competencia de la

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

Suprema Corte de Justicia de la Nación para resolver los conflictos que se susciten entre ésta y sus trabajadores, no se limita a trabajadores de base, sino a cualquiera de sus empleados, debe estimarse que constitucionalmente el Pleno de este Alto Tribunal y, por ende, la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, en términos de lo previsto en los artículos del 152 al 156¹ de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, es competente para conocer de las demandas de carácter laboral promovidas por los trabajadores de confianza contra un órgano de este Alto Tribunal.

14. No obsta a lo anterior lo establecido en el artículo 8° de la referida ley burocrática en el sentido de que quedan excluidos del régimen de esta ley los trabajadores de confianza, dado que en todo caso, ese pronunciamiento legislativo debe interpretarse conforme a lo previsto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, ante ello, concluir que se refiere únicamente a los derechos sustantivos conferidos a los trabajadores de base en el referido ordenamiento federal, de los que constitucionalmente están excluidos los trabajadores de confianza. En la inteligencia de que la determinación sobre la

1. **Artículo 152.-** Los conflictos entre el Poder Judicial de la Federación y sus servidores, serán resueltos en única instancia por el pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Artículo 153.- Para los efectos del artículo anterior, se constituye con carácter permanente, una comisión encargada de substanciar los expedientes y de emitir un dictamen, el que pasará al Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su resolución.

Artículo 154.- La Comisión substanciadora se integrará con un representante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, nombrado por el Pleno, otro que nombrará el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación, y un tercero, ajeno a uno y otro, designado de común acuerdo por los mismos. Las resoluciones de la comisión se dictarán por mayoría de votos.

Artículo 155.- La comisión funcionará con un Secretario de Acuerdos que autorice y dé fe de lo actuado; y contará con los actuarios y la planta de empleados que sea necesaria. Los sueldos y gastos que origine la comisión se incluirán en el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial de la Federación.

Artículo 156.- Los miembros de la Comisión Substanciadora deberán reunir los requisitos que señala el artículo 121 de esta Ley. El designado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y el tercer miembro, deberán ser, además, licenciados en derecho y durarán en su encargo seis años. El representante del Sindicato durará en su encargo sólo tres años. Los tres integrantes disfrutarán del sueldo que les fije el presupuesto de egresos y únicamente podrán ser removidos por causas justificadas y por quienes les designaron.

aplicabilidad de lo previsto en esa legislación al trabajador actor involucra el respectivo estudio de fondo.

15. Dicho en otras palabras, lo establecido en el artículo 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado no implica desconocer que desde la propia Constitución y atendiendo al derecho de acceso efectivo a la justicia reconocido en el artículo 17, párrafo segundo constitucional, los trabajadores de confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuentan con una vía prevista en esa norma fundamental para demandar la eficacia de sus derechos laborales ante el Pleno de este Alto Tribunal; en la inteligencia de que la determinación sobre la aplicabilidad de lo previsto en esa legislación al trabajador actor involucra el respectivo estudio de fondo.

16. Cabe señalar que similar criterio se aplicó al resolver los **conflictos de trabajo 4/2019-C² y 11/2020-C,³** en sesiones de once de julio de dos mil veintidós y siete de febrero de dos mil veintitrés, respectivamente, por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el que se determinó que los trabajadores de confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuentan con una vía prevista en esa norma fundamental para demandar sus derechos laborales ante la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, actual Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación.

17. **Excepción de falta de legitimación pasiva.** Resulta **infundada** dicha excepción, pues debe considerarse que la relación de trabajo se entiende entablada entre la actora y la Suprema Corte de

2. Puede ser consultado por INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2019/86/3_275543_6278.pdf
3. Puede ser consultado por INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_313938_6609.pdf

Justicia de la Nación, a través del titular del órgano al cual preste sus servicios.

18. En efecto, como lo ha sostenido el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para determinar por conducto de qué servidor público se entablan las relaciones laborales entre ese Tribunal y sus trabajadores, al establecer la referida legislación federal los principios que regulan ese vínculo jurídico, debe atenderse a lo previsto en su artículo 2°; incluso, deben valorarse las particularidades de la estructura administrativa de ese Alto Tribunal así como la necesidad de que quien actué en representación de éste como titular de dicho vínculo, goce de las atribuciones para velar porque determinados trabajadores al servicio del Estado cumplan con sus obligaciones laborales.

19. En ese tenor, tratándose de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en aplicación analógica de lo establecido en el citado artículo 2°, es posible concluir que los respectivos vínculos laborales se establecen a través del titular de la unidad de trabajo o área que goza de atribuciones expresas para administrar al personal asignado a ésta. Cabe señalar que estas consideraciones han sido sostenidas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver los conflictos de trabajo 3/2003-C,⁴ 8/2019-C,⁵ 1/2020-C,⁶ 10/2020-C,⁷ 11/2020-C⁸ y 3/2021-C,⁹ en los cuales se sostuvo:

4.	Consultable	en	la	liga
	https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2003/86/2_304710_6285.pdf			
5.	Consultable	en	la	liga
	https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2019/86/3_304241_6282.pdf			
6.	Consultable	en	la	liga
	https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/2_304242_6282.pdf			
7.	Consultable	en	la	liga
	https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_304423_6608.pdf			
8.	Consultable	en	la	liga
	https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_313938_6609.pdf			
9.	Consultable	en	la	liga
	https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2021/86/3_304422_6283.pdf			

“...Al efecto, se debe tener presente lo que establece el artículo 2° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, el cual dispone: ---‘Artículo 2o. Para los efectos de esta ley, la relación jurídica de trabajo se entiende establecida entre los titulares de las dependencias e instituciones citadas y los trabajadores de base a su servicio. En el Poder Legislativo los órganos competentes de cada Cámara asumirán dicha relación.’ --- De acuerdo con el precepto en cita, aun cuando no lo señale expresamente, debe estimarse que al precisarse en él con qué servidor público se entiende establecida la relación laboral, con ello se regula por qué conducto, en representación del respectivo órgano de la Federación patrón equiparado, se dará dicho vínculo, para lo cual se toma en cuenta cuál es la posición jerárquica que aquél tiene respecto de los trabajadores, la que se sustenta en las atribuciones que le asisten para velar por que determinados trabajadores al servicio del Estado cumplan con sus obligaciones laborales. Esta conclusión se corrobora por el hecho de que las diversas prestaciones a las que tienen derecho esos trabajadores se cubrirán con el patrimonio de la Federación, no con el del titular del órgano de ésta con quien se entiende establecido el vínculo laboral. --- En abono a lo anterior, antes de pronunciarse sobre las relaciones laborales que se dan entre este Alto Tribunal y sus trabajadores, debe tomarse en cuenta que conforme a lo establecido en el artículo 2° antes transcrito, en el caso del Poder Ejecutivo Federal, los múltiples vínculos laborales equiparados que se dan al seno de la administración pública federal no se

entienden entablados entre el Presidente de la República y los respectivos trabajadores al servicio del Estado, sino entre éstos y los titulares de las dependencias correspondientes. --- Ante ello, tratándose de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por analogía, es posible concluir que los respectivos vínculos laborales que se generan con sus trabajadores se establecen con este Alto Tribunal a través del titular del área para la que directamente prestan sus servicios, por lo cual en cada caso es necesario analizar, conforme a la regulación interna que rige a esta Suprema Corte, a qué área se encuentra o encontraba adscrito el trabajador que es parte en un juicio laboral, para determinar por conducto de qué servidor público se entabló la relación laboral correspondiente, lo que resulta indispensable para determinar a quién debe llamarse a juicio para que en representación del referido Tribunal defienda sus intereses. ---Incluso, debe tomarse en cuenta que cuando el juicio laboral implica cuestiones relacionadas con el pago de alguna prestación, como generalmente sucede, también debe llamarse al titular del área encargada de administrar al personal, pues es ésta, la que, en representación del patrón equiparado, está dotada de las atribuciones para llevar el control de los pagos que respecto de las prestaciones laborales se han realizado y se realizarán a cada uno de los trabajadores al servicio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación...”.

20. En ese contexto, quedó acreditado que el actor ocupó la *****

***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ** *****[2], por lo que debe estimarse que la persona titular de la Dirección General de *****[2] de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sí goza de la legitimación pasiva para actuar como sujeto demandado durante el trámite de este conflicto de trabajo.

21. En los mismos términos y atendiendo al criterio del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación antes referido, lo mismo sucede con la persona titular de la *****[2], al ser ésta el área encargada de administrar los recursos financieros y presupuestales del Alto Tribunal, destinados a la retribución de los trabajos prestados por sus servidores públicos, al contar con las atribuciones suficientes para dirigir y operar los sistemas de pago de sueldos y prestaciones de éstos.

22. Estudio de la excepción de obscuridad de la demanda y defecto legal. Cabe señalar que esta excepción sólo resulta fundada cuando la demanda se encuentre redactada en forma tal que imposibilite darle contestación por carecer de los elementos necesarios que permitan entender o conocer ante quién y por qué se demanda, los fundamentos legales o cualquier otra circunstancia que necesariamente pueda influir en el derecho ejercido o en la comprensión de los hechos en los que se sustenta la pretensión, colocando al demandado en un estado de indefensión que le impida oponer las defensas correspondientes.

23. Entonces, quien opone dicha excepción no debe limitarse a sostener que la demanda es obscura o imprecisa, sino que debe señalar cuáles son los aspectos en los que falta claridad y las omisiones en que el actor haya incurrido, a fin de que pueda determinarse si la demanda es obscura e imprecisa.

24. Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis jurisprudencial que lleva por rubro, texto y datos de identificación:

"OBSCURIDAD DE LA DEMANDA, EXCEPCIÓN DE. No basta excepcionarse atribuyendo obscuridad a la demanda, sino que es preciso señalar cuáles son sus aspectos en que falta claridad y las omisiones en que el actor haya incurrido, que colocan en estado de indefensión al demandado". (Registro digital: 274161. Cuarta Sala. Sexta Época. Tesis: Aislada. Semanario Judicial de la Federación. Volumen LXXIV, Quinta Parte, página 30).

25. En este contexto, debe señalarse que las demandadas en sus escritos de contestación, al oponer la excepción de obscuridad, no precisaron los aspectos que adolecen de claridad o las omisiones en que incurrió el actor y que, en su concepto, las colocan en estado de indefensión, pues se limitaron a sostener, respectivamente, que: ***"...derivado de las omisiones cometidas por la parte actora en el cuerpo de su escrito inicial de demanda que se traducen en diversas contradicciones y la falta de elementos en los que la actora funda su acción, lo cual deberá considerar esta H. Comisión al momento de emitir la resolución correspondiente..."*** (foja 34 vuelta del sumario), así como: ***"...Al no exponer claramente los hechos en los que funda las prestaciones que reclama, lo que impide combatirlos de forma exhaustiva..."*** (foja 67 del sumario), argumentos que desde luego carecen de precisión en cuanto a los aspectos de la demanda que son oscuros o de las omisiones en que se incurrió al formularla, motivo suficiente para desestimar la excepción; además, debe destacarse que, contrariamente a lo sostenido por las

demandadas, es inexacto que los términos en que aparece formulado el escrito de demanda las haya colocado en estado de indefensión por las razones que aducen, dado que las demandadas dieron contestación a la demanda, opusieron excepciones y ofrecieron pruebas contra las pretensiones del actor, lo que pone de relieve que el escrito inicial no carece de claridad y precisión, por ende, no las colocó en estado de indefensión pues es evidente que se comprendió el contenido y alcance de la demanda entablada en su contra y rindieron los medios de prueba para acreditar sus defensas al tenor de las cuales estimaron que las prestaciones demandadas son infundadas.

26. Cabe señalar que similar criterio se aplicó al resolver el **conflicto de trabajo 1/2019-C**,¹⁰ en la sesión celebrada el diez de febrero de dos mil veinte, por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el que se determinó que quien opone la excepción de obscuridad debe señalar cuáles son los aspectos en los que falta claridad y las omisiones en que el actor haya incurrido, a fin de que pueda determinarse si la demanda es obscura e imprecisa.

27. Estudio de la excepción de prescripción de la acción. Cabe precisar que tratándose de la prescripción planteada, si bien pudiera sostenerse que conforme a lo argumentado por la parte demandada, al actor por ser o haber sido trabajador de confianza no le es aplicable la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y, por ende, la acción hecha valer **no se encuentra sujeta a los plazos de prescripción establecidos en el referido ordenamiento**, lo cierto es que ello implicaría desconocer que la determinación sobre la aplicabilidad de esta legislación al trabajador actor, así como el plazo legal para hacer valer los derechos previstos en ella, exige previamente

10. Puede ser consultado en INTERNET en la [liga](https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2019/86/2_304238_4862.pdf) https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2019/86/2_304238_4862.pdf

analizar la naturaleza de las funciones desarrolladas por éste, lo que implicaría abordar este último aspecto antes de pronunciarse sobre la temporalidad en la que debe ejercerse el derecho correspondiente, por lo que si por orden lógico debe abordarse, en primer lugar, el cumplimiento del requisito temporal que condiciona el estudio del fondo, debe estimarse que con independencia de las funciones que efectivamente hubiere desempeñado el actor, el derecho a obtener un pronunciamiento sobre ese aspecto sustantivo está sujeto a que el planteamiento correspondiente se realice dentro de la temporalidad legalmente establecida.¹¹

28. Una vez precisado lo anterior, destaca que la parte demandada, ***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** *****
** ***** ** ** *****[2], plantea la prescripción de la excepción para reclamar el otorgamiento de una plaza de base o su basificación, derivado de que ya transcurrió más de un mes, plazo que tienen los servidores públicos para ejercitar acciones para solicitar la nulidad de un nombramiento, en términos de lo dispuesto en el inciso a) de la fracción I del artículo 113 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. Este numeral indica:

“Artículo 113.- Prescriben:

I. En un mes:

a) Las acciones para pedir la nulidad de un nombramiento...”

29. Al respecto, cabe señalar que atendiendo a la acción principal que efectivamente hizo valer el actor consistente en el **otorgamiento de**

11. Este criterio se sostuvo en el **párrafo 25** de la sentencia dictada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión del cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, en el **conflicto de trabajo 3/2020 y sus acumulados**. Consultable en el INTERNET en la liga <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultasTematica/Detalle/334434>

una plaza equivalente a la que ocupaba como consecuencia de la supresión de su plaza, no le asiste razón a la parte demandada, dado que la actora no pretende obtener la nulidad del nombramiento otorgado ni, menos aún, cuestionar las diversas consecuencias que aquél pudo tener sobre su esfera jurídica, pues únicamente cuestiona la terminación de su nombramiento considerando la naturaleza de las funciones que efectivamente llevaba a cabo; en la inteligencia de que, con independencia de lo indicado en el nombramiento respectivo, debe tomarse en cuenta que, por una parte, la naturaleza de las funciones desempeñadas no se determina necesariamente por lo indicado en aquél y, por otra parte, durante el desarrollo de las actividades laborales puede acontecer que las funciones asignadas sean modificadas y, por ende, resulte irrelevante la naturaleza de éstas que se indicó en el nombramiento correspondiente, de ahí que si la pretensión planteada consiste, derivada de la supresión de su plaza, en el otorgamiento de una plaza equivalente a la que ocupó, previo reconocimiento de la naturaleza de base de las funciones que realizaba en ésta, debe estimarse que el plazo de prescripción que rige esa precisa acción es el previsto en el inciso b)¹² de la fracción II del artículo 113 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, por lo que no resulta aplicable el diverso previsto en el inciso a) de la fracción I de ese numeral.

30. Por tanto, resulta **infundada** la excepción de prescripción planteada por la referida parte demandada.

12. **Artículo 113.-** Prescriben:

(...)

II.- En cuatro meses:

(...)

b) En supresión de plazas, las acciones para que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o la indemnización de Ley, y

31. Estudio de la excepción de prescripción del reclamo de diversas prestaciones. Importa destacar que al patrón equiparado le corresponde proporcionar los elementos requeridos en el artículo 112 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado para el análisis de la prescripción de las acciones que nazcan de esta legislación, tales como la precisión de la pretensión en contra de la cual se opone y el momento en que nació el derecho del actor para ejercerla.

32. En ese orden de ideas, para pronunciarse sobre la excepción de prescripción, el tribunal laboral debe considerar como punto de partida del plazo respectivo aquél que derive del análisis de lo argumentado por las partes y de la valoración de los elementos probatorios que hayan aportado al respecto.¹³

33. Ante ello, para estar en aptitud de pronunciarse respecto de la excepción de prescripción del pago de ***aguinaldo, vacaciones, prima vacacional, horas extras, salarios devengados***, debe atenderse a lo

13. Sirve de apoyo a lo anterior la 2a./J. 48/2002 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XV, junio de 2002, página 156, que refiere: **“PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE LA OPONGA DEBE PARTICULARIZAR LOS ELEMENTOS DE LA MISMA, PARA QUE PUEDA SER ESTUDIADA POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.** La excepción de prescripción es una institución jurídica de orden público recogida por el derecho laboral en beneficio del principio de certeza y seguridad jurídica, misma que no se examina de manera oficiosa, puesto que requiere la oposición expresa de la parte interesada, lo cual es particularmente necesario en derecho laboral cuando la hace valer el patrón, cuya defensa no debe suplirse, además de que la Ley Federal del Trabajo, en los artículos 516 a 522, establece un sistema complejo de reglas de prescripción con distintos plazos, integrado por un conjunto de hipótesis específicas que es complementado por una regla genérica, lo que evidencia que cuando la excepción se basa en los supuestos específicos contemplados en la ley, requiere que quien la oponga proporcione los elementos necesarios para que la Junta los analice, tales como la precisión de la acción o pretensión respecto de la que se opone y el momento en que nació el derecho de la contraparte para hacerla valer, elementos que de modo indudable pondrán de relieve que la reclamación se presentó extemporáneamente y que, por ello, se ha extinguido el derecho para exigir coactivamente su cumplimiento, teniendo lo anterior como propósito impedir que la Junta supla la queja deficiente de la parte patronal en la oposición de dicha excepción, además de respetar el principio de congruencia previsto en el artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, que le obliga a dictar los laudos con base en los elementos proporcionados en la etapa de arbitraje.”

manifestado por quien la opone, y es el caso, que la parte demandada opuso la referida excepción en los siguientes términos:

“...Para el reclamo de prestaciones que nazcan de la Ley Burocrática, del nombramiento y de las condiciones generales del trabajo (aguinaldo, vacaciones, prima vacacional, horas extras, salarios devengados, etc.) con un año anterior al 31 de mayo del 2021, derivado de que el vínculo laboral entre el actor y este Máximo Tribunal fue en fecha 31 de mayo del año en curso...”

34. Como se aprecia de lo antes transcrito, la parte demandada se limitó a señalar que el derecho al pago de las prestaciones de ***aguinaldo, vacaciones, prima vacacional, horas extras, salarios devengados*** reclamadas por el actor se encontraba prescrito, porque sólo se podían reclamar ***“...con un año anterior al 31 de mayo del 2021...”*** sin señalar el tiempo que transcurrió entre la fecha en la que se generó el derecho al pago de las referidas prestaciones y la fecha en la que se presentó el escrito de demanda, por lo que válidamente este Alto Tribunal no debe analizar oficiosamente la excepción de prescripción alegada, pues no se proporcionaron los elementos necesarios para su estudio.

35. Cabe señalar que similar criterio se sostuvo al resolver los **conflictos del trabajo 2/2018-C¹⁴ y 3/2020-C y sus acumulados,¹⁵** por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesiones de seis de mayo de dos mil diecinueve y cuatro de septiembre de dos mil

14. Dicho precedente puede ser consultado en el INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2018/86/3_304235_6279.pdf

15. Dicho precedente puede ser consultado en el INTERNET en la liga <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultasTematica/Detalle/334434>

veintitrés, en los cuales se declaró infundada la excepción de prescripción al haberse planteado de manera imprecisa.

V. ESTUDIO DE FONDO

36. Estudio de la solicitud del actor para que se le otorgue una plaza equivalente a la suprimida. A efecto de pronunciarse sobre la acción principal pretendida por el actor, conviene precisar lo que manifestaron las partes en sus escritos de demanda y contestaciones de demanda en cuanto a la naturaleza de las funciones desarrolladas por aquél, las pruebas que ofrecieron para sustentar esas manifestaciones, así como el valor probatorio que tienen esos elementos de prueba para acreditar el carácter que efectivamente le asiste a las funciones desarrolladas por el actor.

37. Al respecto, el actor sostuvo en su demanda que: *“...las tareas que el suscrito realizaba en mi trabajo, materialmente no corresponde ninguna a las funciones de dirección y administración de valores que establece el artículo 5° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 Constitucional, ni 180 y 181 de la derogada Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ni 160 y 161 de esta misma Ley pero la vigente, debe establecerse que el suscrito tengo derecho a las prerrogativas de los trabajadores que no son de confianza aunque así lo designe mi nombramiento...”* (fojas 6 vuelta y 7 del sumario); por su parte, las demandadas sostuvieron en sus contestaciones de demanda que: *“...De todas las funciones antes descritas se tiene que evidentemente se encuentran relacionadas con el control y manejo de recursos e inventarios de ahí que es falso y no le asista la razón al actor para que pretenda que se le reconozca que las labores que realizaba eran de base pues como*

se señaló, en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, tienen el carácter de trabajador de confianza aquél que tenga a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios...” (foja 56 vuelta del sumario), así como: “...Es falso que el actor haya desempeñado las funciones que expresa en su demanda en el numeral III de su escrito inicial de demanda, ya que, como se indicó en el cuadro del numeral anterior del presente escrito las acciones que **[1] realizó como servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación son atribuibles a un trabajador de confianza. En consecuencia queda debidamente acreditado que no solo se le expidió un nombramiento de confianza, sino que las funciones realizadas corresponden a la naturaleza del mismo, esto es, el servicio que prestó en la *****[2] fue realizando funciones de confianza entre las que se encuentran las de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios, de acuerdo a lo establecido en el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, lo que se aprecia de las cédulas de funciones que obran en el expediente personal y de plaza...” (foja 30 del sumario).***

38. De las referidas manifestaciones se advierte que, por una parte, el actor sostiene su pretensión principal al considerar implícitamente que gozó de la estabilidad en el empleo, es decir, que desarrolló funciones propias de un puesto de base y, por otra parte, las demandadas sostienen sus defensas en que el actor no gozó de estabilidad en el empleo al haber realizado funciones propias de un puesto de confianza.

39. Ante ello, es necesario analizar la naturaleza de las funciones que desarrolló el actor con base en el nombramiento respectivo, siendo

oportuno precisar previamente el marco jurídico que regula los nombramientos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que a continuación se reproduce el texto de los artículos 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5º, fracción IV, y 6º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, que establecen:

**CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS
MEXICANOS**

“Artículo 123. Toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social de trabajo, conforme a la ley. (...)

B. Entre los Poderes de la Unión y sus trabajadores: (...)

XIV. La ley determinará los cargos que serán considerados de confianza. Las personas que los desempeñen disfrutarán de las medidas de protección al salario y gozarán de los beneficios de la seguridad social.”

**LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO
DEL ESTADO**

“Artículo 5o.- Son trabajadores de confianza: (...)

IV. En el Poder Judicial: los Secretarios de los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y en el Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, los Secretarios del Tribunal Pleno y de las Salas...”

“Artículo 6o.- Son trabajadores de base:

Los no incluidos en la enumeración anterior y que, por ello, serán inamovibles. Los de nuevo ingreso no serán inamovibles sino después de seis meses de servicios sin nota desfavorable en su expediente.”

40. También debe tomarse en cuenta que en los artículos 180 y 182 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación abrogada, se establece:

“Artículo 180. En la Suprema Corte de Justicia de la Nación tendrán el carácter de servidores públicos de confianza, el secretario general de acuerdos, el subsecretario general de acuerdos, los secretarios de estudio y cuenta, los secretarios y subsecretarios de Sala, los secretarios auxiliares de acuerdos, los actuarios, la persona o personas designadas por su Presidente para auxiliarlo en las funciones administrativas, el Coordinador de Compilación y Sistematización de Tesis, los directores generales, los directores de área, los subdirectores, los jefes de departamento, el personal de apoyo y asesoría de los servidores públicos de nivel de director general o superior, y todos aquellos que tengan a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.”

“Artículo 182. Los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación no previstos en los dos artículos anteriores, serán de base.”

41. De los artículos transcritos, se advierte que al establecerse en la fracción XIV del apartado B del artículo 123 constitucional que “**la ley determinará los cargos que serán considerados de confianza**”, el Poder Revisor de la Constitución tuvo la clara intención de que el legislador ordinario precisara qué trabajadores al servicio del Estado, por su cargo, serían considerados de confianza y, por ende, únicamente disfrutarían de las medidas de protección al salario y de los beneficios de la seguridad social.

42. Así, resulta patente que conforme a lo previsto en el citado precepto constitucional la determinación sobre qué trabajadores al servicio del Estado son de confianza y, por exclusión, cuáles son de base, quedó al criterio del legislador, precisándose en la propia Norma Fundamental que éste señalaría los cargos de confianza; lo que implica, atendiendo a que todo cargo público conlleva una específica esfera competencial, que la naturaleza de confianza de un servidor público está sujeta a la índole de las atribuciones desarrolladas por éste, lo que si bien generalmente debe ser congruente con la denominación del nombramiento otorgado, no permite desconocer que, ocasionalmente, puede suceder que el patrón equiparado confiera éste en una plaza relativa a un puesto que debiera desarrollar funciones de confianza y que, sin embargo, las efectivamente desarrolladas no correspondan a las de esa naturaleza.

43. Por tanto, para respetar el referido precepto constitucional y la voluntad del legislador plasmada en los numerales que señalan qué cargos son de confianza, cuando sea necesario determinar si un trabajador al servicio del Estado es de confianza o de base, deberá atenderse a la naturaleza de las funciones que desempeña o realizó al ocupar el cargo, con independencia del nombramiento respectivo, ya que de considerarse exclusivamente la denominación de éste, se podría

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

sujeta la voluntad soberana a lo determinado en el acto administrativo mediante el cual el patrón equiparado nombra a un servidor público, cuando es el patrón el que debe someterse a la majestad de la Constitución General de la República y de las leyes emanadas de ésta.

44. Ante ello, de la interpretación sistemática de lo previsto en los artículos 5°, fracción IV, y 6° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, 180 y 182 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación antes transcritos, se arriba al convencimiento de que con independencia de que a los servidores públicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se les otorgue algún nombramiento de los previstos en los citados artículos 5° y 160, es menester atender a la naturaleza de las funciones que desarrollan y no a la denominación del nombramiento, por tanto, debe estimarse que en este Alto Tribunal son servidores públicos de confianza los que realizan las atribuciones propias del secretario general de acuerdos, del subsecretario general de acuerdos, de los secretarios de estudio y cuenta, de los secretarios y subsecretarios de Sala, de los secretarios auxiliares de acuerdos, de los actuarios, de auxilio al presidente en sus funciones administrativas, de coordinador de Compilación y Sistematización de Tesis, de director general, de director de área, de subdirector, de jefe de departamento, de apoyo y asesoría de los servidores públicos de nivel de director general o superior, y de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.

45. En tal virtud, para determinar cuándo un servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es un empleado de confianza o de base, debe atenderse a las funciones que le corresponde desarrollar, con independencia de la denominación del puesto que ocupe, pues si tal distinción resulta relevante para efectos constitucionales, en virtud de que el trabajador de base goza de estabilidad en el empleo y el de

confianza no, para arribar a una conclusión sobre la existencia de esa prerrogativa debe adoptarse un criterio que atienda a la esencia de las cargas de trabajo y no a la mera formalidad de la denominación del puesto, ya que de lo contrario se dejaría de lado lo dispuesto en la Constitución General de la República y precisado por el legislador en ejercicio de la potestad conferida en el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de esa Norma Fundamental, quedando al arbitrio del patrón equiparado determinar qué funciones de los trabajadores al servicio del Estado son propias de los de confianza y cuáles de los de base.¹⁶

46. En ese tenor, debe destacarse que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha interpretado que la función de manejo de inventarios propia de los trabajadores de confianza prevista en el artículo 180 de la abrogada Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación (ahora 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente) se traduce en la realización de actividades de recepción, resguardo y distribución de los bienes adquiridos por ese Alto

16. En relación con lo anterior, resulta aplicable la tesis jurisprudencial P./J. 36/2006, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes: **“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. PARA DETERMINAR SI TIENEN UN NOMBRAMIENTO DE BASE O DE CONFIANZA, ES NECESARIO ATENDER A LA NATURALEZA DE LAS FUNCIONES QUE DESARROLLAN Y NO A LA DENOMINACIÓN DE AQUÉL.** De la fracción XIV del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece que “la ley determinará los cargos que serán considerados de confianza”, se desprende que el Poder Revisor de la Constitución tuvo la clara intención de que el legislador ordinario precisara qué trabajadores al servicio del Estado, por la naturaleza de las funciones realizadas, serían considerados de confianza y, por ende, únicamente disfrutarían de las medidas de protección al salario y de los beneficios de la seguridad social y, por exclusión, cuáles serían de base; lo que implica, atendiendo a que todo cargo público conlleva una específica esfera competencial, que la naturaleza de confianza de un servidor público está sujeta a la índole de las atribuciones desarrolladas por éste, lo que si bien generalmente debe ser congruente con la denominación del nombramiento otorgado, ocasionalmente, puede no serlo con motivo de que el patrón equiparado confiera este último para desempeñar funciones que no son propias de un cargo de confianza. Por tanto, para respetar el referido precepto constitucional y la voluntad del legislador ordinario plasmada en los numerales que señalan qué cargos son de confianza, cuando sea necesario determinar si un trabajador al servicio del Estado es de confianza o de base, deberá atenderse a la naturaleza de las funciones que desempeña o realizó al ocupar el cargo, con independencia del nombramiento respectivo”. (Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XXIII, Febrero de 2006, página 10. Registro digital: 175735).

Tribunal, cuyas consecuencias son jurídicamente relevantes, lo que se encuentra precisado en la tesis P. XXXI/2006, cuyo rubro, texto y datos de localización son del tenor siguiente:

TRABAJADORES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. PARA QUE LAS FUNCIONES DE MANEJO DE INVENTARIOS SEAN DE CONFIANZA, DEBEN TENER CONSECUENCIAS JURÍDICAMENTE RELEVANTES. El manejo de inventarios a que se refiere el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación como una función propia de trabajadores de confianza, se traduce en aquellas actividades, como la recepción, resguardo y distribución de los bienes adquiridos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyas consecuencias son jurídicamente relevantes. Ello es así, ya que, tratándose de la recepción de bienes, dichas actividades tienen lugar cuando se confiere el deber de la recepción, con características distintas a una simple revisión física, a un servidor público que, además, verifique que cumplan con las condiciones pactadas en el contrato o pedido correspondiente, y que la entrega sea de la cantidad solicitada. Cuando se trata del resguardo de inventarios, éste lo realizan aquellos trabajadores que tienen bajo su responsabilidad determinar el sitio en el que deben mantenerse los bienes adquiridos, lo que conlleva adoptar las medidas adecuadas para su conservación, así como para evitar cualquier daño a las instalaciones del Alto Tribunal. Finalmente, la otra actividad propia del manejo de inventarios es la distribución de bienes y consiste en acudir a las diversas áreas de la Suprema

Corte a fin de entregar los necesarios para el desarrollo de las funciones cotidianas, para la cual debe llevarse un control minucioso sobre el material que se extrae del almacén y el que se entrega en cada oficina. Consecuentemente, no encuadran dentro de tales funciones de confianza las que se reducen a actos de contar y acomodar dichos bienes, o formar lotes con ellos. (Novena Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIII, Marzo de 2006, página 13. Registro digital:175408).

47. Incluso, cabe señalar que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido en relación con el análisis de las funciones de base o de confianza relativas al manejo de inventarios y a las de adquisiciones, que las demandadas atribuyen al actor, en síntesis, los siguientes precedentes:

Datos del Conflicto	Funciones Acreditadas	Criterio Sostenido
1/2019 ***** *****[1] Sesión Pleno: 18 de octubre de 2019	“...debe señalarse que la actividad de listar que realiza la trabajadora, implica el acto de registrar o catalogar los expedientes judiciales, lo que por sí mismo se considera una acción relevante, pues la trabajadora recibe los expedientes respectivos, registra en el sistema de cómputo correspondiente diversos datos que son reveladoras de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que son recibidos y, posteriormente, procede a su acomodo físico, por lo que debe estimarse que realiza funciones relativas a inventarios en términos de lo establecido en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la	“...Del análisis de dicho cúmulo probatorio se desprende que la parte demandada acreditó que la actora en el puesto que ocupa de técnica operativa, desempeñaba funciones que son propias de una empleada de confianza pues registraba en una base de datos la información principal de los expedientes recibidos en el archivo, con el objeto de hacer constar las circunstancias en que fueron recibidos, lo que da lugar a concluir que sus labores se ubican dentro del concepto legal de las funciones de “inventarios”.

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

	Federación (...) Cabe agregar que la conclusión relativa a que la trabajadora actora realiza labores de inventarios, se ve reforzada con lo señalado por los testigos (...), ofrecidos como prueba por la patronal equiparada, quienes coincidieron en señalar que la actora realiza actividades de inventarios y cotejo de expedientes (...) con lo inserto en los numerales dos, tres y cuatro, las funciones de inventarios que realiza la trabajadora, como se aprecia de la siguiente transcripción: “...2.- Capturar y mantener actualizado los inventarios de archivo. 3.- Ayudar en el levantamiento de los inventarios del archivo administrativo y judicial. 4.- Realizar el cotejo físico entre los expedientes contra las bases de datos de inventario...”	
2/2019 **** ***** *****[1] sesión: 11 de julio de 2022	“...Cabe señalar que la anterior manifestación se encuentra desvirtuada con los testimonios de (.....) que coincidieron en señalar que el actor realiza, por una parte, la recepción de expedientes, lo que implica verificar los términos en que son entregados los expedientes al archivo, al realizar el cotejo del número de páginas que los integran y, por otra parte, a llevar el control de los préstamos de expedientes, lo que implica funciones de inventario. (...) Lo manifestado se corrobora con lo inserto en la hoja de datos ofrecida por la patronal equiparada, de la que se desprende que el actor tiene encomendadas las funciones de atender el servicio de expedientes judiciales bajo resguardo del Archivo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, recibir y cotejar los expedientes judiciales de nuevo	“...debe estimarse que las actividades del actor son las de recepción y préstamo de expedientes judiciales bajo resguardo del Archivo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo que implica recibir y cotejar los expedientes judiciales de nuevo ingreso, organizar e instalar el acervo ingresado al Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, así como capturar la información de ingresos y llevar a cabo el préstamo de los expedientes, funciones consideradas de inventario y, por ende, de confianza, dado que en ejercicio de dicha actividad se responsabiliza de la debida recepción y préstamo de los expedientes, lo cual resulta revelador de que realiza funciones

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

	ingreso, organizar e instalar el acervo ingresado al Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, así como capturar la información de ingresos y préstamo...”	de inventario establecidas en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación...”
7/2019 ***** *****[1] Sesión: 22 de agosto de 2022	“...De la testimonial en estudio se desprende que los declarantes fueron contestes en señalar que la actora realizaba funciones directamente relacionadas con la compra de bienes para la Dirección General de Infraestructura Física de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Ahora bien, adminiculada la confesión expresa de la trabajadora, quien reconoció que llevaba el control y archivo documental de los expedientes de compras, solicitaba cotizaciones y realizaba su análisis, atendía a los proveedores, requisitaba los contratos simplificados y elaboraba el aviso de adjudicación de los proveedores recordándoles las fechas de vencimiento de entrega , con las funciones precisadas en la cédula del cargo, así como la testimonial referida...”	“...permite concluir que la trabajadora actora efectivamente realizaba actividades que encuadran en las referidas en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, como “adquisiciones” , dentro de las cuales debe estimarse se ubican las que resultan necesarias para que los órganos competentes de la administración de este Alto Tribunal decidan a qué proveedor se adjudica la contratación respectiva. --- Es decir, dentro del concepto legal de “adquisiciones” referido en el artículo antes mencionado, dada la relevancia que las funciones respectivas tienen para decidir el destino que se confiere a los recursos presupuestales asignados a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, debe estimarse que se ubican tanto las facultades decisorias sobre la adjudicación correspondiente como aquellas que dentro del procedimiento de contratación que resulte aplicable (licitación pública, contratación por invitación pública o restringida, concurso público sumario o adjudicación directa, al tenor de la regulación aplicable en este Alto Tribunal), son necesarias para contar con los elementos que sustenten dicha adjudicación...”
5/2020	“...del análisis de las copias certificadas del inventario de las publicaciones editadas por	“...Del análisis del material probatorio antes descrito, se arriba a la conclusión de que la

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

**** ***** ****[1] Sesión Pleno: 31 de enero de 2023	la Suprema Corte de Justicia de la Nación en Ensenada, así como de los informes de ventas de la misma, se desprende que el actor supervisaba los inventarios físicos de la librería de ** **** ** **** ***** ***** ** ***** **** ***** [2] y supervisaba los informes relativos al control de precios, descuentos, inventarios y pago de publicaciones que manejaba la **** ** ** *****[2]...”	parte demandada logró acreditar que el puesto que ocupó (...) efectivamente era de confianza, no sólo por lo señalado en su último nombramiento y el catálogo de puestos respectivo sino también, por los informes de ventas e inventarios y cédula de actividades que firmó el actor, derivados del puesto que ocupó, pruebas que acreditan que las actividades que realizó el trabajador fueron de manejo de recursos en términos de lo establecido en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, sin que el actor haya exhibido medio de prueba alguno que sirviera para desvirtuar sus afirmaciones en el sentido de que fue empleado de base. --- En efecto, como actividad consiste en el manejo de recursos de este Alto Tribunal, deben estimarse incluidas las labores relativas al control cotidiano de las obras vendidas en la librería de una **** ** ** ***** *****[2], en la medida en que ello implica determinar el número de ejemplares vendidos al público y la cuantía de los ingresos monetarios recibidos en consecuencia.”
3/2020 y acumulados ***** ***** ****[1] Sesión: 4 de septiembre	“...importa destacar que del examen del material probatorio ofrecido por el titular de la Dirección General de la **** ** ** ***** *****[2], obra copia certificada de los inventarios de librería y control de ventas de publicaciones en la feria del libro, elaborados por (...) de los que se desprende que el citado empleado efectivamente tenía como actividades principales la	“...En ese tenor, y del análisis del material probatorio antes descrito, se arriba a la conclusión de que la parte demandada logró acreditar que el puesto que ocupó (...) era de confianza, no sólo por lo señalado en su último nombramiento, sino también, por las actividades que realizó, las que implicaban el inventario de libros y recepción de dinero derivado de las ventas de la **** **

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

de 2023	elaboración del inventario físico y ventas de libros de la **** ** ** ***** *****[2] es decir, manejaba recursos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación...”	** ***** ***** ** ***** **** *****[2], con lo que se acredita que efectivamente el actor de manera permanente realizaba funciones propias de una plaza de confianza, lo que se traduce en una actividad de recepción de recursos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyas consecuencias son jurídicamente relevantes....”
3/2020 y acumulados ***** ***** *****[1] Sesión: 4 de septiembre de 2023	“...ofreció como prueba la cédula de funciones de la plaza que ocupó la trabajadora, de la que se desprenden las siguientes: “1. Apoyo a las áreas de archivo, biblioteca, compilación de leyes y módulo de transparencia; 2. Brindar atención y servicio al público usuario y visitante de la **** ** ** ***** *****[2].”	“...de la valoración de los elementos que obran en autos se advierte que, si bien es cierto se ofreció como prueba el nombramiento a nombre de ***** *****[1], en el cargo de “***** ***** * ** *****[4], lo cierto es que lo indicado en el referido documento no desvirtúa la pretensión principal de la actora en cuanto que desarrollaba funciones de base, ya que ni del citado nombramiento ni de la cédula de funciones antes descritas, se desprende que las actividades que desarrolló la trabajadora actora correspondan a las previstas en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.--- Por tanto, no existe elemento alguno para sostener que las funciones consistentes en brindar apoyo al archivo, biblioteca, y módulo de transparencia, así como atender al público usuario de la ***** ** ** ***** *****[2], sean funciones propias de un trabajador de confianza, máxime que éstas constan en la documental ofrecida por la parte demandada, de donde se sigue que la referida documental pública, atendiendo al principio de

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

		adquisición procesal, incluso acredita que la actora realizó funciones propias de una plaza de base.
--	--	---

48. A partir de lo determinado en esos precedentes, es posible sostener que son funciones propias a las de un puesto de confianza las relacionadas con el manejo de inventarios, traducidas en la recepción, resguardo y distribución de los bienes adquiridos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con consecuencias jurídicas relevantes, las cuales implican, en específico, el **acto de registrar o catalogar expedientes judiciales en una base de datos**, así como la **recepción y préstamo de expedientes judiciales bajo el resguardo del Archivo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**. A su vez, como funciones relacionadas con las **adquisiciones**, se trata de aquéllas que se ejercen para decidir el destino que se confiere a los **recursos presupuestales** asignados a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de cualquier procedimiento de contratación.

49. En esa virtud, a continuación se precisan cuáles fueron las pruebas ofrecidas por el actor y la parte demandada encaminadas a acreditar las funciones efectivamente desarrolladas por aquél.

50. Pruebas ofrecidas por el actor.

- a) Expediente personal con número *****[4]
- b) Impresión electrónica de la constancia de antigüedad.
- c) Impresión electrónica de los recibos de pago de nómina de los años dos mil veintiuno y dos mil veintidós.
- d) Copia simple de diversos nombramientos.
- e) Impresión electrónica del acta de nacimiento del menor hijo del actor.

- f) Copias simples de constancias de estudios.
- g) Copia de la hoja única de servicios.
- h) Copia simpe de la cédula de funciones de cinco de febrero de dos mil diecinueve.
- i) Copia simple de la cédula de funciones de veintiséis de enero de dos mil veintidós.
- j) Copia simple de la cédula de funciones de veintiocho de febrero de dos mil veintidós.
- k) Copia simple del acta de entrega recepción de bienes asignados dentro de las funciones de encargado del archivo administrativo de la **** ** ** ***** ***** ** *****[2] de treinta y uno de mayo de dos mil veintidós.
- l) Confesionales a cargo de las personas titulares de la *****
***** ** ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ** ** *****
***** ** ***** * ** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** ** **
***** ***** ** ***** ** ** *****[4].
- m) Instrumental de actuaciones consistente en todo lo actuado en el juicio.
- n) Presuncional en su doble aspecto legal y humana en todo lo que le beneficie.

51. Pruebas ofrecidas por la parte demandada.

- a) Copia certificada del nombramiento de la ***** ***** **
***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[2].
- b) Copia certificada del nombramiento del ***** ***** **
***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[2]
- c) Copia certificada de los comprobantes de pago realizados al actor por el periodo comprendido de mayo dos mil veintiuno a mayo dos mil veintidós.

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

- d)** Copia certificada de los comprobantes de pago realizados al actor por concepto de finiquito y apoyo económico de treinta de junio y once de julio dos mil veintidós.
- e)** Original del oficio DGRH/SGADP/DRL/465/2022, emitido por el titular de la Subdirección General de Administración y Desarrollo de Personal de la Dirección General de Recursos Humanos.
- f)** Copia certificada del escrito de veinticinco de julio de dos mil veintidós mediante el cual se señala que el actor presenta una prima de seguro pendiente de pago.
- g)** Original de la constancia de antigüedad del actor.
- h)** Copia certificada del oficio DGCCJ-0743-2022 de diez de mayo de dos mil veintidós, por el cual se solicitó a la ***** **
***** * ***** ** ***** ** ** ***** ***** * **
***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2].
- i)** Manual de Organización Específico* ***** ** ** ***** *****
***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[2]
- j)** Manual para la realización de eventos y actividades de las *****
** ** ***** *****[2], Modificaciones 2021, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- k)** Copia certificada de la cédula de notificación realizada al actor el diecinueve de mayo de dos mil veintidós.
- l)** Copia certificada del acuse del oficio OM/DGRH/183/2022 de diecisiete de mayo de dos mil veintidós.
- m)** Copia certificada del Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPS/DPRCTP/012/16-05-2022 de dieciséis de mayo de dos mil veintidós.
- n)** Diversos recibos de nómina.
- o)** Copia certificada del aviso de baja del actor de uno de junio de dos mil veintidós, por supresión de plaza.
- p)** Expediente personal (*****[4]) de ***** ***** *****[1].
- q)** Expediente de la plaza ****[4].

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

r) Copia certificada del nombramiento de *****[4] con efectos a partir del uno de septiembre de dos mil diez, expedido a favor del actor.

s) Confesional expresa del actor en su demanda en cuanto a que realizó funciones de organización, recepción y clasificación de los documentos que recibía a fin de realizar la catalogación de la documentación atendiendo a los criterios de materia, origen, tiempos, y ramificaciones del servicio en particular.

t) Instrumental de actuaciones.

u) Presuncional en su doble aspecto legal y humana en todo lo que le beneficie.

v) Copia certificada de correos electrónicos remitidos por el actor al entonces titular de la *****[2], así como diversos remitidos por este último, al propio actor, incluso, un diverso remitido por *****[1], quien al parecer se encontraba adscrita a la referida Casa de la Cultura, dirigido al actor. A continuación se detalla una relación del total de los referidos correos, agrupados en función de su contenido.

DATOS CORREOS ELECTRÓNICOS	ANEXO	CONTENIDO
De: *****[1] Enviado el: lunes, 30 de mayo de 2022 06:23 p. m. Para: *****[1] Asunto: RE: Informe de depuración 3052022 3	5 imágenes	1. Refiere a la documentación de depuración que se encuentra en expedientes y lista para colocar en cajas.
De: *****[1] Enviado el: lunes, 30 de mayo de 2022 06:17 p. m.	4 imágenes	2. Refiere a la documentación de librería sujeta a organización.

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

Para: **** * [1] Asunto: RE: Informe de depuración 3052022 2		
De: **** * [1] Enviado el: lunes, 30 de mayo de 2022 06:06 p. m. Para: **** * [1] Asunto: RE: Informe de depuración 3052022 1	2 imágenes	3. Refiere a listados de inventario para depuración documental.
De: **** * [1] Enviado el: martes, 31 de mayo de 2022 10:29 a. m. Para: **** * [1] Asunto: RE: Informe de depuración 3152022 1	2 imágenes 3 listados de inventario en tres y cinco páginas respectivamente.	
De: **** * [1] Enviado el: jueves, 19 de mayo de 2022 12:50 p. m. Para: **** * [1]. Asunto: RE: Informe de depuración 1952022 1		
De: **** * [1] Enviado el: viernes, 27 de mayo de 2022 02:59 p. m. Para: **** * [1]. Asunto: RE: Informe de depuración 2752022 1		
De: **** * [1] Enviado el: jueves, 26 de mayo de 2022 02:47 p. m.		4. Refieren a la propuesta de modelo acta entrega-recepción.

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

Para: **** * [REDACTED] [1]. Asunto: RE: Informe de depuración 2652022 2	
De: **** * [1] Enviado el: jueves, 26 de mayo de 2022 01:05 p. m. Para: **** * [REDACTED] [1]. Asunto: RE: Informe de depuración 2652022 1	5. Refieren al ingreso/recepción de documentación para revisión y acomodo.
De: **** * [1] Enviado el: miércoles, 18 de mayo de 2022 01:37 p. m. Para: **** * [REDACTED] [2] Asunto: RE: Informe de depuración 1852022 3	
De: **** * [1] Enviado el: miércoles, 18 de mayo de 2022 12:59 p. m. Para: **** * [REDACTED] [2] Asunto: RE: Informe de depuración 1852022 2	
De: **** * [1] Enviado el: miércoles, 18 de mayo de 2022 09:38 a. m. Para: **** * [REDACTED] [2]. Asunto: RE: Informe de depuración 1852022 1	
De: **** * [1] Enviado el: miércoles, 17 de mayo de 2022 01:08 p. m. Para: **** * [REDACTED] [2]. Asunto: RE: Informe de depuración 1752022 1	
De: **** * [1]	

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

Enviado el: miércoles, 4 de mayo de 2022 01:04 p. m. Para: **** ** ***** ***** ** ** ** ***** ***** ** *****.[2] Asunto: RE: Informe de depuración 452022 1	
De: **** ** ***** *****[1] Enviado el: miércoles, 25 de mayo de 2022 05:55 p. m. Para: **** ** ***** *****[1] Asunto: RE: Informe de depuración 2552022 3	6. Refieren a la conclusión de la documentación que se tenía para organización y la generación de expedientes y retiro de diverso material.
De: **** ** ***** *****[1] Enviado el: martes, 24 de mayo de 2022 06:15 p. m. Para: **** ** ***** *****[1] Asunto: RE: Informe de depuración 2452022 2	
De: **** ** ***** *****[1] Enviado el: lunes, 23 de mayo de 2022 05:51 p. m. Para: **** ** ***** *****[1] Asunto: RE: Informe de depuración 2352022 1	
De: **** ** ***** *****[1] Enviado el: jueves, 19 de mayo de 2022 05:51 p. m. Para: **** ** ***** *****[1] Asunto: RE: Informe de depuración 1952022 2	
De: **** ** ***** *****[1] Enviado el: miércoles, 18 de mayo de 2022 05:58 p. m. Para: **** ** ***** ***** ** ** ** ***** ***** ** *****[2]. Asunto: RE: Informe de depuración 1852022 4	
De: **** ** ***** *****[1] Enviado el: martes, 17 de mayo de 2022 05:55 p. m.	

Para: **** ** ***** ***** ** ** ** ***** ** *****[2]. Asunto: RE: Informe de depuración 1752022 2
De: **** ** ***** *****[1] Enviado el: lunes, 16 de mayo de 2022 05:58 p. m. Para: **** ** ***** ***** ** ** ** ***** ** *****[2]. Asunto: RE: Informe de depuración 1652022 1
De: **** ** ***** *****[1] Enviado el: lunes, 9 de mayo de 2022 05:33 p. m. Para: **** ** ***** ***** ** ** ** ***** ** *****.[2] Asunto: RE: Informe de depuración 952022 1
De: **** ** ***** *****[1] Enviado el: miércoles, 4 de mayo de 2022 06:28 p. m. Para: **** ** ***** ***** ** ** ** ***** ** *****.[2] Asunto: RE: Informe de depuración 452022 2
De: **** ** ***** *****[1] Enviado el: martes, 3 de mayo de 2022 06:23 p. m. Para: **** ** ***** ***** ** ** ** ***** ** *****.[2] Asunto: RE: Informe de depuración 352022 1
De: **** ** ***** *****[1] Enviado el: lunes, 2 de mayo de 2022 06:22 p. m. Para: **** ** ***** ***** ** ** ** ***** ** *****.[2] Asunto: RE: Informe de depuración 252022 1
De: **** ** ***** *****[1]

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

Enviado el: viernes, 29 de abril de 2022 05:49 p. m. Para: **** ** ***** ***** ** ** ** ***** ** ***** [2] Asunto: RE: Informe de depuración 2942022 1	
De: ***** [1] Enviado el: miércoles, 25 de mayo de 2022 02:54 p. m. Para: **** ** ***** ***** ***** ***** [1]. Asunto: RE: Informe de depuración 2552022 2	7. Refieren a la recepción y depuración de documentación.
De: ***** [1] Enviado el: miércoles, 25 de mayo de 2022 10:59 a. m. Para: **** ** ***** ***** ***** ***** [1]. Asunto: RE: Informe de depuración 2552022 1	
De: ***** [1]. Enviado el: miércoles, 25 de mayo de 2022 12:32 p. m. Para: ***** [1]. Asunto: Archivo baja documental.	8. Refiere al envío de documentos para baja documental.
De: ***** [1] Enviado el: martes, 24 de mayo de 2022 12:00 p. m. Para: **** ** ***** ***** ***** **** ***** [1]. Asunto: RE: Informe de depuración 2452022 1	9. Se hace del conocimiento los bienes asignados y empleados para la organización de la depuración administrativa de la CCJ.
De: **** ** ***** [1] Enviado el: lunes, 30 de mayo de 2022 06:20 p. m. Para: ***** [1] Asunto: RE: Informe de depuración 3052022 2 Importancia: Alta	10. Se hace del conocimiento los preparativos para el servicio encomendado, se confirma de enterado y se pide continuar con el acomodo de legajos.

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

De: *****[1] Enviado el: viernes, 20 de mayo de 2022 11:50 p. m. Para: *****[1]. Asunto: RE: Informe de depuración 2052022 1	
De: *****[1] Enviado el: viernes, 20 de mayo de 2022 11:35 a. m. Para: *****[1] Asunto: RE: Envío archivo electrónico inventario depuración. Importancia: Alta	

52. Finalmente, cabe señalar que del análisis de los capítulos de hechos de los escritos de demanda y contestaciones de demanda respectivos, se advierte que no se genera un silencio y/o evasivas que den lugar a tener por admitidos aquellos hechos sobre los que no se suscita controversia, en términos de lo previsto en el párrafo cuarto¹⁷ del diverso numeral 873-A del referido ordenamiento.

53. Ante esos medios de prueba, a continuación se realizará su valoración, conforme a lo dispuesto en los artículos 782, 836 y 841¹⁸ de

17. **Artículo 873-A. (...)**
El silencio y las evasivas harán que se tengan por admitidos aquellos hechos sobre los que no se suscite controversia, sin que sea admisible prueba en contrario. La negación pura y simple del derecho, implica la confesión de los hechos. La confesión de éstos no entraña la aceptación del derecho. En caso que el demandado niegue la relación de trabajo podrá negar los hechos en forma genérica, sin estar obligado a referirse a cada uno de ellos.

18. **Artículo 782.-** El Tribunal podrá ordenar con citación de las partes, el examen de documentos, objetos y lugares, su reconocimiento por actuarios o peritos y, en general, practicar las diligencias que juzgue conveniente para el esclarecimiento de la verdad y requerirá a las partes para que exhiban los documentos y objetos de que se trate. El juez podrá interrogar libremente a las partes y a todos aquellos que intervengan en el juicio sobre los hechos y circunstancias que sean conducentes para averiguar la verdad.

Artículo 836.- El Tribunal estará obligado a tomar en cuenta las actuaciones y elementos que obren en el expediente y los anexos formados con motivo del juicio.

la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en términos de su artículo 11,¹⁹ en la inteligencia de que sólo para el efecto de corroborar lo indicado en las cédulas de funciones que obran en los expedientes personal y de la plaza, se atenderá a los elementos de prueba consistentes en **correos electrónicos**, los cuales si bien fueron objetados por el actor, al indicar: ***“...objeto todas y cada una de las pruebas de mi contraparte en cuanto a su alcance y valor probatorio, y en particular los correos electrónicos...”*** (foja 95 del sumario), no menos cierto es que no negó las comunicaciones entabladas; en la inteligencia de que el valor que se les atribuya tomará en cuenta que no se trata de documentos electrónicos respecto de los cuales se haya cumplido con su perfeccionamiento en términos de los artículos 836-A,²⁰ en relación con el 776, fracción VIII,²¹ 836-C²² y 836-D²³ de la Ley Federal del Trabajo, lo

Artículo 841.- Las sentencias se dictarán a verdad sabida y buena fe guardada, y apreciando los hechos en conciencia, sin necesidad de sujetarse a reglas o formulismos sobre estimación de las pruebas, pero los Tribunales están obligados a estudiar pormenorizadamente las rendidas, haciendo la valoración de las mismas. Asimismo, expresarán los motivos y fundamentos legales en que se apoyan.

19. **Artículo 11.-** En lo no previsto por esta ley o disposiciones especiales, se aplicarán supletoriamente, y en su orden, la Ley Federal del Trabajo, el Código Federal de Procedimientos Civiles, las leyes del orden común, la costumbre, el uso, los principios generales de derecho y la equidad.

20. **Artículo 836-A.-** En el caso de que las partes ofrezcan como prueba, las señaladas en la fracción VIII del artículo 776, el oferente deberá proporcionar al Tribunal los instrumentos, aparatos o elementos necesarios para que pueda apreciarse el contenido de los registros y reproducirse los sonidos e imágenes, por el tiempo indispensable para su desahogo.

En caso de que el oferente justifique debidamente su impedimento para proporcionar dichos elementos, el Tribunal lo proveerá.

21. **Artículo 776.-** Son admisibles en el proceso todos los medios de prueba que no sean contrarios a la moral y al derecho, y en especial los siguientes: (...)

VIII. Fotografías, cintas cinematográficas, registros dactiloscópicos, grabaciones de audio y de video, o las distintas tecnologías de la información y la comunicación, tales como sistemas informáticos, medios electrónicos ópticos, fax, **correo electrónico**, documento digital, firma electrónica o contraseña y, en general, los medios aportados por los descubrimientos de la ciencia.

22. **Artículo 836-C.** La parte que ofrezca algún documento digital o cualquier medio electrónico, deberá cumplir con lo siguiente:

I. Presentar una impresión o copia del documento digital; y

II. Acompañar los datos mínimos para la localización del documento digital, en el medio electrónico en que aquél se encuentre.

23. **Artículo 836-D.** En el desahogo de la prueba de medios electrónicos, se observarán las normas siguientes:

I. El Tribunal designará el o los peritos oficiales que se requieran, a fin de determinar si la información contenida en el documento digital se encuentra íntegra e inalterada, tal y como

que no obsta para que puedan considerarse como indicios que fortalezcan los hechos acreditados mediante diversos medios de prueba o, en todo caso, para probar en contra de su oferente como deriva del principio reconocido en el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, que indica: ***“El documento privado forma prueba de los hechos mencionados en él, sólo en cuanto sean contrarios a los intereses de su autor...”***; asimismo, atendiendo al principio de que el órgano jurisdiccional debe resolver en conciencia, queda a discreción de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación considerar las manifestaciones hechas valer en relación con el alcance probatorio de los documentos que se objetan;²⁴

fue generada desde el primer momento, ubicándola en tiempo y espacio entre el emisor y destinatario.

El Tribunal podrá comisionar al actuario para que asociado del o los peritos designados, dé fe del lugar, fecha y hora en que se ponga a disposición de éstos el medio en el cual se contenga el documento digital.

Tratándose de recibos electrónicos de pago el Tribunal designará a un fedatario para que consulte la liga o ligas proporcionadas por el oferente de la prueba, en donde se encuentran los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet o CFDI, compulse su contenido, y en el caso de coincidir, se tendrán por perfeccionados, salvo prueba en contrario.

II. Si el documento digital o medio electrónico, se encuentra en poder del oferente, éste deberá

poner a disposición del o los peritos designados, los medios necesarios para emitir su dictamen, apercibido que de no hacerlo se decretará desierta la prueba.

III. Si el documento digital o medio electrónico se encuentra en poder de la contraparte, se deberá poner igualmente a disposición del o los peritos designados, con el apercibimiento de que en caso de no hacerlo, se establecerá la presunción de ser ciertos los hechos que el oferente exprese, en relación con el documento digital.

IV. Si el documento digital o medio electrónico se encuentra en poder de un tercero, éste tiene la obligación de ponerlo a disposición del Tribunal, bajo los apercibimientos establecidos en el artículo 731 de esta Ley.

Para los efectos de este artículo, se estará a lo dispuesto en la Sección Quinta del presente Capítulo, relativo a la prueba pericial.

V. Las partes y los miembros del Tribunal podrán hacer al o a los peritos designados las preguntas que juzguen convenientes.

24. Sirve de apoyo, en lo conducente, la tesis jurisprudencial: 2a./J. 13/2001, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro, texto y datos de localización son del tenor siguiente: **“PRUEBA DOCUMENTAL EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. LAS MANIFESTACIONES EFECTUADAS POR LAS PARTES EN RELACIÓN CON SU ALCANCE PROBATORIO NO DEBEN TENERSE COMO OBJECCIÓN.** Si se toma en consideración que las pruebas documentales, sean públicas o privadas, pueden ser apreciadas en el juicio laboral, por las Juntas de Conciliación y Arbitraje en atención tanto a su autenticidad (lo que incluye la inexactitud o falsedad del documento en todo o en alguna de sus partes), que es materia de objeción, como a su alcance probatorio, lo que implica su valoración, y que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 797, 798, 799, 800, 801, 802, 807, 810 y 811 de la Ley Federal del Trabajo, que establecen los casos en que procede la objeción de documentos y los procedimientos que al efecto deben ser desarrollados para cada caso, puede concluirse que cuando las partes efectúan alegaciones en relación con el

de ahí que, en todo caso, conforme a lo dispuesto en los artículos 796²⁵ y 798²⁶ de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, esas documentales constituyan documentos privados consistentes en copias simples, en tanto que no reúnen las características de un documento privado original, al carecer de firma que les pudiera dar ese valor.²⁷

54. Importa destacar que los elementos de prueba se valorarán atendiendo al principio de adquisición procesal,²⁸ conforme al cual las

alcance probatorio de una documental, mediante razonamientos que se refieren exclusivamente a aspectos de valoración, no se está ante una objeción en términos de los preceptos aludidos ni puede generar las mismas consecuencias que ésta, por lo que las Juntas deben tenerlas por no hechas. Ello es así porque, por un lado, la objeción o impugnación de documentos es un procedimiento a través del cual la contraparte de la oferente ataca la documental exhibida en el proceso alegando y, en su caso, probando que no es auténtica por ser inexacta o falsa, con el fin de lograr que no sea considerada por la Junta al momento de valorar las pruebas integrantes del sumario y dictar el laudo respectivo y, por otro, porque no obstante lo anterior, conforme a lo previsto en el artículo 841 de la propia ley, en el procedimiento laboral las reglas de valoración de los medios de convicción no son absolutas ni formalistas y deben entenderse moderadas por el principio de que la Junta debe resolver en conciencia, lo que significa que ésta puede, discrecionalmente, considerar las manifestaciones realizadas en relación con el alcance probatorio de un documento sin estar obligada a realizar un estudio destacado de ello.” (Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XIII, Marzo de 2001, página 135. Registro digital: 190106).

25. Artículo 796.- Son documentos privados los que no reúnen las condiciones previstas por el artículo anterior.

26. Artículo 798.- Si el documento privado consiste en copia simple o fotostática se podrá solicitar, en caso de ser objetado, la compulsu o cotejo con el original; para este efecto, la parte oferente deberá justificar los motivos o el impedimento para no presentarlo en juicio y precisar el lugar donde el documento original se encuentre. En este caso el juez requerirá al tenedor del mismo su presentación en la audiencia de juicio, de no ser posible ello por disposición legal o impedimento material, podrá comisionar al actuario o secretario para que lo lleve a cabo; a fin de desahogar este medio de perfeccionamiento la diligencia se efectuará, en lo conducente, conforme a lo señalado en los artículos 827 y 829 de esta Ley.

27. En relación con las características de esa clase documentos, sirve de apoyo, en lo conducente, la tesis de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro, texto y datos de localización son del tenor siguiente: “**COPIAS SIMPLES.** Una **copia simple, sin firma ni rúbrica** y que se refiere al nombramiento expedido a favor del quejoso, por el titular de una secretaría, no comprueba de ninguna manera ese hecho, por no reunir las características de esa clase de documentos y su falta de autenticación invalida su fuerza probatoria, no pudiendo por tanto servir de fundamento al Tribunal de Arbitraje para considerar que se ha cumplido su laudo, que mandaba reponer en su puesto a un empleado.” (Publicada en el Semanario Judicial de la Federación. Tomo LXXVIII, página 4472. Registro digital: 374842).

28. Respecto a ese principio procesal, sirve de apoyo, en lo conducente, la tesis de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro, texto y datos de localización son del tenor siguiente: “**PROCESO LABORAL, UNIDAD E INDIVISIBILIDAD DE LOS EFECTOS DEL.** Si son demandadas dos personas y con las pruebas aportadas por una de ellas quedó probado que el actor abandonó sus labores y que no tenía derecho a cobrar salarios por séptimos días, la responsable, para decidir sobre las acciones intentadas en contra de la otra demandada, respecto a las mismas prestaciones derivadas del contrato

pruebas ofrecidas en el juicio por las partes pueden trascender favorablemente, no sólo para quien las ofrece, sino respecto de cualquier otra parte que intervenga en él, cuando puedan generar convicción sobre la existencia de algún hecho controvertido, con independencia de que su valoración resulte desfavorable a quien las ofreció.

55. En ese contexto, del análisis del expediente personal del actor, se aprecia que obra glosada a éste, el último nombramiento que le fue otorgado, a saber:

de trabajo que dijo el actor celebró con ambos demandados, debió haber tomado en cuenta el resultado obtenido con dichos elementos de convicción y llegar a la misma conclusión, aun cuando aquélla no haya aportado prueba alguna, ya que es evidente que, de acuerdo con la naturaleza jurídica del proceso, éste es un todo unitario e indivisible en cuanto a sus efectos. En tal virtud, en las circunstancias antes expuestas, resulta evidente que la Junta, **de acuerdo con el principio jurídico de adquisición procesal**, debió haber considerado que las pruebas rendidas por uno de los demandados no solamente aprovecharon a éste sino también a todas las demás partes en el juicio laboral, aunque no hayan intervenido en su rendición, toda vez que dicho principio tiene un fundamento racional evidente, ya que no es posible dividir la convicción de la autoridad juzgadora sobre la existencia o no existencia de los hechos litigiosos.” (Publicada en el Semanario Judicial de la Federación. Volumen LXX, Quinta Parte, página 30. Registro digital: 274275).

IMAGEN

56. Además, en las **cédulas de funciones de cinco de febrero y veintiséis de agosto de dos mil diecinueve**, debidamente firmadas por el actor, relativas al puesto que ocupó, que obran en su expediente personal, se indican las funciones siguientes:

1. Registrar en la base de datos, propuesta por la Dirección General, la información de los disertantes que participen en la ** ** ** ***** *****[2], en la que se cuente con una evaluación sobre la calidad de la exposición.**

2. Proponer al Titular de la sede los temas de interés de la comunidad jurídica local y sociedad en general para la organización de los eventos a partir del análisis de encuestas, evaluaciones de disertantes o cualquier otro medio disponible.

3. Elaborar, desarrollar y ejecutar la logística de los eventos de la ** ** ** ***** *****[2] en conjunto y de acuerdo con el Titular de la Casa.**

4. Proponer e implementar la estrategia de difusión de las actividades y eventos de ** ** ** ** ***** *****[2].**

5. Apoyar al Titular de la sede en la atención de los disertantes que participan en los eventos de ** ** ** ** ***** *****[2].**

6. Atender a los usuarios asistentes a los eventos de ** **** **
** ***** *****[2].

7. Elaborar y capturar, en los tiempos establecidos y mediante los controles proporcionados por la Dirección General de
***** ** ** ***** ***** [2] el informe de eventos.

8. Coadyuvar con el Enlace Administrativo en las actividades administrativas, previas, durante y posteriores a los eventos.

9. Organizar y generar el archivo administrativo de los eventos realizados, de acuerdo con las directrices establecidas por la
***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2].

10. Requisitar y enviar, en los tiempos establecidos por la
***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2], los formularios de las autorizaciones de eventos y disertantes.

11. Acordar con el Titular de la Casa los eventos de nivel 3, planeados y a ejecutarse durante el año, así como remitir el programa a la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2] para que sea publicado en el micrositio correspondiente.

12. Ejecutar las políticas y recomendaciones de protección civil.

13. Asistir a las reuniones de encargados del Programa de Eventos convocadas por la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2].

14. Acudir a las capacitaciones organizadas por la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2].

15. Las demás que instruyan la Secretaría General de la Presidencia, la Dirección General de ***** ** ** ***** ***** * ** ***** ** ** ****[2].

57. También destaca el Manual de Organización Específico de las
***** ** ** ***** *****[2], Abril 2021, ofrecido por la parte demandada, respecto a la estructura orgánica, objetivo y funciones específicas sobre

la organización y generación del archivo administrativo, así como del manejo de recursos del Enlace Administrativo y cada Encargado de Programa de las *****[2], dispone, en lo conducente, específicamente en lo que guarda relación con las funciones que desarrolló el actor, como Encargado del Programa de Eventos, lo siguiente:

“...V. ESTRUCTURA ORGÁNICA

- 1. Titular de la *****[2]
- 1.1 Enlace Administrativo
- 1.2 Encargado del Programa de Eventos
- 1.3 Encargado del Programa de Vinculación con la Sociedad
- 1.4 Encargado del Programa de Acceso a la Información y Servicios Documentales
- 1.5 Encargado del Programa de Promoción de Publicaciones
- (...)

VII. OBJETIVOS Y FUNCIONES

(...)

1.1 ENLACE ADMINISTRATIVO

OBJETIVO:

Apoyar al Titular de la Casa en la administración de los recursos humanos, materiales, tecnológicos y financieros asignados a la *****[2] para el desarrollo de sus funciones y programas.

FUNCIONES:

(...)

- 5. Revisar, remitir y resguardar la documentación comprobatoria derivada del ejercicio del presupuesto de la *****

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

*** ** ***** *****[2], la cual debe cumplir con la normativa presupuestal, contable, fiscal y administrativa.*

6. Realizar un ejercicio oportuno del presupuesto y notificar oportunamente en cada mes del ejercicio fiscal al Titular de la Casa sobre los ahorros y las economías que se generen en sus presupuestos autorizados y en su caso, gestionar la conservación de dichos recursos.

7. Realizar mensualmente las conciliaciones presupuestarias y bancarias para la administración de los recursos.

*8. Elaborar en los formatos correspondientes y gestionar ante la Dirección General de la Tesorería, los viáticos y pasajes requeridos para la ejecución de los programas a cargo de la **** ** ** ***** *****[2] y, en su caso, solicitar la autorización de los pasajes y viáticos del Titular de la Casa y enviar las comprobaciones correspondientes, conforme a la normativa vigente.*

(...)

*11. Expedir y firmar cheques mancomunadamente y realizar las transferencias bancarias, relativas a pagos de bienes, servicios, arrendamientos, derechos y contribuciones correspondientes a la operación de la **** ** ** ***** *****[2], previa autorización del Titular de la Casa.*

12. Ejecutar oportunamente, conforme a la calendarización contemplada en el Programa Anual de Necesidades, los procesos de adquisición y arrendamiento de bienes, contratación de servicios, obra pública y servicios relacionados con la misma, conforme a la normativa vigente, previa autorización del Titular de la Casa.

*13. Gestionar ante las unidades administrativas correspondientes, conforme a la calendarización del Programa Anual de Necesidades de la **** ** ** ***** *****[2], la*

compra o contratación de bienes y servicios, así como el pago derivado de las mismas.

(...)

22. Adquirir y dotar los insumos necesarios para la realización de las actividades y eventos de los diferentes programas, previo acuerdo con el Titular de la Casa.

(...)

24. Resguardar y depositar los recursos que le son entregados por los Encargados de los programas, que se obtengan por los servicios que otorga el Módulo de Información y Acceso a la Justicia y los que se reciben por las ventas de publicaciones oficiales.

(...)

28. Generar, organizar y mantener actualizado el archivo administrativo relacionado a sus funciones, de acuerdo con la normatividad vigente.

(...)

1.2 ENCARGADO DEL PROGRAMA DE EVENTOS

OBJETIVO:

Organizar y ejecutar, previo acuerdo con el Titular de la Casa, eventos encaminados a promover la cultura jurídica y jurisdiccional en los que se difunda el trabajo que realiza la Suprema Corte de Justicia de la Nación en materia de derechos humanos, acceso a la justicia y el estado constitucional de derecho.

FUNCIONES:

1. Elaborar, desarrollar y ejecutar la logística de los eventos de la **** ** ** ***** [2] de conformidad con el Esquema Anual de Eventos y Actividades y el Manual para la realización de Eventos y Actividades.

2. Implementar la estrategia de difusión para los eventos programados a nivel nacional y en la localidad, de acuerdo con lo establecido en el Esquema Anual de Eventos y Actividades.
3. Capturar la información para la cartelera que se publica en el sitio web de ***** ** ** ***** [2] correspondiente, de conformidad con lo previsto en el Manual para la realización de Eventos y Actividades.
4. Registrar en las bases de datos implementadas por la Dirección General, la información de los disertantes que participen en los eventos que realiza la **** ** ** ***** [2].
5. Proponer al Titular de la Casa los temas de interés de la comunidad jurídica local y sociedad en general para la organización de los eventos.
6. Apoyar al Titular de la Casa en la atención de los disertantes que participan en los eventos de la **** ** ** ***** [2].
7. Atender a las personas usuarias que asisten a los eventos de la **** ** ** ***** [2].
8. Elaborar y capturar el informe de eventos, en los tiempos establecidos y mediante los controles que determine la Dirección General.
9. Solicitar la autorización de eventos y disertantes, en los tiempos establecidos y a través de los controles que determine la Dirección General, de conformidad con lo previsto en el Manual para la realización de Eventos y Actividades.
10. Acordar con el Titular de la Casa los eventos de nivel 3, planeados y a ejecutarse durante el año.
11. Remitir, previa revisión y cotejo, la información necesaria para el registro en la plataforma virtual de las personas usuarias de la **** ** ** ***** [2], de conformidad con

los formatos y lineamientos establecidos por la Dirección General.

12. Registrar en la plataforma virtual, las asistencias de las personas usuarias en los eventos que realiza la **** ** ** *****[2], previo cotejo de su correspondencia con lo plasmado en los archivos bajo su resguardo.

13. Atender y dar seguimiento al control de asistencias de las personas usuarias de la **** ** ** *****[2] registradas en la plataforma virtual.

14. Integrar el archivo administrativo de los eventos realizados, de acuerdo con las directrices que indique la Dirección General.

15. Colaborar con el Enlace Administrativo en las actividades administrativas previas, durante y posteriores a los eventos.

16. Atender y/o colaborar en la integración de los informes de transparencia respecto de gastos de disertantes.

17. Ejecutar las políticas y recomendaciones de protección civil.

18. Las demás que le confieran las disposiciones generales aplicables, así como las que le instruyan la Secretaría General de la Presidencia, la Dirección General, la Subdirección General y el Titular de la Casa.

(...)

1.3 ENCARGADO DEL PROGRAMA DE VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD

OBJETIVO:

Realizar las actividades de vinculación con la sociedad cuyo objeto es difundir entre el público en general, con especial atención a las personas no especializadas en temas jurídicos, las funciones que realiza la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Poder Judicial de la Federación en la protección y defensa de los Derechos Humanos.

FUNCIONES:

(...)

5. Gestionar con el Enlace Administrativo los insumos necesarios para la realización de las actividades de vinculación con la sociedad, previa autorización del Titular de la Casa.

6. Generar, organizar y mantener actualizado el archivo administrativo de las actividades de vinculación con la sociedad, de acuerdo con las directrices establecidas por la Dirección General.

1.4 ENCARGADO DEL PROGRAMA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN Y SERVICIOS DOCUMENTALES

OBJETIVO:

Ejecutar las actividades de difusión de acervos y servicios documentales cuyo objeto es dar a conocer los que existen en las *****[2] y con ello difundir la cultura jurídica y jurisdiccional; atender las consultas del acervo integrado por archivo, biblioteca y compilación de leyes, así como los servicios que se brindan a través del Módulo de Información y Acceso a la Justicia.

FUNCIONES:

(...)

4. Realizar la entrega al Enlace Administrativo del recurso que se genere por concepto de pago de servicios que otorga el Módulo de Información y Acceso a la Justicia, para que se deposite en la institución bancaria correspondiente.

(...)

17. Organizar y mantener actualizado el archivo administrativo que generen las actividades de archivo judicial, biblioteca, compilación de leyes y de acceso a la información y las actividades de difusión de acervos, así como el que se genere

en el Módulo de Información y Acceso a la Justicia, de acuerdo con la normativa vigente.

(...)

1.5 ENCARGADO DEL PROGRAMA DE PROMOCIÓN DE PUBLICACIONES

OBJETIVO:

Difundir y desplazar las obras publicadas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación; apoyar al Titular de la Casa en la elaboración del inventario de publicaciones oficiales y al Enlace Administrativo en la elaboración de los inventarios de mobiliario, equipos de administración, bienes y servicios informáticos, así como en los procedimientos de desincorporación de bienes.

FUNCIONES:

(...)

8. Entregar en tiempo y forma al Enlace Administrativo el recurso que se genere por concepto de venta de publicaciones.

(...)

10. Organizar el archivo administrativo que se genere en relación con la promoción y desplazamiento de las publicaciones oficiales, de acuerdo con las directrices establecidas.

(...)”

58. A su vez, en el Manual para la Realización de Eventos y Actividades en las *****[2] (Modificaciones 2021), ofrecido por la parte demandada, respecto a la persona encargada del Programa de Eventos y Dirección General de *****[2] aspectos generales, organización, programación y autorización de eventos, y de las personas disertantes en los eventos, dispone en los artículos conducentes, lo siguiente:

“TÍTULO I

Disposiciones Generales

CAPÍTULO PRIMERO

Objeto y Disposiciones Generales

(...)

Artículo 3. *Para la aplicación de este Manual se entenderá por:*

(...)

V. Dirección General. *Dirección General de ***** ** ** *****
*****[2].*

(...)

XIII. Persona Encargada de Eventos. *Persona responsable de llevar a cabo las acciones relativas a la planeación, organización, desarrollo y ejecución de los eventos.*

(...)

CAPÍTULO SEGUNDO

Tipos y Aspectos Generales de los Eventos y

Actividades

Artículo 5. *Las funciones de actualización y difusión de la cultura jurídica, jurisdiccional, de derechos humanos y de acceso a la justicia concernientes a la estructura, organización y funcionamiento del sistema de justicia mexicano, en especial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Poder Judicial de la Federación, se desarrollarán **a través de eventos** y actividades, los cuales pueden ser presenciales o a distancia, mediante el sistema de videoconferencia o a través de la plataforma virtual y/u otros medios electrónicos disponibles, o bien, una combinación de las anteriores, ya sea al interior de las CCJ,*

o de ser necesario, en espacios físicos diversos y que se identifican como:

(...)

II. Evento. *El que se realiza mediante la exposición de una o más personas disertantes invitadas a participar y que tenga como fin divulgar la cultura jurídica y la función jurisdiccional en materia de derechos humanos, el efectivo acceso a la justicia y fortalecimiento del estado constitucional de derecho, mediante la actualización y difusión que vincule a la sociedad con las tareas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del Poder Judicial de la Federación y del sistema de justicia mexicano.*

Artículo 6. *Los eventos y actividades son los que se contemplan en el Esquema Anual para su ejecución por las CCJ, el cual se integra de la siguiente manera:*

a) Nivel 1. *Eventos y actividades que en forma sistemática y obligatoria programa la Dirección General para su ejecución en todas las CCJ con anticipación a cada ejercicio, cuyo contenido está orientado hacia temas de interés institucional del Alto Tribunal.*

b) Nivel 2. *Eventos organizados por la Dirección General en coordinación con diversas instituciones, tanto del Poder Judicial de la Federación como externas, y que se ejecutan de manera obligatoria en las CCJ que se programen para su realización.*

c) Nivel 3. *Eventos y actividades organizados por las CCJ y que no se encuentran integrados en el Esquema Anual como de Nivel 1 o 2, ya que se programan en cada localidad como resultado de la promoción, la invitación y/o la coordinación con instituciones del Poder Judicial de la Federación, de los demás poderes públicos de los distintos niveles de gobierno,*

académicas, Organizaciones de la Sociedad Civil, así como la comunidad jurídica y la sociedad en general, siempre y cuando estén encaminados al fortalecimiento del estado constitucional de derecho a través del fomento de la cultura jurídica, jurisdiccional, de derechos humanos y de acceso a la justicia que vincule a la sociedad con las tareas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del Poder Judicial de la Federación y del sistema de justicia mexicano.

d) Eventos de colaboración. *Eventos que se realizan en las instalaciones de las CCJ, en apoyo a instituciones del Poder Judicial de la Federación, de los demás poderes públicos de los distintos niveles de gobierno, así como con instituciones académicas y Organizaciones de la Sociedad Civil, para los cuales se requiere la autorización expresa de la Dirección General.*

Artículo 7. *Para la organización de eventos y actividades la Dirección General someterá la autorización del proyecto de Esquema Anual a la Secretaría General.*

(...)

TÍTULO II

De los Eventos

CAPÍTULO PRIMERO

Organización, Programación y Autorización de Eventos

Artículo 22. *Los eventos que se desarrollen en las CCJ estarán dirigidos a los diversos grupos que integran la comunidad jurídica, así como a la sociedad en general en cada localidad.*

Artículo 23. *Con base en el Esquema Anual de las personas Titular y Encargada de Eventos deberán:*

I. Programar, durante el mes de enero, las fechas y horarios de ejecución de los eventos del año atendiendo a las necesidades y requerimientos de la localidad, con excepción de aquellos que la Dirección General les instruya expresamente.

II. Mantener actualizado durante el año el diagrama de eventos establecido por la Dirección General, en el que se planificarán los eventos señalados en el Esquema Anual, así como las sesiones que lo integran (Anexo 8).

Artículo 24. *Para la realización de Eventos de Nivel 3, las CCJ deberán remitir a la Dirección General, a más tardar en las fechas y horarios establecidos en el Esquema Anual, mediante los medios electrónicos implementados para su gestión y trámite, las solicitudes de autorización de los eventos que organizarán cada mes. En la solicitud de autorización se especificará, entre otros aspectos, el tipo y nombre del evento, las persona(s) disertante(s) que participarán, así como los motivos que justifiquen su organización. En el caso de los eventos presenciales, las CCJ que lo requieran para su organización deberán contar con recursos suficientes en las partidas presupuestales correspondientes.*

Artículo 25. *En los eventos de Colaboración, la solicitud de autorización deberá gestionarse ante la Dirección General a través de los medios electrónicos establecidos, en las fechas y horarios señalados en el Esquema Anual y deberán estar encaminados al fortalecimiento del estado constitucional de derecho, a través del fomento de la cultura jurídica, jurisdiccional, de los derechos humanos, del acceso a la justicia y, en especial, al conocimiento del Poder Judicial de la Federación, en particular, de la Suprema Corte. Las CCJ*

podrán aportar cafetería y recursos materiales a condición de que su uso no interfiera con otras labores programadas.
(...)

CAPÍTULO SEGUNDO

De las Personas Disertantes en los Eventos

(...)

Artículo 32. *Las personas Titulares de las CCJ serán quienes contacten a las personas disertantes, dándoles a conocer las generalidades del evento y, en su caso, especificarles detalladamente los gastos que les serán cubiertos por la Suprema Corte, de conformidad con la normativa vigente.*
(...)

Artículo 35. *Cuando una persona disertante cancele su participación o se modifique la información con la cual fue autorizada, como es la fecha de participación, corrección en el nombre o cambios sobre los gastos requeridos, se solicitará a la Dirección General, a través de los medios electrónicos establecidos, el cambio de la persona disertante o el cambio de datos previamente autorizados. De igual forma se notificará a las Direcciones Generales que, en su caso, proporcionaron recursos para los gastos correspondientes.”*

59. Ahora bien, de la valoración de la documental reproducida en primer lugar, es posible concluir que se le otorgó al actor **un nombramiento** en la *****
*****[4].

60. Por su parte, de la valoración de las **cédulas de funciones de cinco de febrero y veintiséis de agosto de dos mil diecinueve**, se advierte que a partir del cinco de febrero de dos mil diecinueve, el actor debía realizar, entre otras funciones: elaborar, desarrollar y ejecutar la logística de eventos de la **** ** ** ***** [2]; implementar la estrategia de difusión para los eventos programados; proponer al titular de ** **** ** ** ***** [2] los temas de interés de la comunidad jurídica; apoyar en la atención de los disertantes que participen en los eventos; atender a las personas usuarias que asisten a los eventos; y organizar y generar el archivo administrativo de los eventos realizados. Actividades que, en la especie, estaban relacionadas con los procedimientos para la celebración de eventos de ** **** ** ** ***** [2] de su adscripción.

61. Del análisis del Manual de Organización Específico de las ***** [2], Abril 2021, se advierte que:

a) La estructura orgánica de las ***** [2] está compuesta por las personas titular de ** **** ** ** ***** [2], Enlace Administrativo, Encargada del Programa de Eventos, Encargada del Programa de Vinculación con la Sociedad, Encargada del Programa de Acceso a la Información y Servicios Documentales y Encargada del Programa de Promoción de Publicaciones.

b) El Enlace Administrativo y los Encargados de los Programas de Eventos, Vinculación con la Sociedad, Acceso a la Información y Servicios Documentales, y Promoción de Publicaciones, de las ***** [2] tienen entre sus funciones la de generar, organizar y mantener actualizado y/o integrar, según corresponda, el archivo administrativo relacionado con las respectivas funciones que les competen.

c) El Enlace Administrativo tiene entre sus funciones la de administrar los recursos financieros asignados a la **** ** ** *****[2] para el desarrollo de sus actividades, resguardar y depositar los recursos económicos que le son entregados, obtenidos por los servicios que otorga el Módulo de Información y Acceso a la Justicia y los que se reciben por las ventas de publicaciones oficiales.

d) El Enlace Administrativo tiene la función específica de adquirir y dotar los insumos necesarios para la realización de las actividades y eventos de los diferentes programas, previo acuerdo con el titular de la **** ** ** *****[2].

62. Del Manual para para la Realización de Eventos y Actividades en las *****[2] (Modificaciones 2021), se advierte que:

a) La persona encargada del Programa de Eventos es responsable de llevar a cabo las acciones relativas a la planeación, organización, desarrollo y ejecución de los eventos, los cuales consisten en la exposición de una o más personas disertantes invitadas a participar con el fin de divulgar la cultura jurídica y la función jurisdiccional en materia de derechos humanos, el efectivo acceso a la justicia y fortalecimiento del estado constitucional de derecho, mediante la actualización y difusión que vincule a la sociedad con las tareas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del Poder Judicial de la Federación y del sistema de justicia mexicano.

b) La Dirección General de *****[2] es la encargada de autorizar los eventos y actividades organizados por las *****[2] no integrados en el Esquema Anual como de Nivel 1 o 2.

c) Para la realización de eventos presenciales, *** *****[2] deberán contar con recursos suficientes en las partidas presupuestales correspondientes, que así lo requieran para su

organización; asimismo, podrán aportar cafetería y recursos materiales que no interfieran con las labores programadas.

d) Las personas titulares de las *****[2] serán quienes contacten a las personas disertantes para especificarles detalladamente los gastos que les serán cubiertos por la Suprema Corte.

e) En caso de que una persona disertante cancele su participación o modifique la información con la que fue autorizada, como el de los gastos requeridos, se solicitará a la Dirección General el cambio respectivo; además, se notificará a las Direcciones Generales que proporcionaron los recursos para los gastos correspondientes.

63. En esa virtud, de la valoración adminiculada de esos elementos de prueba es posible concluir que las funciones que desarrolló el actor a partir del **cinco de febrero de dos mil diecinueve**, como Encargado del Programa del Eventos de la *****[2], fueron propias de una plaza de base, pues aquéllas no implicaron funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios, con consecuencias jurídicas relevantes, traducidas en la recepción, resguardo y distribución de los bienes adquiridos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **así como tampoco el acto de registrar o catalogar expedientes judiciales en una base de datos, o bien, la recepción y préstamo de expedientes judiciales bajo el resguardo del Archivo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, sino única y exclusivamente las relacionadas con los procedimientos encaminados al adecuado desarrollo de los eventos de la *****[2], cuyas acciones consisten primordialmente en la planeación, organización, desarrollo y ejecución de aquéllos; en la inteligencia de que la función relativa a organizar y generar el archivo administrativo de los eventos realizados, no implica desarrollar las que son propias del Enlace Administrativo o de los Encargados de los diversos Programas; incluso, tampoco conlleva para

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

la persona Encargada de Eventos desarrollar las funciones propias del Enlace Administrativo relativas a decidir el destino que se le debe conferir a los recursos presupuestales asignados a la **** ** ** *****
*****[4] respectiva, o bien, la de ejercer facultades decisorias en materia de adquisiciones; menos aún, la de adquirir y dotar los insumos necesarios para la realización de las actividades y eventos del Programa respectivo, pues en términos de lo dispuesto en el apartado VII., 1.1., numeral 22 del Manual de Organización Específico de las ***** ** **
***** *****[2], Abril 2021, esta relevante función es propia del Enlace Administrativo.

64. En abono a lo anterior, de lo previsto en los artículos 3, fracciones V y XIII, 25, 32 y 35 del Manual para la Realización de Eventos y Actividades en las ***** ** ** ***** *****[2] (Modificaciones 2021), se advierte que, por una parte, las atribuciones relacionadas con la autorización de la erogación de recursos presupuestales relacionados con el desarrollo de eventos en una **** ** ** ***** *****[2], se desempeñan de manera conjunta por la persona titular de la Casa respectiva y por la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2]; en la inteligencia de que, la interpretación sistemática de esas disposiciones, en relación con lo establecido en el numeral 28 del punto 1.1. del apartado VII. del Manual referido previamente, permite concluir que el archivo administrativo relacionado con las erogaciones vinculadas con un evento celebrado en una **** ** ** ***** *****[2] corresponde a la persona designada como Enlace Administrativo.

65. En ese orden de ideas, es posible sostener que las funciones desarrolladas por ***** **** ***** *****[1] a partir del cinco de febrero de dos mil diecinueve relacionadas con organizar y generar el archivo administrativo de los “eventos realizados”, no guardan relación con las labores que en términos de lo previsto en el artículo 180 de la Ley

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

Orgánica del Poder Judicial de la Federación abrogada pueden considerarse como funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones e inventarios relacionadas con la realización de eventos, únicas que legalmente podrían considerarse de confianza tratándose de una persona trabajadora de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que no haya ocupado alguno de los puestos expresamente catalogados como de confianza en el referido numeral.

66. Cabe agregar que no obsta a la anterior conclusión, la circunstancia de que a partir del veintiséis de enero de dos mil veintidós, es decir, después de más de dos años con once meses de haber realizado las funciones de base antes precisadas, al trabajador actor se le hubieren asignado las diversas señaladas en las cédulas de funciones de veintiséis de enero y veintiocho de febrero de dos mil veintidós ya que, por una parte, sin el otorgamiento de un nuevo nombramiento a partir del cual se asignaran funciones propias de un trabajador de confianza, en el que se brindara certeza al trabajador, incluso, en la misma plaza y puesto, no podría desconocerse su derecho a la estabilidad derivado de lo previsto en los artículos 123, apartado B, fracción IX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 6° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y, por otra parte, como se precisa a continuación, las nuevas funciones asignadas tampoco fueron propias de un trabajador de confianza, al tenor de lo previsto en el marco jurídico antes referido.

67. En efecto, en las diversas **cédulas de funciones de veintiséis de enero y veintiocho de febrero de dos mil veintidós**, debidamente firmadas por el actor, relativas al puesto que ocupó, que obran en su expediente personal y de la plaza, se indican las siguientes:

- 1) Implementar las acciones para la adecuada organización, conservación y preservación del archivo administrativo de la Casa.**
- 2) Informar al titular de la Casa cualquier situación que ponga en riesgo la integridad del acervo a su cargo, e implementar las acciones para su atención conforme a los lineamientos y normatividad aplicables.**
- 3) Atender las políticas y recomendaciones de protección civil.**
- 4) Las demás que instruya la Secretaría General de la Presidencia, la Dirección General, la Subdirección General y el Titular de la Casa.**

68. Al respecto, el Manual de Organización Específico de las *****
** ** ***** *****[2], Abril 2021, ofrecido por la parte demandada, respecto a la estructura orgánica, funciones específicas sobre la organización y generación del archivo administrativo del Enlace Administrativo y cada Encargado de Programa de las ***** ** ** *****
*****[2] y personal de apoyo, dispone, en lo conducente, específicamente en lo que guarda relación con las funciones que desarrolló el actor, como encargado del archivo administrativo, lo siguiente:

“...V. ESTRUCTURA ORGÁNICA

- 1. Titular de la ***** ** ** ***** *****[2]**
- 1.1 Enlace Administrativo**
- 1.2 Encargado del Programa de Eventos**
- 1.3 Encargado del Programa de Vinculación con la Sociedad**

1.4 Encargado del Programa de Acceso a la Información y Servicios Documentales

1.5 Encargado del Programa de Promoción de Publicaciones
(...)

VII. OBJETIVOS Y FUNCIONES

(...)

1.1 ENLACE ADMINISTRATIVO

(...)

FUNCIONES:

(...)

28. Generar, organizar y mantener actualizado el archivo administrativo relacionado a sus funciones, de acuerdo con la normatividad vigente.

(...)

1.2 ENCARGADO DEL PROGRAMA DE EVENTOS

(...)

FUNCIONES:

14. Integrar el archivo administrativo de los eventos realizados, de acuerdo con las directrices que indique la Dirección General.

(...)

1.3 ENCARGADO DEL PROGRAMA DE VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD

(...)

FUNCIONES:

(...)

6. Generar, organizar y mantener actualizado el archivo administrativo de las actividades de vinculación con la sociedad, de acuerdo con las directrices establecidas por la Dirección General.

1.4 ENCARGADO DEL PROGRAMA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN Y SERVICIOS DOCUMENTALES

(...)

FUNCIONES:

(...)

17. Organizar y mantener actualizado el archivo administrativo que generen las actividades de archivo judicial, biblioteca, compilación de leyes y de acceso a la información y las actividades de difusión de acervos, así como el que se genere en el Módulo de Información y Acceso a la Justicia, de acuerdo con la normativa vigente.

(...)

1.5 ENCARGADO DEL PROGRAMA DE PROMOCIÓN DE PUBLICACIONES

(...)

FUNCIONES:

(...)

10. Organizar el archivo administrativo que se genere en relación con la promoción y desplazamiento de las publicaciones oficiales, de acuerdo con las directrices establecidas.

(...)

ANEXO

GLOSARIO

(...)

Personal de apoyo. Personal adscrito a una *****
*****[2] que no tiene el cargo de Enlace Administrativo ni ha sido designado como Encargado del Programa de Eventos, Vinculación con la Sociedad, Acceso a la

*Información y Servicios Documentales o de Promoción de Publicaciones, pero realiza las funciones de apoyo que determine el Titular de la **** ** ** ***** *****[2] (...)”*

69. Además, destaca la confesión expresa del actor realizada en su demanda, ofrecida como prueba por la parte demandada, respecto a las funciones realizadas con posterioridad al veintiséis de enero de dos mil veintidós, al indicar: “**...Las cajas de biblioteca contenían en su interior legajos de documentación, se elaboró un listado provisional y se comenzó a la catalogación de la documentación atendiendo a los criterios de materia, origen, tiempos, y las ramificaciones del servicio en particular...**” (foja 3 vuelta del sumario), manifestación que en términos de lo dispuesto en el artículo 794²⁹ de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, constituye confesión expresa.

70. Asimismo, del material probatorio ofrecido por la parte demandada encaminado a acreditar la realización de las referidas funciones por parte del actor, se advierten diversos correos electrónicos. A continuación se reproducen en función de su contenido y a modo de ejemplo, en términos de la agrupación realizada en la relación respectiva, los siguientes.

CONTENIDO: “**1. Refiere a la documentación de depuración que se encuentra en expedientes y lista para colocar en cajas.**”

29. **Artículo 794.-** Se tendrán por confesión expresa y espontánea de las partes, sin necesidad de ser ofrecida como prueba, las manifestaciones contenidas en las constancias y las actuaciones del juicio.

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

CONTENIDO: *“2. Refiere a la documentación de librería sujeta a organización.”*

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

CONTENIDO: *“3. Refiere a listados de inventario para depuración documental.”*

IMAGEN

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

IMAGEN

CONTENIDO: *“4. Refieren a la propuesta de modelo acta entrega-recepción.”*

IMAGEN

CONTENIDO: *“5. Refieren al ingreso/recepción de documentación para revisión y acomodo.”*

IMAGEN

CONTENIDO: *“6. Refieren a la conclusión de la documentación que se tenía para organización y la generación de expedientes y retiro de diverso material.”*

IMAGEN

IMAGEN

CONTENIDO: *“7. Refieren a la recepción y depuración de documentación.”*

IMAGEN

IMAGEN

CONTENIDO: “8. Refiere al envío de documentos para baja documental.”

IMAGEN

CONTENIDO: *“9. Se hace del conocimiento los bienes asignados y empleados para la organización de la depuración administrativa de la CCJ.”*

IMAGEN

CONTENIDO: *“10. Se hace del conocimiento los preparativos para el servicio encomendado, se confirma de enterado y se pide continuar con el acomodo de legajos.”*

IMAGEN

71. En ese contexto, de la valoración de las **cédulas de funciones de veintiséis de enero y veintiocho de febrero de dos mil veintidós**, se advierte que a partir del veintiséis de enero de dos mil veintidós, el actor debía realizar, entre otras funciones: implementar las acciones para la adecuada organización, conservación y preservación del archivo administrativo de la **** ** ** ***** [2] e informar al titular de la Casa cualquier situación que ponga en riesgo el acervo a su

cargo, e implementar la acciones para su atención. Actividades que, en la especie, estaban relacionadas con el archivo administrativo de la ****
** ** ***** *****[2].

72. De la interpretación de lo previsto en el Manual de Organización Específico de las ***** ** ** ***** *****[2], Abril 2021, el cual fue ofrecido por la parte demandada, se advierte que:

a) La estructura orgánica de las ***** ** ** ***** ***** *****
***** ** ** ***** ***** ** ** **** ** ** ***** *****[2], Enlace Administrativo, Encargada del Programa de Eventos, Encargada del Programa de Vinculación con la Sociedad, Encargada del Programa de Acceso a la Información y Servicios Documentales y Encargada del Programa de Promoción de Publicaciones. Es decir, no existe conforme a dicho Manual una persona encargada del archivo administrativo.

b) El Enlace Administrativo y los Encargados de los Programas de Eventos, Vinculación con la Sociedad, Acceso a la Información y Servicios Documentales, y Promoción de Publicaciones, de las ***** ** **
***** *****[2] tienen entre sus funciones la de generar, organizar y mantener actualizado y/o integrar, según corresponda, el archivo administrativo relacionado con las respectivas funciones que les competen.

c) El personal de apoyo es aquel adscrito a una **** ** ** *****
*****[2] que no ha sido designado como encargado de alguno de los Programas referidos en el inciso anterior, pero que realiza las funciones de apoyo que determine el titular de la **** ** ** ***** *****[2].

d) Las funciones desarrolladas por las personas servidoras públicas adscritas a una **** ** ** ***** *****[2] no designadas por su titular como Enlace Administrativo o Encargado de Programa deben entenderse propias a las de un personal de apoyo.

73. De la confesión expresa realizada por el actor en su demanda, ofrecida como prueba por la parte demandada, relacionada únicamente con las actividades desarrolladas con posterioridad al veintiséis de enero de dos mil veintidós, consistente en: “**...Las cajas de biblioteca contenían en su interior legajos de documentación, se elaboró un listado provisional y se comenzó a la catalogación de la documentación atendiendo a los criterios de materia, origen, tiempos, y las ramificaciones del servicio en particular...**”, se advierte que *****[1] reconoce haber elaborado un listado provisional de documentación de biblioteca, así como haber comenzado a realizar la catalogación de la referida documentación atendiendo a criterios de materia, origen, tiempos y ramificaciones del servicio en particular.

74. Ante ello, es posible concluir que las actividades referidas no resultan decisorias ni de relevancia jurídica sobre el destino del archivo administrativo, pues únicamente constituyen actos de revisión física y acomodo de documentación administrativa, destacando que el reconocimiento de haber elaborado un listado provisional de inventario, no implica el desarrollo de una acción encaminada a determinar qué documentación debía integrar ese listado, ni el destino final de la documentación respectiva.

75. Por otra parte, de la valoración de los correos electrónicos antes reproducidos, los cuales únicamente se refieren a las actividades desarrolladas con posterioridad al veintiséis de enero de dos mil veintidós, es posible sostener lo siguiente:

a) Del correo del contenido “**1. Refiere a la documentación de depuración que se encuentra en expedientes y lista para colocar en cajas.**”, se advierte que alude a un informe de trabajo correspondiente a

la documentación de depuración que se encuentra en expedientes y lista para colocar en cajas, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre el destino del archivo administrativo, pues únicamente se reduce al acto de acomodar la documentación administrativa respectiva para depuración.

b) Del correo del contenido “*2. Refiere a la documentación de librería sujeta a organización.*”, se advierte que alude a un informe de trabajo correspondiente a la documentación de librería que está sujeta a organización, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre el destino del archivo administrativo, pues únicamente se reduce a actos de conteo y acomodo de la documentación respectiva.

c) De los correos del contenido “*3. Refiere a listados de inventario para depuración documental.*”, se advierte que aluden a informes de trabajo relativos a listados de inventario de depuración documental, los cuales hacen mención al contenido de la documentación a considerar, salvo posteriores modificaciones, en esos listados; destacando que de los listados de inventario adjuntos al correo de treinta y uno de mayo de dos mil veintidós [10:29 a.m.] no se advierte que *****
*****[1] determinara la documentación que debía integrar esos listados, ni su destino final; en todo caso, se trata de relaciones de documentación que no cuentan con el visto bueno del titular respectivo, como puede advertirse de las últimas fojas de los listados correspondientes.

d) De los correos del contenido “*4. Refieren a la propuesta de modelo acta entrega-recepción.*”, se advierte que aluden a informes de trabajo realizados sobre la propuesta de un modelo de acta de entrega-recepción, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre el destino del archivo administrativo, pues únicamente constituyen actos de propuesta, no definitivos, al estar sujetos a aprobación u autorización.

e) De los correos del contenido *“5. Refieren al ingreso/recepción de documentación para revisión y acomodo.”*, se advierte que aluden a informes de trabajo sobre el ingreso de diversos expedientes al área del *“control del archivo administrativo”*, destacando que en algunos casos se indicó estar atento a instrucción al respecto y, en otros casos, que se procedería a su acomodo y revisión conforme a las indicaciones contenidas en la denominada *“Reunión inventario *****[3]-20220427 120216-Grabación de la reunión.mp4”*, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre el destino del archivo administrativo, pues únicamente constituyen actos de revisión física y acomodo de documentación administrativa.

f) De los correos del contenido *“6. Refieren a la conclusión de la documentación que se tenía para organización y la generación de expedientes y retiro de diverso material.”*, se advierte que aluden a informes de los trabajos realizados sobre la organización en el depósito documental y la generación de expedientes nuevos, así como el anexo de documentación a expedientes creados previamente, en los cuales no se advierte que *****[1] determinara el destino ni las medidas adecuadas para su resguardo, sino únicamente a trabajos relacionados, por una parte, con el retiro de material para la adecuada depuración como es el de grapas metálicas, broche baco, clips, sobres bolsa, entre otros, y, por otra parte, el acomodo por año y color de los expedientes respectivos.

g) De los correos del contenido *“7. Refieren a la recepción y depuración de documentación.”*, se advierte que aluden a informes de los trabajos realizados sobre la incorporación de diversa documentación relativa, entre otras cuestiones, a reuniones y programas de trabajo de las personas titulares de las *****[2], conforme a los listados previamente proporcionados, en los cuales se detalla la referida documentación, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre el destino del archivo administrativo, pues únicamente

constituyen actos de recepción de documentación administrativa y sus listados, con características limitadas a una revisión física.

h) Del correo del contenido “**8. Refiere al envío de documentos para baja documental.**”, se advierte el envío a *****[1] de una relación de documentos de la “*secretaría*” para que fueran incluidos para baja documental, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre el destino del archivo administrativo, pues únicamente constituye un acto de recepción de documentación administrativa, con características limitadas a una revisión física, y sin la responsabilidad de determinar el destino final de esa documentación. Por el contrario, de su texto se advierte que la determinación sobre la baja documental respectiva no correspondía al actor, sino a diversos servidores públicos.

i) Del correo del contenido “**9. Se hace del conocimiento los bienes asignados y empleados para la organización de la depuración administrativa de la CCJ.**”, se advierte que *****[1] hace del conocimiento los bienes asignados y empleados para la organización de la depuración administrativa de la **** ** ** ***** ***** ** *****[2] con motivo de su separación por supresión de plaza, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre el destino del archivo administrativo, pues se tratan de actos administrativos ajenos a las funciones propias que deben desarrollarse en el archivo administrativo.

j) De los correos del contenido “**10. Se hace del conocimiento los preparativos para el servicio encomendado, se confirma de enterado y se pide continuar con el acomodo de legajos.**”, se advierte que aluden a informes de trabajo sobre el armado de legajos y levantamiento de inventario, en atención a lo instruido por la persona titular de la **** ** ** ***** ***** ** *****[2] actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre el destino del archivo administrativo, pues únicamente constituyen actos reducidos al acomodo y formación lotes.

76. En esa virtud, de la valoración adminiculada de esos elementos de prueba es posible concluir que las funciones que realizó el actor a partir del **veintiséis de enero de dos mil veintidós**, como personal de apoyo, fueron propias de una plaza de base, pues aquéllas no implicaron funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios, con consecuencias jurídicas relevantes, traducidas en la recepción, resguardo y distribución de los bienes adquiridos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **así como tampoco el acto de registrar o catalogar expedientes judiciales en una base de datos, o bien, la recepción y préstamo de expedientes judiciales bajo el resguardo del Archivo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, sino única y exclusivamente las relacionadas con la ejecución de las actividades del archivo administrativo de la **** ** **

***** [2] instruidas por su titular, las cuales consistieron primordialmente en la recepción, revisión, organización y depuración de la documentación administrativa generada por la referida **** ** ** ***** [2] en la inteligencia de que ejercer las referidas funciones no implica desarrollar las que son propias del Enlace Administrativo o de los Encargados de los diversos programas relativas a generar, organizar y mantener actualizado y/o integrar el archivo administrativo relacionado con las respectivas funciones que les competen a aquéllos; además, la generación de los listados de inventario correspondientes a la depuración documental respectiva no constituye una actividad decisoria con consecuencias jurídicas relevantes, pues no quedó acreditado que entre las actividades desarrolladas por el actor estuviera la de decidir cuál era la documentación que se debía integrar a esos listados, menos aún la de decidir su destino final, lo que se corrobora con lo previsto en el Manual de Organización Específico de las ***** [4], Abril 2021,

en el cual se indica que las funciones del personal de apoyo son determinadas por la persona titular de la **** ** ** ***** [4].

77. Cabe agregar que en términos del principio de adquisición procesal los correos electrónicos no perfeccionados se valoran aun cuando causan perjuicio a quien los ofreció, ya que generan certidumbre al haber sido ofrecidos por la persona titular demandada quien aparece como remitora y/o receptora en esas comunicaciones.

78. En ese tenor, del análisis del material probatorio antes descrito, vinculado con las cédulas de funciones tanto de **cinco de febrero y veintiséis de agosto de dos mil diecinueve** como las diversas **de veintiséis de enero y veintiocho de febrero de dos mil veintidós**, es posible sostener que el actor realizó funciones diversas en dos periodos distintos, y a partir de la valoración efectuada de los medios de prueba ofrecidos para acreditar las funciones efectivamente desarrolladas por el actor, no existe elemento alguno que acredite el desarrollo de las funciones de confianza consistentes en la vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.

79. Por ende, se concluye que se encuentra acreditado que **tanto del cinco de febrero de dos mil diecinueve al veinticinco de febrero de dos mil veintidós como del veintiséis de enero al treinta y uno de mayo de dos mil veintidós**, fecha en que se suprimió la plaza del actor, éste no desarrolló funciones propias a las de una plaza de confianza, al no implicar aquéllas funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios, con consecuencias jurídicas relevantes, traducidas en la recepción, resguardo y distribución de los bienes adquiridos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **así como tampoco el acto de registrar o catalogar expedientes judiciales en una base de datos, o bien, la recepción y préstamo de**

expedientes judiciales bajo el resguardo del Archivo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sino única y exclusivamente implicaron, por una parte, las relativas al procedimiento de eventos de la **** ** ** ***** ***** ** *****[4] en aspectos diversos a los referidos y, por otra parte, las relativas a la ejecución de actividades del archivo administrativo de la referida **** ** ** ***** *****[4].

80. Ante ello, resulta **fundado** lo manifestado por el actor en cuanto a que realizó funciones propias a las de una plaza de base y, en consecuencia, acredita su derecho a la estabilidad en el empleo.

VI. ESTUDIO DEL OTORGAMIENTO DE UNA PLAZA SIMILAR A LA SUPRIMIDA.

81. En esa virtud, al quedar demostrado que el actor no fue trabajador **de confianza**, se impone concluir que le asisten los derechos propios de un trabajador de base, entre otros, a la estabilidad en el empleo y, por ende, ante la supresión de su plaza goza del derecho a exigir que se le otorgue una equivalente a la suprimida, en términos de su acción principal demandada.³⁰

82. Al respecto, destaca que la fracción IX del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece:

“IX. Los trabajadores sólo podrán ser suspendidos o cesados por causa justificada, en los términos que fije la ley.

30. Criterio sostenido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el **conflicto del trabajo 1/2020-C** en sesión del veintidós de agosto de dos mil veintidós. Consultable en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/2_304242_6282.pdf

En caso de separación injustificada tendrán derecho a optar por la reinstalación de su trabajo o por la indemnización correspondiente, previo el procedimiento legal. En los casos de supresión de plazas, los trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o a la indemnización de ley.

83. A su vez, las fracciones III y IV del artículo 43 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado señalan:

“Son obligaciones de los titulares a que se refiere el artículo 1º de esta Ley: ---

I. (...)

II. (...)

III. Reinstalar a los trabajadores en las plazas de las cuales los hubieren separado y ordenar el pago de los salarios caídos a que fueron condenados por laudo ejecutoriado. En los casos de supresión de plazas, los trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente en categoría y sueldo.

IV. De acuerdo con la partida que en el Presupuesto de Egresos se haya fijado para tal efecto, cubrir la indemnización por separación injustificada cuando los trabajadores hayan optado por ella y pagar en una sola exhibición los sueldos o salarios caídos, prima vacacional, prima dominical, aguinaldo y quinquenios en los términos del laudo definitivo.

84. Como se advierte del precepto constitucional antes transcrito se reconoce en favor de los trabajadores al servicio del Estado el

derecho a la estabilidad en el empleo, lo que implica, en el caso de la supresión de una plaza ocupada por un trabajador de base, la prerrogativa a que éste opte por recibir un nombramiento en otra plaza equivalente a la suprimida o a recibir la indemnización que legalmente corresponda.

85. Incluso, en la fracción III del artículo 43 de la referida Ley ordinaria se precisa que ante la supresión de una plaza el trabajador afectado tiene derecho a que se le otorgue otra equivalente en categoría y sueldo, además, que los empleados al servicio del Estado sólo podrán ser suspendidos o cesados por causa justificada prevista en el ordenamiento que rijan el respectivo vínculo laboral, por lo que cuando su separación sea injustificada, la propia Constitución les confiere el derecho a ejercer en el juicio respectivo la pretensión consistente en su reinstalación en el trabajo o bien la diversa de indemnización.

86. La referida estabilidad otorga al trabajador el derecho de permanecer en el empleo, incluso contra la voluntad del patrón equiparado, mientras no exista causa que justifique su despido ya que, de ser así, es decir, de existir un despido sin justa causa, el trabajador tendrá el derecho por disposición constitucional y legal de ser reinstalado o, en su caso, indemnizado, una vez que en juicio se advierta la falta de justificación del cese.

87. Conforme a lo anterior, la estabilidad en el empleo se traduce en la certeza que asiste al trabajador sobre su permanencia en el empleo en tanto no exista una causa justificada para que sea separado de su trabajo; en la inteligencia de que con el objeto de tutelar la eficacia del derecho a la estabilidad en el empleo prevista en el párrafo segundo de la fracción IX del apartado B del artículo 123 constitucional se indica que ***“en los casos de supresión de plazas los trabajadores***

afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o a la indemnizaciones ley”, mandato constitucional que al tenor de su interpretación pro persona se ha concretado por el legislador en la fracción III del artículo 43 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado reconociendo como prerrogativa de los trabajadores de base que: ***“En los casos de supresión de plazas los trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente en categoría y sueldo”***, ante lo cual se advierte que constitucional y legalmente a los referidos trabajadores, ante la supresión de una plaza, les asiste el derecho constitucional a ser nombrados en otra equivalente a la suprimida y sólo en el supuesto de que concorra su voluntad, en lugar del otorgamiento de la plaza equivalente, se les podrá indemnizar en los términos de ley.

88. Sirven de apoyo a la conclusión anterior las tesis emitidas por la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo texto y rubro son del tenor siguiente:

“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO DE BASE, SUPRESIÓN DE UNA PLAZA DE LOS. De acuerdo con la fracción IX, apartado B, del artículo 123 constitucional, cuando se suprime una plaza, el trabajador tiene derecho a que se le otorgue otra equivalente a la suprimida. Pero esta obligación de otorgar una plaza equivalente a la suprimida sólo surge para el Estado cuando la supresión de la plaza afecta a un trabajador de base, que por lo mismo es inamovible y no se le debe privar de su empleo” (página 39, del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Parte, LXXXI, Sexta Época, Materia Laboral).

“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, CESE DE LOS, POR SUPRESIÓN DE PLAZAS, CON RESPONSABILIDAD PARA EL ESTADO.- En caso de que haya desaparecido la partida respectiva, si el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje condenó al titular de la secretaría demandada a reinstalar al trabajador y a pagarle los salarios caídos, es obligación del propio titular, en caso de supresión de la plaza que ocupaba el trabajador, otorgarle otra equivalente en categoría y sueldo, de acuerdo con lo establecido por la fracción III del artículo 43 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado” (página 90 del Semanario Judicial de la Federación 18, Quinta Parte, Séptima Época, Materia Laboral).

89. Incluso, en fecha más reciente al distinguir entre los derechos que asisten a los trabajadores de confianza y a los de base al servicio del Estado, la Segunda Sala de este Alto Tribunal se ha pronunciado en esos términos, como se advierte de la Jurisprudencia 2a./J. 241/2007, cuyo rubro, texto y datos de identificación son del tenor siguiente:

“SUPRESIÓN DE PLAZAS. LOS TRABAJADORES DE CONFIANZA NO TIENEN DERECHO A SOLICITAR UNA EQUIVALENTE A LA SUPRIMIDA, O LA INDEMNIZACIÓN DE LEY, EN TÉRMINOS DE LAS FRACCIONES IX Y XIV DEL APARTADO B DEL ARTÍCULO 123 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS (LEGISLACIONES BUROCRÁTICAS FEDERAL Y DE SONORA). La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 205/2007, publicada en el Semanario

Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVI, noviembre de 2007, página 206, con el rubro: “TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. LA LEY REGLAMENTARIA QUE LOS EXCLUYE DE LA APLICACIÓN DE LOS DERECHOS QUE TIENEN LOS TRABAJADORES DE BASE, NO VIOLA EL ARTÍCULO 123, APARTADO B, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS’, sostuvo que al armonizar el contenido de la fracción IX del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos con el de la diversa XIV, se advierte que los trabajadores de confianza no están protegidos en lo referente a la estabilidad en el empleo, sino sólo en lo relativo a la percepción de sus salarios y las prestaciones de seguridad social que se extiende, en general, a las condiciones laborales según las cuales deba prestarse el servicio, con exclusión del goce de derechos colectivos, que son incompatibles con el tipo de cargo y la naturaleza de la función que desempeñan. En congruencia con el criterio expuesto, se concluye que tratándose de trabajadores de confianza que como tales se encuentran clasificados tanto en la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado como en la Ley del Servicio Civil del Estado de Sonora, al no tener derecho a la estabilidad en el empleo y ante la eventual supresión de plazas, tampoco lo tienen para reclamar una equivalente a la suprimida o la indemnización de ley, en términos de las fracciones IX y XIV del apartado B del artículo 123 constitucional, pues aunque la mencionada fracción IX no haga referencia expresa de la aplicación de dicha figura a trabajadores

de base, ni excluya a los de confianza, de sus antecedentes legislativos se advierte que el Constituyente Permanente consagró como garantía de los trabajadores de base la estabilidad en el empleo, con lo que se privilegia la continuación de la relación laboral y, por ende, en los casos de supresión de plazas, aquellos trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o la indemnización de ley” (Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XXVI, diciembre de 2007, Página: 20).

90. En ese contexto, aquellos trabajadores de base al servicio del Estado que se vean afectados en su estabilidad laboral por la supresión de su plaza tienen derecho a elegir que se les reubique en una equivalente en categoría y sueldo, o a que se les pague una indemnización; es decir, ese derecho es optativo para los trabajadores.

91. Cabe agregar que la interpretación realizada sobre el derecho que asiste a los trabajadores de base para que ante la supresión de su plaza se les otorgue una equivalente, no implica pronunciamiento alguno sobre el supuesto en el que dicha supresión se sustente en una justificada ausencia de recursos presupuestales, máxime que en el caso la parte demandada no sustentó sus defensas en razones de esa naturaleza.

92. En esa virtud, ante lo **fundado** de la pretensión principal del actor, conviene precisar para la eficaz ejecución de lo que al respecto determine el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que la omisión consistente en otorgar una plaza equivalente a la suprimida no es atribuible a la persona ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****

*****[2], máxime que como se precisó al inicio de este considerando ningún vicio se actualizó respecto del acto consistente en la supresión de la plaza número ****[4] que ocupaba el actor, por lo que únicamente debe instruirse a la persona ***** ** ** ***** ***** ** *****
*****[2] a efecto de que en los términos de la normativa aplicable realice los actos necesarios para que al actor se le confiera un nombramiento de base en una plaza equivalente a la suprimida.

VII. ESTUDIO DE LAS PRESTACIONES ACCESORIAS.

93. Es menester pronunciarse sobre las prestaciones accesorias que reclama el actor consistentes en ***“...El pago de mi salario y prestaciones que se me venían haciendo antes de que se me diera de baja de la plaza que ocupaba, (entre ellas el pago de las primas del seguro de gastos médicos mayores), que se han generado y que se generen con sus respectivos incrementos, entre el día siguiente al en que ocurrió mi baja y hasta la fecha en que se me asigne la plaza equivalente reclamada, así como el pago de aportaciones patronales de seguridad social de dicho periodo, correspondientes al SAR, ISSSTE y FOVISSSTE (...) el pago de mi estímulo por veinte años de antigüedad...”*** (foja 1 vuelta del sumario), correspondientes al puesto que ocupó de *****
***** [2]; así como respecto a las defensas hechas valer en ese sentido por la parte demandada relativas a que son improcedentes las citadas prestaciones en razón de que se trata de reclamaciones accesorias de la principal (otorgamiento de una plaza equivalente a la suprimida), por lo que si ésta es improcedente, también lo serán aquéllas, con independencia de que le han sido cubiertas dichas prestaciones de manera proporcional.

94. Deben desestimarse las defensas opuestas por la parte demandada a que se ha hecho referencia, en virtud de que la pretensión principal ha sido declarada **fundada**, pues el actor probó tener derecho al otorgamiento de una plaza equivalente a la suprimida, prerrogativa que implica la continuidad en el disfrute de su derecho a la estabilidad en el empleo y, por otra parte, las ahora demandadas únicamente se limitaron a precisar que dichos reclamos eran improcedentes en virtud de que la acción principal lo era y que dichas prestaciones ya habían sido cubiertas de manera proporcional sin plasmar argumentos o allegar elementos de convicción que así lo acreditaran.

95. De tal suerte que al probar el actor su pretensión principal relativa a su derecho al otorgamiento a una plaza equivalente a la suprimida, se impone instruir a la parte demandada, persona ***** ** **
***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ** *****[2], a pagarle los salarios dejados de percibir por causa imputable a la patronal equiparada, con los incrementos respectivos y asignaciones correspondientes a la plaza equivalente que debió otorgarse al actor con motivo de la supresión de la que ocupaba, así como el aguinaldo y prima vacacional, desde la fecha de supresión de dicha plaza y hasta que se reincorpore materialmente al servicio con motivo del nombramiento de base que deberá expedírsele.

96. Tiene aplicación en lo conducente, la jurisprudencia 562, sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro, texto y datos de localización son del tenor siguiente:

“SALARIOS CAÍDOS, MONTO DE LOS, EN CASO DE INCREMENTOS SALARIALES DURANTE EL JUICIO. Si un trabajador demanda la reinstalación y el pago de los

salarios vencidos y el patrón no acredita la causa justificada de la rescisión, la relación laboral debe continuar en los términos y condiciones pactados como si nunca se hubiera interrumpido el contrato de trabajo; de ahí que si durante la tramitación del juicio hasta la fecha en que se reinstale al trabajador hay aumentos al salario por disposición de la ley o de la contratación colectiva, o un aumento demostrado en el juicio laboral, proveniente de alguna fuente diversa de aquéllas, dichos aumentos deben tenerse en cuenta para los efectos de calcular el monto de los salarios vencidos, toda vez que la prestación de servicios debió haber continuado de no haber sido por una causa imputable al patrón; pero en el caso de que la acción principal ejercitada sea la de indemnización constitucional, no la de reinstalación, y la primera se considere procedente, los salarios vencidos que se hubieran reclamado deben cuantificarse con base en el salario percibido a la fecha de la rescisión injustificada, ya que al demandarse el pago de la indemnización constitucional el actor prefirió la ruptura de la relación laboral, la que operó desde el momento mismo del despido” (publicada en la página 457 del Tomo Quinto, Volumen 1, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000).

97. También resulta aplicable la jurisprudencia número 2a./J. 82/99, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro, texto y datos de localización son del tenor siguiente:

“PRIMA VACACIONAL. PROCEDE SU PAGO A LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, AUN CUANDO NO HAGAN USO DEL PERIODO VACACIONAL, SI ESTO OCURRE POR CAUSAS IMPUTABLES AL PATRÓN. Tomando en consideración que conforme a lo dispuesto en los artículos 30 y 40, tercer párrafo, de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, el derecho de los trabajadores para disfrutar de vacaciones se adquiere cuando han prestado sus servicios de manera consecutiva durante un periodo superior a los seis meses, esto es, cuando se han satisfecho los requisitos al efecto legalmente establecidos, el servidor tiene derecho a no prestar el servicio en el periodo vacacional en cuestión, cobrar el sueldo normal como si hubiera trabajado y percibir la correspondiente prima vacacional, como un ingreso extraordinario deducido del porcentaje legalmente fijado, todo lo cual constituye derechos correlativos de las obligaciones del titular de la dependencia. Así, cuando el servidor público es cesado sin causa justificada y con este motivo, opte por demandar la reinstalación en el cargo, en su caso, además del derecho a la reinstalación, tendrá los derechos legalmente consignados de disfrutar de los periodos de descanso y cobrar las correspondientes primas vacacionales, a condición, desde luego, de que durante el tiempo de la rescisión se hubieran cumplido las condiciones previstas en los invocados preceptos legales. Ello, porque conforme a lo dispuesto en los artículos 123, apartado B, fracción IX, de la Constitución Federal; y 46, último párrafo, a contrario sensu, de la misma Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del

Estado, el servidor tiene derecho al pago de los sueldos vencidos por todo el tiempo que, por la rescisión injustificada, hubiera estado separado del servicio. De tal manera, con motivo de la reinstalación de dicho servidor en el cargo, queda sin materia el derecho a disfrutar de vacaciones, porque en razón de la propia separación, no trabajó materialmente durante el periodo de descanso que le correspondía y, a la vez, el derecho a percibir el sueldo relativo al mismo lapso se cumple con el pago de los sueldos vencidos, en los que necesariamente queda incluido. En tanto, el importe de la prima vacacional es el único derecho que no se satisface con motivo de la reinstalación y el pago de salarios vencidos, razón por la cual, dicha prestación ya devengada, debe ser materia de condena en el laudo respectivo” (publicada en la página 236 del Tomo X, correspondiente al mes de julio de 1999 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta).

98. Así como la la tesis aislada de la anterior Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuyo rubro, texto y datos de localización son los siguientes:

“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. AGUINALDO, DERECHO AL PAGO PROPORCIONAL. El aguinaldo se devenga por el tiempo trabajado durante el lapso en que el propio aguinaldo se genera, y, por ello, el derecho de los trabajadores a percibir proporcionalmente la prestación de mérito no depende de que se encuentren laborando en la fecha de la separación o liquidación, pues conforme al artículo 42

bis de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, dichos empleados tienen derecho a que se les cubra la prestación de mérito en forma proporcional”

(Fuente Semanario Judicial de la Federación, Tomo 205-216, Quinta parte, página 56).

99. Por consiguiente, debe instruirse a la persona titular de la ***** ** ***** *****[2] al pago proporcional del aguinaldo respectivo, su prima vacacional y salarios caídos teniendo en cuenta que este Alto Tribunal al dictar sentencia en este conflicto laboral no está en la posibilidad de cuantificar su monto, ya que en el acervo probatorio no existen elementos suficientes para tal efecto; en la inteligencia de que en los cómputos correspondientes deberá tomarse en cuenta que el actor recibió por parte de este Alto Tribunal, por concepto de “Apoyo Económico por supresión de plaza 2022”, la cantidad de ***** ***** * **** ** ***** ***** * ** ***** ** ***** * ***** ***** ***** *****[5], por lo que si al tenor de las constancias de autos, dichos recursos no han sido recibidos por este Alto Tribunal, deberán disminuirse del monto que al efecto se cuantifique.

100. Asimismo, es menester instruir al pago de los estímulos y demás prestaciones que hubieran correspondido al cargo que ocupó a partir de la fecha en que se suprimió su plaza y hasta la fecha en que se le reinstale en una equivalente a la suprimida, habida cuenta que si bien es cierto que el trabajador no precisó expresamente cuáles eran tales prestaciones ni los montos reclamados, es importante destacar que como consecuencia de la reinstalación ordenada se reanudará la relación laboral como si nunca se hubiera interrumpido, aunado a que no debe exigirse al actor el conocimiento de la denominación específica

que administrativamente se da a esos estímulos.

101. Con base en lo expuesto y para su debido cumplimiento notifíquese esta resolución a la Dirección General de Personal y a la Tesorería de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con objeto de que se realicen los pagos correspondientes.

102. Ante tales condenas pecuniarias, en términos de lo previsto en el artículo 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, para su debido cumplimiento, la persona ***** ** **
***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** *****[2],
deberá elaborar una propuesta de pago correspondiente a la plaza equivalente, en la que se cuantifiquen las prestaciones a cuyo pago se instruyó a la parte demandada, la que deberá remitirse a la actual Comisión de Conflictos Laborales en un plazo de diez días hábiles contado a partir de la fecha en la que se le notifique esta resolución, con el objeto de que ésta dé vista al actor para que en el plazo de tres días hábiles manifieste lo que a su derecho convenga y, con base en lo anterior, la Presidenta de esta Suprema Corte de Justicia determine lo conducente. **En los mismos términos se resolvieron por este Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el diecinueve de octubre de dos mil cuatro, el conflicto de trabajo 5/2002, el veintidós de abril de dos mil ocho, el conflicto de trabajo 2/2007 y, el veintidós de agosto de dos mil veintidós, el conflicto de trabajo 1/2020.**

103. Por otra parte, debe instruirse a la reincorporación o alta en el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de la actora con todos los derechos y seguros que le deben corresponder, lo anterior con efectos a partir del uno de junio de dos mil

veintidós.

104. Finalmente, en cuanto al pago del estímulo por antigüedad, debe destacarse lo manifestado por la parte demandada, en el sentido de: “...***Por lo que hace al reclamo realizado por el actor relativo al pago del estímulo por antigüedad por haber cumplido veinte años en servicio, se hace mención que, en efecto es acreedor a él, sin embargo, el pago de dicho concepto se lleva a cabo en el mes de noviembre de la presente anualidad, por lo que la acción se encuentra sujeta a cumplir con cierta temporalidad, y una vez que se cumpla dicho requisito, se procederá a realizar el pago en favor de *****[1]. Haciendo hincapié en que en ningún momento se le está negando el pago de dicha prestación ya que se trata de un derecho adquirido que es independiente a la supresión de la plaza de *****[4] que el actor ocupaba...***” (foja 26 vuelta del sumario); ante ello, se **condena** a la parte demandada a realizar todos los actos necesarios para efectuar el pago del **importe correspondiente** a favor del actor o, en su caso, que acredite, en el procedimiento de ejecución de esta sentencia, haber realizado el referido pago.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en lo dispuesto en los artículos 152 a 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con el 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se propone:

VIII. DECISIÓN.

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

PRIMERO. El actor *****[1] acreditó sus pretensiones y las demandadas, personas titulares de la *****
** ***** ** ***** * ** ***** ***** ** ***** ** **
*****[2], no demostraron sus defensas.

SEGUNDO. Se condena a las demandadas, personas titulares de la *****[2] y de la ***** **
*****[2], a la reinstalación de *****[1] en una plaza equivalente a la del cargo de ***** [4] que fuera suprimida, así como al pago de las prestaciones consistentes en aguinaldo, prima vacacional, salarios caídos, y demás inherentes al respectivo cargo de base, así como a la reincorporación o alta en el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, de conformidad con lo expuesto en los **apartados VI. y VII.** de esta determinación.

TERCERO. Se condena a la parte demandada a pagar al actor el estímulo por antigüedad que le corresponde, o bien, que acredite haber realizado el pago respectivo, en términos de lo dispuesto en el **párrafo 104** de esta resolución.

CUARTO. Gírense oficios a la persona titular de la *****
** *****[2] para que, de acuerdo con sus respectivas facultades, realice los trámites necesarios para otorgar al actor una plaza equivalente a la de *****
*****[4], así como al pago de las prestaciones consistentes en aguinaldo, prima vacacional, salarios caídos, y demás inherentes al respectivo cargo de base, así como a la reincorporación o alta en el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del

Estado, con efectos a partir del uno de junio de dos mil veintidós día siguiente al en que surtió efectos la supresión de la plaza respectiva, tomando en cuenta que al actor le fue transferida electrónicamente la cantidad de ***** ***** * **** * ***** ***** * ** ***** ***** * ***** ***** ***** *****[5] por concepto de “Apoyo Económico por Supresión de ***** *****[4]”.

QUINTO. Devuélvase el expediente relativo a la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, para los efectos de las notificaciones respectivas, realice los trámites para su cumplimiento y en su oportunidad, lo archive como asunto concluido.

CÚMPLASE.

Así lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por mayoría de ocho votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Ortiz Ahlf, Aguilar Morales, Batres Guadarrama, Ríos Farjat y Pérez Dayán. La señora Ministra Presidenta Piña Hernández voto en contra con anunció de voto particular.

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández realizó la declaratoria correspondiente.

No asistieron a la sesión, por encontrarse disfrutando de vacaciones el señor Ministro Pardo Rebolledo, al haber integrado la Comisión de Receso relativa al primer período de sesiones de dos mil veintiuno y, previo aviso, el señor Ministro Laynez Potisek.

Firman la señora Ministra Presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Secretario General de Acuerdos, quien da fe.

MINISTRA PRESIDENTA DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

RAFAEL COELLO CETINA

La presente foja corresponde a la parte final de la sentencia dictada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el ocho de julio de dos mil veinticuatro en el **Conflicto de Trabajo 7/2022-C**, suscitado entre ***** [1] * ***** ** **
***** ** ** ***** ** ** ***** ** ** ***** ** ***** ** ***** ** **
***** ** ***** ** ** ***** [2]. Conste. -

Unidad Administrativa: Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación.
Clasificación de información: Confidencial por contener datos personales.
Periodo de clasificación: Sin temporalidad por ser confidencial.
Fundamento Legal: 113, fracciones I y III, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública* y, el punto *Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas*.
Documento del que se elabora la versión pública: 7/2022-C

Lista de datos personales testados:

- * [1] Nombre y/o apellido persona física.
- * [2] Nombre y/o domicilio de diverso órgano.
- * [3] Domicilio.
- * [4] Nombre o número de puesto.
- * [5] Cifra monetaria.
- * [6] Nombre de persona moral.
- * [7] Expediente, folio u oficio.
- * [8] Estado de salud.
- * [9] Número de teléfono.

Fecha y número del acta de la sesión de Comité donde se analizó la confidencialidad de diversos datos: Resoluciones de cumplimiento 40/2019 y 42/2019, de 5 y 12 de diciembre de 2019, respectivamente.
Link a la versión pública de las determinaciones del Comité de Transparencia

https://www.cjf.gob.mx/hrt_A70_FXXXIX_2019_C11_Cumplimiento_40_2019.pdf
https://www.cjf.gob.mx/hrt_A70_FXXXIX_2019_C11_Cumplimiento_42_2019.pdf

Nombre: Alma Margarita Flores Rodríguez.
Puesto: Secretaria Técnica.
Nombre: Manuel Alejandro Ortuño Maldonado.

CONFLICTO DE TRABAJO 7/2022-C

Puesto: Analista especializado.