

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

ACTOR: *****[1]

VS

DEMANDADAS: *****

*****[2]

Ciudad de México. Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente a la sesión del ocho de julio de dos mil veinticuatro.

I. ANTECEDENTES.

1. **Presentación de demanda.** El cinco de julio de dos mil veintidós, *****[1], presentó ante la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación demanda entablada en contra de la persona titular de la *****
*****[2] en la que hizo valer la reinstalación en el trabajo, entre otras prestaciones. En el referido documento se hicieron valer las siguientes:

“...PRESTACIONES--- a) EL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO Y RELACIÓN DE TRABAJO, en la plaza que venía ocupando de **
*****[4] y la consecuente REINSTALACIÓN en los mismos términos y condiciones en que lo venía realizando con un salario mensual bruto de *****
*****[5] más la integración con las prestaciones a las que tengo derecho como bonos,***

*aguinaldo, prima vacacional FONAC. --- b) La nulidad del oficio de baja por supresión de plaza del **** *****[4] de fecha 31 de mayo de 2022 suscrito por Lic. ***** ***** ****[1] Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por ser contrario al Apartado B) del Artículo 123 Constitucional, así como por ser contrario al principio de legalidad y certeza jurídica consagrados en los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que dicho oficio carece de una adecuada fundamentación, motivación ya que se limita a señalar que se me da de baja de forma unilateral por supresión de la plaza que venía ocupando y teniendo el suscrito una antigüedad superior a 20 años como técnico operativo en la Casa de la Cultura Jurídica en Zacatecas. --- c) El pago de los salarios caídos, vencidos y por vencerse, con todos los beneficios e incrementos que ocurran al puesto, cargo, nivel que desempeñaba, generados durante la tramitación del presente juicio y a partir del 31 de mayo de 2022, fecha en que causa efecto la baja que me fue notificada mediante oficio de esa misma fecha suscrito por el Lic. ***** ***** ***** ****[1], Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como el pago de todas las prestaciones a las que tengo derecho; esto último en atención a que en la acción de cumplimiento de contrato o reinstalación la relación laboral continúa en idénticos términos y condiciones como la desempeñaba la actora, tal son los criterios jurisprudenciales que me permito citar: --- Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente:*

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Parte: III, Mayo de 1996. Tesis: XX. 42 L. Página: 697. --- SALARIOS CAÍDOS. ESTA PRESTACIÓN ES CONSECUENCIA INMEDIATA Y DIRECTA DEL DESPIDO INJUSTIFICADO, Y SI ÉSTE PROCEDE, TAMBIÉN DEBE DECLARARSE PROCEDENTE AQUELLA. (se transcribe) --- Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Parte: 145-150 Sexta. Parte. Tesis: Página: 248. --- SALARIOS CAÍDOS EN CASO DE REINSTALACIÓN. DEBEN CUANTIFICARSE TOMANDO EN CUENTA LOS AUMENTOS. (se transcribe) --- d) El Reconocimiento de la antigüedad de la actora por el lapso de la tramitación del presente juicio y a partir del día en que surte efectos la terminación de la relación laboral mediante oficio de 31 de mayo de 2022 esa misma fecha. --- e) El pago de vacaciones y prima vacacional correspondiente al año 2021, 2022 y los que se generen durante la tramitación del presente juicio, con todas las mejoras que pudieran ocurrir durante la tramitación del presente juicio. --- f) El pago de parte proporcional de aguinaldo correspondiente al año 2022, con todas las mejoras que pudieran ocurrir durante la tramitación del presente juicio. --- g) El pago de tiempo extraordinario, laborado y no pagado por todo el tiempo que duró la relación laboral, ya que mi horario laboral era el comprendido de 09:00 a 19:30 horas de lunes a viernes contando con una hora para tomar sus alimentos dentro del centro de trabajo y con sujeción al patrón, por lo que da un total de siete horas y media extras a la semana; son aplicables los siguientes criterios jurisprudenciales. ---

Segunda Sala; Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Parte IV, Agosto de 1996; Tesis 2ª./J. 38/96; Página: 244. --- SALARIO POR EL PERÍODO DE DESCANSO EN JORNADA CONTINUA DE TRABAJO, DEBA CUBRIRSE COMO TIEMPO EXTRAORDINARIO SI EL TRABAJADOR, EN LUGAR DE DESCANSAR LABORÓ DURANTE DICHO PERÍODO. (se transcribe) ---

*h) El Reconocimiento que haga esa H. Comisión Sustanciadora de que el suscrito realiza funciones inherentes a la de los trabajadores de base, de conformidad con el artículo 6 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. --- i) El pago de las cuotas al FONAC así como el pago de dicho fondo que se me debió realizar en el año 2022. --- HECHOS --- 1.- El suscrito *****[1] ingresé a laborar para el Poder Judicial de la Federación el día 16 de septiembre de 1998; por lo que desde el 16 de septiembre de 2021 cumplí 23 años de servicio, teniendo a últimas fechas el puesto de *****[4] ***** ** ** ***** ** *****[2] puesto en el que desempeñé funciones de apoyo en archivo de documentos mismas que son consideradas como de base contempladas en el artículo 6 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional, ya que jamás me fueron asignadas ni ejercí funciones de confianza consistentes en dirección, inspección, fiscalización, supervisión y control de carácter General, ya que éstas siempre fueron desempeñadas exclusivamente por mi jefe inmediato directo el Director de la *****[2]. --- 2.- Laboré un horario de labores de*

09:00 a 19:00 horas de lunes a viernes de cada semana, contando con una hora para reponer mis energías dentro del centro de trabajo y con sujeción a mi superior jerárquico, por lo que laboré un total de siete horas y media extras cada semana, sin que se me haya remunerado por ello. --- 3.- Percibía al servicio del Poder Judicial un salario mensual bruto de ***
***** *** ***** ***** ***** [5], mismo que percibí a últimas fechas durante el año 2022. --- 4.- En 31 de mayo de 2022 me fue notificado el aviso de baja de esa misma fecha suscrito por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación a través del cual me informa que causo baja a partir de esa fecha por supresión de la plaza, no obstante no haberme informado con antelación, ni sustentar dicha determinación en el Presupuesto de Egresos para el ejercicio 2022, ni mucho menos sustentado en dispositivo legal alguno, ni administrativo como algún dictamen financiero, administrativo u organizacional, por lo que dicho oficio de baja es contrario a lo dispuesto por los artículos 46 y 46 bis de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional. --- Por las razones antes invocadas se debe declarar el injustificado despido del cual fui objeto condenando al pago y cumplimiento de las prestaciones reclamadas a las dependencias demandadas...”** (fojas 7 a 12 del sumario)

2. Integración del expediente y admisión de la demanda. Por auto de seis de julio de dos mil veintidós, el Presidente de la entonces

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación ordenó la formación del expediente respectivo y su registro con el número **5/2022-C** y tuvo por señalado el domicilio que indicó el actor para oír y recibir notificaciones y por designados a sus apoderados; asimismo, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 127, 129, 152, 153 158 y demás relativos de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado **admitió a trámite** el conflicto de trabajo promovido por *****
*****[1] y la tuvo por presentada en contra de las personas *****
** ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ** **
***** ***** ** ***** ***** * ** ** ***** ***** ** ***** *****
***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[2]; incluso, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 127, 130 y 136 de la propia Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, mediante notificación personal ordenó emplazar y correr traslado a las demandadas en este conflicto de trabajo para que en el plazo de cinco días dieran contestación a la demanda, apercibidas en el sentido de que de no hacerlo se les tendría por contestada en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario.

3. Contestaciones a la demanda. Por escritos presentados el uno y dos de agosto de dos mil veintidós, ante la Mesa de Control de Correspondencia de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, las personas titulares de la *****
***** ** ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** **
** ***** ** ** **** ** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** ** **
***** ***** ** ***** ** ** *****[2], contestaron respectivamente la demanda negando todas y cada una de las prestaciones reclamadas por el actor; en los siguientes términos:

***** ** ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** **
***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** * **

***** ** ** ** ** ***** ** ** **** ** ** ***** ***** **

***** ***** [2]

“...CONTESTACIÓN A LAS PRESTACIONES --- Niego y me opongo a todas y cada una de las prestaciones reclamadas por la parte actora, toda vez que resultan improcedentes en atención a los hechos que más adelante expondré. --- 1) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar "EL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO Y RELACIÓN DE TRABAJO, en la plaza que venía ocupando de ** ***** ***** * ** **** ** ** ***** ***** ** *****[4] y la consecuente REINSTALACIÓN en los mismos términos y condiciones en que lo venía realizando con un salario mensual bruto de ***** ***** *** ***** ***** ***** *****[5] más la integración con las prestaciones a las que tengo derecho como bonos, aguinaldo, prima vacacional FONAC". --- Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar "La nulidad del oficio de baja por supresión de plaza del exp. *****[4] de fecha 31 de mayo de 2022 suscrito por Lic. ***** ***** ***** *****[1] Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por ser contrario al Apartado B del Artículo 123 Constitucional, así como por ser contrario al principio de legalidad y certeza jurídica consagrados en los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que dicho oficio carece de una adecuada fundamentación, motivación que se limita a señalar que se me da de baja de forma unilateral por supresión de la plaza que venía ocupando***

*y teniendo el suscrito una antigüedad superior a 20 años como *****[4] ** ** **** ** ** ***** ***** ** *****[2]". --- 3) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el "pago de los salarios caídos, vencidos y por vencerse, con todos los beneficios e incrementos que ocurran al puesto, cargo, nivel que desempeñaba, generados durante la tramitación del presente juicio y a partir del 31 de mayo de 2022, fecha en que causa efectos la baja que me fue notificada mediante oficio de esa misma fecha suscrito por el Lic. ***** ***** ***** ****[1], Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como el pago de todas las prestaciones a las que tengo derecho; esto último en atención a que en la acción de cumplimiento de contrato o reinstalación la relación laboral continua en idénticos términos y condiciones como la desempeñaba la actora, tal son los criterios jurisprudenciales que me permito citar: Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Parte: III, Mayo de 1996. Tesis: XX. 42 L. Página: 697. "SALARIOS CAÍDOS. ESTA PRESTACIÓN ES CONSECUENCIA INMEDIATA Y DIRECTA DEL DESPIDO INJUSTIFICADO, Y SI ESTE PROCEDE, TAMBIÉN DEBE DECLARARSE PROCEDENTE AQUELLA." Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Parte: 145-150 Sexta. Parte. Tesis: Página: 248. SALARIOS CAÍDOS EN CASO DE REINSTALACIÓN. DEBEN CUANTIFICARSE TOMANDO EN CUENTA LOS AUMENTOS." --- 4) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar "El*

reconocimiento de la antigüedad de la actora por el lapso de la tramitación del presente juicio y a partir del día en que surte efectos la terminación de la relación laboral mediante oficio de 31 de mayo de 2022 esa misma fecha". --- 5) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar "El pago de vacaciones y prima vacacional correspondientes al año 2021, 2022 y los que se generen durante la tramitación del presente juicio, con todas las mejoras que pudieren ocurrir durante la tramitación del presente juicio". --- 6) Niego la acción y derecho de la parte actora de solicitar "El pago de parte proporcional de aguinaldo correspondiente al año 2022, con todas las mejoras que pudieren ocurrir durante la tramitación del presente juicio". --- 7) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar "El pago de tiempo extraordinario, laborado y no pagado por todo el tiempo que duró la relación laboral, ya que mi horario de labores era el comprendido de 09:00 a 19:30 horas de lunes a viernes contando con una hora para tomar sus alimentos dentro del centro de trabajo y con sujeción al patrón, por lo que da un total de siete horas y media extras a la semana; son aplicables los siguientes criterios jurisprudenciales. Segunda Sala; Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Parte: IV, Agosto de 1996; Tesis 2ª./J. 38/96; página: 244 "SALARIO POR EL PERIODO DE DESCANSO EN JORNADA CONTINUA DE TRABAJO, DEBE CUBRIRSE COMO TIEMPO EXTRAORDINARIO SI EL TRABAJADOR, EN LUGAR DE DESCANSAR, LABORA DURANTE DICHO PERIODO". --- 8) Niego la acción y derecho de la parte actora de solicitar "El

*reconocimiento que haga esa H. Comisión Substanciadora de que el suscrito realiza funciones inherentes a la de los trabajadores de base, de conformidad con el artículo 6 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado". --- 9) Niego la acción y derecho de la parte actora de solicitar "El pago de las cuotas al FONAC así como el pago de dicho fondo que se me debió realizar en el año 2022". --- Todo lo anterior, en virtud de que: --- 1. Resulta improcedente la reinstalación de ***** **** ***** *****[1] en el cargo de ***** *****[4] ***** * ** **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2] pues la disolución o conclusión del vínculo laboral acaeció en virtud de la supresión de la plaza de confianza que tenía, como puede observarse del oficio OM/DGRH/184/2022 de 17 de mayo de 2022, que obra a foja 239 de su expediente personal, por el cual se le indicó que derivado las necesidades propias del servicio se llevó a cabo la reestructuración organizacional de diversas áreas que conforman a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, entre ellas; la Dirección General de Casas de la Cultural Jurídica por lo que se suprimió la plaza que venía ocupando. --- Asimismo, en su expediente personal obra a foja 242 el Aviso de Baja por supresión de la plaza con fecha 31 de mayo de 2022, por tanto, no existe despido injustificado, sino una supresión de plaza realizada con fundamento en el artículo 5, fracción IV y último párrafo del Acuerdo General de Administración VI/2019. --- Dicha supresión de la plaza ****[4] se llevó a cabo conforme al procedimiento establecido en el artículo 6 del citado Acuerdo General de Administración VI/2019,*

*como puede observarse del Dictamen integral de supresión de plazas DGPSI/DPRCSTP/012/16-05-2022, emitido por la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación, el cual fue debidamente autorizado por el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación y que obra a fojas 243 a 255 del expediente personal de *****[1]. --- Contrariamente a lo que afirma *****[1], éste sí realizaba funciones de confianza. De acuerdo con las cédulas de funciones relativas a la citada plaza *****[4], que obran en su expediente personal, debidamente firmadas por el actor, entre sus responsabilidades tenía el control y manejo de recursos, así como adquisiciones o inventarios en la *****[2]. --- En particular, *****[1] llevaba a cabo actividades como: realizar y enviar la solicitud de pedido de obras a la *****[2]; difundir y desplazar las obras que edita la Suprema Corte de Justicia de la Nación en ferias o exposiciones; registrar todas las transacciones en el Sistema Integral Administrativo derivado del desplazamiento de las obras; integrar y remitir el paquete de ventas en las fechas establecidas por la ***** * *****[2] de acuerdo con el calendario establecido; realizar la entrega al enlace administrativo del recurso que se genere por concepto de venta de publicaciones, para que se deposite en la institución bancaria, de conformidad con la normatividad establecida, las cuales evidentemente se encuentran relacionadas con el manejo de inventarios y recursos*

*(bienes y efectivo), por tanto, debido a la naturaleza de las funciones que realizaba se trata de un trabajador de confianza, como puede observarse de los recibos de entrega de efectivo, control de ferias y exposiciones, integración de traspaso de obras, las solicitudes de publicaciones oficiales e informe de bolsas entregadas a usuarios, que se agregan como ANEXO 8. --- Cabe señalar que las funciones antes referidas, el actor las realizó de febrero de 2015 al 28 de febrero de 2022, posteriormente del 1 de marzo al 31 de mayo de 2022, ***** [1] llevó a cabo las funciones de Encargado de Eventos en la ***** [2] y de la última cédula de funciones que elaboró esta ***** [2], se establecieron entre otras: --- Elaborar, desarrollar y ejecutar la logística de los eventos de la ***** [2] de conformidad con el Esquema Anual de Eventos y Actividades y el Manual para la realización de eventos y actividades; implementar la estrategia de difusión para los eventos programados a nivel nacional y en la localidad, de acuerdo con lo establecido en el Esquema Anual de Eventos y Actividades; capturar la información para la cartelera que se publica en el sitio web de ***** [2] correspondiente, de conformidad con lo previsto en el Manual para la realización de Eventos y Actividades; registrar en las bases de datos implementada por la Dirección General, la información de los disertantes que participan en los eventos que realiza la ***** [2]; proponer al titular de la Casa los temas de interés de la comunidad jurídica*

*legal y sociedad en general para la organización de los eventos; apoyar al titular de la Casa en la atención de los disertantes que participan en los eventos de la **** ** ** ***** *****[2]; atender a las personas usuarias que asisten a los eventos de la **** ** ** ***** *****[2]; elaborar y capturar el informe de eventos en los tiempos establecidos y mediante los controles que determine la Dirección General, de conformidad con lo previsto en el Manual para la realización de Eventos y Actividades; acordar con el titular de la Casa los eventos de nivel 3, planeados y a ejecutarse durante el año; remitir, previa revisión y cotejo, la información necesaria para el registro en la plataforma virtual de las personas usuarias de la **** ** ** ***** *****[2], de conformidad con los formatos y lineamientos establecidos por la Dirección General; registrar en la plataforma virtual, las asistencias de las personas usuarias en los eventos que realiza la **** ** ** ***** *****[2], previo cotejo de su correspondencia con lo plasmado en los archivos bajo su resguardo; atender y dar seguimiento al control de asistencias de las personas usuarias de la **** ** ** ***** *****[2] registradas en la plataforma virtual; integrar el archivo administrativo de los eventos realizados, de acuerdo con las directrices que indique la Dirección General; colaborar con el Enlace Administrativo en las actividades administrativas previas, durante y posteriores a los eventos; atender y/o colaborar en la integración de los informes de transparencia respecto de gastos de disertantes, y ejecutar las políticas que le confieran las disposiciones generales aplicables, así como las que le instruyan la*

*Secretaría General de la Presidencia, la Dirección General, la Subdirección General y el Titular de la Casa. --- De las mismas se advierte que también realizaba funciones de control respecto a todo el procedimiento relativo a los eventos en la CCJ (en otras palabras, control de procesos), incluyendo toda la logística que ello conllevaba. --- Desde luego, ello le permitía contar con información suficiente sobre el manejo del presupuesto que se ejercía en los eventos de la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2], asimismo, en razón de tales funciones tenía acceso y posesión de información confidencial de la **** ** ** ***** *****[2] y de personas físicas o morales participantes en los eventos, lo que se corrobora de los correos electrónicos que se agregan como ANEXO 12 en los que **** **** *****[1] reconoce que era el Encargado de Eventos de la citada **** ** ** ***** *****[2]. --- En ese contexto, el artículo 123, fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que los trabajadores de confianza solo disfrutarán de las medidas de protección al salario y gozarán de los beneficios de la seguridad social. --- Se reitera que respecto a la supresión de plazas resulta aplicable al caso lo establecido en la jurisprudencia 2a./J. 241/2007 (citada anteriormente), la cual esencialmente determina expresamente que en el caso de supresión de plazas, los trabajadores de confianza servicio del Estado (apartado B del artículo 123 Constitucional) no tienen derecho a solicitar una equivalente a la suprimida, ni tampoco a indemnización; de ahí que existe regla constitucional*

que determina la improcedencia de la reinstalación en el caso que nos ocupa. --- En esencia, la jurisprudencia encuentra sustento en que el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que los servidores públicos de confianza no tienen derecho a la estabilidad laboral que gozan los trabajadores de base, pues únicamente tienen derecho a la protección del salario y a la seguridad social, durante el tiempo que permanezcan en el cargo. --- Ello también es congruente con los artículos 2, 5 y 8 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, que establece que quedan excluidos del régimen de dicha Ley los trabajadores de confianza, de donde se confirma la IMPROCEDENCIA de las prestaciones reclamadas. --- Ahora bien, en el plano particular de los trabajadores al servicio del Poder Judicial de la Federación, el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación establece que los servidores públicos en la Suprema Corte de Justicia de la Nación serán considerados trabajadores de confianza, entre otros, cuando tengan su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios. --- De ahí que no le asista la razón al actor de solicitar la reinstalación en el cargo que ocupaba, pues como quedó debidamente fundamentado, se trata de una supresión de plaza y no así de un despido injustificado, además, los trabajadores de confianza no gozan de la estabilidad en el empleo. --- 2. Por lo que hace a la NULIDAD DEL OFICIO DE BAJA por la supresión de la plaza, como *** ** ***** ** ****

***** [2], no está dentro de mis facultades expedir oficios fuera de la competencia de mi área, ni mucho menos anular un documento oficial. Asimismo, la nulidad de dicho oficio, en su caso, es cuestión que compete a la sede administrativa, en tanto que el oficio de baja es solo consecuencia del procedimiento de supresión de plazas, el cual satisfizo todos los requisitos para su validez y legal emisión. --- De cualquier forma, para la determinación de la supresión de una plaza, los Titulares de los Órganos y/o Áreas de este Tribunal deben sustentar su requerimiento y realizar el procedimiento previsto en los artículos 5 y 6 del Acuerdo General de Administración VI/2019, lo cual sucedió plenamente en el caso que nos ocupa. --- Así, esta ***** [2], mediante oficio DGCCJ-0743-2022 de 10 de mayo de 2022, con visto bueno de la Secretaria General de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, solicitó a la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación emitir el dictamen de procedencia y razonabilidad de supresión de, entre otras, ** ***** [4]
* ***** [2], con el fin de compactar la estructura orgánica de, entre otras, la **** [2], con una visión de racionalidad y austeridad, así como una distribución más eficiente de funciones en dicha sede (ANEXO 9). --- El 16 de mayo de 2022, la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación emitió el dictamen DGPSI/DPRCSTP/012/16-05-2022, por el cual consideró procedente y razonable la supresión de las plazas solicitadas. Dicho dictamen fue

*validado por el Oficial Mayor y autorizado por el Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que, como se señaló, se encuentra debidamente agregado al expediente personal del actor (fojas 243 a 255). --- Por tanto, en virtud de que el procedimiento de supresión de la plaza que ocupaba *****[1] se ajustó estrictamente a lo previsto en la normativa aplicable, no ha lugar a declarar su nulidad y debe desestimarse su pretensión. --- 3. El pago de SALARIOS CAÍDOS y por vencerse reclamados, son improcedentes porque para que se generen debió haber existido un despido injustificado o que no exista causa de la rescisión laboral en términos de los artículos 43, fracción III, de la Ley Burocrática y 53, fracción IV, de las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. --- Asimismo, por lo que se refiere al pago de "todas las prestaciones a las que tengo derecho", se reitera que al actor *****[1], no le asiste la razón para reclamar alguna prestación extraordinaria, pues como se indicó, el presente asunto versa sobre la supresión de plaza y no así de un despido injustificado; además, la Suprema Corte ordenó el pago proporcional correspondiente a la prima vacacional, aguinaldo, asignaciones adicionales y vacaciones como se acredita con los documentos que se exhiben como ANEXO 2. --- Por otra parte, aclaro que también se otorgó a *****[1] únicamente a título de apoyo económico, la cantidad de 3 meses de salario, sin que ello implique reconocimiento a reinstalación o indemnización alguna. --- Cabe señalar que dicha*

*transferencia fue rechazada por la institución de crédito receptora pues el actor canceló su cuenta, por lo que se hace del conocimiento de esa Comisión Substanciadora que el citado apoyo económico se encuentra a disposición de *****[1] para ser transferido a la cuenta bancaria que indique. --- Finalmente, en virtud de que *****[1] no señaló de manera específica las prestaciones a las que se refiere, no acreditó la existencia de algún derecho. ---*

*4. Resulta improcedente el reconocimiento de la antigüedad del actor por el lapso de tramitación del presente juicio, a partir del día en que surtió efectos la notificación de la terminación de la relación laboral, en virtud de que la PRIMA DE ANTIGÜEDAD es una prestación que no está prevista expresamente en la Ley Federal para los Trabajadores al Servicio del Estado, ni en las Condiciones Generales de Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte. --- Inclusive, aun si se reconociera que la prima de antigüedad es una prestación que se rige por el principio de continuidad en el trabajo, y es independiente a cualquier otro tipo de prestación establecida para los trabajadores al servicio del Estado, de todas formas *****[1] se desempeñaba como trabajador de confianza, por lo que únicamente gozaba de las medidas de protección al salario y de los beneficios de seguridad social, y no así las vinculadas a la estabilidad en el empleo, como podría ser la prima de antigüedad. --- En ese sentido se encuentra la tesis de rubro y texto siguientes: ---*

"TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO DE MICHOACÁN. LA LEY RESPECTIVA NO CONTRAVIENE

EL APARTADO B DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL POR LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO ESTABLEZCA LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD". (Se transcribe) --- 5. Los PAGOS de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo, correspondientes al año 2021, 2022 y los que se generen durante la tramitación del presente juicio reclamados por el actor son improcedentes en virtud de que el actor disfrutó los periodos vacacionales correspondientes al año 2021 de conformidad con lo establecido en los artículos 3 y 139 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y le fue cubierta la respectiva prima vacacional, tal como consta en sus recibos de nómina de julio y diciembre de 2021, en los cuales aparece dicho rubro desglosado e incluso por lo que respecta al 2022, le fueron pagadas las partes proporcionales de vacaciones y prima vacacional. --- Para demostrar lo anterior, se adjuntan como ANEXO 2 los recibos correspondientes al año 2021 y 2022 en los que constan dichos pagos. --- Asimismo, por lo que se refiere al pago de finiquito -en el que se incluye el pago de prima vacacional, aguinaldo, ayuda de despensa, asignaciones adicionales, ayuda al personal operativo y vacaciones- la Dirección de Nómina informó que se autorizó el pago y, en consecuencia, ordenó la transferencia electrónica, pero el depósito fue rechazado por la institución de crédito de la que es cuentahabiente ***[1], pero el recibo de pago fue emitido, mismo que se agrega como ANEXO 2. En este sentido, se hace de su conocimiento que la Dirección General de Recursos Humanos liquidará el pago mediante transferencia a la**

*cuenta que el actor señale si lo solicita. --- 6. El pago de la parte proporcional del aguinaldo correspondiente al año 2022 que reclama el actor, es improcedente, toda vez que como se señaló en el numeral 1, dicho concepto le fue pagado entre otros más, mediante transferencia a su cuenta el 30 de junio de 2022, tal y como consta en el recibo de nómina identificada previamente como ANEXO 2. --- Al respecto, se reitera, la Dirección de Nómina informó que ordenó la transferencia electrónica, pero el depósito fue rechazado por la institución bancaria. No obstante, el recibo de pago fue emitido, mismo que se agrega como ANEXO 2, por lo que en este momento se hace de su conocimiento que la Dirección General de Recursos Humanos liquidará el pago en la cuenta que el actor señale, de conformidad con lo que esa H. Comisión Substanciadora ordene. --- 7. En relación con el pago de tiempo extraordinario laborado y no pagado, no se reconoce que *****
*****[1], haya trabajado tiempo extraordinario, pues de las listas de asistencia de la **** ** ** *****
***** ** *****[2] de enero a mayo de 2022, firmadas por él mismo (ANEXO 3), así como de los registros de entrada y salida de enero a diciembre de 2021 (ANEXO 5), no se observa que hubiese laborado más de 8 horas diarias de lunes a viernes y, mucho menos que, en su caso, hubiese cumplido con el procedimiento establecido en la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el pago de horas extras, como se detallará en el capítulo de contestación a los hechos. --- Además, suponiendo sin conceder que el actor hubiera laborado horas extras, éstas únicamente son*

*exigibles durante el año anterior a la finalización de su nombramiento, es decir, de junio de 2021 a mayo de 2022, pues por el tiempo previo se encuentra prescrito su derecho a reclamar de conformidad con lo establecido en el artículo 112 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. --- 8. Resulta improcedente el reconocimiento pretendido por el actor, respecto a que realizaba funciones de base, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado (LFTSE). --- Lo anterior porque los artículos 5 y 6 de la citada LFTSE establecen cuáles trabajadores del Estado deben ser considerados de confianza y cuáles de base. Si bien en la fracción IV del citado artículo 514, respecto del Poder Judicial únicamente se hace mención de los Secretarios de los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Tribunal Pleno y de las Salas, en realidad el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación prevé cuáles servidores públicos en la Suprema Corte de Justicia de la Nación tienen un cargo con carácter de confianza, entre los que se encuentran aquellas personas que tengan a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios. --- En atención a lo anterior, el último nombramiento otorgado a *****[1], fue en el cargo de *****[4]* ** *****[4], adscrito a la *****[2] y, de conformidad con las cédulas de funciones de la plaza que ocupaba que obran en su expediente personal, entre sus responsabilidades tenía*

*la administración y control de recursos, así como posteriormente, tenía el control de los procedimientos asociados a los eventos realizados en dicha **** ** **
 *****[2], entre las que se encontraban, elaborar, desarrollar y ejecutar la logística de los eventos de la **** ** ** *****[2] de conformidad con el Esquema Anual de Eventos y Actividades y el Manual para la realización de eventos y actividades; implementar la estrategia de difusión para los eventos programados a nivel nacional y en la localidad, de acuerdo con lo establecido en el Esquema Anual de Eventos y Actividades; capturar la información para la cartelera que se publica en el sitio web de **** ** ** *****[2] correspondiente, de conformidad con lo previsto en el Manual para la realización de Eventos y Actividades; registrar en las bases de datos implementada por la Dirección General, la información de los disertantes que participan en los eventos que realiza la **** ** ** *****[2]; proponer al titular de la Casa los temas de interés de la comunidad jurídica legal y sociedad en general para la organización de los eventos; apoyar al titular de la Casa en la atención de los disertantes que participan en los eventos de la **** ** ** *****[2]; atender a las personas usuarias que asisten a los eventos de la **** ** ** *****[2]; elaborar y capturar el informe de eventos en los tiempos establecidos y mediante los controles que determine la Dirección General, de conformidad con lo previsto en el Manual para la realización de Eventos y Actividades; acordar con el titular de la Casa los eventos de nivel 3, planeados y a ejecutarse durante el*

*año; remitir, previa revisión y cotejo, la información necesaria para el registro en la plataforma virtual de las personas usuarias de la **** ** ** ***** *****[2], de conformidad con los formatos y lineamientos establecidos por la Dirección General; registrar en la plataforma virtual, las asistencias de las personas usuarias en los eventos que realiza la **** ** ** ***** *****[2], previo cotejo de su correspondencia con lo plasmado en los archivos bajo su resguardo; atender y dar seguimiento al control de asistencias de las personas usuarias de la **** ** ** ***** *****[2] registradas en la plataforma virtual; integrar el archivo administrativo de los eventos realizados, de acuerdo con las directrices que indique la Dirección General; colaborar con el Enlace Administrativo en las actividades administrativas previas, durante y posteriores a los eventos; atender y/o colaborar en la integración de los informes de transparencia respecto de gastos de disertantes, y ejecutar las políticas que le confieran las disposiciones generales aplicables, así como las que le instruyan la Secretaría General de la Presidencia, la Dirección General, la Subdirección General y el Titular de la Casa. --- Tales funciones evidentemente se encuentran relacionadas con el control y manejo de recursos, procesos, adquisiciones e inventarios; de ahí que es falso y no le asista la razón al actor para que pretenda que se le reconozca que realizaba “funciones inherentes a la de los trabajadores de base, de conformidad con el artículo 6 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado”. --- Por tanto, se afirma que ***** ***** ***** *****[1] era un*

*trabajador de confianza. --- Asimismo, es improcedente la presente vía para solicitar el pago del Fondo de Ahorro Capitalizable (FONAC), pues se trata de una prestación que se ofrece a los Trabajadores al Servicio del Estado que se inscriben voluntariamente. --- En términos de lo dispuesto en los artículos 38, fracción II de la LFTSE, 1, 27 de las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en relación con lo dispuesto en el artículo CUARTO, TRIGÉSIMO NOVENO y CUADRAGÉSIMO QUINTO del Manual de Lineamientos para la Operación del Fondo de Ahorro Capitalizable de los Trabajadores al Servicio del Estado, las aportaciones de los participantes serán retenidas quincenalmente vía nómina y la liquidación del FONAC se realizará a los participantes que concluyan el ciclo, a más tardar durante la primera quincena del mes de agosto de cada año. --- En el caso de que el participante no concluya el ciclo del FONAC en términos de lo señalado en el artículo PRIMERO y QUINCUAGÉSIMO TERCERO y QUINCUAGÉSIMO CUARTO del citado Manual de Lineamientos la liquidación se determinará con base en sus aportaciones durante el período de su participación, la cual le será pagada en términos de lo que establezca la Secretaría de Hacienda y Crédito Público como fideicomitente del Fondo. --- En tal sentido, el 6 de junio del año en curso, la Dirección General de Recursos Humanos hizo del conocimiento de ***** [1], los beneficios a los que tiene derecho con motivo de su baja como servidor público de la Suprema Corte de Justicia la Nación, entre otros, al pago*

proporcional del FONAC, y el procedimiento para ello es una solicitud por escrito a la citada Dirección General de Recursos Humanos, y una vez que lo haga, le será pagado en la parte que corresponda al monto de las aportaciones realizadas en el presente año. ---

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS ---

*Independientemente que el actor no expone de manera concreta los hechos, sino que en el capítulo correspondiente hace manifestaciones y aseveraciones que, en su opinión, tienen una interpretación determinada; se procede a emitir contestación a los mismos, en la forma en que los expone. --- Respecto de los análisis que señala en el capítulo de hechos, manifiesto: --- 1. El correlativo que se contesta es falso y se aclara: --- Del expediente personal de ***** [1], se observa y se aclara que le fue otorgado un primer nombramiento en la plaza ****[4], de ***** [4], adscrito a la **** ** ** [2] con efectos a partir del 16 de septiembre de 1998 por el término de tres meses (foja 13), asimismo, le fueron otorgados de manera consecutiva entre el 13 de octubre de 1998 y 8 de julio de 2003 diversos nombramientos por el término de tres meses en el cargo de Técnico Especializado, puesto de confianza adscrito a la misma área en las plazas ***** [4] respectivamente). --- De igual forma, le fueron otorgados entre el 15 de diciembre de 2003 y 28 de octubre de 2004 diversos*

*nombramientos por término determinado de 3 meses en el cargo de *****[4], adscrito a la *****[2] de la entonces *****[2], en las plazas *****[4] (foja 79, 83, 86, 91 y 94, respectivamente). --- El 15 de febrero de 2005, le fue otorgado un nuevo nombramiento temporal en el cargo de *****[4] adscrito a la *****[2], por el término de 3 meses en la plaza *****[4] (foja 97) y, a partir del 1 de febrero de 2005, se le dio nombramiento definitivo de *****[4] con efectos, adscrito a la *****[2] (foja 102) mismo que a partir del 1 de octubre de 2007, fue modificado por aumento al rango E, en la misma plaza *****[4] (foja 134). --- Asimismo, en su expediente personal se advierte que le fue otorgado nombramiento interino para cubrir una licencia por maternidad por el término de tres meses en el cargo de Profesional Operativo, puesto de base adscrito a la *****[2] con efectos del 29 de agosto al 26 de noviembre de 2011 (foja 166), reanudando labores en la citada plaza *****[4] -de confianza- a partir del 27 de noviembre de 2011 (foja 171). --- Por último, de su expediente personal a foja 193, consta que el entonces Oficial Mayor, Licenciado *****[1], otorgó a *****[1] un nombramiento definitivo de *****[4], en la plaza número *****[4], con efectos a partir del 1 de septiembre de *****[4], con adscripción en*

la **** ** ** ***** ** *****[2]. Plaza que ocupó hasta la fecha de baja. --- Por otro lado, niego que las funciones que desempeñaba son consideradas como de base, pues lo cierto es que ***** **** *****[1] ocupaba una plaza de ***** ***** ** ***** ** *****[4], la cual de conformidad con lo señalado en el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, dada la naturaleza de sus funciones se trata de un puesto de confianza, por lo que se encuentra en el supuesto que señala el artículo 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, es decir, no goza de estabilidad en el empleo. --- Lo anterior es así, porque como se mencionó en las consideraciones previas y en la contestación de prestaciones, el trabajador tenía un nombramiento de confianza y tal como lo demuestran las cédulas de funciones que obran en su expediente, así como el acta de entrega recepción del programa de librería de fecha 6 de febrero 2015 (ANEXO 7), a partir de esa fecha, le fue entregado el inventario de las publicaciones oficiales, recibos de venta, caja de dinero y tenía entre sus funciones realizar y enviar la solicitud de pedio de obras a la ***** ** ***** * *****[2]; difundir y desplazar las obras que edita la Suprema Corte de Justicia de la Nación en ferias o exposiciones; registrar todas las transacciones en el Sistema Integral Administrativo derivado del desplazamiento de las obras; integrar y remitir el paquete de ventas en las fechas establecidas por la ***** ** ***** * *****[2] de acuerdo con el calendario establecido; realizar la entrega al enlace administrativo

*del recurso que se genere por concepto de venta de publicaciones, para que se deposite en la institución bancaria de conformidad con la normatividad establecida, tal y como puede observarse de los recibos de entrega de efectivo, control de ferias y exposiciones, informe de bolsas entregadas a usuarios, integración de traspaso de obras así como de las solicitudes de publicaciones oficiales (ANEXO 8), las cuales evidentemente se encuentran relacionadas con el manejo de inventarios y recursos económicos y materiales. --- Asimismo, durante los últimos meses como Encargado de Eventos, tuvo a su cargo el control de todos los eventos realizados en la **** ** ** ***** *****[2]. --- De las documentales se advierte que el actor desempeñó actividades de personal de categoría de confianza. Además de las funciones antes expuestas, ***** **** ***** *****[1] tenía a su cargo el manejo de recursos económicos, como era el dinero recibido por concepto de las ventas de publicaciones oficiales, así como los inventarios de esas publicaciones y el control de los eventos de la sede, de tal suerte que se encontraba en el supuesto que señala el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el artículo 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, es decir, era trabajador de confianza, por lo que no gozaba de estabilidad en el empleo. --- De hecho, en el expediente personal de ***** **** ***** *****[1], se observa que, de 2005 a la fecha, le fue otorgado nombramiento definitivo de ***** ***** ***** ** *****[4], en la plaza ****[4], siendo esta última en la*

*que, incluso, le fueron otorgados cambios de rango (fojas 102, 134 y 193 del Expediente Personal). --- 2. El correlativo que se contesta es falso por lo que se niega y se aclara. --- La jornada laboral de *****[1] durante los meses de enero a mayo de 2022 fue de ocho horas, de lunes a viernes, con un horario de las 9:00 a las 18:00 horas incluyendo una hora para comer, lo que podía hacer en las instalaciones de la **** ** ** *****[2] o fuera de ella, a su elección. --- Además, por tratarse de un trabajador de confianza, de conformidad con lo señalado en el artículo 8, fracción VII de las Condiciones Generales de Trabajo del Personal de Confianza, entre sus obligaciones debía observar los horarios establecidos y contar con la disponibilidad que de conformidad con las necesidades del servicio se requiera. --- Por lo que respecta al horario laborado por parte de *****[1], se aclara que ante el grave riesgo que implica la enfermedad COVID 19, y con el propósito de salvaguardar la vida y salud de los justiciables, público en general y servidores públicos del Alto Tribunal, mediante diversos acuerdos generales 3/2020, 6/2020, 7/2020, 10/2020, 12/2020 y 13/2020, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó la suspensión de plazos procesales; sin embargo, ello no significó la interrupción de las actividades de los órganos y áreas administrativas del Alto Tribunal, pues se estableció que éstos realizarían sus funciones a través de la modalidad a distancia. --- Mediante el Acuerdo General de Administración Número 11/2020 del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de veintinueve de julio de dos mil*

veinte, por el que se establecen los lineamientos de seguridad sanitaria en la Suprema Corte de Justicia de la Nación durante la emergencia generada por el virus SARS-COV2 (COVID 19), se ordenó que el tres de agosto de dos mil veinte se iniciaran las actividades presenciales de los órganos y áreas de la Suprema Corte. Los titulares de órganos y áreas de la Suprema Corte determinarían que personal asistirá a las oficinas y espacios de trabajo, y aquél que realizaría sus funciones a distancia, sin que ello implicara un demérito en la eficacia, eficiencia, calidad y profesionalismo en el desempeño del órgano o área respectivo. --- La programación de la asistencia a las oficinas de los órganos y áreas debía elaborarse conforme a lo previsto en los artículos Octavo y Noveno del citado Acuerdo General de Administración 11/2020; es decir, que, con base en la determinación de los titulares de cada área, algunos trabajadores realizan actividades presenciales, y otros a través de vía remota. --- En la "Guía Operativa de Seguridad Sanitaria en la Suprema Corte de Justicia de la Nación durante la emergencia generada por el virus SARS-COV2 (COVID-19), se establecieron los lineamientos para llevar a cabo la reanudación de labores: --- a) Que la jornada laboral presencial no será mayor a 5 horas; --- b) Que el titular de cada área es responsable de comunicar al personal el horario en el que deberá presentarse a laborar; --- c) Que el regreso a las labores presenciales debe ser de manera paulatina, conforme a las necesidades operativas de cada área; --- d) Que, a efecto de reducir los riesgos de contagio, cada área debe definir grupos

*de trabajo (células) cuyos integrantes desempeñarán sus funciones de manera independiente en días distintos; --- e) Que los integrantes de las células podrán acudir de manera presencial por 4 días consecutivos por una semana, para posteriormente no acudir de manera presencial por 10 días consecutivos; - -- f) Que deben tomarse las medidas sanitarias conducentes. --- En ese contexto, la Dirección General de ***** ** ** ***** *****[2], de acuerdo con las necesidades del servicio que se presta en esta área, programó las células de trabajo a fin de determinar las fechas en que los trabajadores asistirían de manera presencial a las ***** ** ** ***** *****[2] dentro de un horario fijo de 9:00 a 18:00 horas sin establecer el requerimiento de horas extraordinarias (ANEXO 4). --- En congruencia con lo anterior, los artículos 1, 30 y 31, de las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, establecen respecto a la jornada de trabajo, lo siguiente: (se transcribe) --- Asimismo, debe atenderse lo ordenado en el punto QUINTO de los Lineamientos para el Desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación (ANEXO 10), que a la letra establece: (se transcribe) --- Esto es, para que dentro de este Alto Tribunal se genere derecho a cobrar tiempo extraordinario, las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, cuestión que en la especie no aconteció, de ahí que no sea atendible lo solicitado por la parte actora, además de que existe un tope de 9 horas semanales. ---*

*A mayor abundamiento y suponiendo sin conceder que tenga derecho al pago de horas extraordinarias, es inverosímil que trabajara tiempo adicional todos los días, además de que se reitera el actor podía tomar su horario de comida o descanso dentro las instalaciones o fuera de ellas a su libre elección. --- Asimismo, de sus registros de entradas y salidas, que se acompaña al presente como ANEXOS 3 y 5 se puede colegir cuáles eran sus horarios de trabajo e, incluso, contrario a lo que afirma, de agosto a octubre de 2021, se aprecia que *****[1], cubrió de manera regular, un horario de trabajo de 8:00 a 14:00 horas de agosto a octubre de 2021 y de 9:00 a 17:00 horas de noviembre de 2021 a mayo de 2022, tal como se muestra en los registros de asistencia referidos. --- En particular, a partir del 2 de agosto de 2021 *****[1] se reincorporó a las labores presenciales, conforme a la Guía Operativa de Seguridad Sanitaria en la Suprema Corte de Justicia de la Nación durante la Emergencia Sanitaria por el Virus SARS-COV2 (COVID 19), por haber manifestado una situación de vulnerabilidad consistente en hipertensión arterial y además que lamentablemente se enfermó un familiar con el que convive de COVID-19 (de lo cual advirtió y le dio conocimiento para su atención y observación al Director General de Servicios Médicos). --- De esta forma, hola laboró de manera presencial de las 9:00 a las 14:00 hoy y a partir del 9 de noviembre de 2021, cubrió un horario de las 9:00 hoy a las 18:00 horas hoy con una hora para tomar alimentos hoy a las 15:00 y reanudación de actividades a las 16:00, de conformidad*

*hoy con lo señalado por el titular de la **** ** ** *****
***** ** *****[2] en su oficio
CCJ/ZAC/0404/2022 (ANEXO 12). --- Adicionalmente,
señalo: --- Mediante correo electrónico de 13 de enero
de 2022, el Director de la **** ** ** ***** ***** **
*****[2], informó al Director General de
Servicios Médicos que *****[1] cohabitaba
con familiares que habían dado resultado positivo de
prueba Covid-19 y tuvo que realizar labores a distancia,
lo cual repercutió que no se presentara manera
presencial a laborar, por lo cual se reitera que es falsa
su afirmación de que todos los días trabajaba horas
extraordinarias. --- El 17 de marzo de 2022, mediante
correo electrónico, el titular de la **** ** ** *****
** *****[2], hizo del conocimiento del
personal de esa sede la Guía Operativa de Seguridad
Sanitaria de la Suprema Corte de Justicia de la Nación
durante la emergencia generada por el Virus SARS-
COV2 (COVID-19) actualizada el 14 de marzo 2022, en la
cual se dispone que el modelo de trabajo híbrido
continuará mediante dos células de trabajo, en un
horario de 9:00 a 17:00 de lunes a viernes y jornada
máxima de trabajo presencial de 8 horas (ANEXO 6),
con lo cual se acredita el horario fijado en la Casa de la
Cultura, sin que el actor acredite que laboró fuera de
este horario. --- 3. El correlativo que se contesta ni se
afirma ni se niega por no ser un hecho propio, toda vez
que entre mis facultades y atribuciones no está la de
llevar el control de pago de salarios, pero de sus
recibos de pago ofrecidos como prueba, se puede
observar el salario neto mensual que el actor percibía. --*

- 4. El correlativo que se contesta, es cierto. --- El 19 de mayo de 2022, le fue notificado a *****[1], el oficio OM/DGRH/184/2022, mediante el cual se hizo de su conocimiento que, en atención a las necesidades propias del servicio, se autorizó la reestructuración organizacional de las áreas que conforman este Máximo Tribunal, en particular de la ***** ** ***** ** ** ***** ** ***** ** *****[2], lo que trajo como consecuencia que se suprimiera la plaza de ***** ***** ***** ** *****[4], adscrita a la **** ** ** ***** ***** *****[2]. --- Como se señaló en el punto 2 del capítulo de contestación de prestaciones, el procedimiento de supresión de la *****[4], se llevó a cabo conforme a lo señalado en los artículos 5 y 6 del Acuerdo General de Administración VI/2019, esto es, fue debidamente solicitado por esta Dirección General de ***** ** *****[2] mediante oficio DGCCJ-0743-2022 de 10 de mayo de 2022, en el que se expuso la debida justificación de la supresión de diversas plazas, con base en ello se emitió el Dictamen integral de supresión de plazas DGPSI/DPRCSTP/012/16-05-2022, por la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación, mismo que fue autorizado por el Ministro Presidente de esta Suprema Corte (fojas 235 a 249 de su expediente personal y ANEXO 9). --- EXCEPCIONES Y DEFENSAS --- Opongo todas y cada una de las excepciones y defensas que se deriven de la respuesta a cada uno de los hechos controvertidos en el presente escrito; y de manera particular se oponen las siguientes: --- A) INCOMPETENCIA --- Se hace valer la

*falta de competencia, acción y derecho para su promoción ante la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, así como la aplicación de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional (en lo sucesivo, Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado). --- Lo anterior en cumplimiento a lo establecido en la propia Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado que en sus artículos 2º y 8º establece: (se transcribe) --- Además, el actor *****[1] se desempeñó como servidor público de confianza en atención a que contaba desde el 1 de septiembre de 2014 con nombramiento definitivo como ***** [4] ** ** ***** [4] como puede apreciarse en el nombramiento expedido a su favor que obra a foja 193 de su expediente personal número *****[4], cuyo texto, en lo que aquí interesa es del tenor literal siguiente: --- "El Comité de Gobierno y Administración en su sesión celebrada el diecinueve de agosto de dos mil catorce, autorizó en su favor, el nombramiento definitivo para ocupar el cargo de ***** ***** [4], puesto de confianza, con efectos a partir del primero de septiembre de dos mil catorce, en ** ***** [4], creada mediante Acuerdo General Plenario 4/2005, adscrita a la **** ** ***** ** ***** [2]". --- Ahora bien, dentro del Poder Judicial de la Federación y específicamente en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se consideran de confianza desde un aspecto orgánico y funcional, quienes ocupen cualquiera de los cargos: --- Artículo 160. (Se transcribe) --- En ese orden de ideas, se*

*consideran como servidores públicos de confianza al personal de la Suprema Corte a que se refiere el artículo 160 de la Ley Orgánica antes transcrito, por lo que atendiendo a las tareas específicas encomendadas a que se refiere la parte final de dicho artículo, las funciones que tenía asignadas en sus cédulas de funciones *****[1], mismas que se encuentran agregadas al expediente de la plaza ****[4], constituyen actividades de control y manejo de recursos e inventarios, ya que entre otros, debía: --- 1) Realizar la logística y ejecutar las actividades del Programa de Promoción de Publicaciones de las ***** ** ** *****[2]; --- 2) Atender a los asistentes que participen en las actividades del Programa de Promoción de Publicaciones; --- 3) Elaborar y capturar los informes de las actividades del Programa de Promoción de Publicaciones en los tiempos y a través de los medios indicados; --- 4) Mantener actualizado el inventario de obras y publicaciones oficiales editadas por la Suprema de Justicia de la Nación en las ***** ** ** *****[2], de acuerdo con el calendario establecido por la ***** ** *****[2]; --- 5) Realizar y enviar la solicitud de pedido de las obras a la ***** ** *****[2], previo acuerdo con el Titular de la sede conforme al desplazamiento de obras y las necesidades de cada **** ** *****[2], en las fechas establecidas por el calendario; --- 6) Recibir, revisar e integrar el material a difundir que envíe la ***** ** *****[2] y realizar las gestiones ante el área cuando exista alguna inconsistencia; --- 7)*

*Realizar el procedimiento de traspaso de obras para venta de aplicaciones y obras editadas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en otras sedes o almacenes, previo acuerdo con el Titular de la Casa, acordé a las políticas dictadas por la ***** ** ***** * ***** ** *****[2]; --- 8) Aplicar el procedimiento de transferencia por devolución y/o donación de obras y publicaciones editadas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación a la ***** ** ***** * ***** ** *****[2], previo acuerdo con el Titular de la Casa; --- 9) Integrar y enviar en el tiempo establecido los informes que requieran la ***** ** ***** ** ***** ** *****[2] y la ***** ** ***** * *****[2]; --- 10) Difundir y desplazar las publicaciones que edita la Suprema Corte de Justicia de la Nación en ferias y exposiciones; --- 11) Registrar todas las transacciones en el sistema integral administrativo derivado del desplazamiento de las obras; --- 12) Integrar y remitir el paquete de ventas en las fechas establecidas por la ***** ** ***** * *****[2] de acuerdo con el calendario establecido. --- 13) Difundir las obras que edita la Suprema Corte de Justicia de la Nación a través de diversos medios de comunicación previo acuerdo con la Dirección General de ***** ** *****[2]; --- 14) Gestionar el aseguramiento de las obras cuando por alguna razón estas salgan de la Casa de la Cultura Jurídica; --- 15) Organizar el archivo administrativo que genere el Programa de Promoción de Publicaciones en la **** ** *****[2], de acuerdo con las directrices establecidas por la ***** ** ***** ** ***** ** ******

***** [2] * ** ***** ** ***** * *****

** [2] --- 16) *Asistir y atender las sesiones de trabajo que sobre las reseñas informativas de las publicaciones oficiales se lleva a cabo a través de videoconferencia; --- 17) Realizar la entrega al Enlace Administrativo del recurso que se genere por concepto de venta de publicaciones, para que se deposite en la institución bancaria, de conformidad con la normatividad establecida; --- 18) Observar las políticas recomendaciones de protección civil; --- 19) Asistir a las reuniones de encargados del Programa de Promoción de Publicaciones convocadas por la ****** **

***** ** ** ***** [2]; --- 20) *Acudir a las capacitaciones organizadas por la ****** ** *****

** ** ***** [2]; --- 21) *Las demás que instruyan la Secretaría General de la Presidencia, la ****** **

***** ** ** ***** [2] y el Titular de la sede. --- Asimismo, es de considerarse que, a partir del 1 de marzo al 31 de mayo de 2022, ***** [1], fue encargado del programa de eventos de la **** ** *****

***** ** ***** [2] y entre las funciones que realizó se encontraban: --- *Elaborar, desarrollar y ejecutar la logística de los eventos de la **** ** ******

***** [2] de conformidad con el Esquema Anual de Eventos y Actividades y el Manual para la realización de eventos y actividades; implementar la estrategia de difusión para los eventos programados a nivel nacional y en la localidad, de acuerdo con lo establecido en el Esquema Anual de Eventos y Actividades; capturar la información para la cartelera que se publica en el sitio web de ***** [2] correspondiente, de

*conformidad con lo previsto en el Manual para la realización de Eventos y Actividades; registrar en las bases de datos implementada por la Dirección General, la información de los disertantes que participen en los eventos que realiza la **** ** ** ***** *****[2]; proponer al titular de la Casa los temas de interés de la comunidad jurídica legal y sociedad en general para la organización de los eventos; apoyar al titular de la Casa en la atención de los disertantes que participan en los eventos de la **** ** ** ***** *****[2]; atender a las personas usuarias que asisten a los eventos de la **** ** ** ***** *****[2]; elaborar y capturar el informe de eventos en los tiempos establecidos y mediante los controles que determine la Dirección General, de conformidad con lo previsto en el Manual para la realización de Eventos y Actividades; acordar con el titular de la Casa los eventos de nivel 3, planeados y a ejecutarse durante el año; remitir, previa revisión y cotejo, la información necesaria para el registro en la plataforma virtual de las personas usuarias de la **** ** ** ***** *****[2], de conformidad con los formatos y lineamientos establecidos por la Dirección General; registrar en la plataforma virtual, las asistencias de las personas usuarias en los eventos que realiza la **** ** ** ***** *****[2], previo cotejo de su correspondencia con lo plasmado en los archivos bajo su resguardo; atender y dar seguimiento al control de asistencias de las personas usuarias de la **** ** ** ***** *****[2]registradas en la plataforma virtual; integrar el archivo administrativo de los eventos realizados, de acuerdo con las directrices que indique la Dirección*

*General; colaborar con el Enlace Administrativo en las actividades administrativas previas, durante y posteriores a los eventos; atender y/o colaborar en la integración de los informes de transparencia respecto de gastos de disertantes, y ejecutar las políticas que le confieran las disposiciones generales aplicables, así como las que le instruyan la Secretaría General de la Presidencia, la Dirección General, la Subdirección General y el Titular de la Casa. --- De las funciones antes descritas se tiene que el trabajador debe considerarse como trabajador de confianza. Ello, porque entre sus responsabilidades se encontraban el control y manejo de la librería de la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2], tales como: Organizar y mantener actualizado el archivo administrativo, aseguramiento de las obras cuando salen de la **** ** ** *****[2], así como, realizar y enviar la solicitud de pedido de obras a la ***** ** ***** * ***** ** *****[2], difundir y desplazar las obras que edita la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Integrar y remitir el paquete de ventas en las fechas establecidas por la ***** ** ***** * ***** ** *****[2] de acuerdo con el calendario establecido. --- Asimismo, tenía a su cargo actividades que implicaban el control y manejo de recursos, del recurso que se genere por concepto de venta de publicaciones, para que se deposite en la institución bancaria, de conformidad con la normatividad establecida. --- Por tanto, se trata de un trabajador de confianza por la naturaleza de las labores que en su carácter de ***** ***** [4] realizaba, mismas que se encuentran directamente relacionadas*

con la vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios, que exceden a una mera detentación o re superficial de las actividades y materiales a su cargo, al encontrarse a cargo de manera directa con la venta de las publicaciones oficiales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la **** ** ** ***** ***** ** *****[2], ya que para su desarrollo debía emitir recibos de pago, registrar las ventas en el Sistema Integral de Administración (SIA) y llevar el control de inventario de las publicaciones a fin de reportar periódicamente a la Coordinación de Compilación de Tesis la existencia o solicitud de publicaciones para su venta. --- De igual forma se advierte que también realizaba funciones de control respecto a todo el procedimiento relativo a los eventos en la CCJ (en otras palabras, control de procesos), incluyendo toda la logística que ello conllevaba. --- Desde luego, ello le permitía contar con información suficiente sobre el manejo del presupuesto que se ejercía en los eventos de la **** ** ** ***** ***** ** *****[2], asimismo, en razón de tales funciones tenía acceso y posesión de información confidencial de la **** ** ** *****[2] y de personas físicas o morales participantes en los eventos, lo que se corrobora de los correos electrónicos que se agregan como ANEXO 12 en los que ***** ***** *****[1] reconoce que era el Encargado de Eventos de la citada Casa de la Cultura Jurídica, lo que actualiza el supuesto previsto en el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. --- C) FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO (FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA) --- La

*parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que, del artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se desprende que el puesto que ocupaba es de confianza y, por tanto, no le asiste más derecho que la percepción de su salario y prestaciones del régimen de seguridad social que le corresponde. --- Además, en el presente caso al tratarse de un servidor público de confianza, hace inaplicable la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y, contrario a la normatividad nacional, el conocimiento del presente asunto a la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, derivado de la falta de COMPETENCIA y la IMPROCEDENCIA de la vía elegida por el actor. --- D) FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA. --- La que suscribe, como ***** ** ***** ** ** ***** *****[4]/ El que suscribe, como ***** ** ** **** ** ** ***** **** **

***** *****[4] [según el escrito de contestación de que se trate], carece de facultades para satisfacer las pretensiones del demandante, pues no está dentro de mis atribuciones pagar indemnización alguna o reconocer horas extras cuya petición está prescrita. --- E) PRESCRIPCIÓN. --- De conformidad con lo establecido en el artículo 112 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado se encuentra prescrito su derecho a reclamar las horas extras, que a decir del actor laboró, pues éstas únicamente son exigibles durante el año anterior a la finalización de su nombramiento, es decir, de junio de 2021 a mayo de 2022. --- F) OBSCURIDAD DE LA DEMANDA. --- Al no

exponer claramente los hechos en los que funda las prestaciones que reclama, lo que impide combatirlos de forma exhaustiva...” (fojas 95 a 116 y 141 a 162, respectivamente, del sumario)

** *****[2]

*“...CONTESTACIÓN A LAS PRESTACIONES --- Niego y me opongo a todas y cada una de las prestaciones reclamadas por la parte actora, toda vez que resultan improcedentes en atención a las consideraciones de hecho y derecho que se exponen a continuación: --- a) Es improcedente el reclamo realizado por el actor relativo al cumplimiento del contrato y la relación de trabajo consistente en la reinstalación en el empleo que desempeñaba, ni con el salario y prestaciones que manifiesta ni ningunos otros, en virtud de que el accionante no fue cesado ni despedido de su trabajo de manera injustificada. Lo cierto es que la conclusión del vínculo laboral con el actor derivó de la supresión de la *****[4] ** *****[4], de confianza adscrita a la ***** ** *****[2], la cual surgió de la reestructuración organizacional de las diversas áreas que integran a la Suprema Corte de Justicia de la Nación a través del Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 de fecha 16 de mayo del 2022, del cual se anexa copia certificada como prueba. --- Aunado a lo anterior, es evidente la improcedencia del reclamo del actor*

*respecto a la reinstalación, puesto que, como ya se estableció anteriormente, al haber sido trabajador de confianza, no tiene derecho a la estabilidad en el empleo. En consecuencia, el actor carece de acción y derecho para ser acreedor a dicha prerrogativa, ni con el salario que percibía, ni con ningún otro, haciendo hincapié en que además de lo expuesto, la plaza *****[4] ** ***** ***** *****[4] de confianza adscrita a la **** ** ** ***** ***** ** *****[2] fue suprimida, lo cual significa que se prescindió de las funciones que eran atribuibles a la plaza anteriormente mencionada, lo cual hace materialmente imposible la reinstalación del actor en dicho puesto. --- De igual manera es improcedente el "cumplimiento del contrato" que reclama el actor, en virtud de que el vínculo laboral que une a los servidores públicos con la Suprema Corte de Justicia de la Nación no nace de un contrato de trabajo, sino de un nombramiento, tal como lo establece la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado en su artículo 12 que a la letra dice: (se transcribe) --- b) Es improcedente la nulidad del "oficio de baja por supresión de plaza del expediente *****[4]" de fecha 31 de mayo del 2022, en virtud de que el suscrito no cuenta con la facultad para anular los efectos del mismo, ya que la baja del demandante derivó de la reestructura orgánico-ocupacional de las áreas que conforman la Suprema Corte de Justicia de la Nación por medio del Dictamen Integral de supresión de Plazas DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 de fecha 16 de mayo del 2022, el cual fue aprobado por el Ministro Presidente y notificado al actor por esta Dirección*

*General de Recursos Humanos por medio del oficio OM/DGRH/184/2022 en fecha 19 de mayo del 2022. --- Por otro lado, es falso que la supresión que la plaza número ****[4] de ***** ***** ***** ***[4], de confianza sea contraria al principio de legalidad y certeza jurídica, en virtud de que el proceso de supresión de la plaza fue realizado con apego a la normativa interna cumpliendo con todos los requisitos de procedencia, tanto de la supresión per se, como de la notificación del oficio OM/DGRH/184/2022 de fecha 17 de mayo del 2022 realizada al accionante en fecha 19 de mayo del 2022, la cual cumple con los requisitos de forma y fondo que hacen legal la notificación practicada por el Actuario Judicial adscrito a este H. Máximo Tribunal, por lo que, la diligencia de notificación practicada no se encuentra viciada de nulidad alguna, siendo que la fe pública que tiene el actuario le da la certeza y legalidad a la notificación, lo anterior se sustenta con los criterios jurisprudencial es que se transcriben a continuación: --- Suprema Corte de Justicia de la Nación Registro digital: 205152 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Novena Época Materias(s): Común Tesis: IV.2o. J/4 Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo 1, Mayo de 1995, página 265 Tipo: Jurisprudencia NOTIFICACIONES. LEGALIDAD DE LAS. EL ACTUARIO TIENE FE PUBLICA POR ACTUAR COMO AUTORIDAD EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES. (Se transcribe). --- Así como: Suprema Corte de Justicia de la Nación Registro digital: 160704 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Décima Época Materias(s): Civil Tesis: XIV.C.A.49 C (9a.)*

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro 11, Noviembre de 2011, Torno 1, página 615 Tipo: Aislada CÉDULA DE NOTIFICACIÓN SUSCRITA POR EL ACTUARIO. CONSTITUYE LEGALMENTE UNA ACTUACIÓN JUDICIAL CON PLENO VALOR PROBATORIO. (Se transcribe) --- Derivado de lo anterior, no asiste la razón ni el derecho al actor al manifestar que la terminación de su nexo laboral con este Alto Tribunal se haya realizado con ilegalidad, insistiendo a que la supresión de la plaza número **[4] de ***** ***** ***** ****[4], de confianza obedeció a la reestructuración organizacional de las diversas áreas que integran a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, tal como se detallará en la parte conducente en el capítulo de contestación a los hechos del presente ocurno. --- c) Es improcedente el reclamo realizado por el actor respecto de los salarios caídos, toda vez que, el pago de dicho concepto deviene de un despido injustificado, supuesto en el que no nos encontramos. Lo cierto es que la conclusión del vínculo laboral con el actor resultó de la supresión de la plaza número ****[4] ** ***** ***** ***** **** ** *****[4] adscrita, la cual derivó de la reestructuración organizacional de las diversas áreas que integran la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el caso que nos ocupa, la de la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2]. --- d) Es improcedente el reconocimiento de la antigüedad del actor durante el periodo comprendido del día en que surtió efectos la terminación de la relación laboral y la tramitación de juicio que nos ocupa, puesto que, como el propio accionante lo admite**

*en su demanda, los efectos de su nombramiento terminaron el 31 de mayo de 2022 derivado de la supresión de la plaza número ****[4] de ***** ***** ***** ***[4], de confianza que ocupaba, por lo que, el nexo laboral entre este Máximo Tribunal y el actor ya concluyó, feneciendo también, su derecho a generar antigüedad. --- e) Es improcedente el reclamo realizado por el actor respecto a las vacaciones y prima vacacional, por lo que hace a los correspondientes al año 2021, toda vez que el actor disfrutó de sus periodos vacacionales correspondientes y se le cubrió el pago de la prima vacacional cuando fue procedente su pago, como se desprende de los recibos de fechas 15/07/2021 y 15/12/2021 los cuales se anexan al presente escrito. En cuanto a las partes proporcionales del año 2022, no pudieron ser cubiertas al accionante derivado de que la cuenta en la que él designó para el pago de sus salarios y demás prestaciones se encuentra bloqueada y/o inactiva, por lo que se pone a disposición del actor la cantidad correspondiente por dichos conceptos una vez que nos proporcione los datos de la cuenta bancaria de su elección de la cual sea titular para que se realice el pago correspondiente. --- f) Es improcedente el reclamo realizado por el actor relativo a la parte proporcional del aguinaldo correspondiente al año 2022, derivado de que no pudo ser cubierto al accionante en virtud de que la cuenta en la que él designó para el pago de sus salarios y demás prestaciones se encuentra bloqueada y/o inactiva, por lo que se pone a disposición del actor la cantidad correspondiente una vez que nos proporcione los datos*

*de la cuenta bancaria de su elección de la cual sea titular para que se realice el pago correspondiente. --- g) Es improcedente el pago de tiempo extraordinario por todo el tiempo que duró la relación de trabajo que reclama el actor, en primer término, porque el suscrito no cuenta con las facultades para satisfacer dicha pretensión, puesto que no se me debe considerar como patrón, por consiguiente, no tengo la facultad para haber asignado el horario de labores al accionante. Lo anterior de conformidad con el artículo 3 de las Condiciones Generales de Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el cual establece que la relación jurídica laboral se entiende establecida entre los trabajadores y la Suprema Corte por conducto, entre otros, del titular del órgano para el que aquél preste sus servicios, en este caso, el Titular de ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2] a la cual se encontraba adscrito el actor. Lo anterior con fundamento en el artículo 30 de las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que establece: (se transcribe) --- En segundo, se hace notar que el reclamo realizado por el actor en el correlativo que se controvierte versa sobre conceptos otorgados por las Condiciones Generales de Trabajo, de los cuales precluye el derecho para reclamarlos en un año, por lo que se opone la excepción de prescripción contenida en el artículo 112 de la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado, del cual se desprende que el actor carece de acción y derecho para reclamar prestaciones anteriores al 31 de mayo del 2021 lo cual incluye las horas extras. Lo anterior se*

hace valer sin que implique aceptación al horario que el actor expresa en su demanda. --- h) Es improcedente la declaración que haga la Comisión Substanciadora respecto a que el actor realizaba funciones atribuibles a los trabajadores de base, ya que, como se desprende de la cedula de funciones del actor, el mismo realizaba funciones de naturaleza de confianza, mismas que son acordes a lo establecido en el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como del artículo 9 de la Ley Federal del Trabajo que es de aplicación supletoria. En consecuencia, es falso que el actor haya desempeñado ni jurídica, ni materialmente funciones de un trabajador de base, por lo que resulta improcedente su petición. --- Independientemente de que el actor realizaba funciones inherentes a un trabajador de confianza, también carece de acción y derecho a realizar dicho reclamo puesto que, el artículo 113, fracción I, inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado establece que las acciones para pedir la nulidad de un nombramiento prescribe en un mes, por lo que, dicho plazo comenzó a correr en el momento en que al actor se le entregó la cédula de funciones correspondientes a la plaza que ocupaba, o bien al momento de la expedición de su nombramiento, y en ambos casos ya transcurrió más de un mes, por lo cual, el plazo para ejercitar la acción de nulidad de su nombramiento de confianza para ser categorizado como trabajador de base ya feneció, lo anterior se apoya con el siguiente criterio: Suprema Corte de Justicia de la Nación Registro digital: 175410

***Instancia: Pleno Novena Época Materias(s): Laboral
Tesis: P. XXXII/2006 Fuente: Semanario Judicial de la
Federación y su Gaceta. Tomo XXIII, Marzo de 2006,
página 11 Tipo: Aislada TRABAJADORES AL SERVICIO
DEL ESTADO. EL CÓMPUTO DEL PLAZO PARA LA
PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PARA PEDIR LA
NULIDAD DE UN NOMBRAMIENTO, EN RELACIÓN CON
SU NATURALEZA DE BASE O DE CONFIANZA, QUE
PREVÉ EL INCISO A) DE LA FRACCIÓN I DEL
ARTÍCULO 113 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, INICIA
HASTA QUE EL DOCUMENTO RESPECTIVO SE
ENTREGA AL TRABAJADOR. (Se transcribe). --- i) Es
improcedente el reclamo realizado respecto al pago de
las cuotas al Fondo de Ahorro Capitalizable para los
Trabajadores al Servicio del Estado (FONAC) en su
parte proporcional al año 2022, derivado de que el actor
inició su procedimiento de liquidación anticipada por
medio del oficio de fecha 13 de junio del 2022 dirigido al
suscrito, sin embargo, el pago del mismo no es
atribuible a este Máximo Tribunal, derivado de que
consiste en la aportación de los participantes vía
nómina, el Estado y el sindicato en los casos de los
trabajadores de base, y el importe lo determina la
Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para su
depósito en el Fondo de Ahorro Capitalizable (FONAC)
de los Trabajadores al Servicio del Estado. --- Derivado
de lo anterior, se sustenta que el actor carece de acción
y derecho para el reclamo de las prestaciones
enunciadas en el capítulo correspondiente de su escrito
inicial de demanda, en razón de haber sido un
trabajador de confianza, mismo que no fue despedido ni***

*cesado de manera injustificada como lo asevera, ya que la verdad de los hechos es que la plaza número ****[4] **
***** ***** ***** **** ** *****[4] adscrita a la **** ** **
***** ***** ** ***** *****[2] fue suprimida, tal como se detallará en el capítulo siguiente. ---
CONTESTACIÓN A LOS HECHOS --- 1.- El relativo que se contesta es parcialmente cierto. Si bien es cierto que
***** **** ***** ****[1] ingresó a laborar a este Alto Tribunal en la fecha que manifiesta, así como que a últimas fechas se desempeñó ocupando la plaza *****
****[4] ** ***** ***** **** **** ** *****[4] adscrito a la **** ** ** ***** *****[2], resulta falso que se haya desempeñado realizando las funciones que señala puesto que de las cédulas de funciones que obran en su expediente personal, se desprende que la naturaleza del servicio que prestó en la **** ** ** *****
***** ** ***** *****[2], es de confianza por realizar funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios, de acuerdo a lo establecido en el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como funciones de dirección, inspección, vigilancia y fiscalización conforme a lo establecido por el artículo 9 de la Ley Federal del Trabajo que es de aplicación supletoria, lo que se aprecia de las cédulas de funciones que obran en el expediente personal y de plaza, correspondientes. --- A efecto de robustecer lo argumentado en líneas anteriores me permito apoyarme de los criterios jurisprudenciales que a continuación se transcriben: Suprema Corte de Justicia de la Nación Registro digital: 2013642 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

Décima Época Materias(s): Laboral Tesis: 1.9°. T. J/2 (10ª.) Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 39, Febrero de 2017, Tomo III, página 2122 Tipo: Jurisprudencia TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. BASTA QUE DESARROLLEN ALGUNA DE LAS FUNCIONES DESCRITAS EN EL ARTÍCULO 5º., FRACCIÓN 11, DE LA LEY RELATIVA, PARA SER CONSIDERADOS CON ESE CARÁCTER. (Se transcribe). --- Suprema Corte de Justicia de la Nación Registro digital: 201587 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Novena Época Materias(s): Laboral Tesis: 1.5°. T. J/8 Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo IV, Septiembre de 1996, página 580 Tipo: Jurisprudencia TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO, PRUEBA DEL CARACTER DE. (Se transcribe). -

-- 2.- El relativo que se contesta ni se afirma ni se niega por no ser un hecho atribuible al suscrito. Lo anterior en virtud de que, la relación laboral con *** **** *******

*******[1] se entendió con el Titular de ** ***** ***** ****

******* ** ** ***** *****[2], quien contaba con las facultades para determinarle su horario y/o jornada de trabajo atendiendo a las necesidades del servicio. --- 3.- El relativo que se contesta es cierto. Es cierto que el actor percibía el salario mensual bruto que manifiesta en su escrito inicial de demanda, tal como se desprende de sus recibos de nómina correspondientes al mes de mayo del año 2022. --- Sin embargo, el salario que manifiesta el actor ni ningún otro debe ser tomado en consideración para el cálculo de indemnizaciones y/o prestación alguna, puesto que no nos encontramos en**

*el supuesto de un despido injustificado sino de la supresión de la plaza número ****[4] ** ***** *****
***** **** ** *****[4] adscrita a la **** ** ** ***** *****
** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****
*****[2], la cual fue realizada con apego a derecho, respetando todas las normas y procedimientos necesarios para su ejecución. --- 4.- El relativo que se contesta es falso y se niega. Es falso que se le hubiera notificado al actor la supresión de la plaza número ****[4] de ***** ***** ***** ***[4], de confianza que ocupaba hasta el día 31 de mayo del año 2022, siendo igualmente falso que la supresión en comento se haya realizado sin sustento legal ni motivación alguna. Lo cierto es que en fecha 19 de mayo del 2022 a las quince horas con diez minutos, por medio del Actuario Judicial adscrito a este Tribunal Constitucional se le notificó a ***** **** ***** *****[1] el oficio OM/DGRH/184/2022 de fecha 17 de mayo del 2022, expedido por el Licenciado ***** ***** ***** ****[1], en su carácter de Director General de Recursos Humanos a través de cual se hace del conocimiento del actor la supresión de la plaza número ****[4] ** ***** ***** ***** **** ** *****[4] adscrita a la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2]. Sin embargo, para no dejar en estado de vulnerabilidad al accionante, derivado de que los trabajadores de confianza no tienen el derecho a la estabilidad laboral e inamovilidad, sino únicamente a las medidas de protección al salario y los beneficios de seguridad social, por una única ocasión se autorizó el pago del apoyo económico 2022 el cual consiste en el importe de tres meses de su salario tabular, el cual se pone a*

disposición del actor una vez que designe una cuenta bancaria de la cual sea titular para realizar el pago de dicho concepto, toda vez que no pudo ser cubierto puesto que la cuenta que designó en este Alto Tribunal para el pago de sus salarios y demás prestaciones se encuentra bloqueada/dada de baja. --- Asimismo que el actor no fue despedido ni cesado de manera injustificada, siendo falso que la supresión a la plaza que ocupaba el actor carezca de fundamentación y motivación como lo expresa en su escrito inicial de demanda, ya que, la conclusión de la relación laboral derivó de un diagnóstico organizacional con un enfoque de procesos, donde cada una de las estructuras orgánicas de las áreas se encuentren alineadas sistemáticamente a la función sustantiva y coadyuven a encontrar aquellos elementos que permitan observar la congruencia interna de la organización y la integración de las diferentes unidades funcionales de cada organismo, lo cual trajo como consecuencia la emisión del Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 de fecha 16 de mayo del 2022, mismo que desde el origen de las atribuciones del Ministro Presidente, hasta la notificación de la supresión se realizó con el debido apego a la normativa y lineamientos necesarios para su legal ejecución. --- Como se mencionó en líneas anteriores, partimos con las facultades de este Máximo Tribunal para administrar los recursos humanos, financieros, tecnológicos y materiales a su cargo de conformidad con los preceptos que a continuación se invocan; de ahí que, en virtud de sus necesidades

*organizacionales pueda modificar sus estructuras, incluso a través de la supresión de plazas, como en el caso sucede, que por necesidades propias del servicio de la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2] fue imperioso suprimir la plaza ****[4] que ocupaba el ahora actor, tal como se desprende de la legislación que se cita en sus artículos aplicables a continuación: (se transcribe) --- Por otro lado, la supresión realizada a la plaza número ****[4] ** ***** ***** ***** **** ** *****[4] adscrita a la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2] que ocupaba el actor, fue valorada en el Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 de fecha 16 de mayo del 2022, mismo que se encuentra debidamente fundado y motivado, cumpliendo con los requisitos de fondo y forma correspondientes: --- 1. Se encuentra fundamentado en las fracciones II y XVI del artículo 4 del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuales establecen lo siguiente: (se transcribe) ---2. Atendiendo al numeral anterior, la Dirección General de Planeación, Seguimiento e Innovación, con apoyo en la fracción VI, del artículo 33 del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo el área competente para realizar el estudio correspondiente, de manera meticulosa y puntual, llevó a cabo el análisis integral de la estructura de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2], concluyendo que no se requiere contar con la plaza número ****[4] ** ***** ***** ***** ***** **** ** *****[4] adscrita a la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2].*

*En este orden de ideas se solicitó la supresión de la referida plaza en virtud de que las funciones encomendadas a la misma ya no obedecen a las necesidades actuales de trabajo, por ende, se puede prescindir de ellas. --- 3. Una vez que el Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 de fecha 16 de mayo del 2022 fue debidamente autorizado, se procedió a implementar los cambios ordenados en el mismo. Es entonces que, por medio del oficio OM/DGRH/184/2022 de fecha 17 de mayo del 2022, se comunicó a *****[1] la supresión de la plaza número ****[4] ** ***** ***** ***** ** *****[4] adscrita a la **** ** ** ***** *****[2], para que el área antes mencionada pudiera eficientar sus funciones y por ende la atención a las necesidades del servicio. --- 4. En fecha 19 de mayo del 2022, siguiendo con los lineamientos legales el Actuario Judicial adscrito a la Secretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, le notificó al actor el oficio OM/DGRH/184/2022 de fecha 17 de mayo del 2022 en el cual se le hacía de su conocimiento la supresión de la *****[4] con efectos a partir del 1 de junio del 2022. --- Cabe destacar que no obstante de que los servidores públicos de confianza no gozan de un beneficio adicional al de protección al salario y de seguridad social, se autorizó otorgar al actor por única vez el Apoyo Económico 2022 constante en tres meses de salario tabular mensual bruto derivado de la supresión la plaza número ****[4] ** ***** ***** ***** **** ** *****[4], adscrita a la **** ** ** ***** *****[2], que ocupaba, lo anterior con la*

*finalidad de no dejarlo en un estado de vulnerabilidad, el cual se pone a disposición del actor una vez que designe una cuenta bancaria de la cual sea titular para realizar el pago de dicho concepto, toda vez que no pudo ser cubierto puesto que la cuenta que designó en este Alto Tribunal para el pago de sus salarios y demás prestaciones se encuentra bloqueada/dada de baja. --- Por las consideraciones de hecho y de derecho hechas valer, se solicita de esta H. Comisión Substanciadora determine al momento de dictar su fallo, tenga a bien absolver al Titular demandado, ya que no nos encontramos en el supuesto de un despido injustificado, sino en la supresión de la plaza número ****[4] de ***** ***** ***** ***[4], de confianza adscrita a la **** ** ** ***** ***** ** ***** * *****[2], la cual fue debidamente fundada y motivada en el Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 de fecha 16 de mayo del 2022, el cual fue autorizado por el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación dentro de sus funciones, atribuciones y con la finalidad de mejorar el servicio y el buen funcionamiento de la Dirección demandada. --- Todo lo no contestado de manera específica se niega en su totalidad. --- EXCEPCIONES Y DEFENSAS --- I. FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA. En virtud de que el actor carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que la supresión de la plaza que ocupaba cumplió con todos y cada uno de los extremos previstos en la normatividad, además de que se sustenta en las necesidades del servicio y la racionalidad del gasto*

público. Aunado a que el exservidor público ahora demandante ocupaba una plaza de confianza y, por tanto, carece de estabilidad en el empleo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XIV de la Constitución y 6 de las Condiciones Generales de Trabajo del personal de confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

--- II. FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA. En virtud de que el suscrito carece de facultades para satisfacer las pretensiones del demandante, pues no está dentro de mis atribuciones reinstalar, pagar salarios, etc., aunado a que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 43 del Acuerdo General de Administración VI/2019, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de once de julio de 2019, por el que se establecen las normas relativas a las plazas, ingresos, nombramiento, licencias, comisiones, readscripciones, suspensión y terminación del nombramiento de los servidores públicos y que regula la administración de los recursos humanos de este Alto Tribunal, salvo los de sus Salas, y artículo 3 de las Condiciones Generales de Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no debe considerárseme como patrón, ya que la relación jurídica laboral se entiende establecida entre los trabajadores y la Suprema Corte por conducto, entre otros, del titular de órgano para el que aquél preste sus servicios y el hecho de que el suscrito únicamente haya notificado al demandante el oficio OM/DGRH/184/2022 de fecha 17 de mayo del 2022, ello fue en cumplimiento a las facultades otorgadas en el artículo 22, fracciones XIII en relación

con la XVIII del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. --- III. INAPLICABILIDAD DE LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL RESPECTO A LOS TRABAJADORES DE CONFIANZA. Esta excepción se hace valer en razón a que tratándose de servidores públicos de confianza no les es aplicable la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, ello de conformidad con los artículos 2º y 8 del propio cuerpo normativo que señalan: (se transcribe) --- IV. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO. Esta excepción se hace consistir en que el accionante carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, ello, por ubicarse en los supuestos establecidos en los artículos 5º y 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, por tanto, no le asiste ningún derecho más que la percepción de su salario y prestaciones del régimen de seguridad social que le corresponda. --- V. PAGO. Toda vez que los conceptos de aguinaldo, vacaciones, y prima vacacional correspondientes al año 2021 fueron cubiertos en tiempo y forma cuando así correspondió el pago de dichos conceptos, tal como obra en los recibos de pago que se ofrecen como prueba desde este momento para acreditar la excepción que se hace valer. --- VI. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO. Para reclamar la reinstalación y/o el otorgamiento de una plaza equivalente a la que ocupaba, derivado de que la plaza que ocupaba el accionante era la de un servidor público

de confianza y por ello no gozan de un beneficio adicional al de la protección al salario y de seguridad social. --- VII. LA DE OBSCURIDAD Y DEFECTO LEGAL. Derivado de las omisiones cometidas por la parte actora en el cuerpo de su escrito inicial de demanda que se traducen en diversas contradicciones y la falta de elementos en los que la actora funda su acción, lo cual deberá considerar esta H. Comisión al momento de emitir la resolución correspondiente. --- VIII. LA DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN. Para reclamar el otorgamiento de una plaza de base o su basificación derivado de las supuestas funciones que realizaba el actor, derivado de que ya transcurrió más de un mes, plazo que tienen los servidores públicos para ejercitar acciones para solicitar la nulidad de un nombramiento, de acuerdo con el artículo 113, fracción I, inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. - -- IX. LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN. Para el reclamo de prestaciones que nazcan de la Ley Burocrática, del nombramiento y de las Condiciones Generales de Trabajo (aguinaldo, vacaciones, prima vacacional, horas extras, salarios devengados, etc.) con un año anterior al 31 de mayo del 2021, derivado de que el vínculo laboral entre el actor y este Máximo Tribunal fue en fecha 31 de mayo del año en curso...”
(fojas 123 a 130 del sumario)

4. Proveído recaído a las contestaciones a la demanda. El cinco de agosto de dos mil veintidós, el Presidente de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, de

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

conformidad con lo dispuesto en el artículo 130 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, tuvo a las personas titulares de la ***** ** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2]* ** ** ***** ***** ** ***** ***** * ** ** [2]***** ** ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** ** ** *****[2] dando contestación en tiempo y forma al escrito de demanda; además, tuvo por acreditada la personalidad de las referidas personas servidoras públicas, por señalados los domicilios para oír y recibir notificaciones correspondientes, así como sus apoderados a los profesionistas indicados en esos ocursos; asimismo, por opuestas las excepciones y defensas que se hicieron valer, por objetadas las pruebas ofrecidas por el actor únicamente en cuanto a su alcance y valor probatorio, y por ofrecidas las pruebas descritas en los escritos de contestación a la demanda referidos, reservándose acordar sobre su admisión o desechamiento para el momento procesal oportuno; se ordenó correr traslado al actor con los escritos de contestación de los demandados y se señaló fecha y hora para la audiencia de ley.

5. Audiencia de ley. Siendo las diez horas con treinta minutos del ocho de septiembre de dos mil veintidós, se llevó a cabo la audiencia que prevén los artículos 131, 132 y 133 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, a la que concurrieron el apoderado del actor, así como los apoderados de los demandados. En la referida audiencia se admitieron las siguientes pruebas:

Ofrecidas por el actor *** ***** *****[1]**

1. El expediente personal que a nombre del trabajador *** *****[1] se lleva en la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

- 2. Copia simple del aviso de baja a nombre de *****[1] de uno de junio de dos mil veintidós, suscrito por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 3. Copia simple de la constancia con número consecutivo *****[] de trece de junio de dos mil veintidós, signado por el Director de Administración de Personal de la Dirección de Recursos Humanos del Alto Tribunal.
- 4. Copia simple del nombramiento a nombre de *****[1] de uno de septiembre de dos mil catorce, suscrito por el Oficial Mayor de la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 5. Impresión electrónica de doce recibos de pago a nombre de *****[1].
- 6. La presuncional en su doble aspecto legal y humana.
- 7. La instrumental de actuaciones.

Ofrecidas por la titular de la ***** ** ***** ** **
***** ** ***** ** ***** ** *****[2]

- 1. Copia certificada del nombramiento de uno de diciembre de dos mil veintiuno, suscrito por el Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 2. Dos legajos en copia certificada relativos a los recibos de pago a nombre de *****[1].
- 3. Dos legajos en copia certificada inherentes a “CONTROLES DE ASISTENCIA DE PERSONAL DE LA *****[2]”.

4. Copias certificadas de diversos correos electrónicos* así como de las “...CÉLULAS DE TRABAJO PRESENCIAL DEL PERSONAL DE LA **** ** ** *****
***** ** *****[2] QUE COMPRENDE DEL PERÍODO DEL 31 DE AGOSTO DEL 2020 AL 15 DE JULIO DE 2022...”, y del correo electrónico de trece de octubre de dos mil veinte con anexos.
5. Copia certificada de las “BITÁCORAS DEL PERSONAL DE VIGILANCIA DE LA **** ** ** *****
** *****[2]” y de las “BITÁCORAS DEL PERSONAL DE VIGILANCIA DE LA **** ** ** *****
** *****[2]”.
6. Copia certificada del “ACTA DE ENTREGA-RECEPCIÓN PROGRAMA LIBRERÍA”.
7. Copia certificada de un legajo de diversas documentales sin folio y del correo electrónico de once de diciembre de dos mil veinte.
8. Copia certificada del oficio DGCCJ-0743-2022 de diez de mayo de dos mil veintidós; así como del “DICTAMEN INTEGRAL DE SUPRESIÓN DE PLAZAS DGPSI/DPRCSTP/012/16-05-2022” y del oficio OM/DGRH/184/2022 de diecisiete de mayo de dos mil veintidós.
9. Copia simple de los "LINEAMIENTOS PARA EL DESARROLLO Y PAGO DEL TRABAJO EXTRAORDINARIO EN LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN”.
10. Copia simple del oficio CCJ/ZAC/0404/2020 de doce de julio de dos mil veintidós.
11. Copia certificada de diversos correos electrónicos.

12. El expediente personal que corresponde a la plaza ****[4] de Técnico Operativo Rango D, de confianza adscrita a la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2], que se lleva en la Dirección y Control Documental de la Dirección de Recursos Humanos.
13. La instrumental de actuaciones.
14. La presuncional en su doble aspecto legal y humana.

Ofrecidas por el titular de la ***** ***** ** *****
***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[2]

1. Copia certificada del nombramiento de uno de febrero de dos mil diecinueve, suscrito por el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
2. El expediente personal que corresponde a la plaza ****[4] ** ***** ***** ***** ** ** *****[4] adscrita a la **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2], que se lleva en la Dirección y Control Documental de la Dirección de Recursos Humanos.
3. El expediente personal que a nombre del trabajador ***** ***** *****[1] se lleva en la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
4. Copia certificada del oficio OM/DGRH/184/2022 de diecisiete de mayo de dos mil veintidós, signado por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de una constancia de notificación de diecinueve de mayo del referido año.
5. Copia certificada del "DICTAMEN INTEGRAL DE SUPRESIÓN DE PLAZAS DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 DE FECHA 16 DE MAYO DEL 2022...".

- 6. Copia certificada de seis recibos de pago a nombre de **** **** ***** *****[1]
- 7. Copia certificada del nombramiento de uno de septiembre de dos mil catorce, suscrito por el Oficial Mayor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 8. Copia certificada del aviso de baja de uno de junio de dos mil veintidós, signado por el Director General de Recursos Humanos del Alto Tribunal.
- 9. Copia certificada de la "Solicitud de Liquidación Anticipada" de trece de junio de dos mil veintidós.
- 10. La instrumental de actuaciones.
- 11. La presuncional en su doble aspecto legal y humana.

Ofrecidas por el titular de la ***** ** ** **** ** ** *****
***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** **
*****[2]

- 1. Copia certificada del nombramiento de uno de septiembre de dos mil quince, suscrito por el Oficial Mayor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 2. Dos legajos en copia simple relativos a los recibos de pago a nombre de ***** **** ***** *****[1]
- 3. Dos legajos en copia certificada y simple relativos a "...CONTROLES DE ASISTENCIA PERSONAL DE LA **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2]...".
- 4. Copias certificadas de diversos correos electrónicos, de las "...CÉLULAS DE TRABAJO PRESENCIAL DE LAS PERSONAS DE LA **** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2]..."; así como del correo electrónico de trece de octubre de dos mil veinte.

5. Copias certificadas de las "BITÁCORAS DEL PERSONAL DE VIGILANCIA DE LA *****
** ***** [2]" y de las "BITÁCORAS DEL PERSONAL DE VIGILANCIA DE LA *****
** ***** [2]".

6. Copia certificada del "ACTA DE ENTREGA-RECEPCIÓN PROGRAMA LIBRERÍA".

7. Un legajo en copia simple relativo a diversas documentales y copia certificada del correo electrónico de once de diciembre de dos mil veinte.

8. Copia simple del oficio DGCCJ-0743-2022 de diez de mayo de dos mil veintidós, así como del "DICTAMEN INTEGRAL DE SUPRESIÓN DE PLAZAS DGPSI/DPRCSTP/012/16-05-2022" y del oficio OM/DGRH/184/2022 de diecisiete de mayo de dos mil veintidós.

9. Copia simple de los "LINEAMIENTOS PARA EL DESARROLLO Y PAGO DEL TRABAJO EXTRAORDINARIO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN".

10. Copia simple del oficio CCJ/ZAC/0404/2022 de doce de julio de dos mil veintidós.

11. Copia certificada de diversos correos electrónicos.

12. El expediente personal que a nombre del trabajador ***** [1] se lleva en la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

13. El expediente personal que corresponde a la plaza ***** [4] adscrita a la ***** [4], que se lleva ***** [2],

en la Dirección y Control Documental de la Dirección de Recursos Humanos.

14. La instrumental de actuaciones.

15. La presuncional en su doble aspecto legal y humana.

6. Recurso de revisión. Mediante escrito presentado el nueve de septiembre de dos mil veintidós, en la Mesa de Correspondencia de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, el apoderado del demandado, ***** ** ***** **
** ** ***** ** ***** ** ** *****[2], interpuso recurso de revisión en contra de diversas determinaciones emitidas en la audiencia de ley, en términos de lo previsto en el artículo 128 de Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

7. Incidente de nulidad de actuaciones y resolución recaída.
Por escrito recibido el veintidós de septiembre de dos mil veintidós en la Mesa de Correspondencia de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, el apoderado del actor interpuso incidente de nulidad de actuaciones, el cual una vez llevado a cabo el trámite conducente y desahogada la audiencia incidental respectiva, fue resuelto en sesión de veinticuatro de febrero del dos mil veintitrés por la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación en los siguientes términos:

“PRIMERO. Es improcedente el incidente de nulidad de actuaciones interpuesto por ** ** ***** **[1].***

SEGUNDO. Se tienen como alegatos de la parte actora los argumentos que expone en el escrito presentado el

veintidós de septiembre de dos mil veintidós, para los efectos de la resolución del recurso de revisión interpuesto en contra de diversas determinaciones adoptadas en la audiencia de ley del ocho de septiembre del año indicado.”

8. Resolución recaída al recurso de revisión. Mediante resolución del diez de julio de dos mil veintitrés, dictada por los integrantes de la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, se resolvió el recurso de revisión, precisado en el párrafo 6 anterior, en los siguientes términos:

“PRIMERO. Es fundado el recurso de revisión interpuesto por la persona titular de la ** ***** **
***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[2] en
contra del proveído del ocho de septiembre de dos mil veintidós dictado por la secretaria de acuerdos de esta Comisión.***

SEGUNDO. En la materia del recurso, se revoca la determinación adoptada por la secretaria de acuerdos de esta Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación para los efectos precisados en la parte final de la presente resolución.” (foja 282 del sumario).

9. Cumplimiento a lo determinado en el recurso de revisión. Por acuerdo de catorce de julio de dos mil veintitrés el Presidente de la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, en vista de lo resuelto en el referido recurso de revisión, señaló las doce

horas del diecisiete de agosto de dos mil veintitrés para que se proveyera lo conducente sobre la admisión de la prueba ofrecida por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación consistente en el informe de la institución bancaria *****
***** ** ***** *****[11]. En la referida diligencia, en cumplimiento a lo ordenado, se determinó:

“...I. SE ADMITE: Informe que rinda la Institución Bancaria denominada **
*****[11], por conducto de la COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES, por el periodo comprendido de mayo de dos mil veintiuno a julio de dos mil veintidós, consistente en:***

1. Que informe la Institución Bancaria si **
*****[1] con R.F.C. *****[10] es el titular de la cuenta número *****[10].***

2. Que informe la Institución Bancaria si a la cuenta número **[10] de la cual es el titular *****
*****[1] con R.F.C. *****[10] se encuentra inactiva y/o bloqueada.***

3. En caso positivo, que informe la Institución Bancaria el motivo de dicha inactividad y/o bloqueo y la fecha de ello.

4. Que conforme la institución bancaria si existen depósitos rechazados y/o con devolución realizados a la cuenta número **[10] en el mes de junio del 2022.***

Admisión que se realiza con fundamento en lo establecido en los artículos 128 y 132 de la Ley Federal

de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con los numerales 776, fracción II, y 777 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.”
(foja 289 del sumario)

10. Acuerdo de trámite conducente. En vista de lo determinado en la diligencia celebrada el diecisiete de agosto de dos mil veintitrés, el Presidente de la Comisión de Conflictos Laborales, por acuerdo de veintiuno de agosto de dos mil veintitrés ordenó enviar atento oficio a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores para que dentro del plazo de tres días rindiera el informe respectivo, admitido como prueba.

11. Desahogo al requerimiento formulado y acuerdo recaído. En cumplimiento al requerimiento formulado en proveído de veintiuno de agosto de dos mil veintitrés, el Coordinador de Atención a Autoridades B de la Vicepresidencia de Supervisión de Procesos Preventivos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores informó que no se encontraba comprendida como autoridad a la que las instituciones de crédito están obligadas a dar noticias o información de los depósitos, operaciones o servicios de sus clientes o usuarios, en términos de lo dispuesto en el artículo 142 de la Ley de Instituciones de Crédito, por lo que el Presidente de la Comisión de Conflictos Laborales mediante acuerdo de dieciséis de octubre de dos mil veintitrés, **declaró desierto** el informe respectivo, ofrecido por el titular de la ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** *****
** ***** ** ** *****[2].

12. Alegatos. Por auto dictado el treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés, se tuvieron por formulados los alegatos de los demandados,

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2]* ***** ** ** ***** ** ** *****
***** ** ***** *****[2] * ***** ***** ** ***** ***** ***** ** **
***** ***** ** ***** ** ** *****[2]; asimismo, por diverso auto de seis de
noviembre de dos mil veintitrés, se declaró perdido el derecho del actor
para formular alegatos.

13. Turno para dictamen. El seis de noviembre de dos mil veintitrés, visto el estado procesal que guardaban los autos, se declaró por cerrada la instrucción y se ordenó turnar el asunto al representante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la elaboración del proyecto de dictamen correspondiente.

II. COMPETENCIA.

1. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para resolver el presente conflicto laboral, según lo disponen los artículos 123, apartado ‘B’, fracción XII, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y, 152 y 160 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, habida cuenta que se trata de un juicio promovido por quien goza de un nombramiento para ocupar una plaza de este Alto Tribunal, en el cual se reclama el cumplimiento de diversas prestaciones de carácter laboral; y, además, la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, actual Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, tramitó el procedimiento en términos de lo previsto en los artículos 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y emitió el dictamen a que se refieren los artículos 153 de este último ordenamiento legal y 1º del Reglamento del Trabajo de dicha Comisión, aprobado en el Acuerdo 8/89 del Pleno de este Alto Tribunal.

2. Cabe señalar que, por lo que se refiere a la regulación procesal que rige los conflictos de trabajo del Poder Judicial de la Federación, esta determinación se emite atendiendo al texto vigente de los referidos preceptos antes de la entrada en vigor del *DECRETO por el que se expide la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación; se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 Constitucional; de la Ley Federal de Defensoría Pública; de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y del Código Federal de Procedimientos Civiles*, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de junio de dos mil veintiuno, atendiendo a lo dispuesto tanto en sus artículos PRIMERO, fracción IV y QUINTO transitorios del referido Decreto, los cuales indican: ***“IV. Las reformas a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional, entrarán en vigor a los 18 meses de la publicación del presente Decreto en el Diario Oficial de la Federación” y “Los procedimientos iniciados con anterioridad a la entrada en vigor del presente Decreto, continuarán tramitándose hasta su resolución final de conformidad con las disposiciones vigentes al momento de su inicio”***; como en el diverso artículo SEXTO transitorio del ACUERDO GENERAL CONJUNTO DE LOS PLENOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL QUE REGULA A LA COMISIÓN DE CONFLICTOS LABORALES DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, ASÍ COMO A LOS PROCEDIMIENTOS DE SU COMPETENCIA. que señala: ***“SEXTO. Los juicios y diversos procedimientos que se encuentren en trámite en la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial***

de la Federación, con anterioridad a la entrada en vigor de este Acuerdo General, se resolverán con base en la normativa vigente a la fecha en que iniciaron.”, ya que el actor presentó su escrito de demanda el **cinco de junio de dos mil veintidós** ante la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación.

3. Lo anterior no obsta para que en relación con los derechos que asisten a un trabajador del Poder Judicial de la Federación se atienda a lo previsto en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente a partir del siete de junio de dos mil veintiuno.

III. DELIMITACIÓN DE LA MATERIA DEL PRESENTE CONFLICTO.

4. Con el objeto de delimitar la litis a continuación se sintetizan, por una parte, las pretensiones que hace valer el actor y, por otra, las excepciones y defensas que plantea la parte demandada.

5. En ese orden, de la lectura integral del escrito de demanda se advierte que las pretensiones principales que reclama el actor consisten en la **declaración de nulidad del oficio de baja por supresión de la plaza que ocupaba de ***** ***** ***** * ** **** ** ** ***** *******
**** *****[4]** y, como consecuencia, la reinstalación en dicha plaza por despido injustificado, así como el pago de las diversas prestaciones propias de su cargo dejadas de percibir a partir de la fecha en que surtió efectos su baja hasta la fecha en que sea reinstalado; asimismo, el reconocimiento de que las funciones que realizó son propias a las de un trabajador de base.

6. Por su parte, las personas titulares de las ***** **
***** ** ** ***** ***** * ** ***** ***** [2] así como de la ***** ** **
**** ** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** ** ** ***** ***** **
***** ** ** *****[2], sustentan sus defensas en que el **oficio de baja por la supresión de la plaza que ocupó el actor es consecuencia del procedimiento establecido para tales efectos, el cual refieren se ajustó a la normativa aplicable derivado de las necesidades propias del servicio para la restructuración organizacional; asimismo, que las funciones que realizaba el actor eran propias de un trabajador de confianza, por lo que no gozaba de estabilidad en el empleo; además, señalan que resultan improcedentes las prestaciones accesorias derivadas de la acción principal.**

7. De la síntesis anterior se concluye que la **litis** consiste, fundamentalmente, en determinar **si el actor desempeñaba funciones de base o de confianza y, en consecuencia, si tiene o no derecho a la reinstalación, o bien, al otorgamiento de una plaza similar a la que ocupó por haberse suprimido ésta.**

8. Ante ello, en principio, es necesario pronunciarse sobre las excepciones planteadas por la parte demandada y de no prosperar alguna, se analizará si el actor tiene derecho a que se le reinstale en el mismo puesto o en uno parecido al que ocupaba.

IV. ESTUDIO DE LAS EXCEPCIONES.

9. Estudio de las excepciones opuestas por la parte demandada. Respecto de las **“excepciones”** opuestas por la parte demandada consistentes en **1. Falta de acción y derecho (falta de legitimación activa) y 2. Pago de aguinaldo, vacaciones y prima**

vacacional correspondientes al año 2021 y proporcionales del año 2022, debe destacarse que aun cuando se plantean como excepciones, lo cierto es que son defensas por encaminarse a negar los hechos formulados en los que el actor fundamenta sus pretensiones y, por ende, están relacionadas directamente con el fondo de lo planteado, ya que en ellas se sostiene por los titulares demandados que aquél carece de acción y derecho para reclamar las prestaciones señaladas dado que la supresión de la plaza que ocupaba cumplió con el marco jurídico aplicable y además ocupó una plaza de confianza y no tiene derecho a la estabilidad en el empleo; asimismo, no goza de la referida estabilidad, por ubicarse en los supuestos establecidos en los artículos 5° y 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado; incluso, se sostiene que a la parte actora no le asiste el derecho al pago de las prestaciones referidas dado que le fueron cubiertas, planteamientos a los que se dará respuesta en considerandos posteriores.

10. Por otra parte, las excepciones opuestas por la parte demandada consistentes en **1. Incompetencia e inaplicabilidad de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 constitucional, respecto a los trabajadores de confianza; 2. Falta de legitimación pasiva; 3. Prescripción del pago de horas extras y diversas prestaciones; 4. Prescripción de la acción; y 5. Obscuridad de la demanda;** se estudian a continuación.

11. Estudio de incompetencia e inaplicabilidad de Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 constitucional, respecto a los trabajadores de confianza. Alega la parte demandada que la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, actual Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la

Federación, es incompetente para conocer del presente conflicto, porque el actor fue empleado de confianza, por lo que en términos de los artículos 2° y 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado le resulta inaplicable dicha legislación.

12. Se estima **infundada** la excepción planteada, porque con independencia de que el actor se desempeñara en una plaza de confianza, lo cierto es que la competencia del Pleno de este Alto Tribunal para resolver los conflictos laborales entre la Suprema Corte de Justicia de la Nación y sus trabajadores, deriva del artículo 123, apartado B, fracción XII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dispone:

“Artículo 123 (...) apartado B) (...) fracción XII, Los conflictos entre el Poder Judicial de la Federación y sus servidores serán resueltos por el Consejo de la Judicatura Federal; los que se susciten entre la Suprema Corte de Justicia y sus empleados serán resueltos por esta última”.

13. Ante ello, si de lo dispuesto en la fracción XII del apartado B del artículo 123 constitucional se advierte que la competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para resolver los conflictos que se susciten entre ésta y sus trabajadores, no se limita a trabajadores de base, sino a cualquiera de sus empleados, debe estimarse que constitucionalmente el Pleno de este Alto Tribunal y, por ende, la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, en términos de lo previsto en los artículos del 152 al 156¹ de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio

1. **Artículo 152.-** Los conflictos entre el Poder Judicial de la Federación y sus servidores, serán resueltos en única instancia por el pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

del Estado, es competente para conocer de las demandas de carácter laboral promovidas por los trabajadores de confianza contra un órgano de este Alto Tribunal.

14. No obsta a lo anterior lo establecido en el artículo 8° de la referida ley burocrática en el sentido de que quedan excluidos del régimen de esta ley los trabajadores de confianza, dado que en todo caso, ese pronunciamiento legislativo debe interpretarse conforme a lo previsto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, ante ello, concluir que se refiere únicamente a los derechos sustantivos conferidos a los trabajadores de base en el referido ordenamiento federal, de los que constitucionalmente están excluidos los trabajadores de confianza. En la inteligencia de que la determinación sobre la aplicabilidad de lo previsto en esa legislación al trabajador actor involucra el respectivo estudio de fondo.

15. Dicho en otras palabras, lo establecido en el artículo 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado no implica desconocer que desde la propia Constitución y atendiendo al derecho de acceso efectivo a la justicia reconocido en el artículo 17, párrafo segundo constitucional, los trabajadores de confianza de la Suprema Corte de

Artículo 153.- Para los efectos del artículo anterior, se constituye con carácter permanente, una comisión encargada de substanciar los expedientes y de emitir un dictamen, el que pasará al Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su resolución.

Artículo 154.- La Comisión substanciadora se integrará con un representante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, nombrado por el Pleno, otro que nombrará el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación, y un tercero, ajeno a uno y otro, designado de común acuerdo por los mismos. Las resoluciones de la comisión se dictarán por mayoría de votos.

Artículo 155.- La comisión funcionará con un Secretario de Acuerdos que autorice y dé fe de lo actuado; y contará con los actuarios y la planta de empleados que sea necesaria. Los sueldos y gastos que origine la comisión se incluirán en el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial de la Federación.

Artículo 156.- Los miembros de la Comisión Substanciadora deberán reunir los requisitos que señala el artículo 121 de esta Ley. El designado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y el tercer miembro, deberán ser, además, licenciados en derecho y durarán en su encargo seis años. El representante del Sindicato durará en su encargo sólo tres años. Los tres integrantes disfrutarán del sueldo que les fije el presupuesto de egresos y únicamente podrán ser removidos por causas justificadas y por quienes les designaron.

Justicia de la Nación cuentan con una vía prevista en esa norma fundamental para demandar la eficacia de sus derechos laborales ante el Pleno de este Alto Tribunal; en la inteligencia de que la determinación sobre la aplicabilidad de lo previsto en esa legislación al trabajador actor involucra el respectivo estudio de fondo.

16. Cabe señalar que similar criterio se aplicó al resolver los **conflictos de trabajo 4/2019-C² y 11/2020-C³**, en sesiones de once de julio de dos mil veintidós y siete de febrero de dos mil veintitrés, respectivamente, por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el que se determinó que los trabajadores de confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuentan con una vía prevista en esa norma fundamental para demandar sus derechos laborales ante la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, actual Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación.

17. Estudio de la excepción de falta de legitimación pasiva. Resulta **infundada** dicha excepción, pues debe considerarse que la relación de trabajo se entiende entablada entre el actor y la Suprema Corte de Justicia de la Nación a través del titular del órgano al cual preste sus servicios.

18. En efecto, como lo ha sostenido el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para determinar por conducto de qué servidor público se entablan las relaciones laborales entre ese Tribunal y sus trabajadores, al establecer la referida legislación federal los principios que regulan ese vínculo jurídico, debe atenderse a lo previsto en su artículo

2. Puede ser consultado por INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2019/86/3_275543_6278.pdf

3. Puede ser consultado por INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_313938_6609.pdf

2°;⁴ incluso, deben valorarse las particularidades de la estructura administrativa de ese Alto Tribunal así como la necesidad de que quien actué en representación de éste como titular de dicho vínculo, goce de las atribuciones para velar porque determinados trabajadores al servicio del Estado cumplan con sus obligaciones laborales.

19. En ese tenor, tratándose de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en aplicación analógica de lo establecido en el citado artículo 2°, es posible concluir que los respectivos vínculos laborales se establecen a través del titular de la unidad de trabajo o área que goza de atribuciones expresas para administrar al personal asignado a ésta. Cabe señalar que estas consideraciones han sido sostenidas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver los conflictos de trabajo 3/2003-C,⁵ 8/2019-C,⁶ 1/2020-C,⁷ 10/2020-C,⁸ 11/2020-C,⁹ y 3/2021-C,¹⁰ en los cuales se sostuvo:

“...Al efecto, se debe tener presente lo que establece el artículo 2° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, el cual dispone: ---‘Artículo 2o. Para los efectos de esta ley, la relación jurídica de trabajo se entiende establecida entre los titulares de las dependencias e

4. **Artículo 2o.-** Para los efectos de esta ley, la relación jurídica de trabajo se entiende establecida entre los titulares de las dependencias e instituciones citadas y los trabajadores de base a su servicio. En el Poder Legislativo los órganos competentes de cada Cámara asumirán dicha relación.

5.	Consultable	en	la	liga
			https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2003/86/2_304710_6285.pdf	
6.	Consultable	en	la	liga
			https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2019/86/3_304241_6282.pdf	
7.	Consultable	en	la	liga
			https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/2_304242_6282.pdf	
8.	Consultable	en	la	liga
			https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_304423_6608.pdf	
9.	Consultable	en	la	liga
			https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_313938_6609.pdf	
10.	Consultable	en	la	liga
			https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2021/86/3_304422_6283.pdf	

instituciones citadas y los trabajadores de base a su servicio. En el Poder Legislativo los órganos competentes de cada Cámara asumirán dicha relación.’ --- De acuerdo con el precepto en cita, aun cuando no lo señale expresamente, debe estimarse que al precisarse en él con qué servidor público se entiende establecida la relación laboral, con ello se regula por qué conducto, en representación del respectivo órgano de la Federación patrón equiparado, se dará dicho vínculo, para lo cual se toma en cuenta cuál es la posición jerárquica que aquél tiene respecto de los trabajadores, la que se sustenta en las atribuciones que le asisten para velar por que determinados trabajadores al servicio del Estado cumplan con sus obligaciones laborales. Esta conclusión se corrobora por el hecho de que las diversas prestaciones a las que tienen derecho esos trabajadores se cubrirán con el patrimonio de la Federación, no con el del titular del órgano de ésta con quien se entiende establecido el vínculo laboral. --- En abono a lo anterior, antes de pronunciarse sobre las relaciones laborales que se dan entre este Alto Tribunal y sus trabajadores, debe tomarse en cuenta que conforme a lo establecido en el artículo 2° antes transcrito, en el caso del Poder Ejecutivo Federal, los múltiples vínculos laborales equiparados que se dan al seno de la administración pública federal no se entienden entablados entre el Presidente de la República y los respectivos trabajadores al servicio del Estado, sino entre éstos y los titulares de las dependencias correspondientes. --- Ante ello, tratándose de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por analogía, es posible concluir que los respectivos vínculos laborales que se

generan con sus trabajadores se establecen con este Alto Tribunal a través del titular del área para la que directamente prestan sus servicios, por lo cual en cada caso es necesario analizar, conforme a la regulación interna que rige a esta Suprema Corte, a qué área se encuentra o encontraba adscrito el trabajador que es parte en un juicio laboral, para determinar por conducto de qué servidor público se entabló la relación laboral correspondiente, lo que resulta indispensable para determinar a quién debe llamarse a juicio para que en representación del referido Tribunal defienda sus intereses. ---Incluso, debe tomarse en cuenta que cuando el juicio laboral implica cuestiones relacionadas con el pago de alguna prestación, como generalmente sucede, también debe llamarse al titular del área encargada de administrar al personal, pues es ésta, la que, en representación del patrón equiparado, está dotada de las atribuciones para llevar el control de los pagos que respecto de las prestaciones laborales se han realizado y se realizarán a cada uno de los trabajadores al servicio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación...”.

20. En ese contexto, quedó acreditado que el actor ocupó la *****
***** [4] ***** ***** ** ***** ***** ***** ** ** *****[4], **adscrita a la**
**** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2], por lo que debe estimarse
que las personas titulares de la ***** ***** ** ***** ** ***** *****
** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[2] y de la ***** ** ** *****
***** ** ***** *****[2], sí gozan de legitimación pasiva para actuar
como sujetos demandados durante el trámite de este conflicto de trabajo.

21. En los mismos términos y atendiendo al criterio del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación antes referido, lo mismo sucede con la persona titular de la ***** ** *****[2], al ser ésta el área encargada de administrar los recursos financieros y presupuestales del Alto Tribunal, destinados a la retribución de los trabajos prestados por sus servidores públicos, al contar con las atribuciones suficientes para dirigir y operar los sistemas de pago de sueldos y prestaciones de éstos.

22. Estudio de la excepción de prescripción de la acción. Cabe precisar que tratándose de la prescripción planteada, si bien pudiera sostenerse que conforme a lo argumentado por la parte demandada, al actor por ser o haber sido trabajador de confianza no le es aplicable la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y, por ende, la acción hecha valer **no se encuentra sujeta a los plazos de prescripción establecidos en el referido ordenamiento**, lo cierto es que ello implicaría desconocer que la determinación sobre la aplicabilidad de esta legislación al trabajador actor, así como el plazo legal para hacer valer los derechos previstos en ella, exige previamente analizar la naturaleza de las funciones desarrolladas por éste, lo que implicaría abordar este último aspecto antes de pronunciarse sobre la temporalidad en la que debe ejercerse el derecho correspondiente, por lo que si por orden lógico debe abordarse, en primer lugar, el cumplimiento del requisito temporal que condiciona el estudio del fondo, debe estimarse que con independencia de las funciones que efectivamente hubiere desempeñado el actor, el derecho a obtener un pronunciamiento sobre ese aspecto sustantivo está sujeto a que el planteamiento correspondiente se realice dentro de la temporalidad legalmente establecida.¹¹

11. Este criterio se sostuvo en el **párrafo 25** de la sentencia dictada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión del cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, en el **conflicto de trabajo 3/2020 y sus acumulados**. Consultable en el INTERNET en la liga <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultasTematica/Detalle/334434>

23. Una vez precisado lo anterior, destaca que la parte demandada, ***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** ** ** ***** *****
** ***** ** ** *****[2], plantea la prescripción de la excepción para reclamar el otorgamiento de una plaza de base o su basificación, derivado de que ya transcurrió más de un mes, plazo que tienen los servidores públicos para ejercitar acciones para solicitar la nulidad de un nombramiento, en términos de lo dispuesto en el inciso a) de la fracción I del artículo 113 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. Este numeral indica:

“Artículo 113.- Prescriben:

I. En un mes:

a) Las acciones para pedir la nulidad de un nombramiento...”

24. Al respecto, cabe señalar que atendiendo a la acción principal que efectivamente hizo valer el actor consistente en el **otorgamiento de una plaza equivalente a la que ocupaba como consecuencia de la supresión de su plaza**, no le asiste razón a la parte demandada, dado que la actora no pretende obtener la nulidad del nombramiento otorgado ni, menos aún, cuestionar las diversas consecuencias que aquél pudo tener sobre su esfera jurídica, pues únicamente cuestiona la terminación de su nombramiento considerando la naturaleza de las funciones que efectivamente llevaba a cabo; en la inteligencia de que, con independencia de lo indicado en el nombramiento respectivo, debe tomarse en cuenta que, por una parte, la naturaleza de las funciones desempeñadas no se determina necesariamente por lo indicado en aquél y, por otra parte, durante el desarrollo de las actividades laborales puede acontecer que las funciones asignadas sean modificadas y, por ende, resulte irrelevante la naturaleza de éstas que se indicó en el nombramiento correspondiente, de ahí que si la pretensión planteada

consiste, derivada de la supresión de su plaza, en el otorgamiento de una plaza equivalente a la que ocupó, previo reconocimiento de la naturaleza de base de las funciones que realizaba en ésta, debe estimarse que el plazo de prescripción que rige esa precisa acción es el previsto en el inciso b)¹² de la fracción II del artículo 113 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, por lo que no resulta aplicable el diverso previsto en el inciso a) de la fracción I de ese numeral.

25. Por tanto, resulta **infundada** la excepción de prescripción planteada por la referida parte demandada.

26. Estudio de la excepción de prescripción del pago de horas extras y diversas prestaciones. Importa destacar que al patrón equiparado le corresponde proporcionar los elementos requeridos en el artículo 112 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado para el análisis de la prescripción de las acciones que nazcan de esta legislación, tales como la precisión de la pretensión en contra de la cual se opone y el momento en que nació el derecho del actor para ejercerla.

27. En ese orden de ideas, para pronunciarse sobre la excepción de prescripción, el tribunal laboral debe considerar como punto de partida del plazo respectivo aquél que derive del análisis de lo argumentado por las partes y de la valoración de los elementos probatorios que hayan aportado al respecto.¹³

12. **Artículo 113.-** Prescriben:

(...)

II.- En cuatro meses:

(...)

b) En supresión de plazas, las acciones para que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o la indemnización de Ley, y

13. Sirve de apoyo a lo anterior la 2a./J. 48/2002 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XV, junio de 2002, página 156, que refiere: **“PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE LA OPONGA DEBE PARTICULARIZAR LOS ELEMENTOS DE LA MISMA, PARA QUE PUEDA SER ESTUDIADA POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.** La excepción de prescripción es una institución jurídica de

28. Ante ello, para estar en aptitud de pronunciarse respecto de la excepción de prescripción del pago de horas extras y diversas prestaciones, debe atenderse a lo manifestado por quien la opone, y es el caso, que la parte demandada opuso la referida excepción en los siguientes términos: ***“...De conformidad con lo establecido en el artículo 112 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado se encuentra prescrito su derecho a reclamar las horas extras, que a decir del actor laboró, pues éstas únicamente son exigibles durante el año anterior a la finalización de su nombramiento, es decir, de junio de 2021 a mayo de 2022...”***, así como: ***Para el reclamo de prestaciones que nazcan de la Ley Burocrática, del nombramiento y de las Condiciones Generales de Trabajo (aguinaldo, vacaciones, prima vacacional, horas extras, salarios devengados, etc.) con un año anterior al 31 de mayo del 2021, derivado de que el vínculo laboral entre el actor y este Máximo Tribunal fue en fecha 31 de mayo del año en curso...”*** (fojas 123 a 130 del sumario)

29. Como se aprecia de lo antes transcrito, la parte demandada se limitó a señalar que el derecho al pago de horas extras reclamadas por el

orden público recogida por el derecho laboral en beneficio del principio de certeza y seguridad jurídica, misma que no se examina de manera oficiosa, puesto que requiere la oposición expresa de la parte interesada, lo cual es particularmente necesario en derecho laboral cuando la hace valer el patrón, cuya defensa no debe suplirse, además de que la Ley Federal del Trabajo, en los artículos 516 a 522, establece un sistema complejo de reglas de prescripción con distintos plazos, integrado por un conjunto de hipótesis específicas que es complementado por una regla genérica, lo que evidencia que cuando la excepción se basa en los supuestos específicos contemplados en la ley, requiere que quien la oponga proporcione los elementos necesarios para que la Junta los analice, tales como la precisión de la acción o pretensión respecto de la que se opone y el momento en que nació el derecho de la contraparte para hacerla valer, elementos que de modo indudable pondrán de relieve que la reclamación se presentó extemporáneamente y que, por ello, se ha extinguido el derecho para exigir coactivamente su cumplimiento, teniendo lo anterior como propósito impedir que la Junta supla la queja deficiente de la parte patronal en la oposición de dicha excepción, además de respetar el principio de congruencia previsto en el artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, que le obliga a dictar los laudos con base en los elementos proporcionados en la etapa de arbitraje.”

actor se encontraba prescrito, porque sólo se podían reclamar “...**de junio de 2021 a mayo de 2022...**”, así como: “...**con un año anterior al 31 de mayo de 2021...**”, sin señalar el tiempo que transcurrió entre la fecha en la que se generó el derecho al pago de horas extras y diversas prestaciones, y la fecha en la que se presentó el escrito de demanda; por lo que válidamente este Alto Tribunal no debe analizar oficiosamente la excepción de prescripción alegada, pues no se proporcionaron los elementos necesarios para su estudio.

30. Cabe señalar que similar criterio se sostuvo al resolver los **conflictos del trabajo 2/2018-C¹⁴ y 3/2020-C y sus acumulados,¹⁵ por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesiones de seis de mayo de dos mil diecinueve y cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, en los cuales se declaró infundada la excepción de prescripción al haberse planteado de manera imprecisa.**

31. Estudio de la excepción de obscuridad de la demanda. Cabe señalar que esta excepción sólo resulta fundada cuando la demanda se encuentre redactada en forma tal que imposibilite darle contestación por carecer de los elementos necesarios que permitan entender o conocer ante quién y por qué se demanda, los fundamentos legales o cualquier otra circunstancia que necesariamente pueda influir en el derecho ejercido o en la comprensión de los hechos en los que se sustenta la pretensión, colocando al demandado en un estado de indefensión que le impida oponer las defensas correspondientes.

32. Entonces, quien opone dicha excepción no debe limitarse a sostener que la demanda es oscura o imprecisa, sino que debe señalar

14. Dicho precedente puede ser consultado en el INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2018/86/3_304235_6279.pdf

15. Dicho precedente puede ser consultado en el INTERNET en la liga <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultasTematica/Detalle/334434>

cuáles son los aspectos en los que falta claridad y las omisiones en que el actor haya incurrido, a fin de que pueda determinarse si la demanda es obscura e imprecisa.

33. Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis jurisprudencial que lleva por rubro, texto y datos de identificación:

"OBSCURIDAD DE LA DEMANDA, EXCEPCIÓN DE. No basta excepcionarse atribuyendo obscuridad a la demanda, sino que es preciso señalar cuáles son sus aspectos en que falta claridad y las omisiones en que el actor haya incurrido, que colocan en estado de indefensión al demandado". (Registro digital: 274161. Cuarta Sala. Sexta Época. Tesis: Aislada. Semanario Judicial de la Federación. Volumen LXXIV, Quinta Parte, página 30).

34. En este contexto, debe señalarse que las demandadas en sus escritos de contestación, al oponer la excepción de obscuridad, no precisaron los aspectos que adolecen de claridad o las omisiones en que incurrió el actor y que, en su concepto, las colocan en estado de indefensión, pues se limitaron a sostener, respectivamente, que ***"...Al no exponer claramente los hechos en los que funda las prestaciones que reclama, lo que impide combatirlos de forma exhaustiva..."***, así como ***"...Derivado de las omisiones cometidas por la parte actora en el cuerpo de su escrito inicial de demanda que se traducen en diversas contradicciones y la falta de elementos en los que la actora funda su acción..."***, argumentos que desde luego carecen de precisión en cuanto a los aspectos de la demanda que son oscuros o de las omisiones en que se incurrió al formularla, motivo suficiente para desestimar la excepción; además, debe destacarse que, contrariamente a

lo sostenido por las demandadas, es inexacto que los términos en que aparece formulado el escrito de demanda las haya colocado en estado de indefensión por las razones que aducen, dado que las demandadas dieron contestación a la demanda, opusieron excepciones y ofrecieron pruebas contra las pretensiones del actor, lo que pone de relieve que el escrito inicial no carece de claridad y precisión, por ende, no las colocó en estado de indefensión pues es evidente que se comprendió el contenido y alcance de la demanda entablada en su contra y rindieron los medios de prueba para acreditar sus defensas al tenor de las cuales estimaron que las prestaciones demandadas son infundadas.

35. Cabe señalar que similar criterio se aplicó al resolver el **conflicto de trabajo 1/2019-C**,¹⁶ en la sesión celebrada el diez de febrero de dos mil veinte, por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el que se determinó que quien opone la excepción de obscuridad debe señalar cuáles son los aspectos en los que falta claridad y las omisiones en que el actor haya incurrido, a fin de que pueda determinarse si la demanda es obscura e imprecisa.

V. ESTUDIO DE FONDO.

36. Estudio de la solicitud del actor para que se le reinstale en la plaza que venía ocupando de Técnico Operativo adscrita a la ** ****
**** ***** ***** ** *****[2].** A efecto de pronunciarse sobre la acción principal pretendida por el actor, la que en todo caso, de resultar procedente, consistiría en otorgarle una plaza equivalente a la suprimida, no así a la reinstalación, conviene precisar lo que manifestaron las partes en sus escritos de demanda y contestaciones de demanda en cuanto a la naturaleza de las funciones desarrolladas por aquél, las pruebas que

16. Puede ser consultado en INTERNET de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2019/86/2_304238_4862.pdf

ofrecieron para sustentar esas manifestaciones, así como el valor probatorio que tienen esos elementos de prueba para acreditar el carácter que efectivamente le asiste a las funciones desarrolladas por el actor.

37. Al respecto, el actor sostuvo en su demanda que: ***“...el suscrito realiza funciones de inherentes a la de los trabajadores de base, de conformidad con el artículo 6 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado (...) desempeñé funciones de apoyo en archivo de documentos mismas que son consideradas como de base contempladas en el artículo 6 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional , ya que jamás fueron asignadas ni ejercí funciones de confianza consistentes en dirección, inspección, fiscalización, supervisión y control de carácter General , ya que éstas siempre fueron desempeñadas exclusivamente por mi jefe inmediato directo el ***** ** ** **** ** ** ***** ***** ** *****[2]...”*** (foja 11 del sumario); por su parte, las demandadas sostuvieron en sus contestaciones de demanda que: ***“...Contrariamente a lo que afirma ***** ***** *****[1], éste sí realizaba funciones de confianza. (...) En particular, ***** ***** *****[1] llevaba a cabo actividades como: realizar y enviar la solicitud de pedido de obras a la ***** ** ***** * ***** ** *****[2]; difundir y desplazar las obras que edita la Suprema Corte de Justicia de la Nación en ferias o exposiciones; registrar todas las transacciones en el Sistema Integral Administrativo derivado del desplazamiento de las obras; integrar y remitir el paquete de ventas en las fechas establecidas por la ***** ** ***** * ***** ** *****[2] de acuerdo con el calendario establecido; realizar la entrega al enlace administrativo del recurso que se genere por concepto de venta de publicaciones, para que se deposite en la institución bancaria, de conformidad con la normatividad establecida, las cuales evidentemente se encuentran***

*relacionadas con el manejo de inventarios y recursos (bienes y efectivo), por tanto, debido a la naturaleza de las funciones que realizaba se trata de un trabajador de confianza, como puede observarse de los recibos de entrega de efectivo, control de ferias y exposiciones, integración de traspaso de obras, las solicitudes de publicaciones oficiales e informe de bolsas entregadas a usuarios (...) Cabe señalar que las funciones antes referidas, el actor las realizó de febrero de 2015 al 28 de febrero de 2022, posteriormente del 1 de marzo al 31 de mayo de 2022, ***** [1] llevó a cabo las funciones de Encargado de Eventos en la ***** [2] y de la última cédula de funciones que elaboró esta ***** [2], se establecieron entre otras: (...) De las mismas se advierte que también realizaba funciones de control respecto a todo el procedimiento relativo a los eventos en la CCJ (en otras palabras, control de procesos), incluyendo toda la logística que ello conllevaba. --- Desde luego, ello le permitía contar con información suficiente sobre el manejo del presupuesto que se ejercía en los eventos (...) En ese contexto, el artículo 123, fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que los trabajadores de confianza solo disfrutarán de las medidas de protección al salario y gozarán de los beneficios de la seguridad social (...) Ahora bien, en el plano particular de los trabajadores al servicio del Poder Judicial de la Federación, el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación establece que los servidores públicos en la Suprema Corte de Justicia de la Nación serán considerados trabajadores de confianza, entre otros, cuando tengan su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios...” (fojas 97 vuelta a 100 y 143 vuelta a 146 del sumario), así como: “...resulta falso que se haya desempeñado realizando las funciones que señala puesto que de las*

cédulas de funciones que obran en su expediente personal, se desprende que la naturaleza del servicio que prestó en la * ** **
***** ***** ** *****[2], es de confianza por realizar funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios, de acuerdo a lo establecido en el artículo 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como funciones de dirección, inspección, vigilancia y fiscalización conforme a lo establecido por el artículo 9 de la Ley Federal del Trabajo que es de aplicación supletoria, lo que se aprecia de las cédulas de funciones que obran en el expediente personal y de plaza, correspondientes...”***
(foja 126 vuelta del sumario).

38. De las referidas manifestaciones se advierte que, por una parte, el actor sostiene su pretensión principal al considerar implícitamente que gozó de la estabilidad en el empleo, es decir, que desarrolló funciones propias de un puesto de base y, por otra parte, las demandadas sostienen sus defensas en que el actor no gozó de estabilidad en el empleo al haber realizado funciones propias de un puesto de confianza.

39. Ante ello, es necesario analizar la naturaleza de las funciones que desarrolló el actor con base en el nombramiento respectivo, siendo oportuno precisar previamente el marco jurídico que regula los nombramientos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que a continuación se reproduce el texto de los artículos 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, fracción IV, y 6° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, que establecen:

**CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS
MEXICANOS**

“Artículo 123. Toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social de trabajo, conforme a la ley. (...)

B. Entre los Poderes de la Unión y sus trabajadores: (...)

XIV. La ley determinará los cargos que serán considerados de confianza. Las personas que los desempeñen disfrutarán de las medidas de protección al salario y gozarán de los beneficios de la seguridad social.”

**LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO
DEL ESTADO**

“Artículo 5o.- Son trabajadores de confianza: (...)

IV. En el Poder Judicial: los Secretarios de los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y en el Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, los Secretarios del Tribunal Pleno y de las Salas...”

“Artículo 6o.- Son trabajadores de base:

Los no incluidos en la enumeración anterior y que, por ello, serán inamovibles. Los de nuevo ingreso no serán inamovibles sino después de seis meses de servicios sin nota desfavorable en su expediente.”

40. También debe tomarse en cuenta que en los artículos 160 y 162 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente, se establece:

“Artículo 160. En la Suprema Corte de Justicia de la Nación tendrán el carácter de servidores y servidoras públicas de confianza, el o la secretaria general de acuerdos, el o la subsecretaria general de acuerdos, los y las secretarías de estudio y cuenta, los y las secretarías y subsecretarías de Sala, los y las secretarías auxiliares de acuerdos, los y las actuarios, la persona o personas designadas por su Presidente para auxiliarlo en las funciones administrativas, el Coordinador o Coordinadora de Compilación y Sistematización de Tesis, los y las directoras generales, los y las directoras de área, los y las subdirectoras, los y las jefes de departamento, el personal de apoyo y asesoría de las personas servidoras públicas de nivel de director o directora general o superior, y todas aquellas personas que tengan a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.”

“Artículo 162. Las y los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación no previstos en los dos artículos anteriores, serán de base.”

41. De los artículos transcritos, se advierte que al establecerse en la fracción XIV del apartado B del artículo 123 constitucional que ***“la ley determinará los cargos que serán considerados de confianza”***, el Poder Revisor de la Constitución tuvo la clara intención de que el legislador ordinario precisara qué trabajadores al servicio del Estado, por su cargo, serían considerados de confianza y, por ende, únicamente

disfrutarían de las medidas de protección al salario y de los beneficios de la seguridad social.

42. Así, resulta patente que conforme a lo previsto en el citado precepto constitucional la determinación sobre qué trabajadores al servicio del Estado son de confianza y, por exclusión, cuáles son de base, quedó al criterio del legislador, precisándose en la propia Norma Fundamental que éste señalaría los cargos de confianza; lo que implica, atendiendo a que todo cargo público conlleva una específica esfera competencial, que la naturaleza de confianza de un servidor público está sujeta a la índole de las atribuciones desarrolladas por éste, lo que si bien generalmente debe ser congruente con la denominación del nombramiento otorgado, no permite desconocer que, ocasionalmente, puede suceder que el patrón equiparado confiera éste en una plaza relativa a un puesto que debiera desarrollar funciones de confianza y que, sin embargo, las efectivamente desarrolladas no correspondan a las de esa naturaleza.

43. Por tanto, para respetar el referido precepto constitucional y la voluntad del legislador plasmada en los numerales que señalan qué cargos son de confianza, cuando sea necesario determinar si un trabajador al servicio del Estado es de confianza o de base, deberá atenderse a la naturaleza de las funciones que desempeña o realizó al ocupar el cargo, con independencia del nombramiento respectivo, ya que de considerarse exclusivamente la denominación de éste, se podría sujetar la voluntad soberana a lo determinado en el acto administrativo mediante el cual el patrón equiparado nombra a un servidor público, cuando es el patrón el que debe someterse a la majestad de la Constitución General de la República y de las leyes emanadas de ésta.

44. Ante ello, de la interpretación sistemática de lo previsto en los artículos 5°, fracción IV, y 6° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, 160 y 162 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación antes transcritos, se arriba al convencimiento de que con independencia de que a los servidores públicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se les otorgue algún nombramiento de los previstos en los citados artículos 5° y 160, es menester atender a la naturaleza de las funciones que desarrollan y no a la denominación del nombramiento, por tanto, debe estimarse que en este Alto Tribunal son servidores públicos de confianza los que realizan las atribuciones propias del secretario general de acuerdos, del subsecretario general de acuerdos, de los secretarios de estudio y cuenta, de los secretarios y subsecretarios de Sala, de los secretarios auxiliares de acuerdos, de los actuarios, de auxilio al presidente en sus funciones administrativas, de coordinador de Compilación y Sistematización de Tesis, de director general, de director de área, de subdirector, de jefe de departamento, de apoyo y asesoría de los servidores públicos de nivel de director general o superior, y de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.

45. En tal virtud, para determinar cuándo un servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es un empleado de confianza o de base, debe atenderse a las funciones que le corresponde desarrollar, con independencia de la denominación del puesto que ocupe, pues si tal distinción resulta relevante para efectos constitucionales, en virtud de que el trabajador de base goza de estabilidad en el empleo y el de confianza no, para arribar a una conclusión sobre la existencia de esa prerrogativa debe adoptarse un criterio que atienda a la esencia de las cargas de trabajo y no a la mera formalidad de la denominación del puesto, ya que de lo contrario se dejaría de lado lo dispuesto en la Constitución General de la República y precisado por el legislador en ejercicio de la potestad conferida en el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de esa Norma

Fundamental, quedando al arbitrio del patrón equiparado determinar qué funciones de los trabajadores al servicio del Estado son propias de los de confianza y cuáles de los de base.¹⁷

46. En ese tenor, debe destacarse que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha interpretado que la función de manejo de inventarios propia de los trabajadores de confianza prevista en el artículo 180 de la abrogada Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación (ahora 160 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente) se traduce en la realización de actividades de recepción, resguardo y distribución de los bienes adquiridos por ese Alto Tribunal, cuyas consecuencias son jurídicamente relevantes, lo que se encuentra precisado en la tesis P. XXXI/2006, cuyo rubro, texto y datos de localización son del tenor siguiente:

***TRABAJADORES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACIÓN. PARA QUE LAS FUNCIONES DE MANEJO***

17. En relación con lo anterior, resulta aplicable la tesis jurisprudencial P./J. 36/2006, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes: **“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. PARA DETERMINAR SI TIENEN UN NOMBRAMIENTO DE BASE O DE CONFIANZA, ES NECESARIO ATENDER A LA NATURALEZA DE LAS FUNCIONES QUE DESARROLLAN Y NO A LA DENOMINACIÓN DE AQUÉL.** De la fracción XIV del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece que “la ley determinará los cargos que serán considerados de confianza”, se desprende que el Poder Revisor de la Constitución tuvo la clara intención de que el legislador ordinario precisara qué trabajadores al servicio del Estado, por la naturaleza de las funciones realizadas, serían considerados de confianza y, por ende, únicamente disfrutarían de las medidas de protección al salario y de los beneficios de la seguridad social y, por exclusión, cuáles serían de base; lo que implica, atendiendo a que todo cargo público conlleva una específica esfera competencial, que la naturaleza de confianza de un servidor público está sujeta a la índole de las atribuciones desarrolladas por éste, lo que si bien generalmente debe ser congruente con la denominación del nombramiento otorgado, ocasionalmente, puede no serlo con motivo de que el patrón equiparado confiera este último para desempeñar funciones que no son propias de un cargo de confianza. Por tanto, para respetar el referido precepto constitucional y la voluntad del legislador ordinario plasmada en los numerales que señalan qué cargos son de confianza, cuando sea necesario determinar si un trabajador al servicio del Estado es de confianza o de base, deberá atenderse a la naturaleza de las funciones que desempeña o realizó al ocupar el cargo, con independencia del nombramiento respectivo”. (Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XXIII, Febrero de 2006, página 10. Registro digital: 175735).

DE INVENTARIOS SEAN DE CONFIANZA, DEBEN TENER CONSECUENCIAS JURÍDICAMENTE RELEVANTES. El manejo de inventarios a que se refiere el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación como una función propia de trabajadores de confianza, se traduce en aquellas actividades, como la recepción, resguardo y distribución de los bienes adquiridos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyas consecuencias son jurídicamente relevantes. Ello es así, ya que, tratándose de la recepción de bienes, dichas actividades tienen lugar cuando se confiere el deber de la recepción, con características distintas a una simple revisión física, a un servidor público que, además, verifique que cumplan con las condiciones pactadas en el contrato o pedido correspondiente, y que la entrega sea de la cantidad solicitada. Cuando se trata del resguardo de inventarios, éste lo realizan aquellos trabajadores que tienen bajo su responsabilidad determinar el sitio en el que deben mantenerse los bienes adquiridos, lo que conlleva adoptar las medidas adecuadas para su conservación, así como para evitar cualquier daño a las instalaciones del Alto Tribunal. Finalmente, la otra actividad propia del manejo de inventarios es la distribución de bienes y consiste en acudir a las diversas áreas de la Suprema Corte a fin de entregar los necesarios para el desarrollo de las funciones cotidianas, para la cual debe llevarse un control minucioso sobre el material que se extrae del almacén y el que se entrega en cada oficina. Consecuentemente, no encuadran dentro de tales funciones de confianza las que se reducen a actos de contar y acomodar dichos bienes, o formar lotes con

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

ellos. (Novena Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIII, Marzo de 2006, página 13. Registro digital:175408).

47. Incluso, cabe señalar que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido en relación con el análisis de las funciones de base o de confianza relativas al manejo de inventarios y a las de inventarios, que las demandadas atribuyen al actor, en síntesis, los siguientes precedentes:

Datos del Conflicto	Funciones Acreditadas	Criterio Sostenido
1/2019 ***** *****[1] Sesión Pleno: 18 de octubre de 2019	“...debe señalarse que la actividad de listar que realiza la trabajadora, implica el acto de registrar o catalogar los expedientes judiciales, lo que por sí mismo se considera una acción relevante, pues la trabajadora recibe los expedientes respectivos, registra en el sistema de cómputo correspondiente diversos datos que son reveladoras de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que son recibidos y, posteriormente, procede a su acomodo físico, por lo que debe estimarse que realiza funciones relativas a inventarios en términos de lo establecido en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación (...) Cabe agregar que la conclusión relativa a que la trabajadora actora realiza labores de inventarios , se ve reforzada con lo señalado por los testigos (...), ofrecidos como prueba por la patronal equiparada, quienes coincidieron en señalar que la actora realiza actividades de inventarios y cotejo de expedientes (...) con lo inserto en los numerales dos,	“...Del análisis de dicho cúmulo probatorio se desprende que la parte demandada acreditó que la actora en el puesto que ocupa de técnica operativa, desempeñaba funciones que son propias de una empleada de confianza pues registraba en una base de datos la información principal de los expedientes recibidos en el archivo, con el objeto de hacer constar las circunstancias en que fueron recibidos, lo que da lugar a concluir que sus labores se ubican dentro del concepto legal de las funciones de “inventarios”.

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

	tres y cuatro, las funciones de inventarios que realiza la trabajadora, como se aprecia de la siguiente transcripción: “...2.- Capturar y mantener actualizado los inventarios de archivo. 3.- Ayudar en el levantamiento de los inventarios del archivo administrativo y judicial. 4.- Realizar el cotejo físico entre los expedientes contra las bases de datos de inventario...”	
2/2019 **** * *****[1] sesión: 11 de julio de 2022	“...Cabe señalar que la anterior manifestación se encuentra desvirtuada con los testimonios de (.....) que coincidieron en señalar que el actor realiza, por una parte, la recepción de expedientes, lo que implica verificar los términos en que son entregados los expedientes al archivo, al realizar el cotejo del número de páginas que los integran y, por otra parte, a llevar el control de los préstamos de expedientes, lo que implica funciones de inventario. (...) Lo manifestado se corrobora con lo inserto en la hoja de datos ofrecida por la patronal equiparada, de la que se desprende que el actor tiene encomendadas las funciones de atender el servicio de expedientes judiciales bajo resguardo del Archivo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, recibir y cotejar los expedientes judiciales de nuevo ingreso, organizar e instalar el acervo ingresado al Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, así como capturar la información de ingresos y préstamo...”	“...debe estimarse que las actividades del actor son las de recepción y préstamo de expedientes judiciales bajo resguardo del Archivo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo que implica recibir y cotejar los expedientes judiciales de nuevo ingreso, organizar e instalar el acervo ingresado al ***** ** ***** * ***** ***** * ***** [2], así como capturar la información de ingresos y llevar a cabo el préstamo de los expedientes, funciones consideradas de inventario y, por ende, de confianza, dado que en ejercicio de dicha actividad se responsabiliza de la debida recepción y préstamo de los expedientes, lo cual resulta revelador de que realiza funciones de inventario establecidas en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación...”
7/2019	“...De la testimonial en estudio se desprende que los declarantes fueron contestes en señalar que la actora realizaba funciones	“...permite concluir que la trabajadora actora efectivamente realizaba actividades que encuadran en

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

*****[1] Sesión: 22 de agosto de 2022	directamente relacionadas con la compra de bienes para la ***** ** ***** ***** ** ** ***** ** ***** ** ** *****[1]. Ahora bien, adminiculada la confesión expresa de la trabajadora, quien reconoció que llevaba el control y archivo documental de los expedientes de compras, solicitaba cotizaciones y realizaba su análisis, atendía a los proveedores, requisitaba los contratos simplificados y elaboraba el aviso de adjudicación de los proveedores recordándoles las fechas de vencimiento de entrega, con las funciones precisadas en la cédula del cargo, así como la testimonial referida...”	las referidas en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, como “adquisiciones”, dentro de las cuales debe estimarse se ubican las que resultan necesarias para que los órganos competentes de la administración de este Alto Tribunal decidan a qué proveedor se adjudica la contratación respectiva. --- Es decir, dentro del concepto legal de “adquisiciones” referido en el artículo antes mencionado, dada la relevancia que las funciones respectivas tienen para decidir el destino que se confiere a los recursos presupuestales asignados a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, debe estimarse que se ubican tanto las facultades decisorias sobre la adjudicación correspondiente como aquellas que dentro del procedimiento de contratación que resulte aplicable (licitación pública, contratación por invitación pública o restringida, concurso público sumario o adjudicación directa, al tenor de la regulación aplicable en este Alto Tribunal), son necesarias para contar con los elementos que sustenten dicha adjudicación...”
5/2020 ****[1] Sesión Pleno:	“...del análisis de las <i>copias certificadas del inventario de las publicaciones editadas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en Ensenada</i>, así como de los <i>informes de ventas de la misma</i>, se desprende que el actor supervisaba los inventarios físicos de la librería de la **** ** ** ***** **	“...Del análisis del material probatorio antes descrito, se arriba a la conclusión de que la parte demandada logró acreditar que el puesto que ocupó (...) efectivamente era de confianza, no sólo por lo señalado en su último nombramiento y el catálogo de puestos respectivo sino también, por los informes

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

31 de enero de 2023	***** **** *****[2], y supervisaba los informes relativos al control de precios, descuentos, inventarios y pago de publicaciones que manejaba la Casa de la Cultura...”	de ventas e inventarios y cédula de actividades que firmó el actor, derivados del puesto que ocupó, pruebas que acreditan que las actividades que realizó el trabajador fueron de manejo de recursos en términos de lo establecido en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, sin que el actor haya exhibido medio de prueba alguno que sirviera para desvirtuar sus afirmaciones en el sentido de que fue empleado de base. --- En efecto, como actividad consiste en el manejo de recursos de este Alto Tribunal, deben estimarse incluidas las labores relativas al control cotidiano de las obras vendidas en la librería de una Casa de la Cultura Jurídica, en la medida en que ello implica determinar el número de ejemplares vendidos al público y la cuantía de los ingresos monetarios recibidos en consecuencia.”
3/2020 y acumulados ***** *****[1] Sesión: 4 de septiembre de 2023	“...importa destacar que del examen del material probatorio ofrecido por el titular de la Dirección General de la Casa de la Cultura Jurídica, obra copia certificada de los inventarios de librería y control de ventas de publicaciones en la feria del libro , elaborados por (...) de los que se desprende que el citado empleado efectivamente tenía como actividades principales la elaboración del inventario físico y ventas de libros de la ***** *****[2], es decir, manejaba recursos de la	“...En ese tenor, y del análisis del material probatorio antes descrito, se arriba a la conclusión de que la parte demandada logró acreditar que el puesto que ocupó (...) era de confianza , no sólo por lo señalado en su último nombramiento, sino también, por las actividades que realizó, las que implicaban el inventario de libros y recepción de dinero derivado de las ventas de la ***** *****[2], con lo que se acredita que efectivamente el actor de manera permanente realizaba funciones propias de una plaza de confianza, lo que se

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

	Suprema Corte de Justicia de la Nación...”	traduce en una actividad de recepción de recursos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyas consecuencias son jurídicamente relevantes....”
3/2020 y acumulados ***** *****[1] Sesión: 4 de septiembre de 2023	“...ofreció como prueba la cédula de funciones de la plaza que ocupó la trabajadora, de la que se desprenden las siguientes: “1. Apoyo a las áreas de archivo, biblioteca, compilación de leyes y módulo de transparencia; 2. Brindar atención y servicio al público usuario y visitante de la **** ** ** ***** *****[2].”	“...de la valoración de los elementos que obran en autos se advierte que, si bien es cierto se ofreció como prueba el nombramiento a nombre de ***** *****[1], en el cargo de “***** ***** * ** *****[4]”, lo cierto es que lo indicado en el referido documento no desvirtúa la pretensión principal de la actora en cuanto que desarrollaba funciones de base, ya que ni del citado nombramiento ni de la cédula de funciones antes descritas, se desprende que las actividades que desarrolló la trabajadora actora correspondan a las previstas en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.--- Por tanto, no existe elemento alguno para sostener que las funciones consistentes en brindar apoyo al archivo, biblioteca, y módulo de transparencia, así como atender al público usuario de la “**** ** ** ***** *****[2]”, sean funciones propias de un trabajador de confianza, máxime que éstas constan en la documental ofrecida por la parte demandada, de donde se sigue que la referida documental pública, atendiendo al principio de adquisición procesal, incluso acredita que la actora realizó funciones propias de una plaza de base.

48. A partir de lo determinado en esos precedentes, es posible sostener que son funciones propias a las de una plaza de confianza las relacionadas con el manejo de inventarios, que impliquen el **acto de registrar o catalogar expedientes judiciales en una base de datos**, así como la **recepción y préstamo de expedientes judiciales bajo el resguardo del Archivo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**. A su vez, como funciones relacionadas con las **adquisiciones**, se trata de aquéllas que se ejercen para decidir el destino que se confiere a los **recursos presupuestales** asignados a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de cualquier procedimiento de contratación.

49. En esa virtud, a continuación se precisan cuáles fueron las pruebas ofrecidas por el actor y la parte demandada encaminadas a acreditar las funciones efectivamente desarrolladas por aquél.

50. Pruebas ofrecidas por el actor.

a) El expediente personal con número *****[4].

b) Copia simple del aviso de baja a nombre de ***** ****
***** *****[1] de uno de junio de dos mil veintidós, suscrito por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

c) Copia simple de la constancia con número consecutivo 305/2022 de trece de junio de dos mil veintidós, signado por el Director de Administración de Personal de la Dirección de Recursos Humanos del Alto Tribunal.

d) Copia simple del nombramiento expedido a favor del actor de uno de septiembre de dos mil catorce.

e) Impresión electrónica de doce recibos de pago a nombre de ***** ***** *****[1].

f) La presuncional en su doble aspecto legal y humana.

g) La instrumental de actuaciones.

51. Pruebas ofrecidas por la parte demandada.

a) Copia certificada del nombramiento de uno de diciembre de dos mil veintiuno.

b) Copia certificada de diversos recibos de pago a nombre de *****[1].

c) Dos legajos en copia certificada inherentes a “CONTROLES DE ASISTENCIA DE PERSONAL DE LA *****[2]”.

d) Copia certificada de las “...CÉLULAS DE TRABAJO PRESENCIAL DEL PERSONAL DE LA *****[2] QUE COMPRENDE DEL PERÍODO DEL 31 DE AGOSTO DEL 2020 AL 15 DE JULIO DE 2022...”.

e) Copia certificada de las “BITÁCORAS DEL PERSONAL DE VIGILANCIA DE LA *****[2]” y de las “BITÁCORAS DEL PERSONAL DE VIGILANCIA DE LA *****[2]”.

f) Copia simple de los "LINEAMIENTOS PARA EL DESARROLLO Y PAGO DEL TRABAJO EXTRAORDINARIO EN LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN".

g) Copia simple del oficio CCJ/ZAC/0404/2020 de doce de julio de dos mil veintidós.

h) Copia certificada del oficio OM/DGRH/184/2022 de diecisiete de mayo de dos mil veintidós, signado por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de una constancia de notificación de diecinueve de mayo del referido año.

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

i) Copia certificada del "DICTAMEN INTEGRAL DE SUPRESIÓN DE PLAZAS DGPSI/DPRCTP/012/16-05-2022 DE FECHA 16 DE MAYO DEL 2022...".

j) Copia certificada del aviso de baja de uno de junio de dos mil veintidós, signado por el Director General de Recursos Humanos del Alto Tribunal.

k) Copia certificada de la "Solicitud de Liquidación Anticipada" de trece de junio de dos mil veintidós.

l) Copia certificada del “Acta de Entrega Recepción de Programa de Librería” de 6 de febrero de dos mil quince.

m) Copia certificada de recibos de entrega de efectivo, control de ferias y exposiciones, informe de bolsas entregadas a usuarios, integración de traspaso de obras, así como de las solicitudes de publicaciones oficiales elaboradas y firmadas por *****[1].

n) Expediente personal (*****[4]) de *****[1].

o) Expediente de la plaza ****[4].

p) La instrumental de actuaciones.

q) La presuncional en su doble aspecto legal y humana.

r) Copia certificada de diversos correos electrónicos, entre los que destacan diversos remitidos por el actor al entonces ***** ** ** ***** ** ** ***** *****[2], **** *****[1]. A continuación se detalla una relación del total de los referidos correos, agrupados en función de su contenido.

DATOS CORREOS ELECTRÓNICOS	ANEXO	CONTENIDO
De: **** *****[1] Enviado el: viernes, 4 de marzo de 2022 01:22 p. m. Para: **** *****[1]		1. Refieren al cambio de responsable del programa de eventos y apoyo para los permisos necesarios para el acceso a la plataforma de eventos.

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

CC: ***** [1] ***** [1]***** ***** [1] Asunto: cambio de responsable del programa de eventos de la *** *****[2] 2022	
De: **** [1] Enviado el: lunes, 7 de marzo de 2022 12:38 p. m. Para: **** [1] CC: ***** [1] ***** [1] **** ***** [1]***** [1]***** ***** [1]***** [1] Asunto: cambio de responsable del programa de eventos de la *** *****[2] 2022	
De: **** [1] Enviado el: viernes, 4 de marzo de 2022 01:22 p. m. Para: **** [1] CC: ***** [1]***** [1]***** ***** [1] Asunto: cambio de responsable del programa de eventos de la *** *****[2] 2022	
De: **** [1] Enviado el: lunes, 4 de abril de 2022 12:40 p. m. Para: **** [1] CC: ***** [1]***** [1]***** ***** [1] Asunto: solicitud de permisos en las plataformas Importancia: Alta	
De: **** [1] Enviado el: lunes, 4 de abril de 2022 1:08 p. m. Para: **** [1] CC: ***** [1]***** [1]***** ***** [1]***** [1]*****	

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

***** [1]***** ***** ***** [1]***** ***** ***** *****[1] Asunto: RE: solicitud de permisos en las plataformas Datos adjuntos: RE: cambio de responsable del programa de eventos de la *** *****[2] 2022		
De: **** ***** *****[1] Enviado el: lunes, 4 de abril de 2022 12:40 p. m. Para: **** ***** *****[1] CC: ***** ***** [1]***** ***** ***** [1]***** ***** ***** *****[1] Asunto: solicitud de permisos en las plataformas Importancia: Alta		
De: **** ***** *****[1] Enviado el: lunes, 7 de marzo de 2022 12:38 p. m. Para: **** ***** *****[1] CC: ***** ***** ***** [1]***** ***** ***** [1]***** ***** ***** ***** [1] ***** ***** ***** [1]***** ***** ***** [1]***** ***** ***** *****[1] Asunto: RE: cambio de responsable del programa de eventos de la *** *****[2]		
De: **** ***** *****[1] Enviado el: viernes, 4 de marzo de 2022 01:22 p. m. Para: **** ***** *****[1] CC: ***** ***** ***** [1] ***** ***** ***** [1]***** ***** ***** *****[1] Asunto: cambio de responsable del programa de eventos de la *** *****[2] 2022		
De: ***** ***** *****[1] Enviado el: viernes, 27 de mayo de 2022 01:23 p. m. Para: **** ***** *****[1] Asunto: Documento con corrección para firma	2 anexos sobre autorización de disertantes nivel 2 *** *****[2] junio 2022	2. Refieren a la remisión de un documento para firma.

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

Datos adjuntos: *****[3] EDN3-D2 JUNIO 2022 (1).pdf		
De: *****[1] Enviado el: viernes, 27 de mayo de 2022 11:01 a. m. Para: ****[1] CC: *****[1] Asunto: Documento para firma urgente Datos adjuntos: *****[3] EDN3-D2 JUNIO 2022.pdf	2 anexos sobre autorización de disertantes nivel 2 CCJ *****[3] junio 2022	
De: *****[1] Enviado el: miércoles, 25 de mayo de 2022 01:52 p.m. Para: ****[1] Asunto: Drive de eventos		3. Refiere a una liga para el drive de eventos.
De: *****[1] Enviado el: jueves, 12 de mayo de 2022 02:53 p.m. Para: ****[1] CC: ****[1] Asunto: Envío ficha informática de evento: LOS DERECHOS DE LA FAMILIA EN LAS DECISIONES DE LA SCJN Datos adjuntos: 1605 Zacatecas.pdf; 1605 CCJ Zacatecas.jpg	2 anexos relativos a constancias del ciclo de conferencias: Los Derechos de la familia en las Decisiones de la SCJN.	4. Refiere a la remisión de una ficha informativa para un evento.
De: *****[1] Enviado el: viernes, 13 de mayo de 2022 01:22 p. m. Para: ****[1] Asunto: Firma de reconocimiento disertantes evento 16 al 20 de mayo 2022 Datos adjuntos: Reconocimiento_Ciclo_Conferencias_2022.pdf Marca de seguimiento: Seguimiento	5 anexos relativos a reconocimientos para los disertantes en el ciclo de conferencias	5. Refiere a la remisión de reconocimientos para visto bueno y firma.

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

Estado de marca: Marcado		
De: *****[1] Enviado el: jueves, 12 de mayo de 2022 11:48 a. m. Para: *****[1] Asunto: Imágenes no usar asiento Datos adjuntos: Prohibido utilizar este asiento.jpg; asiento-anulado-temporalmente.png; descarga.png; Asiento bloqueado.jpg; distancia mínima.jpg; ZONA-ESPERA-Asiento-Off-30x30v2-879x879.jpg; ASIENTO-curvas_Mesa-de-trabajo-1-copia-23123-500x500jpg	7 anexos relativos a imágenes.	6. Refieren a la remisión de imágenes, listas y diversos documentos para impresión.
De: *****[1] Enviado el: lunes, 16 de mayo de 2022 03:35 p.m. Para: *****[1] Asunto: Impresión de lista de asistencia Datos adjuntos: Lista de asistencia 16 de Mayo.xlsx	2 anexos en 4 y 6 fojas, respectivamente.	
De: *****[1] Enviado el: lunes, 16 de mayo de 2022 03:02 p.m. Para: *****[1] CC: *****[1] Asunto: Impresión por favor de los documentos siguientes Datos adjuntos: AUTORIZACIÓN DE GRABACIÓN. DR. ALVARO. 16 DE MAYO 2022.docx; EVALUACIÓN DE LOS SERVICIOS. Dr. *****[1]. 16 de mayo 2022.dox	2 anexos correspondientes a la autorización para grabar la participación de disertantes en eventos organizados por las CCJ de la SCJN y evaluación de los servicios y atención de las *****[2] de la SCJN, en una 1 cada uno.	
De: *****[1] Enviado el: lunes, 30 de mayo de 2022 10:44 a.m.	2 anexos relativos a imágenes correspondientes al instructivo de	7. Refiere a la remisión del instructivo etiquetadora de precios.

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

Para: ***** [1] CC: ***** [1] Asunto: Instructivo etiquetadora de precios Datos adjuntos: Instructivo etiquetadora de precios 2015.pdf	etiquetadora de precios.	
De: ***** [1] Enviado el: miércoles, 11 de mayo de 2022 11:04 a.m. Para: marthaberenicev@gmail.com [10] CC: ***** [1] Asunto: Invitación al evento Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN. Datos adjuntos: Oficio invitación Dra. ***** [1].pdf	1 anexo correspondiente al oficio de invitación al evento Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN.	8. Refieren a la invitación al evento “Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN”.
De: ***** [1] Enviado el: miércoles, 11 de mayo de 2022 11:07 a.m. Para: licdelgadillo76@hotmail.com [10] CC: ***** [1] Asunto: Invitación al evento Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN. Datos adjuntos: Oficio invitación ***** [1].pdf	1 anexo correspondiente al oficio de invitación al evento Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN.	
De: ***** [1] Enviado el: miércoles, 11 de mayo de 2022 11:06 a.m. Para: veromayorgag07@hotmail.com [10] CC: ***** [1] Asunto: Invitación al evento Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN. Datos adjuntos: Oficio invitación ***** [1].pdf	1 anexo correspondiente al oficio de invitación al evento Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN.	

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

De: *****[1] Enviado el: miércoles, 11 de mayo de 2022 11:02 a.m. Para: dr.alvarogarciahernandez@hotmail.com[10] CC: *****[1] Asunto: Invitación evento16 de mayo. Datos adjuntos: Oficio invitación *****[1].pdf	1 anexo correspondiente al oficio de invitación al evento Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN como ponente.	
De: *****[1] Enviado el: jueves, 12 de mayo de 2022 10:53 a. m. Para: dr.alvarogarciahernandez@hotmail.com[10] CC: *****[1] Asunto: Invitación evento16 de mayo. Datos adjuntos: Oficio invitación *****[1].pdf; 1605 *** *****[2].jpg	2 anexos, el primero, correspondiente al oficio de invitación al evento Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN y, el segundo, referente a un folleto correspondiente al Ciclo de Conferencias Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN.	
De: *****[1] Enviado el: miércoles, 11 de mayo de 2022 04:07 p. m. Para: licdelgadillo76@hotmail.com[10] CC: *****[1] Asunto: Invitación al evento: Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN.		
De: *****[1] Enviado el: jueves, 12 de mayo de 2022 02:48 p. m.		

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

Para: **** ***[1] Asunto: RV: Invitación al evento: Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN.	
De: **** ***[1] Enviado el: miércoles, 11 de mayo de 2022 04:07 p. m. Para: licdelgadillo76@hotmail.com[10] CC: **** ***[1] Asunto: Invitación al evento: Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN.	
De: **** ***[1] Enviado el: miércoles, 25 de mayo de 2022 01:46 p.m. Para: **** ***[1] CC: fjsol@hotmail.com[10] Asunto: Liga al directorio que aparece en las campañas de difusión.	9. Refieren al envío de ligas acceso.
De: **** ***[1] Enviado el: lunes, 16 de mayo de 2022 02:14 p.m. Para: **** ***[1] Asunto: Liga de acceso a zoom Marca de seguimiento: Seguimiento Estado de marca: Marcado	
De: **** ***[1] Enviado el: viernes, 13 de mayo de 2022 10:13 a. m. Para: **** ***[1] CC: **** ***[1] **** ***[1] Asunto: RE: **** ***[2] te invita a usar Sendinblue	
De: Sendinblue Enviado el: jueves, 12 de mayo de 2022 09:58 a. m. Para: **** ***[1]	

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

Asunto: **** ** ** *****[2] te invita a usar Sendinblue		
De: *****[1] Enviado el: lunes, 16 de mayo de 2022 02:17 p. m. Para: **** ** *****[1] CC: **** *****[1] Asunto: RE: Invitación al evento: Los Derechos de la Familia en las Decisiones de la SCJN		
De: *****[1] Enviado el: miércoles, 11 de mayo de 2022 10:01 a.m. Para: **** ** *****[1] Asunto: Oficio Invitación al evento “Los Derechos de la Familia” para firma. Datos Adjuntos: Oficio Invitación ***** *****[1].pdf; Oficio Invitación Dra. *****[1].pdf; Oficio Invitación Dra. ***** *****[1].pdf; Oficio Invitación **** **** *****[1].pdf; Oficio Invitación ***** *****[1].pdf; Oficio Invitación.doc	10 anexos correspondientes a oficios de invitación.	10. Refieren a la remisión de oficios invitación para disertantes, para firma y listado de correos electrónicos.
De: *****[1] Enviado el: miércoles, 11 de mayo de 2022 10:37 a.m. Para: **** ** *****[1] Asunto: RV: Oficio Invitación al evento “Los Derechos de la Familia” para firma. Datos Adjuntos: Oficio Invitación ***** *****[1].pdf; Oficio Invitación Dra. *****[1].pdf; Oficio Invitación Dra. ***** *****[1].pdf; Oficio Invitación ***** *****[1].pdf; Oficio Invitación **** **** *****[1].pdf; Oficio invitación.doc	10 anexos correspondientes a oficios de invitación.	
De: *****[1] Enviado el: miércoles, 11 de mayo de 2022 10:01 a. m.		

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

Para: **** ***[1] Asunto: Oficio Invitación evento “Los Derechos de la Familia” para firma.	
De: **** ***[1] Enviado el: jueves, 12 de mayo de 2022 01:36 p. m. Para: *****[1] Asunto: RE: Invitación al evento: Los Derechos de la Familia en las Decisiones de la SCJN.	11. Refieren al agradecimiento de invitación.
De: **** ***[1] Enviado el: jueves, 12 de mayo de 2022 01:36 p. m. Para: *****[1] Asunto: Re: Invitación al evento: Los Derechos de la Familia en las Decisiones de la SCJN	
De: *****[1] Enviado el: viernes, 13 de mayo de 2022 09:53 a. m. Para: **** ***[1] Asunto: RE: PRONUNCIAMIENTO DE LA DGCCJ SOBRE CERO TOLERANCIA CONTRA LA VIOLENCIA SEXUAL Y DE GÉNERO	12. Refieren al pronunciamiento de la circular sobre cero tolerancia contra la violencia sexual y de género, para conocimiento.
De: **** ***[1] Enviado el: jueves, 12 de mayo de 2022 09:20 p.m. Para: ccadmztcas; **** ***[1]; **** ***[1]; **** ***[1], **** ***[1], **** ***[1], **** ***[1], **** ***[1], **** ***[1] Asunto: RE: PRONUNCIAMIENTO DE LA DGCCJ SOBRE CERO TOLERANCIA CONTRA LA VIOLENCIA SEXUAL Y DE GÉNERO Importancia: Alta	
De: *****[1] Enviado el: jueves, 12 de mayo de 2022 20:00 p.m. Para: *****[1] Y OTROS CC: **** ***[1]	

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

Asunto: PRONUNCIAMIENTO DE LA DGCCJ SOBRE CERO TOLERANCIA CONTRA LA VIOLENCIA SEXUAL Y DE GÉNERO		
De: *****[1] Enviado el: miércoles, 25 de mayo de 2022 06:12 p.m. Para: *****[1] CC: ****[1] Asunto: RE: Último día para registrar asistencia en el Seminario Laboral correspondiente al 18 de mayo		13. Refieren a recordatorios para registro de asistencia.
De: *****[1] Enviado el: miércoles, 25 de mayo de 2022 06:02 p.m. Para: *****[1] Asunto: RE: Último día para registrar asistencia en el Seminario Laboral correspondiente al 18 de mayo		
From: Eventos. ****[2]; on behalf of Eventos. ****[2] Sent: Wednesday, May 25, 2022 12:17:09 p.m. To: licfermore2008@hotmail.com [10] Subject: Último día para registrar asistencia en el Seminario Laboral correspondiente al 18 de mayo		
De: *****[1] Enviado el: lunes, 23 de mayo de 2022 08:11 p.m. Para: ****[1] Asunto: Reconocimiento y personificador para evento de 06 de junio en Zacatecas Datos adjuntos: Personificador_Seminario_2022_GENERAL.pptx; Reconocimiento_Seminario_2022.pptx	2 anexos correspondientes al asunto relativo.	14. Refiriere a la remisión de material para eventos.
De: *****[1] Enviado el: jueves, 12 de mayo de 2022 08:35 a.m. Para: ****[1] Asunto: RV: Alcance a la invitación evento 16 de mayo 2022		15. Refieren a un error en la comunicación.

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

De: Microsoft Outlook Enviado el: miércoles, 11 de mayo de 2022 01:21 p.m. Para: *****[1] Asunto: No se puede entregar: Alcance a la invitación evento 16 de mayo 2022	
De: *****[1] Enviado el: miércoles, 25 de mayo de 2022 01:42 p.m. Para: ****[1] Asunto: RV: TEST – CONFERENCIA MAGISTRAL OBJECCIÓN DE CONCIENCIA Y DERECHO A LA SALUD 2022	16. Refieren a la remisión de testigo para campaña y difusión de evento.
De: Eventos. *****[2] Enviado el: miércoles, 25 de mayo de 2022 01:31 p.m. Para: ****[1] Asunto: TEST – CONFERENCIA MAGISTRAL OBJECCIÓN DE CONCIENCIA Y DERECHO A LA SALUD 2022	
De: *****[1] Enviado el: miércoles, 25 de mayo de 2022 06:04 p.m. Para: *****[1] CC: ****[1] Asunto: RV: Relativo asistencia en el ciclo de Conferencias Los Derechos de la Familia en las Decisiones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.	17. Refieren a la inquietud de disertante.
De: Aurora Flores Enviado el: miércoles, 25 de mayo de 2022 05:33 p.m. Para: *****[1] CC: ****[1] Asunto: Re: Relativo asistencia en el ciclo de Conferencias Los Derechos de la Familia en las Decisiones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.	
De: Aurora Flores	

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

Enviado el: martes, 24 de mayo de 2022 05:34 p.m. Para: *****[1] CC: *****[1] Asunto: Re: Relativo asistencia en el ciclo de Conferencias Los Derechos de la Familia en las Decisiones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.	
De: Eventos. *****[2]; en nombre de Eventos. *****[2] Enviado el: lunes,23 de mayo de 2022 07:33 p.m. Para: fiscalauroraflores@outlook.com.es[10] Asunto: Relativo asistencia en el ciclo de Conferencias Los Derechos de la Familia en las Decisiones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.	

52. Finalmente, cabe señalar que del análisis de los capítulos de hechos de los escritos de demanda y contestaciones de demanda respectivos, se advierte que no se genera, por una parte, confesión expresa y espontánea de las partes en cuanto a lo manifestado en esos escritos, conforme a lo dispuesto en el artículo 794¹⁸ de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria; y, por otra parte, tampoco un silencio y/o evasivas que den lugar a tener por admitidos aquellos hechos sobre los que no se suscita controversia, en términos de lo previsto en el párrafo cuarto¹⁹ del diverso numeral 873-A del referido ordenamiento.

18. **Artículo 794.-** Se tendrán por confesión expresa y espontánea de las partes, sin necesidad de ser ofrecida como prueba, las manifestaciones contenidas en las constancias y las actuaciones del juicio.

19. **Artículo 873-A. (...)**
El silencio y las evasivas harán que se tengan por admitidos aquellos hechos sobre los que no se suscite controversia, sin que sea admisible prueba en contrario. La negación pura y simple del derecho, implica la confesión de los hechos. La confesión de éstos no entraña la aceptación del derecho. En caso que el demandado niegue la relación de trabajo podrá negar los hechos en forma genérica, sin estar obligado a referirse a cada uno de ellos.

53. Ante esos medios de prueba, a continuación se realizará su valoración, conforme a lo dispuesto en los artículos 782, 836 y 841²⁰ de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en términos de su artículo 11,²¹ en la inteligencia de que sólo para el efecto de corroborar lo indicado en las cédulas de funciones que obran en los expedientes personal y de la plaza, se atenderá a los elementos de prueba consistentes en **correos electrónicos**, los cuales si bien fueron objetados por el actor, al indicar: *“...se objetan de manera particular las documentales públicas marcadas bajo los numerales (...) en cuanto a su ALCANCE Y VALOR PROBATORIO, ya que mi contraparte no las relaciona con los hechos controvertidos ni mucho menos indica qué pretende probar con los mismos, por lo que carecen de valor jurídico alguno...”* (fojas 190 y 193 del sumario), no menos cierto es que no negó las comunicaciones entabladas, además, contrario a lo señalado por el actor, las pruebas sí fueron relacionadas con los hechos “contestados”, toda vez que de la lectura integral de las respectivas contestaciones de demanda se desprende que en aquéllas se expresan los hechos que se pretenden acreditar con las pruebas que se ofrecen. En específico, respecto de los **correos electrónicos**, destaca que las demandadas, personas titulares de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** ***** ***** * ** ** ***** ***** ** ** ***** ** **

20. Artículo 782.- El Tribunal podrá ordenar con citación de las partes, el examen de documentos, objetos y lugares, su reconocimiento por actuarios o peritos y, en general, practicar las diligencias que juzgue conveniente para el esclarecimiento de la verdad y requerirá a las partes para que exhiban los documentos y objetos de que se trate.

El juez podrá interrogar libremente a las partes y a todos aquellos que intervengan en el juicio sobre los hechos y circunstancias que sean conducentes para averiguar la verdad.

Artículo 836.- El Tribunal estará obligado a tomar en cuenta las actuaciones y elementos que obren en el expediente y los anexos formados con motivo del juicio.

Artículo 841.- Las sentencias se dictarán a una verdad sabida y buena fe guardada, y apreciando los hechos en conciencia, sin necesidad de sujetarse a reglas o formulismos sobre estimación de las pruebas, pero los Tribunales están obligados a estudiar pormenorizadamente las rendidas, haciendo la valoración de las mismas. Asimismo, expresarán los motivos y fundamentos legales en que se apoyan.

21. **Artículo 11.-** En lo no previsto por esta ley o disposiciones especiales, se aplicarán supletoriamente, y en su orden, la Ley Federal del Trabajo, el Código Federal de Procedimientos Civiles, las leyes del orden común, la costumbre, el uso, los principios generales de derecho y la equidad.

***** ** *****[2], manifestaron: “...**Desde luego, ello le permitía contar con información suficiente sobre el manejo del presupuesto que se ejercía en los eventos de la** **** ** ** *****
 ** *****[2], **asimismo, en razón de tales funciones tenía acceso y posesión de información confidencial de la** **** ** ** *****
 *****[2] **y de personas físicas o morales participantes en los eventos, lo que se corrobora de los correos electrónicos que se agregan como ANEXO 12 en los que** ***** **** *****[1] **reconoce que era el Encargado de Eventos de la citada** **** ** ** *****
 *****[2]...” (fojas 99 y 145 del sumario), de ahí que sí exista una relación entre el hecho y la prueba respectiva.

54. Asimismo, debe destacarse que el valor que se les atribuya a esos medios de prueba tomará en cuenta que no se trata de documentos electrónicos respecto de los cuales se haya cumplido con su perfeccionamiento en términos de los artículos 836-A,²² en relación con el 776, fracción VIII,²³ 836-C²⁴ y 836-D²⁵ de la Ley Federal del Trabajo, lo que

22. **Artículo 836-A.-** En el caso de que las partes ofrezcan como prueba, las señaladas en la fracción VIII del artículo 776, el oferente deberá proporcionar al Tribunal los instrumentos, aparatos o elementos necesarios para que pueda apreciarse el contenido de los registros y reproducirse los sonidos e imágenes, por el tiempo indispensable para su desahogo. En caso de que el oferente justifique debidamente su impedimento para proporcionar dichos elementos, el Tribunal lo proveerá.

23. **Artículo 776.-** Son admisibles en el proceso todos los medios de prueba que no sean contrarios a la moral y al derecho, y en especial los siguientes: (...)

VIII. Fotografías, cintas cinematográficas, registros dactiloscópicos, grabaciones de audio y de video, o las distintas tecnologías de la información y la comunicación, tales como sistemas informáticos, medios electrónicos ópticos, fax, **correo electrónico**, documento digital, firma electrónica o contraseña y, en general, los medios aportados por los descubrimientos de la ciencia.

24. **Artículo 836-C.** La parte que ofrezca algún documento digital o cualquier medio electrónico, deberá cumplir con lo siguiente:

I. Presentar una impresión o copia del documento digital; y

II. Acompañar los datos mínimos para la localización del documento digital, en el medio electrónico en que aquél se encuentre.

25. **Artículo 836-D.** En el desahogo de la prueba de medios electrónicos, se observarán las normas siguientes:

I. El Tribunal designará el o los peritos oficiales que se requieran, a fin de determinar si la información contenida en el documento digital se encuentra íntegra e inalterada, tal y como fue generada desde el primer momento, ubicándola en tiempo y espacio entre el emisor y destinatario.

no obsta para que puedan considerarse como indicios que fortalezcan los hechos acreditados mediante diversos medios de prueba o, en todo caso, para probar en contra de su oferente como deriva del principio reconocido en el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, que indica: ***“El documento privado forma prueba de los hechos mencionados en él, sólo en cuanto sean contrarios a los intereses de su autor...”***; además, atendiendo al principio de que el órgano jurisdiccional debe resolver en conciencia, queda a discreción de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación considerar las manifestaciones hechas valer en relación con el alcance probatorio de los documentos que se objetan;²⁶ de ahí que, en todo caso, conforme a lo

El Tribunal podrá comisionar al actuario para que asociado del o los peritos designados, dé fe del lugar, fecha y hora en que se ponga a disposición de éstos el medio en el cual se contenga el documento digital.

Tratándose de recibos electrónicos de pago el Tribunal designará a un fedatario para que consulte la liga o ligas proporcionadas por el oferente de la prueba, en donde se encuentran los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet o CFDI, compulse su contenido, y en el caso de coincidir, se tendrán por perfeccionados, salvo prueba en contrario.

II. Si el documento digital o medio electrónico, se encuentra en poder del oferente, éste deberá poner a disposición del o los peritos designados, los medios necesarios para emitir su dictamen, apercibido que de no hacerlo se decretará desierta la prueba.

III. Si el documento digital o medio electrónico se encuentra en poder de la contraparte, se deberá poner igualmente a disposición del o los peritos designados, con el apercibimiento de que en caso de no hacerlo, se establecerá la presunción de ser ciertos los hechos que el oferente exprese, en relación con el documento digital.

IV. Si el documento digital o medio electrónico se encuentra en poder de un tercero, éste tiene la obligación de ponerlo a disposición del Tribunal, bajo los apercibimientos establecidos en el artículo 731 de esta Ley.

Para los efectos de este artículo, se estará a lo dispuesto en la Sección Quinta del presente Capítulo, relativo a la prueba pericial.

V. Las partes y los miembros del Tribunal podrán hacer al o a los peritos designados las preguntas que juzguen convenientes.

26. Sirve de apoyo, en lo conducente, la tesis jurisprudencial: 2a./J. 13/2001, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro, texto y datos de localización son del tenor siguiente: **“PRUEBA DOCUMENTAL EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. LAS MANIFESTACIONES EFECTUADAS POR LAS PARTES EN RELACIÓN CON SU ALCANCE PROBATORIO NO DEBEN TENERSE COMO OBJECCIÓN.** Si se toma en consideración que las pruebas documentales, sean públicas o privadas, pueden ser apreciadas en el juicio laboral, por las Juntas de Conciliación y Arbitraje en atención tanto a su autenticidad (lo que incluye la inexactitud o falsedad del documento en todo o en alguna de sus partes), que es materia de objeción, como a su alcance probatorio, lo que implica su valoración, y que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 797, 798, 799, 800, 801, 802, 807, 810 y 811 de la Ley Federal del Trabajo, que establecen los casos en que procede la objeción de documentos y los procedimientos que al efecto deben ser desarrollados para cada caso, puede concluirse que cuando las partes efectúan alegaciones en relación con el alcance probatorio de una documental, mediante razonamientos que se refieren exclusivamente a aspectos de valoración, no se está ante una objeción en términos de los preceptos aludidos ni puede generar las mismas consecuencias que ésta, por lo que las Juntas deben tenerlas por

dispuesto en los artículos 796²⁷ y 798²⁸ de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, esas documentales constituyan documentos privados consistentes en copias simples, en tanto que no reúnen las características de un documento privado original, al carecer de firma que les pudiera dar ese valor.²⁹

55. Importa destacar que los elementos de prueba se valorarán atendiendo al principio de adquisición procesal,³⁰ conforme al cual las

no hechas. Ello es así porque, por un lado, la objeción o impugnación de documentos es un procedimiento a través del cual la contraparte de la oferente ataca la documental exhibida en el proceso alegando y, en su caso, probando que no es auténtica por ser inexacta o falsa, con el fin de lograr que no sea considerada por la Junta al momento de valorar las pruebas integrantes del sumario y dictar el laudo respectivo y, por otro, porque no obstante lo anterior, conforme a lo previsto en el artículo 841 de la propia ley, en el procedimiento laboral las reglas de valoración de los medios de convicción no son absolutas ni formalistas y deben entenderse moderadas por el principio de que la Junta debe resolver en conciencia, lo que significa que ésta puede, discrecionalmente, considerar las manifestaciones realizadas en relación con el alcance probatorio de un documento sin estar obligada a realizar un estudio destacado de ello.” (Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XIII, Marzo de 2001, página 135. Registro digital: 190106).

27. Artículo 796.- Son documentos privados los que no reúnen las condiciones previstas por el artículo anterior.

28. Artículo 798.- Si el documento privado consiste en copia simple o fotostática se podrá solicitar, en caso de ser objetado, la compulsa o cotejo con el original; para este efecto, la parte oferente deberá justificar los motivos o el impedimento para no presentarlo en juicio y precisar el lugar donde el documento original se encuentre. En este caso el juez requerirá al tenedor del mismo su presentación en la audiencia de juicio, de no ser posible ello por disposición legal o impedimento material, podrá comisionar al actuario o secretario para que lo lleve a cabo; a fin de desahogar este medio de perfeccionamiento la diligencia se efectuará, en lo conducente, conforme a lo señalado en los artículos 827 y 829 de esta Ley.

29. En relación con las características de esa clase documentos, sirve de apoyo, en lo conducente, la tesis de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro, texto y datos de localización son del tenor siguiente: **“COPIAS SIMPLES. Una copia simple, sin firma ni rúbrica** y que se refiere al nombramiento expedido a favor del quejoso, por el titular de una secretaría, no comprueba de ninguna manera ese hecho, por no reunir las características de esa clase de documentos y su falta de autenticación invalida su fuerza probatoria, no pudiendo por tanto servir de fundamento al Tribunal de Arbitraje para considerar que se ha cumplido su laudo, que mandaba reponer en su puesto a un empleado.” (Publicada en el Semanario Judicial de la Federación. Tomo LXXVIII, página 4472. Registro digital: 374842).

30. Respecto a ese principio procesal, sirve de apoyo, en lo conducente, la tesis de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro, texto y datos de localización son del tenor siguiente: **“PROCESO LABORAL, UNIDAD E INDIVISIBILIDAD DE LOS EFECTOS DEL.** Si son demandadas dos personas y con las pruebas aportadas por una de ellas quedó probado que el actor abandonó sus labores y que no tenía derecho a cobrar salarios por séptimos días, la responsable, para decidir sobre las acciones intentadas en contra de la otra demandada, respecto a las mismas prestaciones derivadas del contrato de trabajo que dijo el actor celebró con ambos demandados, debió haber tomado en cuenta el resultado obtenido con dichos elementos de convicción y llegar a la misma conclusión, aun cuando aquélla no haya aportado prueba alguna, ya que es evidente que, de acuerdo con la

pruebas ofrecidas en el juicio por las partes pueden trascender favorablemente, no sólo para quien las ofrece, sino respecto de cualquier otra parte que intervenga en él, cuando puedan generar convicción sobre la existencia de algún hecho controvertido, con independencia de que su valoración resulte desfavorable a quien las ofreció.

56. En ese contexto, del análisis del expediente personal del actor (anexo cuatro), se aprecia que obra glosada éste, el último nombramiento que le fue otorgado, a saber:

naturaleza jurídica del proceso, éste es un todo unitario e indivisible en cuanto a sus efectos. En tal virtud, en las circunstancias antes expuestas, resulta evidente que la Junta, **de acuerdo con el principio jurídico de adquisición procesal**, debió haber considerado que las pruebas rendidas por uno de los demandados no solamente aprovecharon a éste sino también a todas las demás partes en el juicio laboral, aunque no hayan intervenido en su rendición, toda vez que dicho principio tiene un fundamento racional evidente, ya que no es posible dividir la convicción de la autoridad juzgadora sobre la existencia o no existencia de los hechos litigiosos.” (Publicada en el Semanario Judicial de la Federación. Volumen LXX, Quinta Parte, página 30. Registro digital: 274275).

IMAGEN

57. Por otra parte, en la **cédula de funciones**, debidamente firmada por el actor, elaborada el veintiséis de agosto de dos mil diecinueve, relativa al puesto que ocupó que obra en su expediente personal, se indican las funciones siguientes:

1) Realizar la logística y ejecutar las actividades del Programa de Promoción de Publicaciones de las *** ** ** ***** *****[2].**

2) Atender a los asistentes que participen en las actividades del Programa de Promoción de Publicaciones.

3) Elaborar y capturar los informes de las actividades del Programa de Promoción de Publicaciones en los tiempos y a través de los medios indicados.

4) *Mantener actualizado el inventario de obras y publicaciones oficiales editadas por la Suprema de Justicia de la Nación en las *****
** ** ***** *****[2], de acuerdo con el calendario establecido por la
***** ** ***** * ***** ** *****[2].*

5) *Realizar y enviar la solicitud de pedido de las obras a la ***** ** ***** * ***** ** *****[2], previo acuerdo con el Titular de la sede conforme al desplazamiento de obras y las necesidades de cada **** ** ** ***** *****[2], en las fechas establecidas por el calendario.*

6) *Recibir, revisar e integrar el material a difundir que envíe la ***** ** ***** * ***** ** *****[2] y realizar las gestiones ante el área cuando exista alguna inconsistencia.*

7) *Realizar el procedimiento de traspaso de obras para venta de aplicaciones y obras editadas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en otras sedes o almacenes, previo acuerdo con el Titular de la Casa, acordé a las políticas dictadas por la ***** ** ***** * ***** ** *****[2].*

8) *Aplicar el procedimiento de transferencia por devolución y/o donación de obras y publicaciones editadas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación a la ***** ** ***** * ***** ** *****[2], previo acuerdo con el Titular de la Casa.*

9) *Integrar y enviar en el tiempo establecido los informes que requieran la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2] y la ***** ** ***** * ***** ** *****[2]*

10) *Difundir y desplazar las publicaciones que edita la Suprema Corte de Justicia de la Nación en ferias y exposiciones;*

11) *Registrar todas las transacciones en el sistema integral administrativo derivado del desplazamiento de las obras.*

12) *Integrar y remitir el paquete de ventas en las fechas establecidas por la ***** ** ***** * ***** ** *****[2] de acuerdo con el calendario establecido.*

- 13) *Difundir las obras que edita la Suprema Corte de Justicia de la Nación a través de diversos medios de comunicación previo acuerdo con la ***** ** ***** ** ** ***** *****[2];*
- 14) *Gestionar el aseguramiento de las obras cuando por alguna razón estas salgan de la **** ** ** ***** *****[2].*
- 15) *Organizar el archivo administrativo que genere el Programa de Promoción de Publicaciones en la **** ** ** ***** *****[2], de acuerdo con las directrices establecidas por la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2] y la ***** ** ***** * ***** ** *****[2].*
- 16) *Asistir y atender las sesiones de trabajo que sobre las reseñas informativas de las publicaciones oficiales se lleva a cabo a través de videoconferencia.*
- 17) *Realizar la entrega al Enlace Administrativo del recurso que se genere por concepto de venta de publicaciones, para que se deposite en la institución bancaria, de conformidad con la normatividad establecida.*
- 18) *Observar las políticas recomendaciones de protección civil.*
- 19) *Asistir a las reuniones de encargados del Programa de Promoción de Publicaciones convocadas por la ***** ** ***** ** ** ***** ** ** ***** *****[2].*
- 20) *Acudir a las capacitaciones organizadas por la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2].*
- 21) *Las demás que instruyan la Secretaría General de la Presidencia, la ***** ** ***** ** ** ***** *****[2] y el Titular de la sede.*

58. Asimismo, del material probatorio ofrecido por la parte demandada encaminado a acreditar la realización de las referidas funciones por parte del actor, se advierten diversos documentos relativos

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

al acta de entrega recepción del programa de librería del seis de febrero de dos mil quince, así como al recibo de entrega de efectivo, al aseguramiento de recursos, entre otros, los que se reproducen a continuación.

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

59. En ese contexto, de la valoración de la documental reproducida en primer lugar, es posible concluir que se le otorgó al actor **un nombramiento definitivo** para ocupar el cargo de *****
**** ***** ** *****[4]* ** ** ***** *****[4], **adscrita a la** **** ** ** *****
***** ** *****[2]

60. Por su parte, de la valoración de la cédula de funciones elaborada el veintiséis de agosto de dos mil diecinueve, se advierte que entre las funciones que debía desempeñar el actor se encontraban las de realizar el procedimiento de traspaso para venta de publicaciones y obras editadas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registrar todas las transacciones en el Sistema Integral Administrativo, integrar y remitir el paquete de ventas en las fechas establecidas, así como realizar la

entrega al Enlace Administrativo del recurso que se genere por concepto de venta de publicaciones.

61. A su vez, de la valoración de las documentales antes reproducidas, ofrecidas por la parte demandada, se advierte que a partir del seis de febrero de dos mil quince el actor, *****[1], recibió el programa de librería, lo que incluyó, además, recibir dos cajas de lámina para resguardo de dinero, los archivos electrónicos correspondientes al procedimiento de ese programa, el cierre de ventas a la fecha de entrega-recepción e inventario de las publicaciones existentes en la librería. Asimismo, que el actor realizó actividades relacionadas con el referido programa tales como la entrega de efectivo y el aseguramiento de recursos.

62. En ese tenor, de la valoración adminiculada de esos elementos de prueba es posible concluir que las actividades que desarrolló el actor, como encargado del Programa de Librería, fueron de confianza, pues implicaron el **manejo de inventarios y recursos económicos**, con consecuencias jurídicas relevantes, al traducirse aquéllas en la recepción, resguardo y distribución de bienes adquiridos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en específico, de publicaciones editadas por el Alto Tribunal, actos no limitados a una simple revisión física, o bien, de contar y acomodar dichos bienes.³¹

63. Por otra parte, importa destacar que en la última **cédula de funciones** que obra glosada en el expediente de la *****[4], firmada por el actor, elaborada el veintiocho de febrero de dos mil veintidós, se le

31 En lo conducente sirve de apoyo a lo anterior la tesis P. XXXI/2006, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época, Tomo XXIII, Marzo de 2006, página 13 registro digital: 175408, cuyo rubro indica: **TRABAJADORES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. PARA QUE LAS FUNCIONES DE MANEJO DE INVENTARIOS SEAN DE CONFIANZA, DEBEN TENER CONSECUENCIAS JURÍDICAMENTE RELEVANTES.**”

asignaron diversas funciones como Encargado de Eventos en la **** ** **
***** ***** ** ***** *****[2], las cuales consistieron en:

1) Elaborar, desarrollar y ejecutar la logística de los eventos de la ** ** ** ***** *****[2] de conformidad con el Esquema Anual de Eventos y Actividades y el Manual para la realización de Eventos y Actividades.**

2) Implementar la estrategia de difusión para los eventos programados a nivel nacional y en la localidad, de acuerdo con lo establecido en el Esquema Anual de Eventos y Actividades.

3) Capturar la información para la cartelera que se publica en el sitio web de *** ** ** ***** *****[2] correspondiente, de conformidad con lo previsto en el Manual para la realización de Eventos y Actividades.**

4) Registrar en las bases de datos implementada por la Dirección General, la información de los disertantes que participen en los eventos que realiza la ** ** ** ***** *****[2].**

5) Proponer al Titular de la Casa los temas de interés de la comunidad jurídica legal y sociedad en general para la organización de los eventos.

6) Apoyar al Titular de la Casa en la atención de los disertantes que participan en los eventos de la ** ** ** ***** *****[2].**

7) Atender a las personas usuarias que asisten a los eventos de la ** ** ** ***** *****[2].**

8) Elaborar y capturar el informe de eventos en los tiempos establecidos y mediante los controles que determine la Dirección General.

9) Solicitar la autorización de eventos y disertantes, en los tiempos establecidos y a través de los controles que determine la Dirección General, de conformidad con lo previsto en el Manual para la realización de Eventos y Actividades.

10) Acordar con el Titular de la Casa los eventos de nivel 3, planeados y a ejecutarse durante el año.

11) Remitir, previa revisión y cotejo, la información necesaria para el registro en la plataforma virtual de las personas usuarias de la ** ** ** ***** *****[2], de conformidad con los formatos y lineamientos establecidos por la Dirección General.**

12) Registrar en la plataforma virtual, las asistencias de las personas usuarias en los eventos que realiza la ** ** ** ***** *****[2], previo cotejo de su correspondencia con lo plasmado en los archivos bajo su resguardo.**

13) Atender y dar seguimiento al control de asistencias de las personas usuarias de la ** ** ** ***** *****[2] registradas en la plataforma virtual.**

14) Integrar el archivo administrativo de los eventos realizados, de acuerdo con las directrices que indique la Dirección General.

15) Colaborar con el Enlace Administrativo en las actividades administrativas previas, durante y posteriores a los eventos.

16) Atender y/o colaborar en la integración de los informes de transparencia respecto de gastos de disertantes.

17) Ejecutar las políticas y recomendaciones de protección civil.

18) Las demás que le confieran las disposiciones generales aplicables, así como las que le instruyan la Secretaría General de la Presidencia, la Dirección General, la Subdirección General y el Titular de la Casa.

64. Asimismo, del material probatorio ofrecido por la parte demandada encaminado a acreditar la realización de las referidas funciones por parte del actor, se advierten diversos correos electrónicos.

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

A continuación se reproducen en función de su contenido y a modo de ejemplo, los siguientes.

CONTENIDO: *“1. Refieren al cambio de responsable del programa de eventos y apoyo para los permisos necesarios para el acceso a la plataforma de eventos.”*

IMAGEN

CONTENIDO: “2. Refieren a la remisión de un documento para firma.”

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

CONTENIDO: “3. *Refiere a una liga para el drive de eventos.*”

IMAGEN

CONTENIDO: “*4. Refiere a la remisión de una ficha informativa para un evento.*”

IMAGEN

IMAGEN

CONTENIDO: “5. *Refiere a la remisión de reconocimientos para visto bueno y firma.*”

IMAGEN

IMAGEN

CONTENIDO: “6. Refieren a la remisión de imágenes, listas y diversos documentos para impresión.”

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

CONTENIDO: “7. *Refiere a la remisión del instructivo etiquetadora de precios.*”

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

CONTENIDO: “8. Refieren a la invitación al evento “Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN”.”

IMAGEN

IMAGEN

CONTENIDO: “**9.** *Refieren al envío de ligas de acceso.*”

IMAGEN

CONTENIDO: *“10. Refieren a la remisión de oficios invitación para disertantes, para firma y listado de correos electrónicos.”*

IMAGEN

IMAGEN

CONTENIDO: “*11. Refieren al agradecimiento de invitación.*”

IMAGEN

CONTENIDO: “*12. Refieren al pronunciamiento de la circular sobre cero tolerancia contra la violencia sexual y de género, para conocimiento.*”

IMAGEN

CONTENIDO: “*13. Refieren a recordatorios para registro de asistencia.*”

IMAGEN

CONTENIDO: “*14. Refiriere a la remisión de material para eventos.*”

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

CONTENIDO: “*15. Refieren a un error en la comunicación.*”

IMAGEN

CONTENIDO: “*16. Refieren a la remisión de testigo para campaña y difusión de evento.*”

IMAGEN

CONTENIDO: “*17. Refieren a la inquietud de disertante.*”

IMAGEN

65. En ese contexto, de la valoración de la cédula de funciones elaborada el veintiocho de febrero de dos mil veintidós, se advierte que a partir del veintiocho de febrero de dos mil veintidós, el actor debía realizar, entre otras funciones: elaborar, desarrollar y ejecutar la logística de eventos de la **** ** ** ***** [2]; implementar la estrategia de difusión para los eventos programados; proponer al titular de la **** ** ** ***** [2] los temas de interés de la comunidad jurídica; apoyar en la atención de los disertantes que participen en los eventos; atender a las personas usuarias que asisten a los eventos; y atender y/o colaborar en la integración de los informes de transparencia respecto de los gastos de los disertantes; en la inteligencia de que dichas actividades únicamente estaban relacionadas con los procedimientos para la celebración de eventos de la **** ** ** ***** [2] de su adscripción; sin que existan elementos para considerar que se tratara de funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios, relacionadas con dichos eventos.

66. De la valoración de los correos electrónicos antes reproducidos, los cuales únicamente se refieren a las actividades desarrolladas con posterioridad al veintiocho de febrero de dos mil veintidós, es posible sostener que:

a) De los correos del contenido *“1. Refieren al cambio de responsable del programa de eventos y apoyo para los permisos necesarios para el acceso a la plataforma de eventos.”*, se advierte que aluden a informes de trabajo sobre el cambio de responsable del programa de eventos de la **** ** ** ***** [2], de la Maestra ***** [1] al Maestro ***** [1], por instrucción de la persona titular de la referida **** ** ** ***** [2], actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituyen actos de designación de un nuevo encargado de ese programa.

b) De los correos del contenido “**2. Refieren a la remisión de un documento para firma.**”, se advierte que aluden a trabajos de remisión de documentos sobre autorización de disertantes, para firma, por errores advertidos, en la inteligencia de que en esos documentos están pendientes las firmas, por una parte, del ***** ** ** ***** ** ** ***** ** *****[2], ***** **** ***** *****[1], como solicitante y, por otra parte, de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2], ***** ***** **** *****[1], como autorizante, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituyen actos de remisión de documentos para recabar firmas.

c) Del correo del contenido “**3. Refiere a una liga para el drive de eventos.**”, se advierte que alude al trabajo sobre envío de una liga al drive de eventos, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituye un acto de trámite consistente en el envío de una liga de acceso relativa al programa de eventos.

d) Del correo del contenido “**4. Refiere a la remisión de una ficha informativa para un evento.**”, se advierte que alude al trabajo de remisión de una ficha informativa para el evento denominado “*Los derechos de la familia en las decisiones de la SCJN*”, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituye un acto de trámite consistente en el envío de una ficha informativa relacionada con el programa de eventos.

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

e) Del correo del contenido “**5. Refiere a la remisión de reconocimientos para visto bueno y firma.**”, se advierte que alude al trabajo realizado sobre la remisión de reconocimientos para visto bueno y firma, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituye un acto de trámite consistente en el envío de documentos visto bueno y firma de la persona titular de la **** ** ** ***** ***** ** *****[2].

f) De los correos del contenido “**6. Refieren a la remisión de imágenes, listas y diversos documentos para impresión.**”, se advierte que aluden a trabajos realizados sobre la remisión de imágenes relativas a la prohibición de utilizar un asiento, listas de asistencia, formatos de autorización para grabar la participación de disertantes en eventos, y evaluación de los servicios y atención de las ***** ** ** ***** *****[2] de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituyen actos de trámite consistentes en el envío de diversos documentos para impresión, relacionados con el programa de eventos.

g) Del correo del contenido “**7. Refiere a la remisión del instructivo etiquetadora de precios.**”, se advierte que alude al trabajo de remisión de un instructivo sobre cómo operar una etiquetadora de precios, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituye acto de trámite consistente en el envío de un instructivo para operar una herramienta de trabajo.

h) De los correos del contenido “**8. Refieren a la invitación al evento “Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN.”**”, se advierte que

aluden a trabajos realizados sobre el envío de oficios firmados por la persona titular de la **** ** ** ***** ***** ** *****[2], **** **** *****
*****[1], correspondientes a las invitaciones hechas a los disertantes para participar en el evento “*Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN*”, actividad que no resulta decisorio y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituyen actos de trámite consistentes en el envío de invitaciones a los disertantes para participar en los eventos.

i) De los correos del contenido “**9. Refieren al envío de ligas de acceso.**”, se advierte que aluden a los trabajos de envío de diversas ligas, las cuales, de acuerdo con lo indicado en el “**Asunto:**” del correo respectivo, se encuentran relacionadas con el acceso al “*directorio que aparece en las campañas de difusión*”, a “*zoom*”, y a la invitación a usar “*Sendinblue*”, esta última para acceder a la plataforma de correos masivos, actividad que no resulta decisorio y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituyen actos de trámite consistentes en el envío de diversas ligas de accesos relacionadas con el programa de eventos.

j) De los correos del contenido “**10. Refieren a la remisión de oficios invitación para disertantes, para firma y listado de correos electrónicos.**”, se advierte que aluden a los trabajos realizados sobre la remisión, en formatos “*PDF*” y “*Word*”, de los oficios de invitación para los disertantes de los eventos, para firma electrónica del ***** ** ** **** ** ** *****
***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** ** *****[2],
***** **** **** ***** *****[1], actividad que no resulta decisorio y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituyen actos de trámite consistentes en el

envío de oficios para firma de la persona titular de la **** ** ** *****
***** ** *****[2].

k) De los correos del contenido ***“11. Refieren al agradecimiento de invitación.”***, se advierte que aluden a la respuesta de uno de los disertantes invitados al evento *“Los Derechos de la Familia en las Decisiones de SCJN”*, a través de la cual manifiesta gratitud a la invitación extendida a dicho evento, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituye una respuesta al acto de trámite consistente en el envío del oficio invitación al evento respectivo.

l) De los correos del contenido ***“12. Refieren al pronunciamiento de la circular sobre cero tolerancia contra la violencia sexual y de género, para conocimiento.”***, se advierte que aluden al comunicado y recepción del oficio circular DGCCJ-0755-2022 sobre cero tolerancia a cualquier forma de violencia sexual y de género, dirigido a todo el personal adscrito a la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2], actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituyen actos tendientes a difundir el contenido de ese medio de comunicación para su conocimiento y atención.

m) De los correos del contenido ***“13. Refieren a recordatorios para registro de asistencia.”***, se advierte que aluden a trabajos realizados sobre el envío de correos masivos de difusión, a través de los cuales se da aviso al evento respectivo, se reitera la invitación para el registro de asistencia y se hace atento recordatorio para el registro de asistencia, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituyen actos de trámite tendientes a recordar el registro de asistencia a los eventos.

n) Del correo del contenido ***“14. Refiriere a la remisión de material para eventos.”***, se advierte que alude al trabajo realizado sobre el envío de materiales consistentes en un personificador y reconocimiento para el evento denominado ***“El Nuevo Sistema de Justicia Laboral”***, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituye un acto de trámite de envío de material para los eventos.

o) De los correos del contenido ***“15. Refieren a un error en la comunicación.”***, se advierte que aluden a informes de trabajo sobre la imposibilidad de enviar, por correo electrónico, la invitación a uno de los disertantes para evento, por error en la nomenclatura o detectarse como *spam*, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituyen actos de trámite tendientes a lograr la debida diligencia de los oficios de invitación para disertantes de los eventos.

p) De los correos del contenido ***“16. Refieren a la remisión de testigo para campaña y difusión de evento.”***, se advierte que aluden a informes de trabajo sobre la campaña y difusión del evento de Conferencia Magistral ***“Objeción de Conciencia y Derecho a la Salud”***, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituyen actos de trámite tendientes a la consecución de la debida difusión de los eventos.

q) De los correos del contenido ***“17. Refieren a la inquietud de disertante.”***, se advierte que aluden a trabajos de atención, orientación y respuesta a inquietudes de una asistente al ciclo de conferencias ***“Los Derechos de la Familia en las Decisiones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación”***, relativas a cómo, dónde y cuándo debía realizarse la

evaluación de disertantes, así como a la manera de ingresar a un diplomado en juicio de amparo, actividad que no resulta decisoria y de relevancia jurídica sobre las funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios relacionadas con la realización de eventos, pues únicamente constituyen actos de trámite consistentes en brindar atención a los asistentes de los eventos.

67. En esa virtud, de la valoración adminiculada de esos elementos de prueba es posible concluir que las funciones que desarrolló el actor a partir del mes de marzo de dos mil veintidós fueron propias de una plaza de base, pues aquéllas no implicaron actividades de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios, relacionadas con los procedimientos encaminados a la celebración de eventos en la **** ** **
*****[2] de su adscripción, máxime que su ejercicio no dio lugar a consecuencias jurídicas relevantes, traducidas en la recepción, resguardo y distribución de los bienes adquiridos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **así como tampoco el acto de registrar o catalogar expedientes judiciales en una base de datos, o bien, la recepción y préstamo de expedientes judiciales bajo el resguardo del Archivo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, sino única y exclusivamente labores operativas relacionadas con los procedimientos encaminados al adecuado desarrollo de los eventos de la **** ** ** *****
*****[2], cuyas acciones consistieron primordialmente en su planeación, organización, desarrollo y ejecución.

68. Cabe agregar que conforme al principio de adquisición procesal los correos electrónicos no perfeccionados se valoran aun cuando causan perjuicio a quien los ofreció, ya que los cuales generan certidumbre al haber sido ofrecidos por la persona titular demandada quien aparece como remitora y/o receptora en esas comunicaciones.

69. En ese tenor, del análisis del material probatorio antes descrito, vinculado con las cédulas de funciones tanto de veintiséis de agosto de dos mil diecinueve como de veintiocho de febrero de dos mil veintidós, es posible sostener que el actor realizó funciones radicalmente opuestas en dos periodos distintos, por lo que deben analizarse de forma independiente para efectos de su clasificación de confianza o de base, en términos de la ley aplicable.

70. Por una parte, como acreditado quedó, desde el seis de febrero de dos mil quince hasta el veintiocho de febrero de dos mil veintidós el actor desarrolló funciones de confianza al implicar aquéllas el **manejo de inventarios y recursos económicos**, pero desde del uno de marzo hasta el treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, fecha en que se suprimió su plaza, ya no desarrolló funciones de esa naturaleza.

71. Por tanto, en relación con las **funciones realizadas por el actor desde el seis de febrero de dos mil quince hasta el veintiocho de febrero de dos mil veintidós**, destaca que al haber sido **trabajador de confianza**, hasta esa fecha, no gozaba de alguna prerrogativa derivada del desarrollo de funciones de base, especialmente, del derecho a la estabilidad en el empleo, por lo que sólo podía disfrutar de las medidas de protección al salario y de la seguridad social y, por tanto, su pretensión de ser reinstalado en el puesto que venía ocupando, o bien, en uno similar al suprimido, carece de sustento, en términos de lo señalado en la tesis P.XLVII/2005³² del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

***“TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DE LOS
PODERES DE LA UNIÓN. AL NO GOZAR DE ESTABILIDAD***

32. Publicada en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Diciembre de 2005, página 12.

EN EL EMPLEO, CARECEN DEL DERECHO A DEMANDAR LA INDEMNIZACIÓN PREVISTA EN EL SEGUNDO PÁRRAFO DE LA FRACCIÓN IX DEL APARTADO B DEL ARTÍCULO 123 DE LA CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. De la interpretación del primer párrafo de la referida fracción IX, en el sentido de que los trabajadores al servicio del Estado sólo podrán ser suspendidos o cesados por causa justificada en los términos que fije la ley, en relación con la fracción XIV del propio precepto y apartado, se advierte que sólo los trabajadores de base de los Poderes de la Unión gozan de estabilidad en el empleo, por lo que no pueden ser suspendidos o cesados, sino por causa debidamente comprobada y justificada, lo que les permite permanecer en él, incluso contra la voluntad del patrón, mientras no exista causa que justifique su despido. En ese tenor, si los trabajadores al servicio del Estado que desempeñen cargos de confianza únicamente disfrutan de las medidas de protección al salario y gozan de los beneficios de la seguridad social, sin tener derecho a la estabilidad o inamovilidad en el empleo, se concluye que no les asiste el consagrado en el segundo párrafo de la fracción IX del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos para demandar una indemnización en caso de separación injustificada, dado que, salvo disposición en contrario de la respectiva ley reglamentaria en la que se incrementen los mínimos constitucionales, por regla general su separación no será injustificada”.

72. En congruencia con lo anterior, debe tomarse en cuenta que los trabajadores de confianza, que como tales se encuentran clasificados en la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ante la eventual cancelación o supresión de plazas no tienen derecho a reclamar una equivalente, en términos de lo señalado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 241/2007³³ cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

“SUPRESIÓN DE PLAZAS. LOS TRABAJADORES DE CONFIANZA NO TIENEN DERECHO A SOLICITAR UNA EQUIVALENTE A LA SUPRIMIDA, O LA INDEMNIZACIÓN DE LEY, EN TÉRMINOS DE LAS FRACCIONES IX Y XIV DEL APARTADO B DEL ARTÍCULO 123 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS (LEGISLACIONES BUROCRÁTICAS FEDERAL Y DE SONORA). La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 205/2007, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVI, noviembre de 2007, página 206, con el rubro: "TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. LA LEY REGLAMENTARIA QUE LOS EXCLUYE DE LA APLICACIÓN DE LOS DERECHOS QUE TIENEN LOS TRABAJADORES DE BASE, NO VIOLA EL ARTÍCULO 123, APARTADO B, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.", sostuvo que al armonizar el contenido de la fracción IX del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos con el de la diversa XIV, se

33. Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XXVI, diciembre de 2007, Página: 220.

advierde que los trabajadores de confianza no están protegidos en lo referente a la estabilidad en el empleo, sino sólo en lo relativo a la percepción de sus salarios y las prestaciones de seguridad social que se extiende, en general, a las condiciones laborales según las cuales deba prestarse el servicio, con exclusión del goce de derechos colectivos, que son incompatibles con el tipo de cargo y la naturaleza de la función que desempeñan. En congruencia con el criterio expuesto, se concluye que tratándose de trabajadores de confianza que como tales se encuentran clasificados tanto en la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado como en la Ley del Servicio Civil del Estado de Sonora, al no tener derecho a la estabilidad en el empleo y ante la eventual supresión de plazas, tampoco lo tienen para reclamar una equivalente a la suprimida o la indemnización de ley, en términos de las fracciones IX y XIV del apartado B del artículo 123 constitucional, pues aunque la mencionada fracción IX no haga referencia expresa de la aplicación de dicha figura a trabajadores de base, ni excluya a los de confianza, de sus antecedentes legislativos se advierte que el Constituyente Permanente consagró como garantía de los trabajadores de base la estabilidad en el empleo, con lo que se privilegia la continuación de la relación laboral y, por ende, en los casos de supresión de plazas, aquellos trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o la indemnización de ley”.

73. Por otra parte, en cuanto a las funciones que el actor desarrolló a partir del **uno de marzo de dos mil veintidós al treinta y uno de mayo de dos mil veintidós**, debe precisarse que no se acreditó que aquéllas

fuera de confianza, pues no implicaron funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios, con consecuencias jurídicas relevantes, traducidas en la recepción, resguardo y distribución de bienes adquiridos por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, **así como tampoco el acto de registrar o catalogar expedientes judiciales en una base de datos, o bien, la recepción y préstamo de expedientes judiciales bajo resguardo del Archivo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, menos aún, la de realizar facultades decisorias en materia de **adquisiciones**, sino única y exclusivamente implicaron las relativas a los procedimientos encaminados al adecuado desarrollo de los eventos de la **** ** ** ***** ***** ** *****[2], consistentes primordialmente en la planeación, organización, desarrollo y ejecución de los eventos.

74. En ese sentido, dado que quedó acreditado que el actor en los últimos tres meses no realizó funciones de confianza, la reinstalación demandada por el actor se hace depender de diversos factores inherentes a la basificación e inamovilidad en el empleo, aspectos que aun cuando no fueron reclamados en la demanda, ello no conlleva a determinar que tales elementos resultan ajenos a la materia de lo controvertido, de ahí que para determinar la situación jurídica en la que se ubica el actor deba atenderse a los requisitos previstos en el artículo 6°³⁴ de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

75. En esa virtud, conforme a lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado son inamovibles los trabajadores de base después de seis meses sin nota desfavorable en su

34. **Artículo 6o.-** Son trabajadores de base:

Los no incluidos en la enumeración anterior y que, por ello, serán inamovibles. **Los de nuevo ingreso no serán inamovibles sino después de seis meses** de servicios sin nota desfavorable en su expediente.

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

expediente; al respecto, Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al emitir criterio jurisprudencial P./J. 44/2009³⁵ destacó que para que un trabajador adquiriera el derecho a la inamovilidad, se requiere:

a) Haya sido nombrado en una o más plazas correspondientes a un puesto cuyas labores sean de base;

b) Haya laborado en la o las plazas respectivas de base, ininterrumpidamente, durante más de seis meses;

c) Durante los primeros seis meses de las labores desarrolladas en la o las plazas de base, no exista nota desfavorable en su contra; y,

d) Al cumplirse más de seis meses en el desarrollo de labores en una o más plazas de base, se encuentre alguna de ellas vacante en definitiva, es decir, sin titular a quien se haya otorgado nombramiento definitivo.

76. En ese contexto normativo y jurisprudencial, la situación jurídica en la que se ubicaba el actor, al momento en el que se suprimió su plaza, es la que corresponde a quien desarrolló funciones de base por un lapso menor a seis meses, por lo que no se incorporó a su esfera jurídica el derecho a la estabilidad en el empleo, pues se requieren seis meses desempeñando funciones de trabajadores de base, y sólo estuvo tres meses realizando esas actividades, por lo que no alcanza a ser un trabajador con estabilidad en el empleo.

77. Cabe destacar que el hecho de que fuera un trabajador que no gozara de estabilidad en el empleo, pero desarrollara funciones de base,

35. Jurisprudencia P./J. 44/2009 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro y datos de localización: **“TRABAJADORES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. REQUISITOS PARA ADQUIRIR EL DERECHO A LA INAMOVILIDAD.”** (Registro digital:167339, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIX, Abril de 2009, página 12)

no implica que pudiera concluirse su relación laboral de manera injustificada, sino que ello debía sustentarse en alguna razón suficiente que pudiera ser la terminación del nombramiento otorgado por plazo determinado, lo que no aconteció en este caso. Al respecto, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el treinta de noviembre de dos mil cinco la contradicción de tesis 177/2005-SS,³⁶ sostuvo que un trabajador que preste sus servicios en un puesto de base hasta por seis meses no puede ser removido libremente o discrecionalmente por el patrón a pesar de no haber obtenido el derecho a la inamovilidad en el puesto de trabajo, salvo que la causa que haya originado el nombramiento respectivo desaparezca. En la sentencia derivada de la tesis jurisprudencial antes citada al pie, se consideró:

“...la circunstancia de que un trabajador de nuevo ingreso que es nombrado para prestar servicios en un puesto de base por un lapso hasta por seis meses, si bien no puede considerarse inamovible porque este derecho lo da la labor por un periodo superior al mencionado, sin nota desfavorable en el expediente personal, lo cierto es que

36. De la que derivó la jurisprudencia 2a./J. 173/2005 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro, texto y datos de localización disponen lo siguiente: **“TRABAJADORES INTERINOS AL SERVICIO DEL ESTADO. EL PATRÓN EQUIPARADO NO PUEDE REMOVERLOS SIN RESPONSABILIDAD, A MENOS QUE EL TITULAR DE LA PLAZA REGRESE ANTICIPADAMENTE O QUE EXISTA NOTA DESFAVORABLE EN SU EXPEDIENTE.** El artículo [63 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado](#), que regula el nombramiento y remoción de los trabajadores interinos, no debe interpretarse en el sentido de que el patrón equiparado pueda removerlos discrecionalmente, pues si bien no gozan de inamovilidad, por ser ésta un derecho que sólo corresponde a los trabajadores de base, lo cierto es que la expresión contenida en la última parte del precepto citado, en el sentido de que aquél lo removerá libremente, se refiere al caso en que el titular de la plaza regresa anticipadamente, pues sería ilógico que el patrón equiparado no tuviera facultades en ese supuesto para desplazar al trabajador interino sin responsabilidad, ya que de no hacerlo se traduciría en un doble pago, tanto a éste como al titular de la plaza, a pesar de que no subsista la causa que originó el nombramiento. Asimismo, puede remover libremente al trabajador interino sin incurrir en responsabilidad, cuando exista nota desfavorable en su expediente, en virtud de que a esta clase de servidores no puede dárseles el mismo trato que a los de base a que se refiere el artículo [60.](#) de la Ley citada, a quienes sólo puede darse de baja por causa justificada.” (Registro digital: 176082. Novena Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIII, Enero de 2006, página 1259).

eso no da derecho al patrón para removerlo libremente de ese puesto antes de que concluya el periodo para el que fue nombrado. --- Lo anterior es así, si se toma en consideración que si bien los nombramientos –interinos- que se otorgan con esa modalidad en atención a la temporalidad que durará el encargo, los realiza en todos los casos el titular de la dependencia de manera libre, esto es, sin dar intervención a la Comisión Mixta de Escalafón para que le proponga candidatos, y sin escuchar la opinión del sindicato, (atento a que se trata de puestos de base sujetos a régimen de escalafón) de ese hecho no se sigue que tenga la facultad de removerlos discrecionalmente, a pesar de que por su naturaleza dichos trabajadores no hubieran obtenido el derecho a la inamovilidad del puesto, prerrogativa que sólo se obtiene por el transcurso del tiempo (más de seis meses) al ostentar una plaza de base que se encuentre libre de titular, sin que exista nota desfavorable en el expediente. - -- En efecto, la última parte del artículo 63 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, no debe interpretarse en el sentido de que la parte patronal puede remover sin causa al trabajador antes de que concluya el periodo para el que fue nombrado, porque si bien dicho precepto en su parte final señala que el Titular de la Dependencia de que se trate removerá libremente al empleado interino que deba cubrirla, ello obedece a que el nombramiento interino puede darse por concluido si la causa que lo originó desaparece, esto es, si el titular de la plaza regresa anticipadamente, por ejemplo por haber renunciado a la licencia concedida, por haber cesado la incapacidad que estaba cubriendo el interino, en fin,

cualquier causa que provoque la terminación anticipada del nombramiento, pues sería ilógico que el titular no tuviera facultades en este caso para desplazar al trabajador interino si desaparece la causa que dio origen a ese nombramiento y tener que pagar los salarios del periodo faltante, pues ello se traduciría en un doble pago tanto al titular de la plaza como al interino, a pesar de que no subsista la razón del nombramiento del último, de ahí que cuando la causa del interinato desaparece, se conceda al titular la facultad de terminar el nexo sin responsabilidad. --- Bajo ese tenor, si bien el titular puede dejar sin efectos el nombramiento de un trabajador a quien le expidió un nombramiento como interino antes de su conclusión en los supuestos ya señalados, ello ocurrirá también en el evento de que exista nota desfavorable agregada al expediente del trabajador, pues ciertamente cuando se trata de esta clase de servidores públicos dada esa calidad no puede exigirse al patrón que le dé el mismo trato que a los trabajadores de base que se consideran inamovibles por haber colmado los requisitos del artículo 6° de la Ley Federal de los Trabajadores, esto es, haber laborado en una plaza libre por más de seis meses sin nota desfavorable en el expediente, a quienes sólo pueden darse de baja por causa justificada en los términos de la ley de la materia.....”

78. En ese contexto, se impone concluir, por analogía, que en relación con los trabajadores que desarrollen funciones de base y que por cualquier motivo no logren adquirir el derecho a la inamovilidad por no laborar por un periodo superior al de seis meses, con independencia de la

situación jurídica en que se ubiquen atendiendo a la temporalidad del nombramiento que les sea expedido, el patrón equiparado válidamente no pueda removerlos libremente sin justificación alguna, sino que debe existir alguna razón que sustente la conclusión de su nombramiento.

79. En esa virtud, en el caso concreto, como lo manifiesta la demandada, existe un dictamen de supresión de plaza, el cual debe considerarse como una razón suficiente para la terminación de la relación laboral, máxime que las causas que sustentan ese dictamen no fueron controvertidas por el actor, debido a que su única impugnación se hizo consistir en que gozaba de estabilidad en el empleo, de ahí que exista una razón suficiente para la conclusión de la relación de trabajo con motivo del dictamen de supresión de su plaza.

80. Ante ello, es **infundada** la pretensión del actor consistente en ser reinstalado en el puesto que venía ocupando, o bien, en uno similar al suprimido, en virtud de que se acreditó, por una parte, que del **seis de febrero de dos mil quince** hasta el **veintidós de febrero de dos mil veintidós** realizó funciones propias de un trabajador de confianza sin derecho a la estabilidad en el empleo y, por otra parte, que del **uno de marzo de dos mil veintidós al treinta y uno de mayo de dos mil veintidós** realizó funciones propias de un trabajador de base, sin adquirir el derecho a la inamovilidad en el empleo, por haber realizado esas funciones en un lapso menor al de seis meses, además de existir una razón suficiente para la conclusión de la relación laboral.

81. En vía de consecuencia, por lo que se refiere a las pretensiones reclamadas por el actor consistentes en el **pago de bonos, salarios caídos, reconocimiento de antigüedad laboral, integración al**

FONAC, y las expresadas como **“todas las prestaciones a las que tengo derecho”**, debe estimarse que resultan **infundadas** al haberse determinado que al actor no le asiste el derecho a la estabilidad en el empleo y, en consecuencia, el otorgamiento de un nombramiento y su reinstalación.³⁷

82. Respecto a la nulidad del oficio de baja de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintidós (siendo correcta la fecha de diecisiete de mayo de dos mil veintidós), signado por el Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, resulta **improcedente**, toda vez que dicho oficio fue emitido en cumplimiento del Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCSTP/012/16-05-2022, de dieciséis de mayo del dos mil veintidós, con motivo de la reestructura orgánico-ocupacional de las áreas que conforman la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante el cual se suprimió la plaza que ocupó el actor, el cual fue aprobado por el Presidente del Alto Tribunal, en ejercicio de las atribuciones que le otorga el artículo 100, párrafo último, de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, de ahí la validez del aviso en comento.

83. Importa destacar que el referido Dictamen Integral de Supresión de Plazas DGPSI/DPRCSTP/012/16-05-2022, no fue impugnado por el actor respecto de su legalidad, por lo que no se emite pronunciamiento alguno sobre la justificación en que se sustenta, aunado a que éste se emitió atendiendo al marco constitucional y legal que rige la

37. En apoyo a lo anterior, se cita la tesis aislada de la Séptima Época, Instancia: Sala Auxiliar, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo: 217-228 Séptima Parte, Página: 213. que lleva por rubro, texto y datos de identificación: **“PRESTACIONES ACCESORIAS, CARECE DE INTERÉS EL ESTUDIO DE LAS, CUANDO NO ESTÁ ACREDITADA LA ACCIÓN PRINCIPAL, POR SER LA BASE PARA SU PROCEDENCIA. Si la acción principal no se acreditó con los elementos de prueba aportados, y ésta debió servir de base para cuantificar lo reclamado, no existe sustento para estudiar la procedencia de las demás prestaciones reclamadas, dada la relación que guardan entre sí, aun cuando el pago de estas últimas no fuese controvertidas por la codemandada, ya que la relación guardada las hace dependientes de la principal, careciendo su estudio del requisito de interés.”**

atribución del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para determinar la cancelación de una plaza de confianza.

84. En ese contexto, se absuelve a la parte demandada de reinstalar al actor en el puesto que venía ocupando, o bien, en uno equivalente, así como de las prestaciones consistentes en el **pago de bonos, salarios caídos, reconocimiento de antigüedad laboral, integración al FONAC, así como a declarar la nulidad del oficio de baja por supresión de plaza**, y las expresadas como **“todas las prestaciones a las que tengo derecho”**, reclamadas en la demanda.

VI. ESTUDIO DEL PAGO DE HORAS EXTRAS.

85. Reclama el actor el pago de horas extras laboradas y no pagadas durante todo el tiempo que duró la relación laboral. Resulta **infundada** dicha pretensión por lo siguiente.

86. El actor señaló en los hechos de su demanda que su horario de trabajo fue el siguiente: **“...de 09:00 a 19:30 horas de lunes a viernes de cada semana...”** (foja 11 del sumario).

87. Por su parte, las personas titulares de la *****
** ** *****[2] * ** ** ***** ** ** ***** ** ** *****
*****[2], en la parte que interesa coinciden en señalar lo siguiente:

“...no se reconoce que ***[1], haya trabajado tiempo extraordinario, pues de las listas de asistencia de la *****[2] de enero a mayo de 2022, firmadas por él mismo (ANEXO**

3), así como de los registros de entrada y salida de enero a diciembre de 2021 (ANEXO 5), no se observa que hubiese laborado más de 8 horas diarias de lunes a viernes y, mucho menos que, en su caso, hubiese cumplido con el procedimiento establecido en la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el pago de horas extras, como se detallará en el capítulo de contestación a los hechos... --- Esto es, para que dentro de este Alto Tribunal se genere derecho a cobrar tiempo extraordinario, las mismas deben acordarse, establecerse por escrito y reclamarse o solicitarse únicamente respecto del mes calendario inmediato anterior, cuestión que en la especie no aconteció, de ahí que no sea atendible lo solicitado por la parte actora, además de que existe un tope de 9 horas semanales...”

88. Como se advierte de lo antes transcrito, la parte demandada negó la acción y derecho del actor para reclamar el **pago de horas extras**, por un lado, porque el trabajador no laboró tiempo extraordinario y, por otro lado, porque para poder trabajar horas extras, los trabajadores de la Suprema Corte de Justicia de la Nación están condicionados a que el titular del área respectiva emita su autorización por escrito, conforme a lo estipulado en el punto **Quinto** de los **Lineamientos para el Desarrollo y Pago del Trabajo Extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, los cuales se encuentran publicados en la página oficial de intranet de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, rubro “lineamientos administrativos”, cuya liga es la siguiente: <https://www.scjn.gob.mx/transparencia/obligaciones-de-transparencia/marco-normativo/disposiciones-scjn/lineamientos>³⁸

38. La existencia de los referidos lineamientos puede considerarse como hecho notorio por aplicación analógica y, en lo conducente en el criterio contenido en la tesis Jurisprudencial

89. En ese contexto normativo, destaca que el derecho a obtener el pago de tiempo extraordinario de los trabajadores de la Suprema Corte de Justicia de la Nación está condicionado a que, en principio, exista la autorización del titular del área respectiva para que se lleve a cabo el desempeño de labores fuera del horario ordinario; de ahí que para determinar en un caso concreto si existe el referido derecho, resulta indispensable, en primer lugar, que el trabajador sustente su pretensión en la existencia de dicha autorización expresa o implícita y, en segundo lugar, que existan en autos los elementos de prueba que acrediten dicha autorización o que, incluso, permitan suponer que el trabajador respectivo fue requerido para laborar tiempo extraordinario sin cumplir con las formalidades establecidas en la normativa aplicable.

90. En ese tenor, debe destacarse que antes de pronunciarse sobre la carga de la prueba respecto del desempeño del referido tiempo extraordinario, resulta necesario precisar que el uso de las reglas relativas a dicha carga tiene lugar cuando existe una falta de prueba respecto de los hechos enunciados o afirmados por las partes como fundamento de sus pretensiones, cuya existencia es controvertida por éstas.

91. Por ello, el análisis sobre a qué parte le corresponde la carga de la prueba encaminada a acreditar un determinado hecho que es sustento de su pretensión, se encuentra condicionado a que, previamente, el hecho respectivo sea materia de la litis, pues de no ser

130/2018 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro y datos de identificación: “**CONDICIONES GENERALES DEL TRABAJO. CUANDO SE ENCUENTRAN PUBLICADAS EN MEDIOS DE CONSULTA ELECTRÓNICA TIENEN EL CARÁCTER DE HECHOS NOTORIOS Y NO SON OBJETO DE PRUEBA**” (2a./J. 130/2018 (10a.). publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 62, enero de 2019, Tomo I, página 560, Registro digital: 2019001, Décima Época), máxime que la parte actora no objetó la existencia de dichos lineamientos.

así, resultará ocioso pronunciarse sobre la parte a la que correspondía acreditar un hecho que no es materia de controversia.³⁹

92. Tratándose del tiempo extraordinario cuyo válido desempeño se encuentra sujeto normativamente a la obtención de una autorización por parte del servidor público competente del respectivo órgano del Estado, conviene recordar que conforme a lo previsto en las fracciones IV y V del artículo 129 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado,⁴⁰ en la demanda respectiva debe indicarse una relación de los hechos, así como el lugar en el que pueden obtenerse las pruebas que el trabajador no pudiera aportar directamente y que tengan por objeto verificar los hechos en que funde su demanda.

93. Por tanto, si en la demanda correspondiente la parte trabajadora no refiere en momento alguno a la emisión de la autorización respectiva o incluso a su omisión, e incluso en la contestación que de ésta

39. Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de jurisprudencia 2a./J. 55/2016 (10a.), publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 31, Junio de 2016, Tomo II, página 854, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente: **“HORAS EXTRAORDINARIAS. CARGA DE LA PRUEBA CUANDO SE RECLAMA SU PAGO RESPECTO DE LAS QUE EXCEDAN DE 9 A LA SEMANA.** Si se parte de que en el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, en su texto vigente desde el 1 de diciembre de 2012, pervive la premisa de eximir al trabajador de la carga de la prueba cuando existan otros medios que permitan conocer la verdad de los hechos, puede afirmarse que el patrón está en posibilidad de acreditar la jornada de trabajo extraordinaria que no exceda de 3 horas al día, ni de 3 veces a la semana, cuando surja controversia al respecto, pues tiene la obligación de conservar la documentación de la relación de trabajo, de conformidad con el artículo 804 de la ley aludida, particularmente los controles de asistencia. En consecuencia, si en el juicio laboral el trabajador reclama el pago por tiempo extraordinario que excede de 9 horas a la semana y el patrón genera controversia sobre ese punto, acorde con el indicado artículo 784, fracción VIII, éste debe probar que el trabajador únicamente laboró 9 horas a la semana, debido a que se entiende que esta jornada extraordinaria (no más de 3 horas al día, ni de 3 veces a la semana), constituye una práctica inocua que suele ser habitual y necesaria en las relaciones de trabajo, respecto de la cual, el patrón tiene la obligación de registrar y documentar, conforme al indicado numeral 804; en cuyo caso, el trabajador habrá de demostrar haber laborado más de las 9 horas extraordinarias semanales.”

40. **Artículo 129.-** La demanda deberá contener: (...)

IV.- Una relación de los hechos, y

V.- La indicación del lugar en que puedan obtenerse las pruebas que el reclamante no pudiere aportar directamente y que tengan por objeto la verificación de los hechos en que funde su demanda, y las diligencias cuya práctica solicite con el mismo fin. A la demanda acompañará las pruebas de que disponga y los documentos que acrediten la personalidad de su representante, si no concurre personalmente.

realice el respectivo patrón equiparado sostiene como defensa de su parte, la ausencia de dicha autorización y, posteriormente, en las siguientes etapas del juicio la parte trabajadora omite, incluso en la audiencia de pruebas y alegatos, controvertir en forma alguna lo sostenido por su contraparte en cuanto a la inexistencia del referido requisito normativo para tener derecho al pago del respectivo tiempo extraordinario, se impondrá concluir que no constituye un hecho controvertido el relativo a la existencia de la autorización en comento, de ahí que, en principio, resultará innecesario pronunciarse sobre a qué parte dentro del juicio le corresponde la carga de la prueba respecto de un hecho que no es materia de la litis.

94. Ante ello, en el presente juicio debe tomarse en cuenta que en términos de lo dispuesto en los artículos 127, 130 y 136 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, una vez que la **entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación de la Federación**, mediante acuerdo de cinco de agosto de dos mil veintidós (foja 173 del sumario), corrió traslado al actor con las contestaciones de la demanda realizadas por las personas titulares de la ***** ***** ** ***** ** ** ***** *****[2]* ***** ** ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** *****[2] y de la ***** ***** ** ***** ***** ***** ** ** ***** *****[2], aquélla fue omisa en pronunciarse respecto de lo argumentado por la parte demandada en cuanto a la existencia de los ***Lineamientos para el Desarrollo y pago del trabajo extraordinario en la Suprema Corte de Justicia de la Nación***, y en cuanto a existencia de la autorización para el desempeño de trabajo extraordinario, ni cuestionó, ni objetó la existencia de la referida regulación ni, menos aún, si la autorización para que laborara el respectivo tiempo extraordinario fue emitida por escrito o si simplemente se le ordenó llevarlo a cabo.

95. Importa destacar que el actor en su demanda se limitó a señalar “**...Laboré un horario de labores de 09:00 a 19:30 horas de lunes a viernes de cada semana con una hora para reponer mis energías dentro del centro de trabajo y con sujeción a mi superior jerárquico, por lo que laboré un total de siete horas y media extras a la semana...**” (foja 11 del sumario), lo que no es revelador de que hubiere hecho alusión a la existencia de alguna autorización para laborar tiempo extra.

96. Por tanto, debe estimarse que la omisión del actor relativa a controvertir la ausencia de la existencia de la autorización expresa para laborar tiempo extraordinario, implica que el referido presupuesto del derecho cuyo reconocimiento exige, no constituye un hecho controvertido en el presente juicio, por lo que debe estimarse que, en vía de consecuencia, no se encuentran acreditados los elementos que pueden sustentar su acción de pago del trabajo extraordinario, por lo que se impone absolver a la demandada.⁴¹

97. A esta conclusión se arriba en virtud de que el actor no sostuvo su pretensión consistente en el pago de tiempo extraordinario en la existencia de la autorización expresa que normativamente es exigible ni, menos aún, controvirtió lo aducido al respecto por la parte demandada.

98. En abono a lo anterior, sólo para el supuesto de que se estimara que el actor implícitamente planteó la existencia de la autorización para que desempeñara trabajo extraordinario, destaca que al

41. Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente, la tesis jurisprudencial de la Segunda Sala de este Alto Tribunal que lleva por rubro, texto y datos de identificación: “**ACCIÓN, NECESIDAD DE SATISFACER LOS PRESUPUESTOS DE LA.** Si las excepciones opuestas por la parte demandada no prosperan, no por esa sola circunstancia ha de estimarse procedente la acción intentada, sino que en el estudio del negocio deben considerarse también, y principalmente, los presupuestos de aquélla, los cuales deben ser satisfechos, so pena de que su ejercicio se considere ineficaz”. (Cuarta Sala Suprema Corte de Justicia de la Nación publicada en el Semanario Judicial de la Federación 157-162 Quinta Parte Página: 85).

tratarse dicha autorización de un acto que sustenta el ejercicio del presupuesto asignado a este Alto Tribunal, la carga de la prueba sobre su existencia, no sobre el desempeño del trabajo extraordinario, es decir, la carga de la prueba sobre la existencia de la justificación de la respectiva erogación de recursos públicos, recae sobre quien afirma haber obtenido dicha autorización, por lo que si el trabajador al servicio del Estado que afirma haber trabajado tiempo extraordinario no acredita la existencia de esa autorización por escrito o verbalmente, de aceptarse que la ausencia de algún medio de prueba que corrobore esa afirmación provoca que la carga respectiva recaiga sobre el patrón equiparado, ello implicaría que la justificación de dicha erogación, a pesar de encontrarse normativamente sujeta a una autorización por escrito, sin la existencia de ésta o sin el acreditamiento de la instrucción recibida verbalmente para laborar tiempo extraordinario, pudiera sustentarse única y exclusivamente en la ausencia de medios de prueba ofrecidos por las partes, siendo que al tratarse de un pago de recursos públicos su justificación debe, necesariamente, tener como base la conducta expresa o implícita de quien goza de atribuciones para autorizar el desempeño del trabajo extraordinario.

99. En efecto, para que un trabajador de este Alto Tribunal pueda laborar tiempo extra, es necesario que el titular del área emita una autorización por escrito, en la que deberá precisar las causas que motivaron la jornada extraordinaria debiendo seguir el procedimiento administrativo previsto en los lineamientos antes referidos.

100. Por ende, en virtud de que tanto el nombramiento expedido a un servidor público como las condiciones que rigen el desarrollo de sus funciones se encuentran sometidas al marco jurídico que regula al respectivo órgano del Estado lo que implica, incluso, que el pago correspondiente al tiempo extraordinario que se labore por aquél impacte en el ejercicio del presupuesto asignado, debe tomarse en cuenta que

dichas erogaciones se encuentran sujetas a diversos requisitos constitucionales, entre otros, los establecidos en los artículos 13, parte segunda, 16 párrafo primero, 127 y 134, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; es decir, debe tratarse de pagos fijados en la normativa correspondiente, justificarse por lo establecido en ésta atendiendo al principio de legalidad, no superar los límites fijados constitucionalmente y no afectar los principios de administración eficiente, eficaz, transparente y honradez tendientes a satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

101. En esa virtud, si bien los trabajadores de confianza al servicio del Estado tienen derecho al pago de tiempo extraordinario y la carga de la prueba sobre su desarrollo no recae en ellos, lo cierto es que atendiendo a los principios constitucionales que rigen el gasto público, que sirve de sustento a su pago, si normativamente el desarrollo de dichas labores está sujeta a una autorización por escrito, ante la ausencia de ésta, en principio, el pago correspondiente carecerá de justificación y, por ende, para acreditar la existencia de una orden verbal para llevar a cabo los trabajos respectivos, será indispensable que el trabajador aporte cualquier elemento del cual pueda desprenderse que, efectivamente, sí laboró el respectivo tiempo extraordinario, para lo cual podría aportar, por ejemplo, medios de prueba encaminados a demostrar que ante la ausencia de la autorización respectiva solicitó por escrito su expedición o, incluso, que materialmente sí laboró en forma extraordinaria.

102. Dicho en otras palabras, tratándose del derecho al pago de tiempo extraordinario laborado por un trabajador al servicio del Estado, cuando el pago está condicionado a la obtención de la autorización correspondiente, la ausencia de ésta, por sí sola, no implica la pérdida del derecho respectivo, sino simplemente la presunción de la inexistencia de dicha autorización, la cual podrá desvirtuarse por el trabajador si acredita

que solicitó por escrito su expedición o que, efectivamente, sí laboró tiempo extraordinario.

103. En ese orden de ideas, si bien la carga de la prueba sobre el desarrollo de labores en tiempo extraordinario no asiste inicialmente al trabajador al servicio del Estado, ello no obsta para reconocer que la carga de los presupuestos que condicionan su derecho a obtener el pago respectivo le puede asistir cuando así lo establece el ordenamiento jurídico,⁴² o cuando normativamente el respectivo ejercicio del presupuesto sujeto a diversos principios constitucionales, exige el acreditamiento de una autorización previa; en la inteligencia de que el aspecto relativo a la carga de la prueba de dichos presupuestos acontece cuando existe una ausencia de medios de prueba sobre el desempeño de tales labores o sobre la emisión expresa o implícita de la autorización respectiva, y no obsta para que el trabajador pueda acreditar mediante diversos elementos probatorios, aunque sea indiciariamente, haber

42. Al respecto destaca la tesis jurisprudencial 2a./J. 17/2013 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes: **TIEMPO EXTRAORDINARIO. CARGA DE LA PRUEBA TRATÁNDOSE DE SERVIDORES PÚBLICOS DE INSTITUCIONES PÚBLICAS DEL ESTADO DE MÉXICO.** Del artículo 221 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios del Estado de México se advierte, como regla general, que se exime a los servidores públicos de la carga de la prueba cuando existan otros medios para conocer la verdad de los hechos controvertidos, con la excepción expresa que prevé el último párrafo del propio numeral, en el sentido de que la carga de la prueba corresponde al servidor público cuando se trate de tiempo extraordinario. En ese tenor, la fracción VIII del citado precepto impone a las instituciones públicas o dependencias del Estado de México la obligación de acreditar la duración de la jornada del Trabajo, salvo cuando se trate de servidores públicos de confianza, por lo que aun cuando el tiempo extraordinario no se entienda como un hecho aislado de la jornada ordinaria, al constituir su prolongación, no se confunden, pues es precisamente en el momento en que se agota la jornada ordinaria y continúa prestándose el servicio en que surge el tiempo extraordinario. En suma, corresponde al patrón demostrar la jornada del Trabajo legal u ordinaria y a los trabajadores generales el tiempo extraordinario laborado, pues el citado precepto en su fracción VIII, es claro al señalar que corresponde a las instituciones públicas o dependencias la carga de probar la duración de la jornada, de ahí que les corresponde la prueba de la duración de la jornada del Trabajo, la que aduzcan en la contestación de la demanda, y solamente la parte excedente de ésta, si es que existe y así se reclama, que en realidad constituiría tiempo extraordinario o las horas extras laboradas, le corresponderá a los trabajadores, como lo establecen los párrafos primero y último del señalado artículo 221. (Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 2, página 1677, Registro digital: 2003178).

laborado tiempo extraordinario y, por ende, el derecho que le asiste a su retribución.

104. En esa virtud, de la valoración de las constancias de autos se advierte que no constituye un hecho controvertido por el actor la inexistencia de la autorización para laborar tiempo extraordinario ni tampoco aportó elementos de los cuales pudiera derivar que efectivamente desarrolló trabajo extraordinario, lo que resulta relevante, pues como ya se precisó, para gozar del derecho a disfrutar de ese pago, es necesario acreditar la existencia de la autorización respectiva, o bien, el desempeño de las labores correspondientes y, por otro lado, de las documentales ofrecidas por la parte demandada consistentes en los **controles de asistencia del personal adscrito**, tampoco se advierte que el actor haya laborado tiempo extraordinario, documentales que se tuvieron a la vista al momento de resolver el presente asunto.

105. Importa destacar que de los datos encontrados en los **controles de asistencia** de los periodos de “*enero a diciembre 2021*” y de “*enero a mayo 2022*” ofrecidos por la demandada se advierte que: en la mayoría de sus registros no se encuentran asentados los horarios de ingreso y salida del actor; en otros tantos registros, contrario a lo sostenido por el actor trabajador, por regla general, éste no ingresó a laborar a las nueve horas y el horario de su salida, o bien no se encuentra registrado o corresponde a una hora previa a la que manifiesta; y, en una menor cantidad de registros el actor trabajador ingresó a laborar previo a las nueve horas y el horario de su salida, o bien no se encuentra registrado o corresponde a una hora distinta, previa o posterior, a la que manifiesta, por lo que lo asentado en esta documental de ninguna manera permite desvirtuar la presunción de inexistencia de la autorización normativamente exigida para laborar tiempo extraordinario, pues no

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

constituye un parámetro que válidamente genere certeza de que el actor haya laborado tiempo extra en los términos precisados en su demanda.

106. En conclusión, del análisis de la prueba antes descrita, se advierte que el actor en ningún momento desvirtúa la excepción de la patronal equiparada en el sentido de que, para que dentro de este Alto Tribunal se puedan generar horas extras, debe obtenerse una autorización por escrito; además, del estudio de las pruebas relativas a los **controles de asistencia del personal adscrito** ofrecidos por la demandada, **no se acredita** que el actor hubiera laborado tiempo extraordinario en los términos señalados en su demanda, por lo que no existen elementos para desvirtuar la inexistencia de la autorización de tiempo extraordinario que rige su desempeño. Ante ello, **se impone absolver a la demandada del pago de horas extras.**

107. Cabe señalar que similar criterio sostuvo este Pleno al resolver los conflictos del Trabajo **8/2019-C**,⁴³ **5/2020-C**⁴⁴ y **3/2022-C**⁴⁵ en sesiones del **veintidós de agosto de dos mil veintidós, treinta y uno de enero de dos mil veintitrés y diecisiete de mayo de dos mil veintitrés**, respectivamente, en las que se determinó, por una parte, que si en la contestación a la demanda en relación con el pago de horas extras, el patrón equiparado sostiene como defensa la ausencia de la autorización normativamente exigida para laborar tiempo extra y, además, el trabajador omite controvertir en las siguientes etapas del juicio, inclusive en la audiencia de pruebas y alegatos, lo sostenido por su contraparte en cuanto a la inexistencia de la referida autorización que normativamente constituye un requisito para el desempeño de aquél, se impone concluir que no constituye un hecho controvertido el relativo a la existencia de esa

43. Dicho precedente (de la foja 73 a 89) puede ser consultado en el INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2019/86/3_304241_6282.pdf

44. Dicho precedente puede ser consultado en el INTERNET en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_314544_6608.pdf

45. Dicho precedente puede ser consultado en el INTERNET en la liga <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultasTematica/Detalle/337095>

autorización y, por otra parte, la carga de la prueba sobre la existencia de esa autorización, no sobre el desempeño del trabajo extraordinario, recae sobre quien afirma haber obtenido aquélla, dado que al tratarse de un pago de recursos públicos su justificación debe tener como base la autorización expresa o implícita de quien goza de atribuciones para autorizar el desempeño del trabajo extraordinario, por lo que la ausencia de aquél, por sí sola, no implica la pérdida del derecho respectivo, sino simplemente la presunción de su inexistencia, la cual podría desvirtuarse por el trabajador si acredita que solicitó por escrito su expedición o que, efectivamente, sí laboró tiempo extraordinario.

VII. ESTUDIO DEL PAGO DE VACACIONES, PRIMA VACACIONAL Y AGUINALDO; ASÍ COMO FONAC.

108. El actor demanda el pago de vacaciones y prima vacacional correspondientes al año dos mil veintiuno y dos mil veintidós, así como el pago proporcional de aguinaldo correspondiente al año dos mil veintidós.

109. Al respecto, la parte demandada opuso **la excepción de pago**, al señalar que los conceptos de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo correspondientes al año dos mil veintiuno, así como las partes proporcionales del año dos mil veintidós de dichos conceptos, fueron cubiertas en tiempo y forma.

110. Para acreditar la excepción de pago respecto de los conceptos de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo correspondientes al año dos mil veintiuno, la parte demandada ofreció como pruebas los recibos de nómina a nombre del actor que contienen los pagos de esos conceptos, conforme a las siguientes cantidades.

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

Fecha de recibo	Concepto pagado	Importe neto
15/07/2021	Prima vacacional	* *****[5]
15/12/2021	Prima vacacional	* *****[5]
12/11/2021	Aguinaldo 1ra parte 2021	* *** *****[5]
04/01/2022	Aguinaldo 2da parte 2021	* ** *****[5]

Se reproducen los respectivos recibos de nómina.

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

IMAGEN

111. En esa virtud, por una parte, la parte demandada demostró que el actor disfrutó de los periodos de vacaciones correspondientes al año dos mil veintiuno, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3⁴⁶ y 139⁴⁷ de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y, por otra parte, que le fueron pagados los conceptos de aguinaldo y prima vacacional correspondientes al año dos mil veintiuno, como se desprende de las reproducciones de los recibos de nómina expedidos a nombre del actor, de ahí lo **infundado** de los referidos conceptos reclamados.

112. Por otra parte, respecto a la excepción de pago correspondiente a la parte proporcional de los conceptos de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional de dos mil veintidós, debe destacarse lo manifestado por la parte demandada, en el sentido de: “**...el depósito fue rechazado por la institución de crédito de la que es cuentahabiente ***** *****[1], pero el recibo de pago fue emitido...**”.

113. En tal virtud, conviene precisar que la persona titular de la ***** ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[2]

46. **Artículo 3.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación tendrá **cada año dos periodos de sesiones**; el primero comenzará el primer día hábil del mes de enero y terminará el último día hábil de la primera quincena del mes de julio; el segundo comenzará el primer día hábil del mes de agosto y terminará el último día hábil de la primera quincena del mes de diciembre.

47. **Artículo 139.** Las y los servidores públicos y personas empleadas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, **disfrutarán de dos periodos de vacaciones al año** entre los periodos de sesiones a que se refieren los artículos 3 y 75 de esta Ley.

Las y los funcionarios designados para cubrir los recesos disfrutarán de las correspondientes vacaciones dentro de los dos primeros meses siguientes al del período inmediato de sesiones.

ofreció como prueba el informe a cargo de la institución bancaria *****
***** ** *****[11] mediante el cual pretendía que dicha
institución informara sobre diversas cuestiones relacionadas con el
rechazo del depósito.

114. Posteriormente, el Presidente de la Comisión de Conflictos
Laborales mediante acuerdo de dieciséis de octubre de dos mil veintitrés,
declaró desierto el informe respectivo, en virtud de que el Coordinador
de Atención a Autoridades B de la Vicepresidencia de Supervisión de
Procesos Preventivos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores
informó que no se encontraba comprendida como autoridad a la que las
instituciones de crédito están obligadas a dar noticias o información de los
depósitos, operaciones o servicios de sus clientes o usuarios, en términos
de lo dispuesto en el artículo 142 de la Ley de Instituciones de Crédito.

115. Ante ello, toda vez que conforme a lo manifestado por la parte
demandada los conceptos alegados relativos al pago proporcional de
vacaciones, prima vacacional y aguinaldo de dos mil veintidós no se han
liquidado a una cuenta del actor, se **condena** a la parte demandada,
persona titular de la ***** ** ***** ** ** ***** ** ***** **
** *****[2], a realizar todos los actos necesarios para efectuar el pago del
importe neto señalado en el **recibo de pago de treinta de junio de dos
mil veintidós**, a favor del actor, el cual se reproduce a continuación.

IMAGEN

116. Del documento inserto se advierte la emisión del recibo de pago a nombre del actor *****[1], con fecha de treinta de junio de dos mil veintidós, relativo a los **“Finiquitos Segunda Quincena de Junio 2022”**, recibo que contiene los siguientes conceptos y cantidades.

Concepto	Importe Bruto
Prima vacacional	* *****[5]
Aguinaldo	* *****[5]
Ayuda de despesa	* *****[5]
Asignaciones adicionales	* *****[5]
Ayuda al personal operativo	* *****[5]
Vacaciones	* *****[5]

117. Por tanto, ante lo **fundado** del reclamo de los referidos conceptos, instrúyase a la ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[2], con el objeto de que realice el pago correspondiente.

118. Finalmente, en cuanto al pago del FONAC, debe destacarse lo manifestado por la parte demandada, en el sentido de: **“...el 6 de junio del año en curso, la Dirección General de Recursos Humanos hizo del conocimiento de *****[1], los beneficios a los que tiene derecho con motivo de su baja como servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, entre otros, al pago proporcional de FONAC, y el procedimiento para ello es una solicitud por escrito a la citada Dirección General de Recursos Humanos...”**.

119. Al respecto, del material ofrecido por la parte demandada,

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

se advierte el documento relativo a la solicitud de liquidación anticipada de trece de junio de dos mil veintidós, el cual se reproduce a continuación.

IMAGEN

120. Del documento antes reproducido se advierte que el actor, *****[1], presentó el trece de junio de dos mil veintidós una solicitud por escrito a la ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** *****[2], a efecto de que le fueran devueltos los recursos del **Fondo de Reserva Individualizado**, a su nombre. Ante ello, se **condena** a la parte demandada para que realice los trámites necesarios para que a la brevedad entregue los recursos disponibles en el referido Fondo a nombre del actor o, en su caso, acredite, en el procedimiento de ejecución de esta sentencia, haber efectuado la devolución respectiva.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en lo dispuesto en los artículos 152 a 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con el 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se propone:

VIII. DECISIÓN.

PRIMERO. El actor, *****[1], acreditó parcialmente sus pretensiones y la demandada probó parcialmente sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se absuelve a la *****[2]* ***** ** *****[2]*****
***** ** *****[2] de reinstalar al actor en el puesto que venía ocupando, o bien, en uno equivalente, de las prestaciones consistentes en el **pago de bonos, salarios caídos, vacaciones, prima vacacional y aguinaldo correspondientes al año de dos mil veintiuno, reconocimiento de**

antigüedad laboral, así como a declarar la nulidad del oficio de baja por supresión de plaza, y las expresadas como *“todas las prestaciones a las que tengo derecho”*, por ser accesorias de la prestación principal, así como al pago de horas extras, de conformidad con lo expuesto en los apartados V. y VI. de esta determinación.

TERCERO. Se condena a la parte demandada, persona titular de la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por una parte, a pagar al actor la parte proporcional de los **conceptos de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional de dos mil veintidós adeudados**, en términos de lo dispuesto en los **párrafos del 112 al 117** de esta resolución y, por otra parte, para que realice los trámites necesarios para que a la brevedad entregue los recursos disponibles en el **Fondo de Reserva Individualizado** a nombre del actor o, en su caso, acredite haber efectuado la devolución respectiva, en términos de lo dispuesto en los **párrafos del 118 al 120** de esta resolución.

CUARTO. Devuélvase el expediente relativo a la actual Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, para los efectos de las notificaciones respectivas, realice los trámites para su cumplimiento y, en su oportunidad, lo archive como asunto concluido.

CÚMPLASE.

Así lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por mayoría de ocho votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Ortiz Ahlf, Aguilar Morales, Ríos Farjat, Pérez Dayán y Presidenta Piña Hernández. La señora Ministra Batres Guadarrama votó en contra.

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

La señora Ministra Presidenta Piña Hernández realizó la declaratoria correspondiente.

No asistieron a la sesión, por encontrarse disfrutando de vacaciones el señor Ministro Pardo Rebolledo, al haber integrado la Comisión de Receso relativa al primer período de sesiones de dos mil veintiuno y, previo aviso, el señor Ministro Laynez Potisek.

Firman la señora Ministra Presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Secretario General de Acuerdos, quien da fe.

MINISTRA PRESIDENTA DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

RAFAEL COELLO CETINA

La presente foja corresponde a la parte final de la sentencia dictada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el ocho de julio de dos mil veinticuatro en el **Conflicto de Trabajo 5/2022-C**, suscitado entre *****[1] y *****[2]* *****[2]. Conste. –

Unidad Administrativa: Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación.
Clasificación de información: Confidencial por contener datos personales.
Periodo de clasificación: Sin temporalidad por ser confidencial.
Fundamento Legal: 113, fracciones I y III, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública* y, el punto *Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas*.
Documento del que se elabora la versión pública: 5/2022-C

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2022-C

Lista de datos personales testados:

- * [1] Nombre y/o apellido persona física.
- * [2] Nombre y/o domicilio de diverso órgano.
- * [3] Domicilio.
- * [4] Nombre o número de puesto.
- * [5] Cifra monetaria.
- * [6] Nombre de persona moral.
- * [4] Expediente, folio u oficio.
- * [8] Estado de salud.
- * [9] Número de teléfono.
- * [10] Datos de contacto.
- * [11] Persona moral.
- * [12] Contraseña.

Fecha y número del acta de la sesión de Comité donde se analizó la confidencialidad de diversos datos: Resoluciones de cumplimiento 40/2019 y 42/2019, de 5 y 12 de diciembre de 2019, respectivamente.

Link a la versión pública de las determinaciones del Comité de Transparencia

https://www.cjf.gob.mx/hrt_A70_FXXXIX_2019_C11_Cumplimiento_40_2019.pdf

https://www.cjf.gob.mx/hrt_A70_FXXXIX_2019_C11_Cumplimiento_42_2019.pdf

Nombre: Alma Margarita Flores Rodríguez.

Puesto: Secretaria Técnica.

Nombre: Manuel Alejandro Ortuño Maldonado.

Puesto: Analista especializado.