**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 3/2005**

SERVIDORAS PÚBLICAS: *** , ***** y

**México, Distrito Federal a veintidós
de septiembre de dos mil ocho.**

Vistos para emitir resolución definitiva en el
procedimiento de responsabilidad administrativa
3/2005, y;

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Cuaderno de investigación.

Mediante auto de quince de abril de dos mil cinco, el
Secretario Ejecutivo de la Contraloría dio inicio al
cuaderno de investigación 3/2005 sobre probables
infracciones administrativas cometidas por las
servidoras públicas ***** , ***** y ***** ,
para, en su caso, iniciar el procedimiento de
responsabilidades correspondiente.

**SEGUNDO. Fin de las investigaciones y
dictamen.** El cuatro de enero de dos mil seis, la
Contraloría de este Alto Tribunal emitió dictamen en el
que propuso iniciar procedimiento de responsabilidad

administrativa al considerar que se encontraban acreditadas diversas conductas de *****, *****, y *****, que podían llegar a constituir causas graves de responsabilidad administrativa.

Por tanto, con apoyo en lo dispuesto en los artículos 24, párrafo segundo, y 25, párrafo primero, del Acuerdo General Plenario 9/2005, se remitió el expediente a la Presidencia de esta Alto Tribunal a fin de que se dictara el proveído correspondiente.

TERCERO. Inicio del procedimiento.

Mediante proveído de Presidencia del veintidós de marzo de dos mil seis, se determinó iniciar procedimiento administrativo de responsabilidad en contra de ***** por haber incurrido en la causa de responsabilidad administrativa prevista en la fracción XI del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, al dejar de cumplir con las obligaciones que se establecen en las fracciones I, II, III y XIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; a *****, quien incurrió en la causa de responsabilidad que se establece en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, al dejar de cumplir con la obligación prevista en la fracción XVIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los

Servidores Públicos; y, a ***** al haber incurrido en la causa de responsabilidad prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por dejar de observar la obligación que se establece en la fracción XVII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

CUARTO. Notificación de inicio de procedimiento. Por auto de veintisiete de marzo de dos mil seis, en cumplimiento a lo ordenado en el proveído descrito en el inciso que antecede, la Contraloría de este Alto Tribunal mandó notificar a *****, ***** y a *****, el auto de inicio de procedimiento, en el que se les concedió el término de cinco días hábiles para que formularan el informe a que alude el artículo 134, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el numeral 38 del Acuerdo General Plenario 9/2005 y para que ofrecieran las pruebas que tuvieran en su defensa; además de lo anterior, en relación con ***** se fijó hora y fecha para que tuviera verificativo la audiencia prevista en el artículo 34 del Acuerdo General Plenario 9/2005.

QUINTO. Remisión de expediente a la Subsecretaría General de Acuerdos. Una vez que se recibieron los informes descritos en el inciso que

antecede, que se celebró la audiencia mencionada y que se desahogaron las pruebas ofrecidas por las servidoras públicas probables responsables, el ocho de noviembre de dos mil seis, la Contraloría emitió auto en el que se tuvo por integrado el expediente y ordenó remitirlo a la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal.

SEXTO. Proveído de Presidencia. En proveído de Presidencia del cuatro de julio de dos mil siete se ordenó:

“Agréguese a los autos para que surtan los efectos legales procedentes el dictamen emitido por el Ministro Mariano Azuela Güitrón, para que se radique la competencia para resolver el procedimiento de responsabilidad administrativa 3/2005, en la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia, previo dictamen de la Contraloría de este órgano jurisdiccional, conforme a los artículos 25 y 26 del Acuerdo General Plenario 9/2005, de veintiocho de marzo de dos mil cinco; y como se solicita en el último párrafo del mencionado documento en los términos que a la letra dice: ‘...Del análisis de los diversos preceptos que establecen las

causas de responsabilidad competencia del Tribunal Pleno se encuentran aquellas propias de los altos funcionarios del Poder Judicial de la Federación, así como faltas que por su gravedad ameriten un pronunciamiento del máximo órgano colegiado del Alto Tribunal. Por este motivo, adicionado a la circunstancia de la carga de trabajo que presenta el Tribunal Pleno, se propone que el conocimiento de la única causa de responsabilidad competencia de este órgano (fracción XIII de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos) sea delegada su resolución al Presidente de este Alto Tribunal, quien conforme al ordinal 25, segundo párrafo del Acuerdo General Plenario 9/2005 es el competente para conocer y resolver de las demás causas de responsabilidad que se imputan a las servidoras públicas. En este tenor y de acuerdo con el segundo párrafo del arábigo 26 de dicho Acuerdo, la Contraloría de este Máximo Tribunal deberá emitir un dictamen en el que proponga las consideraciones y el sentido de la resolución que culmine los referidos

procedimientos administrativos...’, con apoyo además en los artículos 14, fracción II, primer párrafo y 133, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 25, segundo párrafo del Acuerdo General 9/2005, remítase el presente expediente al Secretario Ejecutivo de la Contraloría de este Alto Tribunal, para que determine lo procedente, respecto a lo que es competencia del suscrito en el presente asunto.”

SÉPTIMO. Notificación de baja de *** por pérdida de la confianza.** El veinte de mayo de dos mil ocho, la Contraloría de este Alto Tribunal tuvo por recibido el oficio SSCM/1091/2008 del Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, por medio del cual remitió copia certificada de las actas levantadas con motivo de las sesiones de once de marzo de dos mil cinco, veintiséis de abril y veinticuatro de agosto de dos mil siete, respectivamente, del Comité de Gobierno y Administración de este Alto Tribunal de las que se desprenden los acuerdos tomados por ese Comité en relación con el procedimiento que culminó con la baja por pérdida de la confianza de ***** quien

ocupaba la plaza de técnico especializado en la Casa de la Cultura en Jurídica en Oaxaca, Oaxaca.

OCTAVO. Dictamen de la Contraloría. El cuatro de junio de dos mil ocho, la Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió dictamen con los puntos resolutivos siguientes:

“PRIMERO.** Se estima que ** es responsable de la falta administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por el incumplimiento de las obligaciones contenidas en las fracciones I, II, III y XIII del diverso artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.*

SEGUNDO.** Se propone imponer a ** la sanción consistente en inhabilitación temporal por el término de tres años para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público y, además, como sanción económica, el pago de \$19,685.91 (DIECINUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS 91/100 M.*

N.), conforme se expuso en el apartado A) del último considerando.

TERCERO. *Se considera que ***** es responsable de la falta administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplimiento de lo dispuesto en la fracción XVIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, de acuerdo con lo señalado en el considerando sexto.*

CUARTO. *Se propone imponer a ***** la sanción consistente en **amonestación privada** en términos de lo argumentado en el apartado B) del considerando noveno.*

QUINTO. *Se estima que ***** es responsable de la falta administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por el incumplimiento de la obligación contenida en la fracción XVII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los*

Servidores Públicos, acorde con lo argumentado en el considerando séptimo.

SEXTO. *Se propone imponer a ***** , la sanción consistente en **amonestación pública**, de acuerdo con lo señalado en la parte final del último considerando.”*

Las consideraciones en que se sustenta dicha propuesta de resolución, en síntesis, son las siguientes:

I. La calidad de servidoras públicas de ***** , ***** y ***** se acredita con las copias fotostáticas certificadas del nombramiento que les fue conferido.

II. ***** . En el auto de inicio del procedimiento se determinó que la infracción atribuida a ***** era la prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación por el incumplimiento a las obligaciones contenidas en el numeral 8, fracciones I, II, III y XIII de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

En la época en que acontecieron los hechos materia del procedimiento, ***** era servidora pública de este Alto Tribunal, tenía nombramiento como técnico especializado y, entre sus funciones, tenía la de acudir al banco a depositar el monto de los materiales vendidos en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, así como verificar y actualizar los inventarios del material de ventas para su adecuado control y manejo, obligaciones que incumplió, pues ella misma aceptó que tomaba dinero de las ventas de publicaciones que tenía a su cargo y los utilizó para su provecho personal, lo que evidencia el beneficio personal que obtuvo con su proceder; y, además, no mantuvo actualizado el reporte de ventas de publicaciones y material durante el periodo de enero de dos mil cuatro al veintiocho de enero de dos mil cinco, ni efectuó los informes semanales del área de ventas.

De tal manera, es claro que *****, con su proceder dejó de cumplir con la obligación prevista en la fracción I del artículo 8 de la ley reglamentaria de la materia, pues no depositó en el banco el dinero producto de la venta de publicaciones en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, en el periodo del uno de enero de

dos mil cuatro al veintiocho de enero de dos mil cinco y no mantuvo actualizado el reporte de ventas de las publicaciones oficiales en ese periodo, ni elaboró los informes semanales del área de ventas para la titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, lo que constituye un abuso o ejercicio indebido de su empleo, ya que se aprovechó de las facultades que tenía asignadas para distraer los recursos obtenidos de las ventas de publicaciones realizadas en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, para su beneficio personal.

Asimismo, el proceder de ***** implica el incumplimiento de la obligación prevista en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por incumplir con la función inherente a su cargo, consistente en acudir al banco a depositar el producto del material vendido, lo que pone de manifiesto que existían órdenes concretas relativas al destino que debía darse a los referidos recursos, debiendo remitir al área la documentación comprobatoria de las ventas. Lo anterior, con independencia de que a la fecha en que acontecieron los hechos no existiera una regulación precisa del manejo de

los ingresos obtenidos por las ventas respectivas, pues existía un documento (hoja de control), en el que se establecían las funciones de la mencionada servidora pública, en el que se le obligaba a acudir al banco a depositar el dinero producto del material vendido, debiendo remitir cada semana al área respectiva, la documentación comprobatoria de las ventas.

Aunado a lo anterior, ***** también dejó de cumplir con la obligación prevista en la fracción III del artículo 8 de la ley de la materia, consistente en utilizar los recursos que tenía asignados exclusivamente para los fines a que estaban afectos, pues no debe soslayarse que una de las funciones de la servidora pública en cuestión, según la copia certificada de la hoja de control aludida, era la de acudir al banco a depositar el monto del material vendido remitiendo semanalmente el área correspondiente la documentación comprobatoria de las ventas, lo que no cumplió, pues se abstuvo de depositar oportunamente los recursos obtenidos por la venta de publicaciones e hizo uso de ellos para fines personales.

Igualmente, se considera que la conducta de ***** constituye incumplimiento a la obligación prevista en la fracción XIII del artículo 8 citado, en la medida en que al dejar de ingresar a la cuenta bancaria del Poder Judicial de la Federación los recursos producto de la venta de publicaciones que edita la Suprema Corte de Justicia de la Nación y hacer uso personal de los mismos, se allegó de recursos materiales diversos a las contraprestaciones comprobables que se le otorgan por el desempeño de sus funciones y los utilizó para fines personales.

Así, con las consideraciones señaladas se patentiza que la actuación de ***** actualiza las causas de responsabilidad administrativa de los servidores públicos previstas en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el diverso 8, fracciones I, II, III y XIII de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y, por tanto, que es plenamente responsable por la comisión de dichas faltas administrativas.

III. ***** . En el auto de inicio del procedimiento se determinó que la infracción atribuida a ***** era la prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplimiento a la obligación contenida en la fracción XVIII del numeral 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

El incumplimiento a la obligación contenida en la fracción XVIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos se actualiza cuando un servidor público omite denunciar por escrito ante la Contraloría, actos u omisiones de diverso servidor público, posiblemente constitutivas de responsabilidad administrativa, de las que hubiera tenido conocimiento en ejercicio de sus funciones.

***** ocupó el cargo de analista especializado, fungiendo como responsable del área de ventas de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca.

En el acta administrativa de doce de enero de dos mil cinco y en la cédula de resultados

finales para aclaración relativa a la auditoría DGAA/DAA/1037-04, en la que se revisó el periodo de uno de enero de dos mil cuatro al treinta y uno de enero de dos mil cinco, consta la existencia de un faltante de publicaciones oficiales en el área de ventas de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca con un valor en su conjunto de \$19,491.00 (DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.).

Lo manifestado por ***** en las actas administrativas de doce, adminiculado con otras pruebas que lo corroboran, lleva a concluir que el faltante de publicaciones tiene un valor de \$19,491.00 (DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.).

En consecuencia, existen elementos suficientes para tener por demostrado que *****, con motivo de las funciones que desempeñaba en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, tuvo conocimiento que en ocasiones no coincidían la suma de ventas con el material existente, por lo que acordaba con su compañera ***** cuál publicación debía concentrarse en la factura correspondiente

para no alterar la suma de las ventas, sin informar a la titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca sobre esa irregularidad, lo que le imponía el deber de formular la denuncia correspondiente, contenida en el artículo 8, fracción XVIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y, por ende, incurrió en la causa de responsabilidad a que se contrae la fracción XI del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por tanto, es plenamente responsable de su comisión.

IV. ***.** En el auto de inicio del procedimiento la conducta que se le imputó consistió en no supervisar que el depósito del importe producto de la venta de publicaciones y discos compactos en el periodo comprendido del uno de enero de dos mil cuatro al veinticinco de enero de dos mil cinco fuera acorde a la existencia real de material, por lo que se determinó que su conducta se subsume en la causa de responsabilidad prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación por no cumplir con la obligación contenida en el artículo 8, fracción XVII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los

Servidores Públicos, en la que se prevé como una obligación supervisar que los servidores públicos sujetos a dirección, cumplan con las disposiciones del artículo 8 aludido.

***** ocupaba el cargo de titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca al momento de los hechos materia del procedimiento y tenía entre sus funciones la de supervisar las actividades de las áreas de trabajo en que se subdivide esa casa de la cultura jurídica para tener un control estadístico de las actividades y del desempeño del personal.

En ese sentido ***** incumplió con la obligación de supervisar las actividades del personal a su cargo, específicamente las de *****, pues de haberlo hecho, no hubieran existido diferencias entre el material vendido y los depósitos efectuados por ese concepto a la cuenta bancaria correspondiente ni se hubiera dado el hecho de que, de manera continua, dicha persona dispusiera para su beneficio personal del dinero producto de las ventas del material propiedad de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. De esta manera, es claro que ***** dejó de cumplir con la obligación señalada.

V. Los argumentos esgrimidos como defensa por las servidoras públicas, así como los medios de prueba que ofrecieron en el procedimiento no son suficientes para desvirtuar las conductas que se imputan a cada una de ellas. En tal virtud, se concluye que son responsables de las diversas faltas administrativas que se les imputan y por ende se determina la sanción que podría imponérseles.

VI. Es pertinente destacar que una de las faltadas cometidas por ***** es el incumplimiento de la obligación prevista en el artículo 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, la cual está catalogada como grave en el artículo 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, considerando que dicha obligación estaba contenida en el artículo 47, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos derogada, así como en el diverso numeral 13, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

En ese tenor, atendiendo a que si bien ***** obtuvo un beneficio económico inferior a doscientas veces el salario mínimo general vigente en el Distrito Federal y que por ello la inhabilitación deberá individualizarse entre uno y diez años, debe tomarse en cuenta que su conducta consistió en tomar dinero, por lo que afectó el patrimonio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, por tanto, revela gravedad y con ella cometió diversas faltas administrativas, por lo que se propone que la sanción de inhabilitación, debe ser temporal por el término de tres años, sin que proceda destituir la del cargo en razón de que fue dada de baja por pérdida de la confianza por acuerdo del Comité de Gobierno del veinticuatro de agosto de dos mil siete.

Respecto a la sanción económica, también debe tomarse en cuenta que con su proceder la referida servidora pública obtuvo un beneficio económico indebido y que por ese motivo la sanción podrá imponerse hasta tres tantos del ocasionado, según lo dispone el artículo 15 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. Por ende, se propone una sanción económica, equivalente a un ciento uno por ciento del beneficio ilícito obtenido,

tomando en cuenta que ***** no ha sido sancionada en otras ocasiones, ni se le ha seguido procedimiento administrativo alguno, por lo que se propone que, en cantidad líquida, la sanción económica ascienda a \$19,685.91 (DIECINUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS 91/100 M. N.).

Por otra parte, en caso de que se estime procedente imponer sanción económica a *****, en términos de lo previsto en el último párrafo del artículo 30 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, la Contraloría de este Alto Tribunal deberá solicitar a la Administración Local de Recaudación del Servicio de Administración Tributaria hacer efectiva la sanción impuesta mediante el procedimiento administrativo de ejecución.

Así mismo, debe señalarse que en acatamiento al principio "*non bis in idem*" que impera en todas las ramas del derecho sancionador, resulta procedente imponer a *****, la sanción por la falta de mayor gravedad, en el caso, el incumplimiento a la fracción XIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los

Servidores Públicos, no así, por las de menor entidad como serían las faltas por el incumplimiento a las obligaciones de las fracciones I, II y III del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. Lo anterior porque la servidora pública solamente ejecutó una conducta, pero con la misma infringió diversas disposiciones, por lo que se estima que no existe razón para imponerle una sanción por cada obligación que incumplió, pues de hacerlo, se estaría sancionando más de una vez una misma conducta.

En relación con ***** , su conducta fue contraria a la obligación señalada en el artículo 8, fracción XVIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

En el caso, ***** faltó a su obligación de denunciar por escrito ante esta Contraloría, la conducta que estaba realizando su compañera ***** , lo que trajo como consecuencia que esta última servidora pública continuara obteniendo beneficios personales del dinero de las ventas de publicaciones; en efecto, aun cuando ***** se dio cuenta de que existían

irregularidades en el manejo del dinero de las ventas de publicaciones en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, no realizó la denuncia correspondiente.

***** no ha sido sancionada con motivo de alguna falta administrativa ni obtuvo beneficio económico con su proceder; en tal virtud, se propone que a *****, se le imponga la sanción correspondiente a una **amonestación privada**, prevista en la fracción II del artículo 135 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 45, fracción II, del Acuerdo General Plenario 9/2005.

En relación con ***** se precisa que su conducta es contraria a la obligación señalada en el artículo 8, fracción XVII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

***** faltó a su obligación de supervisar que una de las personas bajo su dirección cumpliera con las disposiciones a su cargo, lo que trajo como consecuencia que esta última continuara obteniendo beneficios personales del dinero de las ventas de publicaciones en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca.

***** no ha sido sancionada con motivo de alguna falta administrativa y no obtuvo beneficio económico alguno con la conducta infractora acreditada.

En consecuencia, se estima que a *****, se le debe imponer la sanción correspondiente a una **amonestación pública**, prevista en los artículos 135, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 45, fracción II, del Acuerdo General Plenario 9/2005.

NOVENO. Trámite del dictamen. El referido dictamen junto con el expediente del procedimiento administrativo **03/2005**, se remitió mediante oficio CSCJN/DGRARP/DGARA/0267/2008 al suscrito a fin de que resuelva en ejercicio de la atribución prevista en el artículo 133, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y en el proveído de Presidencia de cuatro de julio de dos mil siete.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. El Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver en definitiva el

presente procedimiento de responsabilidad administrativa seguido en contra de *****, *****, y *****, de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo de Presidencia de cuatro de julio de dos mil siete, transcrito en el resultando sexto de esta resolución.

SEGUNDO. Marco normativo que regula el procedimiento. Antes de abordar el estudio del referido dictamen y del procedimiento que le precedió, resulta conveniente precisar que tal y como se determinó al emitir la resolución correspondiente al procedimiento de responsabilidad administrativa 17/2003, ante la falta de regulación expresa, bien sea en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación o en el Acuerdo General Plenario 9/2005 del veintiocho de marzo de dos mil cinco, debe aplicarse directamente lo dispuesto en el marco legal que constituye el sistema general de responsabilidades y que se encuentra establecido en la respectiva ley federal, es decir, debe atenderse a lo dispuesto en la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por lo que si en el artículo 47 de este ordenamiento y en el diverso 4° del citado Acuerdo General Plenario, se establece que en todas las cuestiones relativas al procedimiento no previstas en esa Ley o en el referido Acuerdo, así como en la apreciación de las pruebas,

se observarán las disposiciones del Código Federal de Procedimientos Civiles, debe concluirse que ante los vacíos legislativos que presente la regulación creada específicamente para esta Suprema Corte y la citada Ley de Responsabilidades, el ordenamiento de aplicación supletoria será precisamente el Código Federal de Procedimientos Civiles.

TERCERO. Formalidades esenciales del procedimiento. Por principio, cabe señalar que del análisis del expediente relativo al procedimiento de responsabilidad administrativa **03/2005**, se advierte que se siguieron las formalidades del procedimiento derivadas de lo previsto en los artículos 134 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 25, párrafo II, 26, 32, 37, 38, 39 y 40 del Acuerdo General Plenario 9/2005, en tanto que: **1.** Una vez substanciada la investigación administrativa respecto de *****, ***** y *****, el Secretario Ejecutivo de la Contraloría de este Alto Tribunal al considerar que había quedado acreditada la existencia de conductas que podían llegar a constituir faltas graves, mediante proveído de cuatro de enero de dos mil seis, remitió el expediente a la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el dictado del acuerdo inicial del procedimiento, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 24, párrafo segundo, y 25, párrafo primero, del Acuerdo

Plenario 9/2005. **2.** Por proveído de veintidós de marzo de dos mil seis, el Presidente de este Alto Tribunal acordó iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa sobre las probables infracciones cometidas por *****, ***** y *****. **3.** El veintisiete de marzo de dos mil seis, el Secretario Ejecutivo de la Contraloría, en atención al anterior proveído de Presidencia, ordenó notificar personalmente a ***** y a ***** y en virtud de que las faltas atribuidas no encuadran en las calificadas legalmente como graves, les hizo saber que contaban con un plazo de cinco días hábiles para rendir su informe respecto de los hechos que se les imputaron y para ofrecer las pruebas relacionadas con su defensa, para lo cual, en respeto a la garantía de audiencia, y como deriva de lo previsto en el artículo 134 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, les dio a conocer las causas de responsabilidad atribuidas; por otra parte, por lo que respecta a *****, se le señaló día y hora para que compareciera a declarar en relación con los hechos que se le imputaron y a ofrecer las pruebas y defensas que a su derecho convinieran. **4.** Lo anterior se notificó personalmente a las servidoras públicas señaladas en primer término el veintinueve de marzo de dos mil seis y a la apuntada en segundo término, previo citatorio, se le notificó por instructivo el treinta de marzo de ese mismo año. **5.** Mediante proveído de

seis de abril de dos mil seis se tuvieron por rendidos los informes solicitados a ***** y a ***** en los que ofrecieron las pruebas que estimaron pertinentes y en ese mismo proveído, se les requirió para que hicieran algunas aclaraciones. **6.** El veintiuno de abril de dos mil seis, en el domicilio de ***** en la ciudad de Coatzacoalcos, Veracruz, se llevó a cabo la audiencia a que se refieren los artículos 34, 35 y 36 del Acuerdo Plenario 9/2005, ordenada en el proveído de inicio del procedimiento del veintidós de marzo de dos mil seis. **7.** El Secretario Ejecutivo de la Contraloría, mediante proveído del ocho de noviembre de dos mil seis, estimó que el expediente se encontraba debidamente integrado, por lo que con fundamento en lo dispuesto en los artículos 24 y 36, párrafo cuarto, del Acuerdo Plenario 9/2005, ordenó su remisión a la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, para el turno correspondiente. **8.** Mediante proveído de Presidencia del cuatro de julio de dos mil siete se delegó la competencia del Pleno de este Alto Tribunal para resolver la única causa grave de responsabilidad al Presidente de este Alto. **9.** El Secretario Ejecutivo de la Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió el dictamen correspondiente y lo remitió al señor Ministro Presidente de este Alto Tribunal.

CUARTO. Estudio de prescripción. En el presente asunto, al advertirse que las conductas atribuidas a *****, a ***** y a ***** se realizaron en el dos mil cuatro e, incluso, que se determinó iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa el veintidós de marzo dos mil seis, resulta necesario analizar, de oficio, si en el caso han prescrito las respectivas atribuciones sancionadoras, para ello es indispensable tener en cuenta que en el artículo 34 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos se dispone:

“ARTÍCULO 34. Las facultades de la Secretaría, del contralor interno o del titular del área de responsabilidades, para imponer las sanciones que la Ley prevé prescribirán en tres años, contados a partir del día siguiente al en que se hubieren cometido las infracciones, o a partir del momento en que hubieren cesado, si fueren de carácter continuo.

En tratándose de infracciones graves el plazo de prescripción será de cinco años, que se contará en los términos del párrafo anterior.

*La prescripción se interrumpirá **al iniciarse los procedimientos previstos por la Ley**. Si se dejare de actuar en ellos, la prescripción empezará a correr nuevamente desde el día siguiente al en que se hubiere practicado el último acto procedimental o realizado la última promoción.”*

Del contenido del precepto transcrito se desprende que las facultades para imponer las sanciones que se prevén en la ley de la materia prescriben en tres años, tratándose de faltas que legalmente no son consideradas como graves y en cinco, cuando se trata de faltas legalmente consideradas como graves, contados, en ambos casos, a partir del día siguiente al en que se hubieren cometido las infracciones o a partir del momento en que hubieren cesado, si fueren de carácter continuo. Del mismo artículo se desprende que la prescripción se interrumpirá al iniciarse los procedimientos previstos por la propia ley y que si se dejara de actuar en aquéllos, la prescripción empezará a correr nuevamente desde el día siguiente al en que se hubiere practicado el último acto procedimental o realizado la última promoción.

En el caso, conviene precisar que a ***** se le atribuyen las conductas consistentes en dejar de depositar en la cuenta bancaria de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el importe producto de la venta de publicaciones oficiales, durante el periodo comprendido entre el primero de enero de dos mil cuatro y el veintiocho de enero de dos mil cinco y utilizar los recursos obtenidos por ese concepto para su beneficio personal, no mantener actualizado el reporte derivado de la venta de publicaciones oficiales, en dicho periodo y no elaborar los informes semanales del área de ventas para la titular de la Casa de la Cultura Jurídica del Estado de Oaxaca; por su parte, a ***** se le atribuyó dejar cumplir con su obligación de formular la denuncia a la que se refiere el artículo 8, fracción XVIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, al detectar que en ocasiones no cuadraba la suma de las ventas con el material existente en la Casa de la Cultura Jurídica; por último, a ***** se le atribuye dejar de cumplir con su obligación de supervisar las actividades del personal a su cargo.

Cabe destacar que las conductas y omisiones descritas se detectaron durante la ejecución de la auditoría que se llevó a cabo en enero de dos mil cinco, en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca,

en la que personal de la Dirección General de Auditoría analizó la documentación e información proporcionada en relación con la venta de publicaciones y discos compactos por el periodo del uno de enero de dos mil cuatro al veintisiete de enero de dos mil cinco; sin embargo, como consta en el informe de auditoría de probables irregularidades del trece de abril de dos mil cinco (fojas 2 a 6) la titular de dicha Casa de la Cultura detectó un faltante de \$19,438.00 (DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.), lo que quedó asentado en un acta administrativa de hechos del doce de enero del mismo año, por tanto, es posible concluir que por lo menos, en esa última fecha las servidoras públicas de que se trata ya habían incurrido en las conductas y omisiones que dieron lugar al inicio del procedimiento.

De lo anterior se sigue que el término para la prescripción comenzó a correr a partir del día siguiente al en que se incurrió en las respectivas conductas u omisiones, esto es, a partir del trece de enero de dos mil cinco, por lo que el trece de enero de dos mil ocho habrían transcurrido los tres años a los que se refiere el citado artículo 34.

A pesar de lo anterior, el veintidós de marzo de dos mil seis se determinó iniciar el procedimiento de

responsabilidad administrativa correspondiente, con lo que se interrumpió la prescripción, de conformidad con lo previsto en el párrafo último del artículo 34 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y dado el tiempo transcurrido desde el dictado de ese proveído se concluye que la facultad sancionadora respectiva no ha prescrito.

QUINTO. Probables conductas infractoras.

El presente procedimiento de responsabilidad administrativa inició con el proveído de Presidencia de este Alto Tribunal del veintidós de marzo de dos mil seis, en el que se determinó iniciar procedimiento administrativo en contra de:

***** por haber incurrido en las causas de responsabilidad administrativa previstas en la fracción XI del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, al dejar de cumplir con las obligaciones que se establecen en las fracciones I, II, III y XIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos;

*****, por haber incurrido en la causa de responsabilidad que se establece en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de

la Federación, al dejar de cumplir con la obligación prevista en la fracción XVIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; y

***** al haber incurrido en la causa de responsabilidad prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por dejar de observar la obligación que se establece en la fracción XVII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

En ese mismo proveído se requirió a ***** y a ***** para que en el término de cinco días hábiles, contados a partir del siguiente a aquél en el que surtiera efectos la notificación del propio proveído, formulara un informe por escrito sobre todos y cada uno de los hechos que se le imputaban, entre tanto, a ***** se le citó para que compareciera a la audiencia respectiva; una vez desarrollado el procedimiento, la Contraloría de este Alto Tribunal estimó que las mencionadas servidoras públicas eran responsables de la infracciones administrativas que se les atribuyeron en el proveído de inicio del procedimiento.

SEXTO. Elementos de prueba. Obran en el expediente, en relación con los hechos que dieron lugar al inicio del procedimiento las pruebas que se detallan a continuación:

1. Original del informe de auditoría de trece de abril de dos mil cinco (fojas 2 a 6).

2. Original del oficio CDAAC-ADM-S-03-01-2005 (foja 16), del diecinueve de enero de dos mil cinco, mediante el cual la Directora General de Documentación y Análisis, solicitó al Contralor de este Alto Tribunal su intervención en relación con el faltante de publicaciones oficiales para venta en la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca.

3. Copia fotostática certificada del oficio CCJ/OAX/17 de la Titular de la Casa de la Cultura Jurídica en el Estado de Oaxaca, mediante el cual remitió a la Directora del Centro de Documentación, Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, el acta administrativa del doce de enero de dos mil cinco, levantada a ***** y a ***** en virtud de que en el “inventario practicado” se les detectó un faltante de publicaciones oficiales destinadas para la venta al público (foja 86).

4. Copia fotostática certificada del acta administrativa de doce de enero de dos mil cinco, señalada en el inciso que antecede, levantada a ***** y a *****, por *****, en su carácter de titular de la Casa de la Cultura Jurídica en el Estado de Oaxaca, con motivo de la detección de un faltante de diecinueve mil cuatrocientos treinta y ocho pesos, resultado de la venta de publicaciones oficiales en dicha Casa de la Cultura (fojas 87y 88).

5. Original del oficio DGAA-DAA/122/2005, del veintinueve de abril de dos mil cinco, mediante el cual el Director General Adjunto de Auditoría remitió a la Directora General Adjunta de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, el original de la cédula de observaciones relativa a la auditoría practicada a la Dirección de las Casas de la Cultura Jurídica (foja 52).

6. Original del oficio CDAAC-ADM-S-13-04-2005, de la Directora General de Documentación y Análisis en el que responde a la observación formulada por la Contraloría de este Alto Tribunal (foja 53).

7. Copias fotostáticas simples de los recibos oficiales OAX 2078, OAX 2079 y OAX 2080 de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca (fojas 54 a 56).

8. Copia fotostática certificada de la ficha de depósito en Bancomer a la cuenta del Poder Judicial de la Federación del veintisiete de enero por la cantidad de \$19,438.00 (DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS CON CERO CENTAVOS) (foja 100); y copia fotostática simple de diversa ficha de depósito en Bancomer al Poder Judicial de la Federación del primero de febrero de dos mil cinco por \$53.00 (CINCUENTA Y TRES PESOS 00/100 M.N.) (fojas 100 y 58).

9. Copia fotostática certificada de la relación de publicaciones del inventario de dos mil cinco de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca (fojas 89 a 91).

10. Copias fotostáticas simples del informe de ventas correspondiente al mes de febrero de dos mil cinco de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca (fojas 61 a 64).

11. Copia fotostática simple de la circular 19/2005 del Director General Adjunto de la Dirección General del Centro de Documentación, Análisis, Archivo y Compilación de Leyes, mediante la cual, en atención a la recomendación formulada por la entonces Secretaría Ejecutiva de la Contraloría de este Alto Tribunal, en relación con el control de las

publicaciones oficiales asignadas para venta, se solicitó a los Titulares de las Casas de la Cultura Jurídica, la realización de inventario físico a fin de corroborar existencias, contra los saldos del reporte que emite el Sistema Integral de Administración (foja 65).

12. Original de la cédula de resultados finales para aclaración emitida en relación con la auditoría DGAA/0212-05, de la que deriva que el veintiocho de enero de dos mil cinco, personal de la Secretaría Ejecutiva de la Contraloría realizó un inventario físico de existencias en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, con el fin de comparar el resultado contra las cifras que reportó el registro del módulo de Ventas del Sistema Integral de Administración, resultando un faltante de cuatrocientos tres artículos, entre publicaciones y discos compactos, cuyo importe asciende, según el precio de venta, a diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos. (fojas 66 y 67).

13. Original de la cédula de resultados finales para aclaración, emitida en relación con la auditoría DGAA/DAA/1037-04 de la que se desprende que se señaló como causa de la irregularidad el hecho de que los depósitos bancarios que realizó *****, a pesar de que fueron por el importe de la venta de discos y publicaciones facturado durante el periodo

revisado, no correspondió a las existencias físicas de los artículos, debido a que la responsable de las ventas no reportaba el total de las ventas efectuadas, en la que aparece la observación descrita en el inciso que antecede y la recomendación correspondiente (fojas 68 A 69).

14. Copia fotostática certificada del oficio CA-DAA/192/2004 que contiene la orden de auditoría a la Dirección General del Centro de Documentación, Análisis, Archivo y Compilación de Leyes (foja 83).

15. Copia fotostática certificada de las cédulas de personal de ***** (fojas 102 y 103), de ***** (fojas 109 y 110) y de ***** (fojas 107 y 108).

16. Copias fotostáticas certificadas de las hojas de control de las plazas de ***** y ***** y ***** (fojas 130 a 135).

17. Copia fotostática certificada del acta de hechos del veintiocho de enero de dos mil cinco (fojas 93 y 94), levantada por los auditores adscritos a la entonces Secretaría Ejecutiva de la Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la que se hizo constar un faltante de diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos por concepto de las

ventas de publicaciones oficiales que se realizan en dicha Casa de la Cultura, así como lo manifestado sobre el particular por las servidoras públicas responsables de dicho material.

18. Copias fotostáticas certificadas del manual de organización de la Dirección General del Centro de Documentación, Análisis, Archivos y Compilación de Leyes (fojas 225 a 234).

19. Original del informe rendido por ***** (fojas 315 a 318), así como copias fotostáticas simples de la cédula de funciones de la plaza CF33834-001 de técnico especializado, de una relación de actividades y eventos y de una representación grafica de actividades comparativa entre los años dos mil tres y dos mil cuatro (foja 319).

20. Original del informe formulado por ***** , así como copia fotostática simple de la nota informativa de cinco de enero de dos mil cinco (fojas 323 a 327).

21. Acta de la audiencia prevista en el artículo 34, del Acuerdo General Plenario 9/2005 en la que compareció ***** (fojas 348 a 352).

22. Declaraciones del quince de mayo de dos mil seis de los testigos *****, *****, ***** y ***** de quince de mayo de dos mil seis ofrecidas por ***** (fojas 472 a 477).

23. Declaraciones del dieciséis de mayo de dos mil seis de los testigos *****, *****, ***** y ***** ofrecidas por ***** (fojas 502 a 505).

24. Declaración de ***** de dieciocho de mayo de dos mil seis ofrecida por ***** (fojas 502 a 505).

SÉPTIMO. Marco normativo relativo a las probables conductas infractoras y análisis de las conductas que se atribuyen a cada una de las servidoras públicas. Para determinar si *****, ***** y ***** incumplieron con sus respectivas obligaciones se analizará su situación de manera independiente.

I. *****.

Para estar en aptitud legal de resolver si ***** incumplió con sus obligaciones es imprescindible tener presente el contenido de los preceptos que se estiman violados.

En primer lugar, como se señaló en el considerando quinto de esta resolución, ***** aparentemente incurrió en la causa de responsabilidad administrativa prevista en la fracción XI del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, al dejar de cumplir con las obligaciones que se establecen en las fracciones I, II, III y XIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

El artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, es del tenor siguiente:

Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

“ARTÍCULO 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

(...)

XI. Las previstas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, siempre que

no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional...”

Por su parte, el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en sus fracciones I, II, III y XIII establece:

“ARTÍCULO 8. Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión;

II. Formular y ejecutar los planes, programas y presupuestos correspondientes a su competencia, y cumplir las leyes y la normatividad que determinen el manejo de recursos económicos públicos;

III. Utilizar los recursos que tenga asignados y las facultades que le

hayan sido atribuidas para el desempeño de su empleo, cargo o comisión, exclusivamente para los fines a que están afectos;

(...)

XIII. Desempeñar su empleo, cargo o comisión sin obtener o pretender obtener beneficios adicionales a las contraprestaciones comprobables que el Estado le otorga por el desempeño de su función, sean para él o para las personas a las que se refiere la fracción XI;

(...)”.

A ***** se le atribuye como infracción no haber depositado en la cuenta bancaria de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el importe de diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos, producto de la venta de publicaciones oficiales, durante el periodo comprendido entre el primero de enero de dos mil cuatro y el veintiocho de enero de dos mil cinco, por haber dispuesto de dicha suma para su beneficio personal; no mantener actualizado el reporte derivado de la venta de publicaciones

oficiales, en particular, el obtenido en el periodo comprendido entre enero de dos mil cuatro y el veintiocho de enero de dos mil cinco; y no elaborar los informes semanales del área de ventas para la titular de la Casa de la Cultura.

Por tanto, es menester analizar la existencia de las referidas conductas, si se ajustan a los respectivos supuestos de responsabilidad administrativa y si, derivado de ello, ha lugar a imponerle alguna sanción o, en su defecto, existen causas que justifiquen su actuación y deba eximirse de aquélla.

Para determinar lo anterior cabe destacar que de los documentos descritos en el considerando que antecede y de los diversos que obran en el tomo de pruebas anexo, documentos que tienen valor probatorio pleno en términos de lo que se establece en los artículos 129, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a este procedimiento, se desprende lo siguiente:

- ***** en la época en que ocurrieron los hechos tenía el cargo de técnico especializado, adscrita a la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, según se aprecia en la copia fotostática certificada de su nombramiento (foja 107 del tomo de pruebas anexo).

- ***** fungía como encargada del área de ventas de la casa de la cultura citada y entre otras funciones, tenía la de mantener organizado el almacén de materiales para ventas, verificar y actualizar los inventarios para su control y manejo, así como acudir al banco a depositar el dinero producto del material vendido, remitiendo semanalmente al área correspondiente la documentación comprobatoria de las ventas y elaborar los informes correspondientes a éstas, lo que se desprende de la copia fotostática certificada de la hoja de control de la plaza (foja 134).

En efecto, según la referida hoja de control de la plaza de técnico especializado, las funciones de ***** eran las siguientes:

“1. Recibir al usuario en el área de ventas: mostrarle los materiales disponibles informándoles del contenido de dicho material. En caso de interés para realizar la compra. Ingresar al sistema de ventas los datos del cliente.

2. Mantener organizado el almacén de materiales para ventas, verificando y actualizando los inventarios para su adecuado control y manejo.

3. Recibir y verificar el material que se remite para su venta acusando recibo a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis.

4. Solicitar a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis los pedidos del material agotado en la Casa de la Cultura Jurídica.

5. Acudir al banco a depositar el monto del material vendido remitiendo semanalmente al área correspondiente la documentación comprobatoria de las ventas.

6. Realizar la difusión de las obras en venta, para promover la distribución de las publicaciones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y con ello la permanente actualización de la comunidad jurídica en el Estado.

7. Participar en los congresos, ferias y exposiciones que se realicen en el Estado a fin de promover la venta y obras oficiales editadas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

8. Elaborar los informes de ventas que se requieran para que la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis conozca de la demanda de obras en el Estado.

9. Elaborar oficios y documentos para apoyar a la titular.

10. Organizar el archivo interno de la Casa de la Cultura Jurídica para el mejor control de las gestiones que realiza.

11. Llevar los controles de la correspondencia de entrada y salida.

12. Enviar semanalmente a la Dirección de Casas de la Cultura Jurídica la documentación para trámite con otras áreas del Centro de Documentación y Análisis o de la Suprema Corte de Justicia de la Nación como son periódicos oficiales del Estado, talones de nómina, nombramientos, informes, oficios y otros documentos en general”.

Ahora bien, con la copia fotostática certificada del acta administrativa de doce de enero de dos mil cinco (fojas 87 y 88) y con el original con firmas autógrafas de la cédula de resultados finales para aclaración relativa a la auditoría DGAA/DAA/1037-04 (fojas 68 y 69), en la que se revisó el periodo del uno de enero de dos mil cuatro al treinta y uno de enero de dos mil cinco, se acredita la existencia de un faltante de publicaciones oficiales en el área de ventas de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, con un valor en su conjunto de \$19,491.00

(DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) (fojas 68, 69 y 93).

Por otra parte, en el acta administrativa de doce de enero de dos mil cinco, se asentó que ***** reconoció que: “(...) *efectivamente tomó en diversas ocasiones parte del dinero producto de la venta de publicaciones oficiales, mas no la cantidad que se menciona en este documento (...)*” (foja 87) y en la diversa acta de hechos del veintiocho de enero de dos mil cinco mencionó: “(...) *que fue responsable del área de ventas y que acepta que en ocasiones tomó dinero producto de las ventas, pero no fue la cantidad consignada y desconoce cuál fue el monto tomado, pero por iniciativa propia presenta junto con su compañera ***** la ficha de depósito y el recibo arriba señalados y es todo lo que tiene que declarar (...)*” (fojas 93 y 94).

Cabe destacar que las documentales descritas en el párrafo que anteceden adquieren valor probatorio pleno en términos de lo previsto en los artículos 93, fracción II, 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria conforme a los diversos 4 del Acuerdo General Plenario 9/2005 y 47 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores

Públicos, por tratarse de copias fotostáticas certificadas expedidas por un servidor público en ejercicio de las facultades que le otorga la normativa.

También lo asentado en las actas administrativas de doce y de veintiocho de enero de dos mil cinco, adquiere valor probatorio en la medida en que existen datos que lo corroboran, a saber, la cédula de resultados finales para aclaración relativa a la auditoría DGAA/DAA/1037-04 citada, donde se hace constar el faltante de publicaciones aludido con un valor de \$19,491.00 (DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.), así como lo expresado por ***** en la audiencia de veintiuno de abril de dos mil seis, donde manifestó: *“(...) que respecto a que se le acusa de haber tomado en su totalidad el importe de las ventas, esto es, diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos, eso es parcialmente cierto, puesto que yo tomaba únicamente pequeñas cantidades para mis pasajes, que en nada se comparan con el importe señalado (...)”* (foja 349 vuelta).

En síntesis, existen medios de prueba que demuestran que *****, a la fecha en que sucedieron los hechos materia del presente procedimiento de responsabilidad administrativa, era

servidora pública de este Alto Tribunal, tenía nombramiento como técnico especializado y, entre otras funciones, tenía las consistentes en acudir al banco a depositar el monto de los materiales vendidos en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, así como verificar y actualizar los inventarios del material de ventas para su adecuado control y manejo, obligaciones que incumplió, pues ella misma aceptó que tomaba dinero de las ventas de publicaciones que tenía a su cargo y lo utilizó para su provecho personal, lo que evidencia el beneficio personal que obtuvo con su proceder; y, además, no mantuvo actualizado el reporte de ventas de publicaciones y material durante el periodo de enero de dos mil cuatro al veintiocho de enero de dos mil cinco, ni efectuó los informes semanales del área de ventas.

De tal manera, se concluye que ***** al no haber depositado en el banco el importe de diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos, producto de la venta de publicaciones oficiales en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, en el periodo del uno de enero de dos mil cuatro al veintiocho de enero de dos mil cinco, por haber dispuesto de dicha suma para su beneficio personal, así como al no mantener actualizado el reporte de ventas de las publicaciones oficiales en ese periodo, ni elaborar los

informes semanales del área de ventas para la titular de dicha Casa de la Cultura Jurídica, abusó o incurrió en el ejercicio indebido de su empleo, ya que se aprovechó de las facultades que tenía asignadas para distraer los recursos obtenidos de las ventas de publicaciones realizadas en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, para su beneficio personal, lo que implica que dejó de cumplir con la obligación prevista en la fracción I del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

Asimismo, el proceder de ***** implica el incumplimiento a la obligación prevista en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por dejar de cumplir con la función inherente a su cargo, pues con independencia de que no existiera en su momento una regulación precisa sobre el manejo de los ingresos obtenidos por las ventas respectivas, lo cierto es que sí existía un documento relativo a las funciones de la mencionada servidora pública (hoja de control de la plaza, transcrita en párrafos anteriores) en el cual se señala que debía acudir al banco a depositar el monto del material vendido, remitiendo semanalmente al área correspondiente la documentación comprobatoria de las ventas y, a pesar de ello, tal atribución no la ejerció para los fines

correspondientes sino que se abstuvo de depositar oportunamente los recursos obtenidos por la venta de publicaciones e hizo uso de ellos para fines personales.

Aunado a lo anterior, ***** también dejó de cumplir con la obligación prevista en la fracción III del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, consistente en utilizar los recursos que tenía asignados exclusivamente para los fines a que están afectos, pues una de las funciones de la servidora pública en cuestión, según la copia certificada de la hoja de control aludida, era la de acudir al banco a depositar el monto del material vendido remitiendo semanalmente al área correspondiente la documentación comprobatoria de las ventas y, a pesar de ello, tal atribución no la ejerció para los fines correspondientes sino que se abstuvo de efectuar el depósito de los recursos obtenidos por la venta de publicaciones e hizo uso de ellos para fines personales.

Igualmente, se considera que la conducta de ***** constituye incumplimiento a la obligación prevista en la fracción XIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los

Servidores Públicos, pues al dejar de ingresar a la cuenta bancaria del Poder Judicial de la Federación los recursos producto de la venta de publicaciones que edita la Suprema Corte de Justicia de la Nación y hacer uso personal de los mismos, se allegó de recursos materiales diversos a las contraprestaciones comprobables que se le otorgaban por el desempeño de sus funciones y los utilizó para fines personales.

A partir de lo expuesto, se concluye que ***** es responsable de dejar de cumplir con las obligaciones que se establecen en el artículo 8, fracciones I, II, III y XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por lo que incurrió en la causa de responsabilidad administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

II. ***.**

Para estar en aptitud legal de resolver si ***** incumplió con alguna de sus obligaciones es imprescindible tener presente el contenido de los preceptos que se estiman violados.

En primer lugar, como se señaló en el considerando quinto de esta resolución, *****

aparentemente incurrió en la causa de responsabilidad administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, al no cumplir con la obligación prevista en la fracción XVIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

El artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, es del tenor siguiente:

Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

“ARTÍCULO 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

(...)

XI. Las previstas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional...”

Por su parte, el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en su fracción XVIII establece:

“ARTÍCULO 8. Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

(...)

XVIII. Denunciar por escrito ante la Secretaría o la contraloría interna, los actos u omisiones que en ejercicio de sus funciones llegare a advertir respecto de cualquier servidor público que pueda constituir responsabilidad administrativa en los términos de la Ley y demás disposiciones aplicables;

(...).”

Como deriva de lo anterior, los servidores públicos tienen la obligación de denunciar por escrito los actos u omisiones de diverso servidor público, posiblemente constitutivos de responsabilidad administrativa, de los que hubieran tenido conocimiento en ejercicio de sus funciones

Ahora bien, a ***** se le atribuye como infracción dejar de cumplir con su obligación de formular la denuncia a la que se refiere la fracción XVIII del artículo 8 transcrita en el párrafo que antecede, al tener conocimiento de que en ocasiones no cuadraban la suma de las ventas con el material existente en la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca; por tanto, es menester analizar la existencia de la referida conducta, si se ajusta al respectivo supuesto de responsabilidad administrativa y si, derivado de ello, ha lugar a imponerle alguna sanción o, en su defecto, existen causas que justifiquen su actuación y deba eximirse de aquélla.

Para determinar lo anterior cabe destacar que de los documentos descritos en el considerando que antecede y de los diversos que obran en el tomo de pruebas anexo, documentos que, como ya se señaló, tienen valor probatorio pleno en términos de lo que se establece en los artículos 129, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a este procedimiento, se desprende lo siguiente:

- ***** en la época en que ocurrieron los hechos tenía el cargo de analista especializado, adscrita a la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca,

según consta en la copia fotostática certificada de su nombramiento (foja 5 del tomo de pruebas anexo).

- ***** auxiliaba, primero y después fue la responsable del área de ventas de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca.

- En el acta administrativa de doce de enero de dos mil cinco y en el original con firmas autógrafas de la cédula de resultados finales para aclaración relativa a la auditoría DGAA/DAA/1037-04, en la que se revisó el periodo del uno de enero de dos mil cuatro al treinta y uno de enero de dos mil cinco, consta la existencia de un faltante de publicaciones oficiales en el área de ventas de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, con un valor en su conjunto de \$19,491.00 (DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) (fojas 68, 69 y 93).

- En el acta administrativa de doce de enero de dos mil cinco, se asentó que ***** manifestó: *“(...) que no tomó ningún dinero ni sustrajo ningún material y que efectivamente está consciente de que la responsabilidad es de ambas compañeras, además manifiesta que cuando no le cuadraban las cantidades, en algunas ocasiones acordaba con ***** , qué publicación debía concentrarse en la*

*factura correspondiente para no alterar la suma total de la venta de los materiales, sin informar a la titular de tales hechos (...)" (foja 19) y en la diversa acta de hechos del veintiocho de enero de dos mil cinco mencionó: "(...) que no sustrajo ningún dinero ni ningún material de venta propiedad de la Casa de la Cultura Jurídica, que sin embargo al fungir como responsable del área de ventas de publicaciones de la Casa de la Cultura Jurídica, afronta su responsabilidad en el faltante y junto con su compañera ***** , por iniciativa propia presentan la ficha de depósito No. 103519-9 del banco BBVA Bancomer por la cantidad de \$19,438.00 (DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.), cantidad depositada a la cuenta No. 0448465932 a nombre del Poder Judicial Federal Fideico (sic) el día 27 de enero de 2005 (anexo 2) y recibo provisional de fecha 28 de enero de 2005 (anexo 3) por la diferencia de \$53.00 (CINCUENTA Y TRES PESOS 00/100 M.N) , ratifica que no tomó ningún material, ni ningún dinero producto de las ventas que presenta la ficha de depósito como apoyo para su compañera ***** , esperando que se aclare la situación y en su momento se deslinden las responsabilidades que procedan, y es todo lo que tiene que declarar (...)" (foja 93).*

Como se precisó con anterioridad, al analizar las conductas que se atribuyen a *****, las documentales descritas tienen valor probatorio pleno.

Asimismo, las manifestaciones de ***** asentadas en las actas administrativas de doce y veintiocho de enero de dos mil cinco (fojas 93 y 94), adquieren valor probatorio en virtud de que se corroboran con otros elementos de prueba que obran en autos, como son: la cédula de resultados finales para aclaración relativa a la auditoría DGAA/DAA/1037-04, en donde se menciona que el faltante de publicaciones tiene un valor de \$19,491.00 (DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.), así como lo manifestado por ***** en cuanto a que ella tomó en diversas ocasiones parte del dinero producto de la venta de publicaciones oficiales.

Los medios de prueba señalados ponen de relieve que existen elementos bastantes y suficientes para tener por demostrado que *****, con motivo de las funciones que desempeñaba en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, tuvo conocimiento de que en ocasiones no coincidían la suma de ventas con el material existente y acordaba con su compañera ***** cuál publicación debía concentrarse en la

factura correspondiente para no alterar la suma de las ventas, sin informar a la titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca sobre esa irregularidad, lo que desde luego le imponía el deber de formular la denuncia correspondiente, por lo que se concluye que es responsable de dejar de cumplir con la obligación que se establece en el artículo 8, fracción XVIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por lo que incurrió en la causa de responsabilidad administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

III. ***.**

Para estar en aptitud legal de resolver si ***** incumplió con alguna de sus obligaciones es imprescindible tener presente el contenido de los preceptos que se estiman violados.

En primer lugar, como se señaló en el considerando quinto de esta resolución, ***** aparentemente incurrió en la causa de responsabilidad administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, al no cumplir con la obligación prevista en la fracción XVII del artículo 8 de la Ley

Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

El artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, es del tenor siguiente:

Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

“ARTÍCULO 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

(...)

XI. Las previstas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional...”

Por su parte, el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en su fracción XVII establece:

“ARTÍCULO 8. Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

(...)

XVII. Supervisar que los servidores públicos sujetos a su dirección, cumplan con las disposiciones de este artículo;

(...).”

Como deriva de lo anterior, los servidores públicos tienen la obligación de supervisar que los servidores públicos que se encuentran bajo su dirección cumplan con las obligaciones que se señalan en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

A ***** se le atribuye como infracción no haber supervisado que el depósito del importe producto de la venta de publicaciones y discos compactos en la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca en el periodo comprendido del uno de enero de dos mil cuatro al veinticinco de enero de dos mil cinco fuera acorde a la existencia real de material; por tanto, es menester analizar la existencia de la

referida conducta, si se ajusta al respectivo supuesto de responsabilidad administrativa y si, derivado de ello, ha lugar a imponerle alguna sanción o, en su defecto, existen causas que justifiquen su actuación y deba eximirsele de aquélla.

Para determinar lo anterior cabe destacar que de los documentos descritos en el considerando que antecede y de los diversos que obran en el tomo de pruebas anexo, documentos que, como ya se señaló, tienen valor probatorio pleno en términos de lo que se establece en los artículos 129, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a este procedimiento, en relación con ***** se desprende lo siguiente:

- ***** en la época en que ocurrieron los hechos tenía el cargo de coordinadora administrativa de SPS-34, puesto de confianza, adscrita a la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, según consta en la copia fotostática certificada de su nombramiento (foja 159 del tomo de pruebas anexo).

- ***** fungía como titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca como deriva, en específico, de la copia certificada del oficio CGCST-J-283-11-2002 del quince de noviembre de dos mil dos (foja 170 del tomo de pruebas anexo), adminiculada

con el resto de las probanzas que obran en el expediente y en el tomo de pruebas anexo.

- ***** tenía entre sus funciones las de: *“Planear, dirigir y supervisar cada una de las actividades de las áreas de trabajo en que se subdivide la Casa de la Cultura Jurídica para tener un control estadístico de las actividades y desempeño del personal.”* Como se desprende de la copia fotostática certificada de la hoja de control de plaza de ***** que obra a 130 del expediente, así como de la copia fotostática certificada del acta administrativa de doce de enero de dos mil cinco que se encuentra en la hoja 87 del expediente.

Los medios de prueba señalados revelan que ***** , como titular de la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca, tenía la obligación de supervisar las actividades del personal a su cargo, entre ellas, las de ***** , quien se encontraba adscrita a dicha Casa de la Cultura; sin embargo, al haber quedado acreditada la existencia de las conductas que se atribuyen a esta última, es factible concluir que ***** no cumplió con la señalada obligación de supervisar, pues de haberlo hecho se hubiera percatado oportunamente de la existencia de diferencias entre el materia vendido y los depósitos efectuados por ese concepto y no hubiera sucedido

que de manera repetida, alguna de las empleadas dispusiera para su beneficio personal del producto de las ventas del material propiedad de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Conforme a lo anterior, se concluye que ***** sabiendo que debía supervisar las actividades del personal adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica del Estado de Oaxaca, para tener un control estadístico de sus actividades y de su desempeño, no tuvo el suficiente cuidado de hacerlo, por lo que es responsable de dejar de cumplir con la obligación que se establece en el artículo 8, fracción XVII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por lo que incurrió en la causa de responsabilidad administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

OCTAVO. Defensas de las responsables.

Una vez que ha quedado establecida la existencia de las conductas que se atribuyen a *****, ***** y *****, así como su responsabilidad en la comisión de aquéllas, se procede a analizar los argumentos que hicieron valer y los medios de prueba que ofrecieron cada una de ellas en su defensa.

I. *****, en la audiencia de veintiuno de abril de dos mil seis (fojas 348 a 352), en relación con los hechos que se le imputan manifestó:

*“...que respecto a que se le acusa de haber tomado en su totalidad el importe de las ventas, esto es, diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos, eso es parcialmente cierto, puesto que yo tomaba únicamente pequeñas cantidades para mis pasajes, que en nada se comparan con el importe señalado. Si faltaba tanto dinero era porque la licenciada ***** nos pedía prestado porque no tenía tiempo para ir a cobrar los gastos internos de la casa, entonces nos pedía dinero de la venta para aplicarlos a eventos, cafetería, agua. Con relación a la organización quiero manifestar que ***** y yo no éramos las únicas que vendíamos las obras porque cuando yo salía a la difusión de los discos y publicaciones a los despachos e instituciones, se quedaban mis demás compañeros en el área de sala de consulta y ellos vendían los productos, anotando en papelitos el importe y nombre de lo que vendían, pero quiero aclarar que en ocasiones no anotaban correctamente*

el nombre de la obra porque como eran todas del mismo precio, se confundían, entonces, cuando llegaba, lo que hacía era cuadrar la suma de lo vendido en sala y en la calle, pero no hacía el inventario físico. Por otra parte comento que el dinero estaba en una cajita común sin llave dentro del escritorio, al alcance de todos los compañeros, precisando que cuando fueron los auditores a la Casa, la titular mandó comprar una caja con llave para el dinero y así les indicó a ellos que teníamos el dinero, sin ser así. También les hizo creer que el área donde estaba guardado los materiales permanecía cerrada y no es así porque siempre estaba abierto, todos tenían acceso a esa área, incluso las de la limpieza; asimismo, elaboró un formato para asentar qué producto se vendió para no decir a los auditores que se hacían en papelitos. Lo que si no hice era el inventario porque el material estaba en la bodega, entonces nada más se reportaba lo que tenía apuntado, sin verificar físicamente las existencias en la bodega. El material estaba en anaqueles a la vista de todos, en charolas y sin llave y también la titular les hizo creer a los auditores que

*el material estaba en anaqueles con llave y que la bodega estaba cerrada con llave, lo cual no es cierto, porque esa bodeguita siempre estaba abierta, incluso, ahí están los garrafones de agua, mismos que sacaba el personal de limpieza, entonces, no es una bodega exclusivamente destinada a guardar el material, por lo que sí estaba abierta a la cual podían acceder todos. Por lo que he dicho, considero se perdió material físicamente, no sólo dinero y por ello se tradujo en una cantidad más grande de dinero. Asimismo, manifiesto que yo tuve diversas incapacidades con motivo de mi primer embarazo y una operación de tumores (miomectomía), por lo que en esos periodos me cubrió ***** , aclarando que al entregarle yo a ella el área, no hacíamos inventario físico ni de entrega ni de recepción, por lo que considero que ahí también hubo pérdida de materiales, porque incluso en una ocasión en un escritorio en procesos técnicos yo encontré discos ya muy atrasados que estaban aún empaquetados y yo se los llevé a la licenciada ***** para que determinara lo que quisiera, que no sé si fue donarlos o que fue. Cuando*

***** se quedaba en el área de ventas por lo lejos que estaba la bodega de la sala de consulta, ella traía material de la bodega a su escritorio y ahí lo guardaba, a veces se ayudaba de las señoras de limpieza para no tener que ir porque estaba muy lejos. Cuando ella me entregaba el área de ventas, una vez que regresaba de incapacidad, se le pasaba entregarme el material que se le quedaba en el escritorio, entonces cuando yo pasaba mi reporte a stock, o sea, vía SIA, donde una vez que reportas, ya no puedes corregir, ese material ya no existía en la lista porque supuestamente ya no estaba en el anaquel y se suponía que ya no está en existencia, es decir, para el programa ya estaba vendido cuando todavía estaba en los cajones del escritorio. Lo que se hacía era checar el precio del material y meterlo con otro material que coincidía en precio para irlo cuadrando y poco a poco cuadrar las existencias con las ventas. En relación al préstamo que mencioné que se le hacía a la titular del producto de las ventas para gastos internos de la Casa, preciso que el importe que ella pedía prestado yo lo apuntaba en papelitos con

la obra que correspondiera el importe para que al momento que ella lo restituyera, yo ingresara ese día, la venta de la obra que apunté en ese papelito como factura de ese día o del siguiente depósito, de tal manera que si ella me pedía dinero equivalente a una obra un lunes y lo pagaba un jueves, yo reportaba la venta de la obra no el lunes, sino hasta el jueves y lo ingresaba el viernes como depósito, dado que los días de depósito eran sólo miércoles y viernes; entonces como no había un control específico o yo no anotaba, me perdía en cuanto al control de la obra que se vendía más no del dinero, incluso se le llegó a prestar hasta seiscientos pesos aproximadamente en una sola exhibición para realizar gastos de un evento como flores y cafetería, lo que implicaba un problema posterior para poderlo cuadrar con las obras vendidas. Por otra parte, quiero declarar que el acta que la titular levantó con motivo del faltante el doce de enero de dos mil cinco, no nos la proporcionó para leerla, sólo nos solicitó que la firmáramos, por lo que hasta el día que fui notificada del presente procedimiento, me entero de su contenido,

*porque ella cuando nos la dio afirmar sólo nos comentó el extracto del contenido que ella quiso, sin decirnos que ahí se nos hacía responsables únicamente a mí y ***** del faltante económico, porque sólo nos dijo que era para hacer constar el que supuestamente ella descubrió el faltante económico, siendo que nosotras fuimos las que le reportamos a ella el faltante de materiales y le comentamos que era oportuno realizar un inventario, el cual hicimos ***** y ***** que nos arrojó cierta cantidad de faltante, el cual fue reportado a la titular, quien ordenó hacer otro inventario a ***** junto con ***** para verificar esa cantidad, sin embargo, ellos obtuvieron otra cantidad diversa. La titular hizo un acta, la cual nos la hizo firmar sin darnos oportunidad de leerla y hasta después nos informó que había dado vista a la Ciudad de México y por eso llegaron los auditores, incluso ***** y ***** , cuando ellos llegaron, ya que teníamos detectado un importe faltante pero los auditores sacaron otro monto mayor y aunque nosotros quisimos aclararlo, la licenciada nos prohibió hablar con los auditores, que no les dijéramos*

*nada relacionado de cómo se llevaba la organización, ni mencionáramos a los compañeros que en ocasiones también vendían porque hasta de hecho nos dijo que había señalado a dos responsables y que no tenía porque haber más, porque era preferible que se fueran dos y no todos, que pensáramos que tenían familia. Hasta que los auditores terminaron, ella, la licenciada ***** nos dijo que el importe era de tantos pesos y nos dijo que lo depositáramos. Por último, ofrezco como pruebas de mi parte la testimonial a cargo de ***** , persona que enviaba la licenciada ***** para que por su conducto le prestara dinero producto de las ventas; la testimonial a cargo de ***** , quien elaboró el segundo inventario a petición de la titular; la testimonial a cargo de ***** , quien también intervino en la elaboración de dicho inventario, quien también vendía obras en mi ausencia y persona que fue encargada de comprar la caja que se mandó comprar con llave para que los auditores vieran que el dinero producto de las ventas estaba bajo llave; la testimonial de ***** , quien también auxiliaba al*

área de ventas en mi ausencia. Todos los señalados también a efecto de comprobar con su dicho que las obras no estaban bajo llave que la bodega era un área de acceso a todo el personal, que la caja del dinero no tenía llave hasta que se mandó comprar con motivo de la presencia de los auditores y que las ventas que hacían me las reportaban a través de papelitos, olvidando a veces el título de la obra que habían vendido; la documental consistente en las facturas que se existentes en los archivos de la Casa de la Cultura Jurídica, generadas en los meses de enero y febrero a efecto de comprobar que se compró la caja con llave en esas fechas para el dinero producto de las ventas para cuando llegaron los auditores y que incluso se pudo facturar con posterioridad. Ofrezco también la presuncional legal y humana en todo lo que me favorezca y la instrumental pública de actuaciones, y solicito me sea proporcionada una copia de la presente acta”.

Como deriva de lo transcrito, ***** hace valer en síntesis, lo siguiente:

a) No tomó los diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos que se señalan, tomaba únicamente pequeñas cantidades para sus pasajes las que en nada se comparan al importe señalado.

- Lo anterior, constituye una confesión que hace prueba plena en términos de lo dispuesto en el artículo 199 del Código Federal de Procedimientos Civiles, en el sentido de que ***** disponía del dinero que se obtenía de las ventas de publicaciones oficiales para su uso personal. Ahora bien, por lo que respecta la cantidad de la que dispuso, sus manifestaciones no son suficientes para establecer la cuantía.

b) ***** pedía prestado dinero de la venta de publicaciones porque no tenía tiempo para ir a cobrar los gastos internos de la Casa de la Cultura y a esto se debe la falta del dinero.

- Lo anterior manifestado corrobora la falta de los recursos y no es suficiente para desvirtuar el hecho de que disponía de aquéllos para fines personales, además, corrobora que dejó de cumplir con las obligaciones que tenía como encargada del área de ventas de la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca, pues de sus manifestaciones deriva que no

mantenía un control estricto de inventarios ni de los recursos obtenidos por la venta de publicaciones.

c) ***** y ***** no eran las únicas que vendían las obras editadas por este Alto Tribunal, porque cuando esta última salía a difundir los discos y publicaciones, se quedaban a cargo los demás compañeros en el área de sala de consulta y ellos vendían los productos, anotando en papelitos el importe y el nombre de lo que vendía. En ocasiones no anotaban correctamente el nombre de la obra por lo que a su regreso cuadraba la suma de lo vendido en la sala y en la calle, sin hacer inventario físico.

Las anteriores manifestaciones no le liberan de responsabilidad, pues como se señaló con anterioridad, como encargada del área de ventas de la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca a ella le correspondía mantener en orden el inventario de las obras y manejar adecuadamente y conforme a los lineamientos establecidos para el efecto, los recursos obtenidos con motivo de la venta de publicaciones oficiales en dicha Casa de la Cultura.

d) El dinero estaba en una “cajita común sin llave” dentro del escritorio, al alcance de todos; fue hasta que se presentaron los auditores que la titular

mandó comprar una caja con llave, en la que se dijo se contenía el dinero.

- Aun cuando en autos obra copia simple de una factura emitida el veintidós de enero de dos mil cinco, que ampara la compra de una caja de dinero, lo que podría llevar a presumir que efectivamente con anterioridad a esa fecha el dinero que se obtenía de la venta de publicaciones oficiales en la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca no se resguardaba en ese tipo de dispositivo, tal circunstancia no libera a ***** de su responsabilidad por no haber cumplido con las obligaciones inherentes a su cargo ni lleva a desvirtuar el hecho de que dispuso de los recursos obtenidos por la venta de publicaciones para fines personales.

e) Hasta que se presentaron los auditores, se elaboró un formato para asentar los productos vendidos, esto se hizo para no decir a los auditores que se hacía en “papelitos”.

- En virtud de que, como ha quedado acreditado con la hoja de control de la plaza que ocupaba ***** (foja 134), a ella le correspondía mantener en orden el inventario de publicaciones oficiales, así como el adecuado manejo de los recursos obtenidos por concepto de la venta de dichas obras, sus

manifestaciones sólo hacen prueba en su contra en el sentido de que antes de que se presentaran los auditores no se tenía un control estricto de inventarios ni de las ventas que se realizaban en el área a su cargo.

f) El material de venta se encontraba en un área abierta a la que todos tenían acceso, incluso, el personal de limpieza. Al respecto, la titular hizo creer a los auditores que el material estaba en anaqueles con llave y que la bodega también estaba cerrada con llave.

- Las manifestaciones de ***** no le liberan de responsabilidad, pues como se ha venido apuntando, ella reconoció que disponía de los recursos obtenidos con motivo de la venta de publicaciones oficiales para efectos personales, además, ella era la responsable del área de ventas con todas las obligaciones inherentes a dicho cargo, por tanto, le correspondía mantener un control estricto de inventarios lo que le hubiera permitido detectar cualquier faltante de manera oportuna e, incluso, proponer las medidas necesarias para corregir posibles anomalías; sin embargo, no hay constancia de hubiera cumplido con sus obligaciones y sí, en cambio, como se señaló, hay prueba de que distrajo

los recursos obtenidos de la venta de publicaciones destinándolos a fines personales.

g) No llevó a cabo el inventario porque el material estaba en la bodega, sólo reportaba lo que tenía apuntado, sin verificar físicamente la existencia en la bodega.

- Estas manifestaciones tampoco le benefician, pues el hecho de que no verificara físicamente la existencia del materia es revelador de que no cumplía íntegramente con las obligaciones inherentes a su cargo, entre las cuales, se encontraba la de *“mantener organizado el almacén de materiales para ventas, verificando y actualizando los inventarios para su adecuado control y manejo”*, como deriva de la hoja de control de la plaza que ocupaba (foja 134).

h) Tuvo diversas incapacidades, en las que la cubrió ***** sin que al momento de la entrega recepción del área se realizara inventario físico; cuando esta última se quedaba en el área de ventas llevaba el material de la bodega a su escritorio y allí lo guardaba, en ocasiones se ayudaba de las señoras que hacían el aseo para no tener que ir por el material, pues estaba muy lejos.

i) Al regresar de sus incapacidades, ***** no siempre le devolvía todo el material, pues se quedaba en el escritorio, entonces cuando hacía su reporte vía SIA ese material ya no existía en la lista porque ya no estaba en el anaquel y se suponía que ya no estaba en existencia, esto es, para el programa ya estaba vendido pero en realidad estaba en los cajones. Para corregir lo anterior, el precio del material se metía con otro que coincidía y se iban cuadrando poco a poco las existencias con las ventas.

j) En relación con los préstamos que se le hacían a la titular de la Casa de la Cultura para gastos internos de la propia Casa, el importe lo apuntaba en papelitos con la obra que correspondiera a dicho importe para que al momento que ella lo restituyera, se ingresara con esa fecha la venta y ese mismo día se expidiera la factura correspondiente. Como no había un control específico, se perdía en cuanto a la obra vendida y no al dinero.

-Las defensas sintetizadas en los tres incisos que anteceden, h), i) y j), las que se analizan de manera conjunta por la estrecha vinculación que ***** y, por el contrario, acreditan que no cumplía con las obligaciones inherentes a su cargo, conforme al cual tenía la obligación de mantener un control estricto de inventarios y de los recursos obtenidos por

la venta de publicaciones oficiales y no hacer uso de estos últimos para fines personales, como quedó acreditado que lo hacía.

k) ***** no les proporcionó a las afectadas el acta levantada el doce de enero de dos mil cinco para su lectura, sino que sólo les solicitó que la firmaran, aduciendo que era para hacer constar que ella (*****) había descubierto el faltante económico, siendo que quienes lo reportaron fueron ***** y ***** y sugirieron que se realizara un inventario. Al realizarlo, obtuvieron cierta cantidad de faltante que reportaron a la titular, quien ordenó hacer otro a ***** y a ***** para verificar la cantidad señalada; sin embargo, estos últimos obtuvieron una cantidad diversa. Por ello la titular levantó el acta que no les dio oportunidad de leer y hasta después les informó que había dado vista a la Ciudad de México y por ello llegaron los auditores. Los auditores obtuvieron un monto mayor y aunque ***** y ***** pretendieron aclararlo, ***** les prohibió hablar con aquéllos. Hasta que los auditores terminaron, ***** les dijo el importe del faltante detectado y les pidió que lo depositaran.

- Lo apuntado por ***** tampoco le libera de responsabilidad, pues aun cuando no se le hubiera mostrado el acta de hechos para su firma, lo cierto es

que la existencia del faltante se corrobora con los resultados de auditoría y la existencia de las conductas y omisiones que se le atribuyen está acreditada con los resultados de la auditoría practicada por personal de la Contraloría de este Alto Tribunal e, incluso, con las manifestaciones vertidas por la propia *****.

Por otra parte, ***** ofreció como pruebas de su parte:

a) Testimonial a cargo de *****, persona que enviaba la licenciada ***** para que por su conducto le prestara dinero producto de las ventas;

b) Testimonial a cargo de *****, quien elaboró el segundo inventario a petición de la titular;

c) Testimonial a cargo de *****, quien también intervino en la elaboración del inventario, vendía obras en ausencia de ***** y fue el encargado de comprar la caja con llave para que los auditores vieran que el dinero producto de las ventas estaba bajo llave;

d) Testimonial a cargo de *****, quien también auxiliaba al área de ventas en ausencia de *****.

Todo lo anterior con el objeto de comprobar que las obras no estaban bajo llave, que la bodega era un área de acceso a todo el personal, que la caja del dinero no tenía llave hasta que se mandó comprar con motivo de la presencia de los auditores y que las ventas se le reportaban por medio de “papelitos”, olvidando a veces el título de la obra vendida.

e) Documental consistente en las facturas que existen en los archivos de la Casa de la Cultura Jurídica, generadas en los meses de enero y febrero a efecto de comprobar que se compró la caja con llave para el dinero producto de las ventas para cuando llegaron los auditores y que, incluso, se pudo facturar con posterioridad;

f) La presuncional legal y humana; y

g) La instrumental de actuaciones.

En relación con las pruebas descritas, para estar en aptitud legal de establecer su eficacia probatoria, es menester transcribir el contenido de las declaraciones vertidas por los servidores públicos señalados como testigos por parte de *****.

En el acta de hechos del quince de mayo de dos mil seis, constan las declaraciones de los testigos propuestos por *****, como sigue:

***** manifestó que sabe y le consta: *“Que con relación al área de ventas, en específico en el lugar donde se encuentran las obras, éstas están a la vista del público y el que vigila es el guardia y el compañero que está a cargo del área. Las obras se encuentran en un anaquel sin puertas y por lo tanto sin llave, desconozco en dónde se guardaba el dinero producto de la venta, manifiesto que la persona responsable del área siempre estaba. Aclaro que la responsable siempre era ***** y cuando ***** faltaba estaba de apoyo *****, cuando ***** no se encontraba y ***** salía a alguna comisión, mis compañeros del área de sala de consulta, ***** o ***** son los que vendían las obras, desconociendo el procedimiento del cobro de las mismas. Sin embargo, en dos ocasiones, sin precisar la fecha, vi que cuando regresaba alguna de ellas, mis compañeros les decían lo que habían vendido en ese transcurso de tiempo que se ausentaron y el importe. Por lo que se refiere a la bodega, declaro que las obras que se encuentran dentro de ella, no están bajo llave, precisando que con anterioridad no estoy seguro se tenían o no llave porque recuerdo que alguna vez que entré a la bodega me pareció ver la llave, sin embargo, después de que vinieron los*

auditores en el dos mil cinco, la licencia ***** en el mes de febrero me hizo responsable del área de ventas y al entregarme el área no se me reportó si había o no llave, yo al recibir hice un inventario para saber qué obras habían y la licenciada me comunicó con el licenciado ***** de México para que me instruyera respecto a dar de alta los productos existentes en el SIA. Quiero aclarar que en diciembre la licenciada instruyó a ***** y ***** para que hicieran un inventario de las ventas para hacer el reporte mensual y cuando ellas le comunican el faltante, la licenciada instruye a ***** y ***** para que ellos hicieran otro inventario, en el cual se arrojó el faltante. Por otra parte, en efecto en la bodega se guardan los garrafones de agua y hasta ahí va personal de limpieza por ellos, por lo que pueden tener acceso a las obras. Que respecto a la utilización del dinero producto de las ventas para uso interno, esto no es así, puesto que yo soy el encargado del fondo fijo y a mí nunca me ha enviado la licenciada ***** con la responsable de ventas para solicitarle dinero producto de las ventas. Aclaro que cuando hace falta dinero en el fondo fijo y se requiere comprar alguna necesidad como papelería, la licenciada ***** pone de su propia bolsa el dinero que haga falta y luego, una vez que nos envían dinero de México, se le repone. Desconozco el porqué ***** haya manifestado que yo fui el

*conducto por el cual la licenciada supuestamente le solicitó dinero producto de las ventas, puesto que yo nunca he ido a pedir dinero al área de ventas para cubrir alguna necesidad de la Casa. Por lo que se refiere a la caja de dinero, desconozco en dónde se guardaba el dinero producto de las ventas, lo único que me consta es que en enero de dos mil cinco la licenciada ***** me mandó comprar una caja con llave para dinero y según me instruyó era para el dinero producto de las ventas de obras, no recuerdo si la compré antes o después de que vinieran los auditores de control interno. Que al tener a la venta la fotocopia de la factura que se emitió con motivo de la compra de la caja, la reconozco como la misma que obtuve una vez compré la caja, aclarando que dicha caja se compró con dinero del fondo fijo, tan es así que lo reporté vía SIA a México para comprobación de gastos. Siendo todo lo que desea manifestar.”*

Por su parte ***** manifestó que sabe y le consta: “Que respecto a los inventarios físicos del área de ventas, estábamos trabajando normalmente cuando observamos que tanto ***** como ***** junto con la licenciada ***** estaban realizando un inventario físico en dicha área y horas después la licenciada ***** nos mandó llamar a mí y a ***** para decirnos que había un faltante en el área de ventas y que por lo tanto quería que

*nosotros verificáramos si efectivamente existía ese faltante por lo que nos solicitó que realizáramos nuevamente un inventario físico nosotros dos, resultando que efectivamente existía un faltante. Con posterioridad se realizó un inventario diverso por parte de los auditores que vinieron de México y una vez que terminaron se determinó que en efecto había un faltante y existía una diferencia mínima con la cantidad que nosotros reportamos. Que respecto al área de ventas, en efecto las obras se exhiben al público sin estar bajo llave, ya que existe un anaquel de exhibición, por lo que no tiene puertas o modo alguno de estar bajo llave y son muy pocas las obras que se exhiben. Por lo que se refiere a las obras que están dentro de la bodega, éstas están en dos anaqueles y yo tengo entendido que están bajo llave, pero en realidad desconozco, aclarando que los anaqueles están adentro de la bodega, misma que si se cierra. Que dentro de la bodega en efecto están los garrafones de agua y por ellos entra personal de limpieza, teniendo acceso todo el personal que laboramos en esta Casa, precisando que la mayoría de las veces durante la jornada laboral permanece abierta y cuando nos retiramos se cierra todo. Que por lo que respecta al supuesto de que no estuviera ni ***** ni ***** , responsables del área de ventas, la persona que estuviera en el área de consulta realizaba la venta para no negar el servicio al*

público usuario, precisando que era muy difícil que pasara, porque por eso estaba una persona capacitada en caso de que faltara la otra. Desconozco el procedimiento por el cual los compañeros del área de consulta realizaban la venta, sólo sé que ellos vendían en ocasiones y les reportaban a ellas. Que con relación a la forma en que las responsables del área de ventas guardaban el dinero producto de la venta de las obras, desconozco bien la forma en que lo hacían, toda vez que ellas guardaban el dinero en forma personal y desconozco desde cuándo es que existe una caja con llave para el dinero de las ventas, porque en la actualidad existe esa caja.”

****** manifestó al momento de rendir su declaración: “Que con relación al inventario, en efecto intervine en el segundo, aclarando que yo desconocía que existía un primero, porque no sé en realidad quien lo hizo, sino que a mí únicamente la titular me instruyó a que colaborara con ***** a hacer un inventario al área de ventas, no recuerdo si a finales de diciembre de dos mil cuatro o principios de dos mil cinco, preciso que yo exclusivamente ayudé a ***** a contar físicamente los materiales, mas no supe nunca el resultado, es decir, si sí había faltante o no, porque repito, mi ayuda sólo fue de contar las obras existentes. Que en relación al área de ventas, las obras se encontraban y se encuentran al acceso*

*de toda persona, sin tener modo de estar bajo llave porque hay una estantería en donde se exhibe y ésta no tiene puertas ni forma alguna de estar bajo llave. Que por lo que hace a las obras que están en la bodega hay dos estanterías donde ocupan el área de ventas, donde están las obras, en lo personal yo no accedo a ella, ni sé como está adentro, es decir, si tiene o no llave. Que con relación a si tenía o no llave la estantería de la bodega al momento que se me pide el apoyo de realización del inventario junto con Octavio, lo desconozco porque mi compañero ya estaba dentro de la bodega una vez que se me instruyó y cuando yo llegué él ya había empezado a hacer el conteo físico. Que a la bodega sí tiene acceso cualquier persona que labore en esta Casa de la Cultura porque ahí se tiene papelería, pero que siempre la puerta de dicha bodega se mantenía bajo llave, requiriendo para entrar a ella de tomar la llave que se encuentra dentro de la oficina de la titular. Que con relación al supuesto de que no estuviera ***** y ***** responsables del área de ventas, muy esporádicamente yo vendí una obra, anotando en un papel el título de la obra que vendí y el importe, y una vez que cualquiera de las dos llegaba, les entregaba el papel con el dinero para que ellas llevaran su control, esto porque yo soy el responsable del área de biblioteca y siempre estoy en la sala de consulta y vigilaba el área de ventas. Desconozco en dónde y*

cómo guardaban el dinero producto de las ventas antes de que se hizo el inventario. Que desconozco si se compró alguna caja con llave para guardar el dinero producto de las ventas de obras.”

Por lo que respecta a *****, éste manifestó: “Que con relación al faltante que se descubrió en el área de ventas, yo participé en el inventario que realizaron ***** e *****, mi intervención consistió en contar las obras que habían en resguardo que está en la parte de atrás de la Casa, donde habitualmente se guardan las obras, lo que se conoce como bodega. La titular me solicitó ese apoyo. De ese inventario se arrojó un faltante de obras, sin conocer el monto, de hecho conocí el monto hasta que vinieron los auditores. Que por lo que hace al área de ventas, existe un estante que contiene las obras que se exhiben al público, el cual no cuenta con llave, se podría decir que sí está al alcance de cualquier persona. Respecto a las obras que se encuentran en la bodega éstas no están bajo llave, a dicha bodega tiene acceso todo el personal de la Casa incluyendo a personal de limpieza puesto que cuando están ahí los garrafones de agua, entran por ellos. Desconozco en dónde guardaban el dinero producto de las ventas, nunca vi el lugar físico en donde guardaban el dinero. Que en relación a la caja con llave que ahora existe en el área de ventas, recuerdo haberla visto tiempo

*después de haber ocurrido el problema mas no sé si existía antes o no. Que con relación al supuesto de que ni ***** ni ***** estuvieran en el área de ventas y alguien quisiera comprar una obra, yo personalmente en alguna ocasión llegué a vender alguna obra, puesto que en caso de haber estado de encargado de la sala de consulta, se atendía a todo el público, incluyendo la venta, para lo cual ellas me proporcionaban una lista de precios, yo tomaba nota en un papel respecto del título de la obra que se vendía y el importe y cuando alguna de las dos llegaba, se le entregaba el papel y el importe, desconociendo qué hacían con el dinero.”*

De las declaraciones transcritas no se desprende alguna que pudiera modificar las conclusiones alcanzadas en cuanto a las conductas y responsabilidad que se atribuyen a ***** , pues constituyen manifestaciones, en ocasiones contradictorias, relacionadas con el sitio en que se guardaba el material destinado a la venta en la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca, los recursos obtenidos por las ventas, las personas que las realizaban, entre otras cosas, que en nada benefician a ***** .

II. ***** , en su informe presentado el cinco de abril de dos mil seis en la Contraloría de este Alto

Tribunal, en relación con los hechos que se le atribuyen, manifestó lo siguiente (fojas 323 a 327):

*“1.- Es cierto lo manifestado en el hecho número uno del informe que se contesta, toda vez que efectivamente, la Casa de la Cultura Jurídica del Estado de Oaxaca, realiza la venta de diversas publicaciones de la SCJN, cuya responsable es la Lic. ***** , realizándose en forma semanal los depósitos del monto de las ventas, y remitiéndose la documentación comprobatoria de las mismas, así como los informes requeridos en la Dirección General de Compilación y Sistematización de Tesis. También es cierto, que en la fecha en que ocurrieron los hechos motivo de esta investigación, yo era auxiliar del área de ventas, de la C. ***** .*

2.- Es parcialmente cierto lo manifestado en el hecho número dos del informe que se contesta, toda vez que días antes del 12 de enero del año 2005, informé a la Titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, que existía un faltante considerable de material del área de ventas de publicaciones oficiales, que

*ascendía aproximadamente a la cantidad de \$19,000.00 (diecinueve mil pesos 00/100 MN), del cual me percaté debido a una llamada de la Lic. *****, del área de Ventas de la Ciudad de México, quien me preguntó la cantidad de DVD's IUS 2004, que requeríamos para desplazarlos en menos de un mes, ya que en stock había notado que aparecían seis DVD's.*

*Por este motivo inmediatamente le informé a la Titular de la llamada telefónica recibida, y le comenté que yo no había visto estos 6 DVD's en mostrador, quien me ordenó que revisara si había más faltantes, por lo que en presencia de *****, fui revisando cada uno de los materiales, percatándome que existían muchas publicaciones oficiales que faltaban, por lo que cuando terminé de revisar el material contra el inventario stock, informé inmediatamente a la Lic. *****, que faltaban mucho material, por lo que la Titular el día 12 de enero del mismo año, realizó un acta administrativa de hechos, para hacer del conocimiento de dichas irregularidades a la Titular de la Dirección General del Centro de*

Documentación y Sistematización, Análisis, Archivo y Compilación de Leyes.

3.- El hecho número 3 del informe, no lo contesto por no ser un hecho propio.

4.- El hecho número 4 del informe que se contesta, no lo realizo por no ser un hecho propio.

*5.- Es cierto lo manifestado en el hecho número 5 del informe en mención, toda vez que en esa fecha se realizó el inventario de existencia en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, por lo que al concluir dicha auditoría, nos informaron a las CC. Lic. *****, ***** y la suscrita que existía un faltante de 403 publicaciones oficiales que ascendían a la cantidad de \$19,491.00 (diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos 00/100 MN).*

6.- Es cierto el hecho número 6 del informe de Auditoría que se contesta, toda vez que efectivamente los auditores realizaron el acta administrativa del importe faltante, e igualmente es cierto que

*en ese acto se presentó la documentación que comprueba el resarcimiento por la cantidad de \$19,491.00 (diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos 00/100 MN), sin embargo cabe aclarar que yo ayudé a la C. ***** a pagar dicha cantidad, sin que esto signifique que la suscrita tomó ningún material o dinero producto de las ventas, toda vez que debido a la penosa situación que se presentó en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca y a la presión psicológica de la Titular, accedí a apoyar a la Responsable de Ventas.*

CONSIDERACIONES

Ahora bien, en cuanto a las irregularidades que se me atribuyen, relativas a que en mi calidad de auxiliar del área de ventas no reporté a mi Titular, las diferencias entre el importe de las ventas y el saldo del inventario de publicaciones y discos correspondientes a las ventas y existencias del periodo del 1º de enero del 2004 al 28 de enero del 2005 me permito informar BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, lo siguiente:

*Tal y como se encuentra acreditado en el cuaderno auxiliar número 003/2005, desde el mes de junio del año 2003, mi puesto era el de analista especializado, desde entonces por órdenes verbales de la Titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, Lic. *****, he colaborado en todas y cada una de las áreas que componen dicha institución, por lo que a continuación hago un recuento de las actividades que realicé durante el periodo del 1º de enero del 2004, al 28 de enero de 2005.*

*Del 1º al 15 de enero del 2004, estuve auxiliando en el área de ventas, sin embargo el día 15 de enero del mismo año, la Titular me informó verbalmente que la C. *****, sería la única responsable del área de ventas, toda vez que yo me encargaría de auxiliar en la captura de los expedientes que nos envían los Juzgados de Distrito.*

Los últimos días del mes de enero del año 2004, sin recordar la fecha exacta, fui enviada a la Ciudad de Mérida, Yucatán, a

la VIII Reunión de Titulares de Casas de la Cultura Jurídica, en Representación de la Titular, tal y como se puede acreditar con la documentación que debe de existir en los archivos de solicitud de viáticos, de la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica y Estudios Históricos.

Después de dicha comisión, gocé de mi periodo vacacional, el cual inició el día 3 de febrero del año 2004. A mi regreso se me informó que por ser la encargada del Programa de Atención a Jubilados, debería ir a la Cd. de México por el grupo de Jubilados que visitarían esta Ciudad de Oaxaca, motivo por el cual, el día 27 de febrero salí con destino a la ciudad de México, tal y como se puede acreditar con los documentos de solicitud de viáticos, que se encuentran en Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica y Estudios Históricos.

Durante los meses de marzo, abril, mayo, junio y julio, realicé innumerables actividades en todas y cada una de las áreas de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, entre las cuales también se

encontraba auxiliar provisionalmente en el área de ventas.

Del 15 al 30 de julio, disfruté mi periodo vacacional, iniciando labores el día 1º de agosto del 2004.

Después de esa fecha no volví a estar como auxiliar en el área de ventas, pues durante todo el mes de agosto continué de encargada de los jubilados y del área de compilación; el 11 de agosto del mismo año, me informó la Titular, que del 17 al 21 de agosto viajaría a la ciudad de Morelia, Michoacán a la X Reunión de Titulares de Casas de la Cultura Jurídica, tal y como lo acredito con los boletos de avión que anexo, ya que debido a la organización del foro de la Reforma Integral y Coherente del Sistema de Impartición de Justicia, que se desarrollaría en este mes, le era imposible a la Titular acudir a dicha Reunión, a mi regreso el día 23 de agosto, colaboré en la organización del foro antes mencionado.

El día 27 de agosto al término del foro, la Titular me indicó en forma verbal, que la C.

****** me entregaría los pendientes del área de ventas, pues al día siguiente sería intervenida quirúrgicamente, por lo cual me encargaría de auxiliar en dicha área durante su ausencia, en ese momento la compañera me informó que el cierre de mes ya lo había efectuado y que únicamente faltaba imprimir facturas, listado de stock para entregar la documentación a la titular, que el inventario físico ya lo habían elaborado con anterioridad, debido a que no había venta pendiente por facturar, esto por la organización del foro antes mencionado.*

Las últimas fechas del mes de agosto, realicé la recopilación de los trabajos presentados en el Foro antes mencionado, e informé a la titular lo acontecido en la reunión de Morelia.

A partir del 1º de septiembre, me encargué de organizar la salida de las personas del grupo de jubilados que partirían a Canadá en el viaje anual de la Corte y la preparación del viaje a la Ciudad de Veracruz que se realizaría en el mes de septiembre, y debido a todas las

actividades antes mencionadas no me percaté de los faltantes que hubiera en el área de ventas y mucho menos tuve oportunidad de realizar inventario físico.

*El día 22 de septiembre de ese mismo año, la C. *****, se hizo cargo nuevamente de su área, pues esa noche la suscrita saldría de viaje con los integrantes del grupo de jubilados y tendría que terminar de preparar los detalles para dicha salida.*

En el mes de diciembre del año 2004, la Titular de la Casa de la Cultura Jurídica, me ordenó verbalmente, que ya no estaría a cargo del programa de atención a jubilados, y que me haría cargo nuevamente del área de ventas a partir de enero del año 2005, empezando dicha actividad al regreso de mi periodo vacacional que fue del 16 al 31 de Diciembre del año 2004.

Es así pues como desafortunadamente en el segundo periodo de agosto a diciembre no me pude percatar de los faltantes que

existían, y por tanto no constituyen mi responsabilidad.

*Al regreso de mi periodo vacacional, el día 3 de enero del año 2005, estuve auxiliando nuevamente el área de sala de consulta, solicitando a la C. *****, si me entregaba el material y el dinero del área de ventas, comentándome ella que ya había platicado con la Titular sobre este asunto y le indicaron que se vendiera mientras el material que se encontraba en el mostrador y lo que se encontraba en el carrito de sala, pues nos daría las instrucciones a seguir en la reunión que haría con todo el personal.*

*Ese mismo día, se realizó una reunión con la Titular en la que se nos informó las áreas que ocuparíamos cada uno, a partir de dicha reunión, en el cual se me designó frente a todos los compañeros como encargada del área de ventas, indicándome la Titular que mi trabajo sería revisado por la C. *****, así como también se asentó en el área de gastos menores, la obligación de prestar dinero de caja de ventas para los gastos*

menores, como consta con la copia de los acuerdos de dicha reunión que me fue entregada al día siguiente y que anexo al presente, por lo que se nos ordenó realizar la entrega de los materiales del área, mediante una nota informativa cuyo modelo se haría igual para todos. Durante ese día no se me hizo entrega de ningún material, dinero o cualquier otro documento relativo al área.

El día 4 de enero, en que comúnmente se realizaba el depósito de la ventas, pregunté a mi compañera quién haría el depósito, puesto que no me habían entregado material ni dinero alguno, ignorando lo que se había vendido durante el periodo vacacional, a lo cual me respondió, que hablaría con la Titular para saber sobre ese aspecto, pues el modelo de nota informativa para la entrega oficial, aún no se lo daban, posteriormente me dijo que le habían ordenado, mandar a depositar el dinero de las ventas a la señora de limpieza y que sólo se me entregaría la ficha de depósito y el material a facturar, en tanto se hacía la entrega oficial del área, que sólo se facturaría la

lista de material que ella me proporcionaría, para no tener malos entendidos.

*Horas más tarde me hizo entrega de la ficha de depósito y una hoja de cuaderno y un formato interno con las cantidades a facturar, mismas que pude ingresar al sistema, una vez que cerré el servicio de sala de consulta y acomodé los libros solicitados durante ese día, pero al momento de realizar el ingreso de la venta mostrador, existían diferencias de las cantidades, lo cual informe a mi Titular, quien me ordenó dejar pendiente esa factura, y que el día siguiente, le dijera a la C. ***** que me ayudara a verificar porqué no salía la cuenta, al día siguiente 05 de enero y en presencia del Lic. *****, le comenté a la C. ***** lo sucedido, manifestándome, que como la habían auxiliado en el área durante las vacaciones, le habían dado mal los títulos y precios de algunas piezas.*

*El mismo día 05 de Enero del 2005, la C. *****, me entregó una nota informativa de entrega de material de ventas, mismo*

que se encuentra detallado en la copia de la nota informativa de esa misma fecha que anexo, preguntándole por el material que había en bodega, a lo que me comentó que todavía no me lo podía entregar porque faltaba dinero por depositar, por lo que acudimos directamente con la Titular, quien ordenó que se facturara el día siguiente, el dinero del material que se vendiera en esa semana, dejando pendiente por depositar, la diferencias de las ventas realizadas en el mes de diciembre.

*Por todo lo anteriormente narrado, y tal como lo he mencionado yo le di a conocer a la Titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, Lic. *****, con varios días antes de la fecha del 12 de enero, que existían faltantes de material de publicaciones oficiales, y que no se me había hecho entrega formal del material y dinero del área de ventas.*

Ahora bien, en lo que respecta a la irregularidad que se me atribuye en la que reconocí que “.....en algunas ocasiones al no cuadrar la suma de lo vendido,

*acordaba con la C. ***** , qué publicación debía concentrarse en la factura correspondiente, para no alterar la suma de la venta, sin informar a la titular de dicha irregularidad....”, me permito manifestar lo siguiente:*

Que lo que se encuentra asentado en el acta administrativa, no es totalmente cierto, toda vez que debido a las circunstancias tan bochornosas y a la presión psicológica que tenía por el problema del faltante del dinero, me obligaron a firmar dicha acta sin leerla, ya que la Titular de la Casa de la Cultura Jurídica, siempre tuvo conocimiento de que las facturas se tenían que cuadrar con la cantidad depositada en el banco, pues del dinero de ventas de las publicaciones oficiales, nos ordenaba prestarlo para la compra de materiales de oficina y eventos de la Institución, hechos que les constan a todo el personal de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, incluyendo el personal de limpieza, de la misma, de quienes ofrezco prueba testimonial para que sean citados a declarar al tenor del

interrogatorio verbal directo que se formulará en su oportunidad.

*Con lo antes narrado, pretendo acreditar que en ningún momento he cometido alguna irregularidad, y mucho menos omití cumplir la obligación que establece la fracción XVIII, del artículo 8 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, toda vez que **aunque no era mi obligación realizar inventarios,** yo siempre informé de los faltantes que existían de los materiales de publicaciones oficiales a la Titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, y ésta siempre dijo que no había problema y si surgía alguno ella lo solucionaría, además bajo protesta de decir verdad manifiesto, que nunca he actuado dolosamente en el desempeño de mis actividades, ya que como lo he venido narrando, únicamente he acatado las órdenes verbales de la Lic. ***** , toda vez que hasta el momento ninguna de sus órdenes han sido por escrito.*

De todo lo expuesto, ofrezco como pruebas de mi parte, las documentales que se anexan, la Testimonial de todos y cada

uno de mis compañeros, que trabajan en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, la de Informes, que rinda la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica y Estudios Históricos, respecto de las comisiones que realicé fuera de la Ciudad de Oaxaca, en el periodo del 1º de enero del 2004, al 31 de enero del 2005, y la Presuncional Legal y Humana, en todo lo que me favorezca.”

Como deriva de lo anterior, las defensas de ***** se sintetizan de la manera siguiente:

a) Acepta que en la fecha en que ocurrieron los hechos ella auxiliaba en el área de ventas a ***** .

- Lo anterior constituye la aceptación de un hecho que no se encuentra en controversia.

b) Asegura que días antes del doce de enero de dos mil cinco, debido a una llamada del área de ventas de la Ciudad de México, se percató de que existía un faltante considerable de publicaciones oficiales en la la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, el cual ascendía aproximadamente a diecinueve mil pesos, lo que hizo del conocimiento de

la titular de dicha Casa, quien le ordenó que revisara el material contra el inventario stock, lo que le llevó a percatarse de que existían muchas publicaciones oficiales que faltaban, esto último dio lugar a que se levantara el acta administrativa de hechos del doce de enero de dos mil cinco para hacerlas del conocimiento de la Titular de la Dirección General del Centro de Documentación y Sistematización, Análisis, Archivo y Compilación de Leyes.

- Lo manifestado por ***** no modifica en nada la conclusión alcanzada en cuanto a que omitió cumplir con su obligación de denunciar por escrito ante la Contraloría de este Alto Tribunal los actos u omisiones en los que advirtió incurría *****. Es decir, en nada modifican el hecho de que ***** reconoció que: *“cuando no le cuadraban las cantidades, en algunas ocasiones acordaba con ***** , qué publicación debía concentrarse en la factura correspondiente para no alterar la suma de la venta...”* Lo que significa que tenía conocimiento de que existían irregularidades en el área de venta de publicaciones oficiales y no las denunció por escrito.

c) Manifiesta que es cierto que al concluir la auditoría se les hizo saber tanto a ***** , a ***** y a ***** que existía un faltante de cuatrocientas tres publicaciones oficiales que

ascendían a la cantidad de diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos.

- El hecho que acepta no se encuentra controvertido, por tanto resulta irrelevante para liberarla de alguna de las responsabilidades que se le atribuyen.

d) Reconoce que es cierto que el veintiocho de enero de dos mil cinco, los auditores realizaron el acta administrativa del importe faltante y que en esa ocasión se presentó la documentación que comprueba el resarcimiento de la cantidad de diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos, aclarando que ayudó a ***** a pagar dicha cantidad, sin que esto signifique que ella, *****, tomó algún material o dinero, pues debido a la penosa situación que se presentó en la Casa de la Cultura y a la presión psicológica ejercida por la titular accedió a apoyar a la responsable de ventas.

- En relación con lo anterior debe decirse que a ***** no se le atribuye el haber tomado algún material o dinero, sólo se concluyó su responsabilidad al haber omitido denunciar por escrito las irregularidades que conoció con motivo de su encargo.

e) Desde junio de dos mil tres, por órdenes verbales de la titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, colaboró en todas y cada una de las áreas que componen dicha Casa y al efecto hace una reseña de los cargos que ocupó en las diferentes fechas, hasta el tres de enero de dos mil cinco en que se realizó una reunión con la titular la que se le informó que área ocuparía cada uno, en ella, se le designó frente a todos sus compañeros como encargada del área de ventas, indicándole que su trabajo sería revisado por *****; también se asentó en el área de gastos ventas para los gastos menores, como consta en la copia de los acuerdos de dicha reunión.

- Lo manifestado por ***** no le libera de la responsabilidad que se le atribuye, pues no se encuentra en controversia el hecho de que fue el tres enero de dos mil cinco cuando se le designó como encargada del área de ventas; sin embargo, está acreditado en autos que tuvo conocimiento, con anterioridad a esa fecha, que en ocasiones no cuadraban la cuentas en el área de ventas y acordaba con ***** qué publicación debía concentrarse en la factura correspondiente para no alterar la suma total de la venta de los materiales, sin informar a la titular de la Casa de la Cultura Jurídica y, mucho menos, a la Contraloría de este Alto Tribunal.

f) El cuatro de enero de dos mil cinco, preguntó quién haría el depósito de las ventas, pues no se le había entregado material ni dinero alguno, ignorando lo que se había vendido en el periodo vacacional, posteriormente se le informó que se había mandado a la señora de la limpieza a hacer el depósito respectivo y que sólo se le entregaría la ficha de depósito y el material a facturar, en tanto se hacía la entrega oficial del área, sólo se facturaría la lista de material que ella (*****) le proporcionara. Horas más tarde se le entregó la ficha de depósito y una hoja de cuaderno y un formato interno con las cantidades a facturar, que ingresó al sistema, percatándose con posterioridad de que existían diferencias, lo que informó a la titular, quien le ordenó dejar pendiente esa factura para que al día siguiente solicitara a ***** le ayudara a verificar por qué no salía la cuenta.

g) El cinco de enero de dos mil cinco, al cuestionar a *****, ésta manifestó que la diferencia se debía a que había sido auxiliada en el área de ventas durante las vacaciones. Ese mismo día le entregó una nota informativa de entrega de material de ventas y en cuanto al material que había en bodega comentó que todavía no lo podía entregar porque faltaba dinero por depositar. Por tal motivo

acudieron con la titular, quien ordenó que se facturara el día siguiente, el dinero del material que se vendiera en esa semana, dejando pendiente la diferencia de las ventas realizadas en diciembre.

- Como se ha venido apuntando, lo manifestado por ***** en los dos incisos que anteceden, no le libera de responsabilidad, ya que con ello no se desvirtúa la omisión de notificar por escrito a la Contraloría de este Alto Tribunal las irregularidades existentes en el área de ventas que conoció con motivo de su cargo.

h) Por otra parte, en cuanto a que en algunas ocasiones al no cuadrar la suma de lo vendido, acordaba con ***** qué publicación debía concentrarse en la factura correspondiente para no alterar la suma de la venta; lo manifestado en el acta administrativa al respecto no es totalmente cierto pues debido a las circunstancias se vio obligada a firmar el acta del doce de enero de dos mil cinco sin leerla ya que la Titular de la Casa de la Cultura Jurídica siempre tuvo conocimiento de que las facturas se tenían que cuadrar con la cantidad depositada en el banco, pues del dinero de ventas de las publicaciones oficiales, les ordenaba prestarlo para la compra de materiales de oficina y eventos de la institución.

- Con independencia de las razones que pudo haber tenido ***** para firmar el acta del doce de enero de dos mil cinco, lo cierto es que en su momento aceptó y ahora no desvirtúa el hecho de que en ocasiones acordaba con ***** las acciones a realizar para no alterar la suma total de la venta de material, lo que lleva a concluir que tuvo conocimiento de que existían irregularidades en el área de ventas de la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca y no las denunció por escrito ante la Contraloría de este Alto Tribunal.

i) Con lo anterior pretende acreditar que no cometió ninguna irregularidad, toda vez que aunque no era su obligación realizar inventarios siempre informó de los faltantes que existían de los materiales oficiales a la Titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca y ésta siempre le dijo que no había problema y que si surgía alguno ella lo solucionaría.

- En relación con esta última manifestación, es pertinente señalar que en el caso no se cuestiona si informó o no a su superior jerárquico de las anomalías detectadas en el área de venta de publicaciones oficiales en la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca, sino que lo que da lugar a la causa de responsabilidad que se le atribuye a ***** es el no

haber denunciado dichas anomalías ante la Contraloría de este Alto Tribunal.

***** ofreció como pruebas de su parte:

Diversas documentales consistentes en: sendas copias certificadas de itinerario y de dos boletos de avión, así como copia simple de una nota informativa del cinco de enero de dos mil cinco y copia simple de la minuta de acuerdos tomados en la reunión de trabajo del tres de enero de dos mil cinco en la que se asignan labores a cada área de trabajo.

La testimonial de cada uno de sus compañeros que laboran en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca.

Informes que rinda la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica y Estudios Históricos respecto de las comisiones que realizó ***** fuera de la ciudad de Oaxaca en el periodo del primero de enero de dos mil cuatro al treinta y uno de enero de dos mil cinco.

Presuncional legal y humana en todo lo que le favorezca.

En virtud de lo que se ha venido señalando y toda vez que, se reitera, la causa de responsabilidad que se atribuye a ***** la constituye la omisión de denunciar por escrito ante la Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación las irregulares en que incurría *****, de las que tuvo conocimiento con motivo de su encargo, las pruebas que ofrece en su defensa, no son las idóneas para acreditar que sí hizo la denuncia correspondiente.

En efecto, con sus documentales pretende acreditar que del diecisiete al veintiuno de agosto de dos mil cuatro no estuvo encargada del área de venta de publicaciones oficiales; sin embargo, ese hecho no se encuentra controvertido.

Por otra parte, la copia fotostática de la nota informativa que exhibió, si bien es una copia simple, con ella se pretende acreditar que hasta el cinco de enero de dos mil cinco se le hizo formal entrega del área de ventas; sin embargo, este hecho tampoco se encuentra a discusión, de ahí que resulta irrelevante.

Lo mismo sucede con la copia fotostática simple de la minuta de acuerdos tomados en la reunión de trabajo del tres de enero de dos mil cinco, con la que ***** pretende acreditar que fue hasta esa fecha cuando se le designó formalmente

responsable del área de venta de publicaciones oficiales, pues este hecho tampoco se encuentra controvertido.

Ahora, si bien quedó demostrado que a ***** se le asignaron diversas comisiones en el dos mil cuatro, este hecho tampoco es suficiente para tener por no acreditada la causa de responsabilidad que se le atribuye ya que, como de manera reiterada se ha venido señalando, la causa de responsabilidad atribuida a dicha servidora pública consiste en no haber denunciado por escrito ante la Contraloría de este Alto Tribunal las irregularidades en que incurrió *****, de las que tuvo conocimiento con motivo de que en ocasiones auxiliaba en el área venta de publicaciones, lo que quedó acreditado con sus manifestaciones.

Por otra parte, las testimoniales ofrecidas por ***** se desahogaron en los términos siguientes, según se desprende de las actas de hechos que obran en el expediente (487 a 495 y 502 a 505).

***** respondió al cuestionario que se le formuló de la manera siguiente: “1. Diga el testigo cuál es su puesto o categoría en la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca. R. “*Soy profesional operativo*” 2. Diga el testigo si saben en que consisten las

actividades del puesto que desempeña en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca. R. "Sí" 3. Diga el testigo en qué consisten sus actividades. R. *"Soy el encargado del área de digitalización, soy encargado de ventas y las demás funciones que realizo son de apoyo"*. 4. ¿Cuáles son las demás funciones que realiza? R. *"Apoyo en el área de videoconferencia, apoyo en los eventos de la Casa, apoyo en la oficina de la titular redactando oficios, cuando se requiere apoyo a amarrar legajos en el área de archivo, apoyo en la captura de los inventarios de los expedientes que ingresan a la Casa, apoyo en cuanto a la elaboración de los informes mensuales, los reviso y doy de alta la calidad del servicio en el SIA, soy encargado del fondo fijo, apoyo muy rara vez en sala de consulta, me encargo del sistema de telecomunicaciones denominado "site" y todo lo relacionado con el área de cómputo en enlace con personal de México"* 5. Estas actividades que son diversas a tu puesto, ¿Por órdenes de quien las realiza? R. *"Por órdenes de la titular, la licenciada *****"* 6. Diga el testigo si en el periodo de enero a diciembre de dos mil cuatro apoyó en el área de ventas. R. *"No, yo en el área de ventas intervine hasta que la licenciada ***** me hizo encargado del área de ventas desde el mes de febrero de dos mil cinco"* 7. Diga el testigo si constantemente se les ordena cambiar de áreas y actividades en la Casa de

la Cultura Jurídica de Oaxaca. R. *“Desde que ingresé en el dos mil uno, he realizado las mismas actividades, sin embargo, conforme ha crecido la Casa, me han aumentado las actividades, porque anteriormente la licenciada ***** llevaba el fondo fijo y fui a una capacitación para poderlo llevar, entonces se me dio esta función y con posterioridad se me dio la del área de ventas una vez que ocurrió lo del faltante”* 8. Diga el testigo la frecuencia con que realiza las actividades que señaló. R. *“Las actividades que realizo las hago de acuerdo a las necesidades de la Casa por ejemplo, al estar en mi área de digitalización, una persona necesita que se le venda un producto en el área de ventas y entonces ya cambio de área y en ese momento se está realizando un evento, entonces acudo a cubrir la necesidad que se presenta en el evento.* 9. Que diga el testigo si recibió por escrito la instrucción de efectuar las funciones que señaló como fijas en la pregunta número tres. R. *“Por lo que hace a mi superior, ella no nos da la instrucción de nuestras actividades por medio de oficio, sin embargo nos da la cédulas de funciones afirmar y nos da una copia. En ese cédula constan las actividades que debemos realizando”.* 10. Diga el testigo si esas funciones que firmó en la cédula de funciones, son las que ha venido realizando. R. *“Sí”* 11. Diga el testigo si conoce el contenido del acta de hechos de doce de enero de

dos mil cinco que dio motivo al presente procedimiento. R. “No” 12. Diga el testigo si ***** ha dejado de laborar en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca en el periodo de enero a diciembre de dos mil cinco y de enero de dos mil seis a la fecha. R. *“No, no ha dejado de laborar”*. 13. Diga el testigo quién hacía los depósitos del dinero producto de las ventas en el banco durante el periodo de enero a diciembre de dos mil cuatro. R. *“El depósito lo realizaba el personal del área de ventas pero también el personal de limpieza en ocasiones”* 14. Que diga el testigo con qué recursos económicos se compraba en el dos mil cuatro el material de oficina y cafetería de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca en el caso de que no hubiera dinero en el fondo. R. *“en caso de que no hubiera dinero en el fondo fijo, se compraba con dinero del producto de las ventas de las obras en tanto que llegaba el reembolso en fondo fijo y se emitía la factura que comprobara ese gasto.”* 15. Diga el testigo si tiene algún temor de salir perjudicado en este procedimiento. R. *“No, no tengo temor de que se vaya a tomar algún tipo de represalias”*. 16. ¿Por qué sabe y le consta lo declarado? *“Porque lo presencié al estar laborando en esta Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca.”*

***** respondió como se precisa a continuación: 1. Diga el testigo cuál es su puesto o

categoría en la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca. R. *“Soy técnico operativo”* 2. Diga el testigo si sabe en qué consisten las actividades del puesto que desempeña en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca. R. *“No”* 3. Diga el testigo en qué consisten sus actividades. R. *“Las desconozco por que no las sé”* 4. ¿Cuáles son las funciones que en el día a día realiza? R. *“Atención al público en general en sala de consulta, procedimiento de libros para la biblioteca como responsable del área, muy esporádicamente apoyo a Josué en el área de ventas, en archivo también, compilación de leyes y en lo administrativo aclarando que apoyo en colocación de títulos para eventos y servicio a multipack y en ocasiones pinto la mampara”*. 5. Diga el testigo desde cuándo realiza estas funciones R. *“Todo menos ventas, lo he realizado desde que ingresé a esta Casa, porque empecé a vender hasta el dos mil cuatro sólo en caso de que las responsables no estuvieran”*. 6. Diga el testigo si en el periodo de enero a diciembre de dos mil cuatro apoyó en el área de ventas. R. *“Esporádicamente como lo mencioné apoyé en esa área.”* 7. Diga el testigo si constantemente se les ordena cambiar de áreas y actividades en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca. R. *“En lo personal no, porque yo atiende más en la sala de consulta y ocasionalmente apoyo en el área de archivo y compilación de leyes que actualmente existe”*. 8. Diga

el testigo si recibió la cédula de funciones que contiene las actividades que debe desempeñar de conformidad a su puesto. R. *“No, desconozco de qué documento se me hace la pregunta”*. 9. Diga el testigo si conoce el contenido del acta de hechos de doce de enero de dos mil cinco que dio motivo al presente procedimiento. R. *“El contenido lo desconozco porque aún que aparezco como testigo, a mi sólo se me pidió por la titular ***** que firmara, sin que me constaran hasta ese momento los hechos por los cuales se inició el acta, yo me enteré del motivo una vez que ella leyó el acta”*. 10. Diga el testigo si cuando firmó el acta de hechos le consta que ***** y ***** la firmaron sin haberla leído. R. *“Sí me consta que la firmaron sin haberla leído”*. 11. Diga el testigo si no la leyeron porque se les obligó a firmarla sin tener acceso a su contenido o por voluntad propia. R. *“Lo que a mí me consta es que la titular les dijo que la firmaran y ellas firmaron sin que la leyeran, siendo una instrucción que la firmaran”*. 12. Diga el testigo si ***** ha dejado de laborar en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca en el periodo de enero a diciembre de dos mil cinco y de enero de dos mil seis a la fecha. R. *“No, no ha dejado de laborar”*. 13. Diga el testigo quién hacía los depósitos del dinero producto de las ventas en el banco durante el periodo de enero a diciembre de dos mil cuatro. R. *“El depósito lo realizaba las responsables del área y*

esporádicamente una persona de limpieza". 14. Diga el testigo si sabe el nombre de la persona de limpieza que esporádicamente hacía el depósito del dinero producto de las ventas. R. *"Sólo se que se llama *****"*. 15. Que diga el testigo con qué recursos económicos se compraba en el dos mil cuatro el material de oficina y cafetería de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca en el caso de que no hubiera dinero en el fondo fijo R. *"No lo recuerdo"*. 16. Diga el testigo si tiene algún temor de salir perjudicado derivado de este procedimiento. R. *"No"* 17. Diga el testigo si ha sido cuestionado por parte de la titular acerca de lo que ha declarado en el presente procedimiento. R. *"No"* 18. Diga el testigo si el trato de la titular hacia ***** ha sido modificado desde que inició el presente procedimiento. R. *"Lo único que me consta es que en ocasiones, sí hay exigencias sobre ***** , es decir, en ocasiones le levanta la voz, la pone como mal ejemplo hacia nosotros nada más"* 19, ¿Por qué sabe y le consta lo declarado? *Porque lo he visto personalmente en ocasiones."*

***** por su parte, señaló: 1. Diga el testigo cuál es su puesto o categoría en la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca. R. *"Soy técnico operativo"* 2. Diga el testigo si sabe en qué consisten las actividades del puesto que desempeña en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca. R. *"Sí"* 3. Diga el

testigo en qué consisten sus actividades. R. *“Son funciones operativas, llevar a cabo las funciones de la casa materialmente, soy encargado de videoconferencia, me encargo de distribuir la propaganda de los eventos, apoyo a ***** en la digitalización, apoyo al licenciado ***** en Archivo organizando los legajos, las etiquetas, en ocasiones auxilio en sala de consulta con ***** . Durante los eventos soy el presentador de los ponentes, estoy al pendiente del desarrollo de videoconferencias, en ocasiones me envían al servicio de paquetería y ya”*

4. Diga el testigo si en el periodo de enero a diciembre de dos mil cuatro apoyó en el área de ventas R. *“Sí”* 5. Diga el testigo si constantemente se le ordena cambiar de áreas y actividades en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca. R. *“Dependiendo de las necesidades de la Casa, se me instruye por la titular, las actividades que debo de realizar, siendo éstas las mismas que señalé pero como dijo de conformidad a lo que se requiera.”* 6. Diga el testigo desde cuando realiza esas actividades. R. *“Desde que empecé en noviembre de dos mil dos”* 7. Diga el testigo si de conformidad a las necesidades que señaló se requieren en la Casa, recibe la instrucción por escrito de la actividad que va a desarrollar. R. *“No, es verbal”*. 8. Diga el testigo si las funciones que tiene encomendadas y que manifestó realiza, le fueron comunicadas mediante la cédula de funciones

que existe. R. “No” 9. Diga el testigo si ***** ha dejado de laborar en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca en el periodo de enero a diciembre de dos mil cinco y de enero de dos mil seis a la fecha. R. “No, ha estado laborando”. 10. Diga el testigo quién hacía los depósitos de dinero producto de las ventas en el banco durante el periodo de enero a diciembre de dos mil cuatro, R. “No lo recuerdo” 11. Diga el testigo si sabe quién es el responsable de realizar el depósito producto de las ventas de las obras. R. “No sé quién es el responsable” 12. Diga el testigo con qué recursos económicos se compraba en el dos mil cuatro el material de oficina y cafetería de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca en el caso de que no hubiera dinero en el fondo fijo. R. “En realidad con motivo de mis funciones no me meto en cuestiones administrativas, por lo que desconozco la forma de operar del fondo fijo”. 13. ¿Por qué sabe y le consta lo declarado? “Porque son hechos que han sucedido dentro de las horas de trabajo y porque laboro aquí.”

Asimismo, ***** , al responder lo hizo de la siguiente forma: 1. Diga el testigo cuál es su puesto o categoría en la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca. R. “Actualmente soy secretaria, en el momento en que ocurrieron los hechos tenía la categoría de secretaria “A” 2. Diga el testigo si sabe en qué consisten las actividades del puesto que

desempeña en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, R. "Sí" 3. Diga el testigo en qué consisten sus actividades. R. *"Nosotros tenemos un nombramiento pero no seguimos ese nombramiento, más bien es en función de las necesidades de la Casa, estoy encargado actualmente del módulo de acceso a la información, así como en el archivo de los órganos jurisdiccionales que tienen resguardado su documentación judicial, así como en otras actividades sirvo de apoyo cuando así se requiere"*. 4. Diga el testigo si en el periodo de enero a diciembre de dos mil cuatro apoyó en el área de ventas. R. *"No a vender, pero acarrear material, apoyo en ferias y surtir los anaqueles sí"* 5. Diga el testigo si constantemente se les ordena cambiar de áreas y actividades en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca. R. *"No a cambiar sino a apoyar a otras áreas cuando hay trabajo, cuando la persona encargada no se encuentra nada más"* 6. Diga el testigo la frecuencia con que realiza las actividades que señaló. R. *"Las actividades fijas son diario y las de apoyo cuando se requiere en las áreas que se necesiten"*. 7. Que diga el testigo si recibió por escrito la instrucción de efectuar las funciones que realiza. R. "No" 8. Diga el testigo si se le entregó o se le hizo del conocimiento una cédula de funciones donde constan las actividades que debe desempeñar de conformidad a su puesto. R. "Sí" 9. Diga el testigo si ***** ha

dejado de laborar en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca en el periodo de enero a diciembre de dos mil cinco y en enero de dos mil seis a la fecha R. “No”
10. ¿Por qué sabe y le consta lo declarado? *“Porque es mi trabajo.”*

A su vez, ***** respondió como a continuación se transcribe: 1. Que diga la testigo, ¿cuál es el puesto o categoría que ocupaba en la Casa de la Cultura Jurídica en el periodo de enero a diciembre de dos mil cuatro? R. *“Era técnico especializado”* 2. Que diga la testigo si es cierto como lo es, que constantemente se le ordenó cambiar de área y de actividades en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca. R. *“Sí, es cierto, ya que fungía como apoyo en el área de jubilados, en biblioteca, en automatización de expedientes y en la logística de los eventos”* 3. Que diga la testigo, si recibía órdenes por escrito, cuando se realizaban los cambios de actividades y áreas. R. *“No, la titular de la Casa de la Cultura Jurídica, nunca me dio alguno a firmar en la que constara el cambio de actividades y áreas durante el tiempo que laboré”* 4. Que diga la testigo, si conoce el contenido del acta de hechos de fecha doce de enero de dos mil cinco, que dio motivo a este procedimiento R. *“Inicialmente no conocí su contenido, ya que la titular de la Casa de la Cultura, en presencia de mis compañeros ***** , ***** ,*

****** y yo, nos leyó lo que supuestamente se asentó en ella y nos pidió que la firmáramos, lo cual hice, sin constatar que el contenido de la misma fuera el que me había leído la titular de la Casa de la Cultura. Posteriormente, el treinta de marzo de este año, cuando me notificaron el inicio del procedimiento y me dieron copia certificada de los documentos que acompañaron a dicha notificación, al revisar éstos, me percate que el contenido del acta de la fecha referida, no correspondía al que me fue leído en su momento por la titular de la Casa, ya que cuando nos la leyó, dijo que sólo se iba a levantar para dejar constancia de que faltaba material y que eso equivalía a cierta cantidad de dinero, pero nunca nos mencionó que dichos hechos, nos los atribuyera a ***** y a mí”*

5. Que diga la testigo, si existió presión psicológica hacia ***** , para que firmara el acta administrativa de fecha doce de enero de dos mil cinco. R. “No, no hubo presión por parte de la titular de la Casa de la Cultura Jurídica hacia ***** , cuando todos mis compañeros y yo firmamos el acta en la fecha señala; sin embargo, quiero aclarar, que antes de llevar a cabo del acta, nos mandó llamar por separado a ***** y a mí, y posteriormente a las dos juntas y cuando ocurrió esto, nos dijo que teníamos que firmar el acta, que las dos éramos las únicas responsables, que nos iba a correr y que hasta la cárcel íbamos a parar si no pagábamos ese dinero. En ese sentido, yo

creo que su hubo presión psicológica” 6. Que diga la testigo, si es cierto como lo es que el día doce de enero de dos mil cinco, la servidora pública ***** , recibió una llamada de la licenciada ***** , del área de ventas de la Ciudad de México, R. *“No, no es cierto, ya que el doce de enero se levantó el acta; más bien fue dos días antes, es decir, el diez de enero, porque ella misma me lo comentó”* 7. Que diga la testigo, si es cierto como lo es, que ***** dio a conocer el contenido de la llamada telefónica a la licenciada ***** . R. *“Si es cierto, porque el diez de enero de dos mil cinco, por la mañana, sonó el teléfono del área de procesos técnicos de la Casa de la Cultura y ***** fue a constar la llamada, posteriormente, cuando colgó el teléfono me comentó que le había hablado la licenciada ***** para solicitarle unos discos y que se lo iba a hacer del conocimiento a la licenciada *****”* 8. Que diga la testigo, si es cierto como lo es, que no se le dio a conocer a ***** , el contenido del acta administrativa de fecha doce de enero del año próximo pasado. R. *“En ese momento, como lo dije anteriormente, sólo se nos leyó por parte de la licenciada ***** , tanto a mí, como a ***** y mis compañeros lo que aparentemente contenía el acta”* 9. Que diga la testigo, si es cierto como lo es, que del dinero producto de las ventas de las publicaciones, se tomaba para compra de material de

papelería y cafetería para la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, Oaxaca. R. *“Sí, sí es cierto, porque a mi me iban a solicitar mis compañeros de la Casa de la Cultura dinero, el cual era producto de las ventas de publicaciones que edita la Suprema Corte de Justicia de la Nación, esto, para la compra de cafetería y material de papelería, por órdenes de la licenciada ***** , titular de dicha casa”* 10. Que diga la testigo, ¿quién realizaba los depósitos en el banco del producto de las ventas de la Casa de la Cultura Jurídica en mención? R. *“La mayoría de las veces iban a depositarlo las señoras que realizaban la limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica, quienes no se encuentran adscritas a la misma, esto, por órdenes de la licenciada ***** y, en algunas ocasiones, lo realizábamos ***** o yo, igual por órdenes de dicha licenciada”* 11. Que diga la testigo la razón de su dicho R. *“Me consta todo lo anterior porque ***** y yo trabajamos juntas y éramos encargadas directas del área de ventas; además porque todos en la Casa de la Cultura, nos percatábamos de lo que acontecía ahí.”*

Como deriva de las declaraciones transcritas no se desprende alguna que pudiera modificar las conclusiones alcanzadas en cuanto a que ***** omitió denunciar ante la Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación las irregularidades en

que incurrió ***** , aun cuando reconoció que tenía conocimiento de aquéllas, lo que deriva de sus manifestaciones en el sentido de que: *“cuando no le cuadraban las cantidades, en algunas ocasiones acordaba con ***** , qué publicación debía concentrarse en la factura correspondiente para no alterar la suma de la venta...”* pues esto significa que tenía conocimiento de que existían irregularidades en el área de venta de publicaciones oficiales y no las denunció por escrito ante la Contraloría de este Alto Tribunal. Por ende, las declaraciones de los testigos no son prueba idónea para liberarla de responsabilidad, ya que ni siquiera están relacionadas con la omisión que se atribuye a ***** que es la que da lugar a que se actualice la causa de responsabilidad que se le atribuye.

En este sentido, tampoco le benefician la presuncional legal y humana que ofrece en su defensa.

III. ***** , en su informe presentado el cinco de abril de dos mil seis en la Contraloría de este Alto Tribunal, en relación con los hechos que se le atribuyen, manifestó lo siguiente (fojas 315 a 318):

“(...)

1.- Es cierto que una de las funciones asignadas a la Casa de la Cultura Jurídica en la ciudad de Oaxaca, es la venta al público de publicaciones oficiales que edita la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

*No es cierto que la responsable directa del área de venta de publicaciones oficiales y a quien le correspondía realizar el depósito semanal, producto de la venta de publicaciones oficiales, sea la suscrita, toda vez que dicha responsabilidad recaía en la persona de *****, quien era la directamente responsable del área de ventas tendiendo a su cargo las siguientes funciones:*

(Las transcribe)

Después de que la responsable de venta de publicaciones oficiales elaboraba el depósito semanal y el ingreso de los productos vendidos al SIA, dicha documentación era entregada a la suscrita para su revisión y elaboración del oficio dirigido al Titular de la Unidad de Distribución de Publicaciones Oficiales, revisión que consistía en verificar que los

montos depositados fueran los mismos que aparecían en las facturas y los registrados en el SIA.

*Es cierto que la C. *****, Analista Especializado adscrita a la Casa de la Cultura Jurídica en la ciudad de Oaxaca, fungía como auxiliar del área de venta de publicaciones oficiales, con el objeto de dar seguimiento a las funciones asignadas a su compañera *****, e informar de su cumplimiento a su titular, esto es, que la C. *****, no descuidara en ningún momento dicha área.*

*Conociendo la capacidad y teniendo la plena confianza en la C. *****, consideré conveniente apoyarme en ella para el buen funcionamiento de tan delicada área, toda vez que en ocasiones y debido a la exuberante carga de trabajo que se vio incrementada notoriamente en el año de 2004, y a las múltiples actividades que me mantenían fuera de las instalaciones e inclusive fuera de la ciudad, como fueron las Reuniones de Titulares de Casas de la Cultura Jurídica, Capacitación del Módulo de Acceso a la*

*Información, Elaboración de Anteproyecto 2005; reuniones con diversos funcionarios de la localidad para la coordinación de eventos como el Foro Estatal sobre una Reforma Integral y Coherente del Sistema de Impartición de Justicia en el Estado Mexicano; etc., (ver anexo 2) en esos casos, por encontrarme ausente, no podía realizar la supervisión del área de ventas, era pues la persona de mi entera confianza *****, quien se encargaba de realizar dicha supervisión.*

*2.- Es cierto que la suscrita detectó un faltante en el área de ventas por la cantidad de \$19,438.00 (Diecinueve mil cuatrocientos treinta y ocho pesos 00/100 m.n.) informando inmediatamente, vía telefónica, a mis superiores jerárquicos Licenciada ***** y Licenciado *****, Directora General del Centro de Documentación, Análisis, Archivo y Compilación de Leyes, y Director de Casas de la Cultura Jurídica, respectivamente.*

Una de las funciones que tengo encomendadas como Titular de la Casa de la Cultura Jurídica, es la de planear, dirigir

*y supervisar cada una de las actividades de las áreas de trabajo en que se subdivide para tener un control estadístico de las actividades y desempeño del personal, en ese sentido, referente al área de ventas en los meses de julio y enero de cada año realizo un inventario físico de las publicaciones oficiales, esto es, en base al listado de stock que arroja el Sistema Integral de Administración (SIA) verifíco la existencia física de cada producto. En el mes de julio de 2004, después de realizar el inventario físico de las publicaciones oficiales, personalmente me percaté que no había ningún faltante, sin embargo, al realizar el día 10 de enero de 2005 el inventario de las citadas obras, detecté un faltante por la cantidad de \$19,438.00 (Diecinueve mil cuatrocientos treinta y ocho pesos 00/100 m.n.) que corroboré en presencia de los C. ***** y ***** , personal adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica, por lo que procedí a levantar un acta administrativa de hechos a las C. ***** y ***** , de fecha 12 de enero de 2005.*

*Debo hacer mención, que mis múltiples actividades dentro de la Casa de la Cultura Jurídica en el año de 2004, no me permitían realizar en ocasiones el inventario mensual de las obras, por ello, designé a la C. *****, como auxiliar de dicha área, quien me informaba el resultado de los inventarios practicados, no haciendo ninguna observación al respecto.*

3.- Es cierto que en las ventas realizadas durante el periodo comprendido del 1 de enero de 2004 al 28 de enero de 2005, no se encontró diferencia alguna por parte de los auditores, en cuanto a las cifras reportadas a la Dirección General de la Coordinación y Sistematización de Tesis, toda vez que los depósitos del área de ventas hasta el día 10 de enero de 2005, fueron verificados por la suscrita, así como también se verificó el ingreso de las obras al SIA y posteriormente el envío de la información a la Unidad de Distribución de Publicaciones Oficiales, cerciorándome de que todas las cifras coincidieran.

4.- Es cierto que los depósitos realizados por concepto de la venta de publicaciones oficiales en la cuenta del Poder Judicial de la Federación, reportados a la Unidad de Distribución de Publicaciones Oficiales, coincidían contra lo facturado en cuanto a fecha e importe, toda vez que la suscrita se encontraba pendiente de que dichas actividades se realizaran correctamente, esto es en función de la supervisión que como Titular tengo encomendada.

*5.- Es cierto que el inventario físico levantado por los auditores de este Alto Tribunal al área de ventas de la Casa de la Cultura Jurídica en la ciudad de Oaxaca, de fecha 28 de enero de 2005, presentó un faltante por la cantidad de \$19,491.00 (Diecinueve mil cuatrocientos noventa y un mil pesos 00/100 m.n.), resultando una diferencia de \$53.00 (Cincuenta y tres pesos 00/100 m.n.), contra el faltante detectado por la suscrita con fecha 10 de enero de 2005, como consta en el acta administrativa de hechos levantada a las C. ***** y *****, de fecha 12 de enero de 2005, hecho que informé oportunamente a mis superiores*

jerárquicos, como lo menciono en el punto 2 de este documento.

*6.- Es cierto que con fecha 28 de enero de 2005, los auditores arriba mencionados realizaron otra acta administrativa a las compañeras encargadas del área de ventas, mismas que en dicho acto exhibieron una ficha de depósito por la cantidad de \$19,491.00 (Diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos 00/100 m.n.), que fue ingresada a la cuenta bancaria del Poder Judicial de la Federación, responsabilizándose las C. ***** y ***** de dicho faltante, como consta en la citada acta de hechos.*

No omito manifestar, que es cierto que una de mis funciones es la de supervisar cada una de las actividades de las áreas de trabajo en que se subdivide la Casa de la Cultura Jurídica para tener un control estadístico de las actividades y el correcto desempeño del personal, sin embargo, y entendiéndose como supervisar “examinar algo a la persona a quien corresponde hacerlo”, es por ello, que considero que mi conducta no recae dentro del supuesto de

dejar de supervisar adecuada y oportunamente el desempeño del personal que labora bajo mi supervisión, *toda vez que fue la suscrita quien detectó el inadecuado manejo de la responsable directa del área de venta de publicaciones oficiales en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, es decir, de la C. ***** , y de la auxiliar de dicha área, la C. ***** .*”

Como deriva de la transcripción que antecede, las defensas de ***** se reducen a lo siguiente:

a) La responsable directa del área de venta de publicaciones oficiales era *****; después de que esta última elaboraba el depósito semanal y el ingreso de los productos vendidos al SIA, le entregaba la documentación correspondiente para su revisión y elaboración del oficio dirigido al titular de la Unidad de Distribución de Publicaciones Oficiales, revisión que consistía en verificar que los montos depositados fueran los mismos que aparecían en las facturas y los registrados en el SIA.

-En relación con este primer argumento, se estima que en nada beneficia a ***** , pues no está a discusión que la responsable del área de venta

de publicaciones oficiales era *****; sin embargo, esto no le libera de la obligación que como titular de la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca tenía de supervisar al personal a su cargo, entre éste, a la propia *****.

b) ***** fungía como auxiliar del área de venta de publicaciones oficiales, con el objeto de dar seguimiento a las funciones asignadas a su compañera *****, e informar de su cumplimiento a su titular, por su capacidad y por la confianza que se le tenía, se apoyó en ella para el buen funcionamiento de dicha área.

-Lo anterior tampoco beneficia a ***** pues además de que su afirmación en el sentido de que ***** tenía la obligación de dar seguimiento a las funciones asignadas a ***** e informar de su cumplimiento a *****, al ser esta última la titular de la Casa de la Cultura en Oaxaca, era la responsable de supervisar al personal a su cargo, aun cuando hubiera encargado a alguna otra persona que le auxiliara con esa función.

c) Se apoyó en la mencionada ***** para el buen funcionamiento del área de venta de publicaciones oficiales en virtud de que, debido a la carga de trabajo que se incrementó en dos mil cuatro

y a las múltiples actividades que le mantenían fuera de las instalaciones de la Casa de la Cultura e, inclusive, de la ciudad, no podía realizar la supervisión del área en cuestión.

-En relación con estos argumentos, debe decirse que tampoco son suficientes para desvirtuar la responsabilidad que se le imputa, pues con las pruebas que exhibe no demuestra que efectivamente su trabajo se hubiera incrementado en el año dos mil cuatro de tal manera que le hubiera sido imposible cumplir con su obligación de supervisar al personal a su cargo, tampoco acredita que hubiera tenido que ausentarse continuamente de su lugar de trabajo con motivo de múltiples actividades relacionadas con aquél, tales como reuniones de los titulares de las Casas de la Cultura Jurídica, capacitación del módulo de acceso a la información, elaboración del anteproyecto de dos mil cinco, reuniones con diversos funcionarios de la localidad para la coordinación de eventos como el Foro Estatal sobre una Reforma Integral y Coherente del Sistema de Impartición de Justicia en el Estado Mexicano, entre otros.

En efecto, las pruebas que exhibe con ese propósito (fojas 320, 321 y 322) y que constituyen un calendario de reuniones y eventos que se llevaron a cabo en el año dos mil cuatro así como la impresión

de la representación gráfica de los eventos en que dice haber participado en ese año, en comparación con el año dos mil tres, no demuestran que la carga de trabajo hubiera sido tal que no hubiera permitido a ***** cumplir con su obligación de supervisar al personal a su cargo, pues ni siquiera hay constancia de que hubiera asistido a todos los eventos que se mencionan en dicho documento, además, de que aun cuando hubiera sido así, ello no le hubiera exentado de cumplir con la obligación que como titular de la Casa de la Cultura Jurídica tiene de supervisar al resto del personal que labora en aquélla.

Cabe destacar que, como se señaló con anterioridad, no hay constancia de que ***** hubiera designado a ***** para que supervisara a ***** en sus actividades y, mucho menos, para que practicara inventarios en el área de venta de publicaciones oficiales y le informara sobre los resultados obtenidos.

d) Detectó un faltante en el área de ventas por la cantidad de diecinueve mil cuatrocientos treinta y ocho pesos e inmediatamente informó, vía telefónica, a sus superiores jerárquicos; en los meses de julio y enero de cada año realiza un inventario físico de las publicaciones oficiales con base en el listado de stock que arroja el Sistema Integral de Administración; en

julio de dos mil cuatro no había ningún faltante, sin embargo al realizar el día diez de enero de dos mil cinco el inventario respectivo detectó el faltante por lo que procedió a levantar un acta administrativa de hechos con fecha doce de esos mismos mes y año.

- En relación con lo anterior, debe decirse que ***** no exhibe prueba alguna que sustente su dicho en cuanto a la práctica periódica de inventarios, por tanto, sus manifestaciones al respecto son insuficientes para liberarla de responsabilidad. Además, el hecho de que en enero hubiera detectado el faltante de material y haya procedido a levantar el acta administrativa correspondiente, sólo hace prueba de que en esa ocasión sí se realizó un inventario pero esto no es suficiente para estimar que no incurrió en la causa de responsabilidad que se le atribuye.

Cabe destacar que del informe de auditoría de probables irregularidades del trece de abril de dos mil cinco (fojas 2 a 6), se desprende que: *“...se analizó la documentación e información proporcionada por la Casa de la Cultura Jurídica del Estado de Oaxaca, en lo relativo a la venta de publicaciones y discos compactos **por el periodo del 1 de enero de 2004 al 27 de enero de 2005**, conociéndose y confirmándose diversas irregularidades resultantes de los actos y omisiones de los servidores públicos que tuvieron a*

su cargo la salvaguarda y venta de dichos artículos...". Es decir, el informe de auditoría revela que durante meses se presentaron irregularidades en el manejo del material destinado a la venta en la mencionada Casa de la Cultura y que éstas no fueron advertidas por la titular de dicha Casa, lo que evidencia la necesidad de la práctica continua de inventarios, pues de haberse realizado con mayor frecuencia, la conducta de ***** se hubiera detectado con anterioridad y ello hubiera impedido que continuara incurriendo en las irregularidades que quedaron acreditadas.

e) Es cierto que en las ventas realizadas entre el primero de enero de dos mil cuatro y el veintiocho de enero de dos mil cinco, los auditores no encontraron diferencia alguna en cuanto a las cifras reportadas a la Dirección General de la Coordinación y Sistematización de Tesis, toda vez que los depósitos del área de ventas hasta el diez de enero de dos mil cinco fueron verificados por ella.

-Estas manifestaciones no se relacionan con los hechos que dan lugar a que se actualice la causa de responsabilidad que se atribuye a ***** pues lo que evidencia la falta de supervisión es el faltante de publicaciones oficiales y no alguna diferencia en cuanto a las cifras reportadas a la Dirección General

de la Coordinación y Sistematización de Tesis y los depósitos efectuados.

f) Los depósitos realizados por concepto de la venta de publicaciones oficiales en la cuenta del Poder Judicial de la Federación reportados a la Unidad de Distribución de Publicaciones Oficiales coincidían con lo facturado, toda vez que ella se encontraba pendiente de que dichas actividades se realizaran de manera correcta.

-Como en el caso que antecede, estas manifestaciones no se relacionan con los hechos que dan lugar a la falta de supervisión que se atribuye a ***** , quien, como se ha venido señalando, tenía la obligación de supervisar el desempeño del personal a su cargo y de haberlo hecho hubiera advertido previamente que ***** , reiteradamente utilizaba los recursos obtenidos por la venta de publicaciones oficiales para efectos personales.

g) Es cierto que el inventario físico levantado por los auditores el veintiocho de enero de dos mil cinco, presentó un faltante de diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos, resultando una diferencia de cincuenta y tres pesos, contra el faltante detectado por la propia ***** .

- No obstante la diferencia entre el faltante detectado por los auditores de la Contraloría de este Alto Tribunal y el detectado por ***** de cincuenta y tres pesos, este hecho no es suficiente para determinar que ***** no es responsable de la infracción que se le atribuye, pues lo que resulta relevante es la existencia de un faltante en el material y que se pudo haber detectado con anterioridad, de haberse practicado inventarios con mayor frecuencia, ya que como titular de la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca, *****, estaba obligada a llevar un control estricto del material existente y de la conducta de quienes laboraron bajo su supervisión entre enero de dos mil cuatro y enero de dos mil cinco.

h) Es cierto que con fecha veintiocho de enero de dos mil cinco, los auditores levantaron otra acta administrativa a las compañeras encargadas del área de ventas y que en esa ocasión aquéllas exhibieron una ficha de depósito por la cantidad de diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos que fue ingresada a la cuenta del Poder Judicial de la Federación, responsabilizándose ***** y ***** de dicho faltante.

- Las anteriores manifestaciones tampoco benefician a ***** ni le liberan de responsabilidad, pues el hecho de que ***** y ***** exhibieran

una ficha de depósito por la cantidad de diecinueve mil cuatrocientos noventa y un pesos a la cuenta del Poder Judicial de la Federación y se hubieran responsabilizado de dicho faltante, sólo hace evidente que, entre enero de dos mil cuatro y enero de dos mil cinco, hubo falta de supervisión por parte de la titular de la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca, siendo que a ella le correspondía en todo momento verificar el trabajo de los empleados a su cargo, pues de haber practicado inventarios con mayor frecuencia, se hubiera percatado con anterioridad de las irregularidades presentadas y hubiera impedido que se siguiera incurriendo en ellas.

i) Es cierto que una de sus funciones es la de supervisar cada una de las actividades de las áreas de trabajo en que se subdivide la Casa de la Cultura Jurídica, entendiéndose por supervisar: “examinar algo a la persona a quien corresponde hacerlo”, por tanto, en virtud de que fue ella quien detectó el inadecuado manejo de la responsable directa del área de venta de publicaciones oficiales en la Casa de la Cultura Jurídica de que se trata, considera que su conducta no recae dentro del supuesto de dejar de supervisar adecuada y oportunamente el desempeño del personal que labora bajo su supervisión.

-En relación con esta última conclusión, se estima que en virtud de que no ha quedado acreditado que *****, de manera periódica hubiera llevado a cabo labores de inspección sobre el trabajo realizado por el personal a su cargo, no puede liberársele de la responsabilidad que se le atribuye, sin que obste para ello el hecho de que, como lo manifiesta, fue ella quien en enero de dos mil cinco, se percató del faltante de publicaciones, pues la revisión que efectuó en ese momento, debió realizarla con mayor frecuencia para evitar que las trabajadoras a su cargo incurrieran en un inadecuado manejo de los recursos asignados.

De tal manera, se concluye que ***** no desvirtúa su responsabilidad en la falta administrativa que se le imputa.

NOVENO. En virtud de que se acreditó que *****, ***** y ***** son responsables de las diversas faltas administrativas analizadas se debe resolver sobre la sanción que corresponde a cada una de ellas.

Para fijar la sanción correspondiente es necesario atender a lo previsto en los artículos 135 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 45 del Acuerdo General Plenario 9/2005.

En el artículo 135 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación se establece:

“Artículo 135. *Las sanciones aplicables a las faltas contempladas en el presente Título y en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos consistirán en:*

- I. Apercibimiento privado o público;*
- II. Amonestación privada o pública;*
- III. Sanción económica;*
- V. Suspensión;*
- V. Destitución del puesto, y*
- VI. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público.”*

Por su parte, en el artículo 45 del Acuerdo General Plenario 9/2005 se establece:

“Artículo 45. *Las sanciones aplicables a los servidores públicos que incumplan las obligaciones previstas en el artículo 2o. de este Acuerdo, consistirán en:*

- I. Apercibimiento privado o público;*
- II. Amonestación privada o pública;*

- III. Sanción económica;*
- IV. Suspensión del empleo, cargo o comisión por un periodo no menor de tres días ni mayor a un año;*
- V. Destitución del puesto;*
- VI. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público; y,*
- VII. Pérdida del respectivo cargo, de las prestaciones y beneficios en términos del párrafo último del artículo 101 constitucional”.*

Asimismo, para individualizar la sanción correspondiente, se requiere atender a lo previsto en el artículo 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los diversos 13, 14 y 15 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por lo que a continuación se transcriben en lo conducente:

En el artículo 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación se establece:

“Artículo 136. *Las faltas serán valoradas y, en su caso sancionadas, de conformidad con los criterios establecidos en los tres últimos párrafos del artículo 53*

y los artículos 54 y 55 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.

En todo caso, se considerarán como faltas graves, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en las fracciones XI a XIII, y XV a XVII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en las fracciones I a VI del artículo 131 de esta ley, y las señaladas en el artículo 101 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (...)

Por su parte, en los artículos 13, 14 y 15 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en lo que interesa, se ordena:

“Artículo 13.

(...)

Cuando no se cause daños o perjuicios, ni exista beneficio o lucro alguno, se impondrán de seis meses a un año de inhabilitación.

Cuando la inhabilitación se imponga como consecuencia de un acto u omisión que implique beneficio o lucro, o cause daños o perjuicios, será de un año hasta diez años si el monto de aquéllos no excede de doscientas veces el salario mínimo general mensual vigente en el Distrito Federal, y de diez a veinte años si excede de dicho límite. Este último plazo de inhabilitación también será aplicable por conductas graves de los servidores públicos.

En el caso de infracciones graves se impondrá, además, la sanción de destitución.

En todo caso, se considerará infracción grave el incumplimiento a las obligaciones previstas en las fracciones VIII, X a XIV, XVI, XIX, XXII y XXIII del artículo 8 de la Ley.

Para que una persona que hubiere sido inhabilitada en los términos de la Ley por un plazo mayor de diez años, pueda volver a desempeñar un empleo, cargo o comisión en el servicio público una vez

transcurrido el plazo de la inhabilitación impuesta, se requerirá que el titular de la dependencia o entidad a la que pretenda ingresar, dé aviso a la Secretaría, en forma razonada y justificada, de tal circunstancia.

La contravención a lo dispuesto por el párrafo que antecede será causa de responsabilidad administrativa en los términos de la Ley, quedando sin efectos el nombramiento o contrato que en su caso se haya realizado”.

“Artículo 14. *Para la imposición de las sanciones administrativas se tomarán en cuenta los elementos propios del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, que a continuación se refieren:*

- I. La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de esta ley o las que se dicten con base en ella;*
- II. Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;*

III. El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor; entre ellos la antigüedad en el servicio;

IV. Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;

V. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, y

VI. El monto del beneficio, lucro, o daño derivado del incumplimiento de obligaciones.

Para los efectos de la Ley, se considerará reincidente al servidor público que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el artículo 8 de la Ley, incurra nuevamente en una o varias conductas infractoras a dicho precepto legal.”

“Artículo 15. *Procede la imposición de sanciones económicas cuando por el incumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 8 de la Ley, se produzcan beneficios o lucro, o se causen daños o perjuicios, las cuales podrán ser de hasta tres tantos de los*

beneficios o lucro obtenidos o de los daños o perjuicios causados.

En ningún caso la sanción económica que se imponga podrá ser menor o igual al monto de los beneficios o lucro obtenidos o de los daños o perjuicios causados (...).”

Así, a continuación se lleva a cabo la individualización de las sanciones correspondientes por lo que respecta a cada una de las servidoras públicas, con base en las fracciones I a VI del transcrito artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

I. *****

En relación con ***** Carrasco, es pertinente destacar que quedó acreditado que incumplió, entre otras, con la obligación contenida en la fracción XIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, la cual está considerada como grave en el artículo 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, pues se encontraba prevista en el artículo 47, fracción XIII, de la Ley Federal de

Responsabilidades de los Servidores Públicos derogada y actualmente se encuentra catalogada como falta grave en el diverso numeral 13 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos en vigor.

Por ende, se estima que, en primer término, al tratarse de una falta grave debe individualizarse la sanción que corresponda por dicha falta.

I. Gravedad de la responsabilidad y conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan la legislación de la materia. En cuanto al primer aspecto destacado, debe señalarse que, como se estableció con anterioridad, la omisión de cumplir con lo previsto en la fracción XIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos está considerada como grave, de acuerdo con lo que se establece en el antepenúltimo párrafo del artículo 13 del ordenamiento legal en mención, así como en el diverso numeral 136, párrafo segundo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. Aunado a lo anterior, la falta cometida resulta de gravedad, toda vez que atenta contra el principio de honradez que en términos de lo dispuesto en el artículo 113 constitucional, debe revestir la actuación de los servidores públicos. Por ende, debe

sancionarse con el fin de evitar prácticas de esta naturaleza.

II. Circunstancias socioeconómicas. Por lo que atañe a las circunstancias socioeconómicas de ***** , se debe tener presente que percibía por su cargo como técnico especializado en agosto de dos mil tres, la cantidad de \$5,105.45 (CINCO MIL CIENTO CINCO PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS), según la copia fotostática certificada del nombramiento que obra a foja 83 del cuaderno de pruebas, sin que de autos se adviertan mayores elementos con relación a este aspecto.

III. Nivel jerárquico y antecedentes. En lo atinente al tercer elemento, es menester precisar que dicha servidora pública tenía la categoría de técnico especializado, por lo que su obligación de conducirse conforme a la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos es la misma que se exige a cualquier servidor público; en relación con sus antecedentes, de su expediente personal, se advierte que tenía una antigüedad en el servicio de seis años y seis meses, esto es, del dieciséis de junio de mil novecientos noventa y ocho al veintiocho de enero de dos mil cinco, según diversos nombramientos que le fueron conferidos, los cuales obran en el referido expediente personal.

IV. Condiciones exteriores y medios de ejecución. Por lo que respecta a este cuarto elemento, relativo a las condiciones exteriores y los medios de ejecución, deberá atenderse al bien jurídico salvaguardado así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza y la importancia y necesidad de que permanezcan incólumes y, por otra parte, a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta así como los medios empleados para ejecutarla.

De tal suerte, debe precisarse que el bien jurídico que se tutela en este caso, es la obligación de los servidores públicos de utilizar los recursos que manejan en el desempeño de su empleo, exclusivamente para los fines a que están afectos; primordialmente se refiere a la honradez que debe caracterizar a todo servidor público al desarrollar las labores que le son encomendadas, apegándose en todo momento a los principios rectores del servicio público.

En el caso, ***** faltó a su obligación de abstenerse de obtener beneficios adicionales a las contraprestaciones que se le otorgaban por su trabajo, lo que tuvo como consecuencia, entre otras, un incremento indebido en su patrimonio.

No pasa inadvertido que la cantidad faltante se devolvió a este Alto Tribunal; sin embargo, resulta importante salvaguardar la honradez que debe regir la conducta de los servidores públicos.

Por otra parte, en cuanto a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta, así como los medios empleados para ejecutarla, debe precisarse que de autos se advierte que la mencionada servidora pública tomó el dinero producto de las ventas de publicaciones de manera continua aprovechando las funciones que tenía como encargada del área de ventas de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca.

V. Reincidencia. En relación con este quinto aspecto, del expediente personal de ***** destaca que no ha sido sancionada con motivo de alguna falta administrativa, de ahí que no se actualice el supuesto de la reincidencia.

VI. Monto del beneficio, lucro o daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones. Finalmente, por lo que hace a este aspecto, es preciso puntualizar que se encuentra probado que ***** obtuvo un beneficio económico indebido de este Alto Tribunal, pues ella misma reconoció que tomaba parte de los recursos

obtenidos por la venta de material oficial para sus pasajes, lo que implica que obtuvo prestaciones adicionales a su empleo.

A pesar de lo anterior, se reitera, devolvió a este Alto Tribunal la suma obtenida de manera indebida, como se desprende de las copias certificadas de las fichas de depósito por \$19,491.00 (DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.).

Por ende, para estar en posibilidad de establecer las sanciones correspondientes a ***** , debe acudirse a lo establecido en los artículos 13 y 15 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

Al respecto, en el artículo 13 de la citada ley, en relación con la inhabilitación se establece que será de uno hasta diez años si el monto del beneficio económico, lucro, daño o perjuicio no excede de doscientas veces el salario mínimo general mensual vigente en el Distrito Federal y si excede de dicho límite, la inhabilitación será de diez a veinte años; aunado a lo anterior, en el caso de infracciones graves, como acontece con ***** , además, se tendría que imponer la sanción de destitución.

De igual manera, conforme al artículo 15 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, deben imponerse sanciones económicas cuando el incumplimiento de las obligaciones precisadas en el artículo 8 de esa ley produzcan un beneficio económico o lucro o se cause un daño o perjuicio, sanciones que podrán ser de hasta tres tantos del beneficio o lucro o de los daños o perjuicios causados, sin que en ningún caso la sanción económica impuesta pueda ser menor o igual al monto de los beneficios o lucro obtenidos o de los daños o perjuicios causados.

En el caso de *****, existe en autos constancia de que reintegró la cantidad de \$19,491.00 (DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS 00/100 M. N.) que equivale a la suma del faltante en el área de ventas de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, cantidad que fue determinada por el área de auditoría de la Contraloría de este Alto Tribunal, la cual no excede de doscientas veces el salario mínimo general mensual vigente en el Distrito Federal a la fecha de los hechos que era de \$45.24 (CUARENTA Y CINCO PESOS CON VEINTICUATRO CENTAVOS), por lo que esa cantidad multiplicada por treinta resulta \$1,347.20 (MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS

CON VEINTE CENTAVOS) que multiplicados por doscientas veces arroja un total de \$271,440.00 (DOSCIENTOS SETENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS CUARENTA PESOS 00/100 M. N.) por lo que es claro que el beneficio obtenido por ***** no rebasó las doscientas veces del salario mínimo general mensual vigente en el Distrito Federal y, en esa medida, la sanción de inhabilitación en su límite mínimo sería de un año y en su máximo de diez años.

En ese tenor, atendiendo a que si bien ***** obtuvo un beneficio económico inferior a doscientas veces el salario mínimo general vigente en el Distrito Federal y que por ello la inhabilitación debe individualizarse entre uno y diez años, debe tomarse en cuenta que se trata de una conducta grave que afectó temporalmente el patrimonio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pues la cantidad sustraída se restituyó a este Alto Tribunal con posterioridad; sin embargo, es conveniente que se sancione a ***** de manera ejemplar para desincentivar la comisión de conductas similares por otros servidores públicos.

Por lo anterior, en uso de las facultades delegadas en el acuerdo de Presidencia de este Alto Tribunal del cuatro de julio de dos mil siete, se llega a

la conclusión de que ha lugar a imponer como sanción a ***** **inhabilitación por el término de tres años**, sin que en el caso proceda la destitución de ***** , en virtud de que a la fecha, fue dada de baja por pérdida de la confianza por acuerdo del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del veinticuatro de agosto de dos mil siete, como se desprende de la copia fotostática certificada del acta relativa a esa sesión del Comité que obra en las fojas de la 666 a la 671.

Para la ejecución de dicha sanción el titular de la Contraloría de este Alto Tribunal deberá dar aviso a la Dirección General de Personal, notificar a las Direcciones Generales de Recursos Humanos tanto del Consejo de la Judicatura Federal como del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como a la Secretaría de la Función Pública y a las Contralorías de los Estados, en términos de lo previsto en el artículo 48, fracción V, del Acuerdo General Plenario 9/2005.

En relación con la sanción económica que debe imponerse a ***** , debe tomarse en cuenta que con su proceder obtuvo un beneficio económico indebido y que por ese motivo la sanción que podría imponérsele sería hasta de tres tantos del daño

ocasionado, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. Por ende, se estima que **la sanción económica debe ascender a un ciento uno por ciento del beneficio ilícito obtenido**, tomando en cuenta que ***** no ha sido sancionado en otras ocasiones, ni se le ha seguido procedimiento administrativo alguno, por ende, **la sanción económica en cantidad líquida asciende a \$19,685.91 (DIECINUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS 91/100 M. N.)**, ya que el beneficio obtenido ilícitamente asciende a \$19,491.00 (DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS) y el uno por ciento de esta cantidad equivale a \$194.91 (CIENTO NOVENTA Y CUATRO PESOS 91/100 M. N.).

Así las cosas, en términos de lo previsto en el último párrafo del artículo 30 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, la Contraloría de este Alto Tribunal deberá solicitar a la Administración Local de Recaudación del Servicio de Administración Tributaria hacer efectiva la sanción impuesta mediante el procedimiento administrativo de ejecución.

Sirven de apoyo a lo anterior, las tesis jurisprudenciales que llevan por rubro, texto y datos de identificación son los siguientes:

“MULTAS IMPUESTAS POR EL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. SON APROVECHAMIENTOS QUE CONSTITUYEN UN CRÉDITO FISCAL.

Las multas que impone el Poder Judicial de la Federación pertenecen al rubro de aprovechamientos federales, según lo dispuesto en el artículo 3o. del Código Fiscal de la Federación, ya que constituyen ingresos que percibe el Estado por funciones de derecho público, distintos de los que obtiene por contribuciones o ingresos derivados de financiamientos y de los que obtienen los organismos descentralizados y las empresas de participación estatal, lo que se corrobora por el hecho de que dentro de la clasificación que el artículo 2o. del propio Código hace de las contribuciones en impuestos, aportaciones de seguridad social, contribuciones de mejoras y derechos, no están comprendidas aquellas multas, ni tampoco como accesorios de las contribuciones, ya que

su imposición no tiene origen en el ejercicio de la potestad tributaria, sino en facultades admonitorias y sancionatorias, establecidas legalmente por la inobservancia, violación o abuso de deberes relacionados con el acceso, procuración y administración de justicia, a cargo de los gobernados y de las autoridades. En ese sentido, estrictamente deben conceptuarse como multas no fiscales, pero que dan lugar a un crédito fiscal, pues los créditos fiscales que el Estado o sus organismos descentralizados tienen derecho a percibir, pueden provenir, entre otros rubros, de los aprovechamientos, según lo señala el numeral 4o. de dicho Código; por tanto, si las multas impuestas por el Poder Judicial de la Federación tienen carácter de aprovechamientos, es incuestionable que, determinadas en cantidad líquida, constituyen un crédito fiscal y el Estado está facultado para proceder a su cobro, inclusive a través del procedimiento administrativo de ejecución previsto en el capítulo tercero del título quinto del referido Código.”
(Novena Época, Instancia: Segunda Sala,

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XVII, Junio de 2003, Tesis: 2a./J. 50/2003, Página: 252).

“MULTAS IMPUESTAS POR EL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. COMPETE HACERLAS EFECTIVAS A LA ADMINISTRACIÓN LOCAL DE RECAUDACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA CORRESPONDIENTE. *Del examen sistemático de lo dispuesto en los artículos 1o., 2o., 3o., 6o., 7o., fracciones I, IV y XIII, y tercero transitorio de la Ley del Servicio de Administración Tributaria, publicada en el Diario Oficial de la Federación el quince de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, en vigor a partir del primero de julio de mil novecientos noventa y siete, se advierte que con el establecimiento del Servicio de Administración Tributaria se creó un órgano desconcentrado de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público con el carácter de autoridad fiscal, encargado de manera especial y exclusiva, entre otras funciones, de las concernientes a la*

determinación, liquidación y recaudación de las contribuciones, aprovechamientos federales y sus accesorios, y se reservó a la Tesorería de la Federación el carácter de asesor y auxiliar gratuito del mencionado órgano. Por otro lado, conforme a lo establecido en los artículos 2o., 20, fracciones XVI, XVII, XXIII, LII, párrafos tercero y penúltimo, y 22 del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria en vigor, la Administración General de Recaudación es la unidad administrativa encargada de recaudar directamente o a través de sus oficinas autorizadas, las contribuciones, los aprovechamientos, las cuotas compensatorias, así como los productos federales, y de concentrarlos en la unidad administrativa competente de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, que es la Tesorería de la Federación, de acuerdo con los artículos 11, fracción V, del Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y 30 de la Ley del Servicio de Tesorería de la Federación; dicha Administración cuenta con facultades para llevar a cabo el procedimiento

administrativo de ejecución que respecto del cobro de créditos fiscales derivados de aprovechamientos federales establece el artículo 145 del Código Fiscal de la Federación, al igual que cuenta con los servicios de las Administraciones Locales de Recaudación que ejercen esas facultades dentro de una circunscripción determinada territorialmente. Atento lo anterior, corresponde a la Administración Local de Recaudación del Servicio de Administración Tributaria, que tenga competencia territorial en el domicilio del infractor o en aquel en el que pueden cobrarse, hacer efectivas las multas impuestas por el Poder Judicial de la Federación.”

(Novena Época, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XVII, Junio de 2003, Tesis: 2a./J. 49/2003, Página: 226).

Estas tesis jurisprudenciales resultan aplicables en el caso de las sanciones económicas impuestas en un procedimiento de responsabilidad administrativa, dado que se trata de ingresos que percibe el Estado por funciones de derecho público,

distintos de las contribuciones, de ahí que encuadran en el concepto de aprovechamientos previsto en el artículo 3° del Código Fiscal de la Federación.

Asimismo, debe señalarse que en acatamiento al principio “*non bis in idem*” que impera en todas las ramas del derecho sancionador, únicamente resulta procedente imponer a *****, la sanción por la falta de mayor gravedad, en el caso, el incumplimiento a la fracción XIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, no así, por las de menor entidad como serían las faltas por el incumplimiento a las obligaciones que se establecen en las fracciones I, II y III del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

Lo anterior porque la servidora pública solamente ejecutó una conducta, pero con la misma infringió diversas disposiciones, de ahí que no existe razón para imponerle una sanción por cada obligación que dejó de cumplir, pues de hacerlo, se estaría sancionando más de una vez una misma conducta.

II. *****

En relación con ***** es pertinente recordar que quedó acreditado que incumplió la obligación señalada en el artículo 8, fracción XVIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas.

Precisado lo anterior, a continuación se lleva a cabo la individualización de la sanción correspondiente, con base en las fracciones I a VI, del artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

I. Gravedad de la responsabilidad y conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan la legislación de la materia. La responsabilidad en que incurrió ***** no está considerada como grave, de acuerdo con lo que se establece en el antepenúltimo párrafo del artículo 13 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, así como en el párrafo segundo del diverso numeral 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Ahora bien, en el caso concreto, la omisión de denunciar la conducta de *****, tuvo como consecuencia que esta última continuara tomando dinero producto de las ventas de publicaciones en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, con el consecuente detrimento del patrimonio de la Suprema

Corte de Justicia de la Nación; pese a ello, como se precisó con anterioridad, el daño económico causado a este Alto Tribunal fue resarcido en su momento; por tanto, la omisión en que incurrió *****, si bien constituye una falta que debe ser sancionada, no tuvo consecuencias irreparables, lo que debe ser tomado en cuenta para determinar la gravedad de la falta administrativa en cuestión.

II. Circunstancias socioeconómicas. Por lo que atañe a las circunstancias socioeconómicas de *****, cabe destacar que de las constancias de autos deriva que ocupaba el cargo de analista especializada; sin embargo, dichas circunstancias no constituye un factor relevante para determinar la sanción que debe aplicársele, pues no será sujeto de una sanción económica.

III. Nivel jerárquico y antecedentes. ***** ocupaba el cargo de analista especializada, si bien sus labores en cuanto a la venta de publicaciones oficiales eran de auxiliar, este hecho no le releva de la obligación de conducirse conforme a la ley, obligación que se exige a cualquier servidor público; en relación con sus antecedentes, de su expediente personal se advierte que reporta una antigüedad en el servicio de dos años y siete meses, esto es, del dieciséis de junio de dos mil dos al veintiocho de enero de dos mil

cinco, fecha en que se descubrió el faltante de mérito, a esta conclusión se arriba a partir de los diversos nombramientos que le fueron expedidos, los cuales obran en el referido expediente personal.

IV. Condiciones exteriores y medios de ejecución. En cuanto a este cuarto elemento, debe atenderse al bien jurídico salvaguardado, así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza y a la importancia y necesidad de que permanezcan incólumes y, por otra parte, a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta así como los medios empleados para ejecutarla.

De tal suerte, debe precisarse que el bien jurídico que se tutela en este caso es la obligación de los servidores públicos de denunciar la comisión de posibles faltas administrativas con el propósito de facilitar la actuación del órgano de control al que le corresponde cuidar que los servidores públicos de este Alto Tribunal se conduzcan conforme a los principios que rigen el servicio público.

En el caso, ***** faltó a su obligación de denunciar por escrito ante la Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la conducta de su compañera *****, lo que trajo como consecuencia que esta última servidora pública

continuara obteniendo beneficios personales del dinero de las ventas de publicaciones.

En cuanto a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta así como los medios empleados para ejecutarla, cabe destacar que quedó demostrado en autos que aun cuando ***** tuvo conocimiento de que existían irregularidades en el manejo del dinero de las ventas de publicaciones en la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, no realizó la denuncia correspondiente.

V. Reincidencia. Por otra parte, del expediente personal de ***** se advierte que no ha sido sancionada con motivo de alguna falta administrativa, de ahí que no se actualice el supuesto de la reincidencia.

VI. Monto del beneficio, lucro o daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones. En relación con este sexto aspecto, es preciso puntualizar que no hay constancia alguna de la que se desprenda que como consecuencia de la presente falta ***** obtuvo algún beneficio, lucro u ocasionado daño o perjuicio económico a este Alto Tribunal.

En virtud de lo expuesto, en uso de las facultades que me confieren los artículos 14, fracción XXI, y 133 , fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y tomando en consideración los elementos a que hace referencia el artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, se llega a la conclusión de que ha lugar a imponer como sanción a ***** , una **amonestación privada**, prevista en los artículos 135, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 45, fracción II, del Acuerdo General Plenario 9/2005. Dicha sanción habrá de ejecutarse por conducto de la Contraloría de este Alto Tribunal, previa cita a la servidora pública, en términos de lo previsto en el artículo 48 del Acuerdo General Plenario 9/2005.

III. *****

En primer lugar, es menester recordar que quedó acreditado en el expediente que ***** omitió cumplir con la obligación señalada en el artículo 8, fracción, XVII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

Hecha la anterior precisión, se procede a la individualización de la sanción, con base en las

fracciones I a VI, del artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

I. Gravedad de la responsabilidad y conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan la legislación de la materia. En relación con este primer elemento de individualización se debe tener en cuenta que el hecho de que ***** ocupe el cargo de titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, implica que este Alto Tribunal la considera una persona con las habilidades indispensables para ocuparlo, es decir, se estima que cuenta con la capacidad organizacional, directiva y de control necesarias para enfrentarlo.

Así las cosas, la infracción en que incurrió ***** revela una gravedad superior a la mínima pues omitió supervisar a una de las servidoras públicas sujetas a su dirección, *****, circunstancia que no sólo implicó el incumplimiento de las funciones de esta última, sino que le permitió, como encargada del área de venta de publicaciones oficiales, seguir tomando dinero producto de esas ventas con el consecuente detrimento del patrimonio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

II. Circunstancias socioeconómicas. No hay en autos prueba alguna que lleve a concluir que las circunstancias socioeconómicas de ***** no son acordes a las de una persona con el cargo que ocupa como Directora de una Casa de la Cultura Jurídica; sin embargo, este elemento de individualización de la sanción resulta irrelevante, pues no será sujeto de una sanción económica.

III. Nivel jerárquico y antecedentes. Es importante destacar que el hecho de que ***** ocupe el cargo de titular de la Casa de la Cultura Jurídica de Oaxaca, es decir el cargo de mayor jerarquía en dicha Casa de la Cultura, lleva a concluir que la exigencia de que se conduzca conforme a la ley es mayor que la que se demandaría a cualquiera otro de los servidores públicos de dicho órgano administrativo.

Por otra parte, en relación con los antecedentes de ***** , de su expediente personal se advierte que reporta una antigüedad en el servicio de siete años y un mes, esto es, del primero de diciembre de mil novecientos noventa y siete al veintiocho de enero de dos mil cinco, fecha en la que se detectó el faltante. Lo anterior, según los diversos nombramientos que se le expedieron y que obran en

el referido expediente personal de la servidora pública.

IV. Condiciones exteriores y medios de ejecución. Por lo que se refiere a este cuarto elemento, debe atenderse al bien jurídico salvaguardado, así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza y a la importancia y necesidad de que permanezcan incólumes y, por otra parte, a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta así como los medios empleados para ejecutarla.

De tal suerte, debe precisarse que el bien jurídico que en este caso se tutela es la obligación de los servidores públicos de supervisar las actividades del personal que tienen bajo su dirección a efecto de que cumplan debida y oportunamente con las funciones que tienen asignadas a efecto de cumplir con el servicio público.

En el caso, ***** faltó a su obligación de supervisar el desempeño de una de las personas bajo su dirección, *****, quien dejaba de cumplir con las disposiciones que derivan del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. Lo anterior trajo como consecuencia que esta última continuara obteniendo

beneficios adicionales a las contraprestaciones que le correspondían por el desempeño de sus labores, al disponer del dinero que se obtenía de la venta de publicaciones oficiales para fines personales.

Asimismo, en cuanto a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta, así como los medios empleados para ejecutarla, debe precisarse que al ser ***** la titular de la Casa de la Cultura Jurídica en Oaxaca su conducta es reprochable, puesto que por su encargo no tiene la obligación directa de realizar las funciones del área de ventas, sino la de supervisar las actividades de aquellos servidores públicos que le están subordinados y que tienen asignada dicha área; así las cosas, se concluye que es precisamente por la obligación que tiene de supervisar regular y cuidadosamente el desempeño de sus subordinados que la omisión en que incurrió no puede pasarse por alto, aun cuando la afectación patrimonial respectiva hubiera sido de una cuantía reducida.

V. Reincidencia. Por otra parte, del expediente personal de ***** se advierte que no ha sido sancionada con motivo de alguna falta administrativa, de ahí que no se actualice el supuesto de la reincidencia.

VI. Monto del beneficio, lucro o daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones. Finalmente, es preciso puntualizar que no hay constancia alguna de la que se desprenda que ***** obtuvo beneficio económico alguno al dejar de cumplir con la obligación prevista en la fracción XVII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

En consecuencia, en uso de las facultades que me confieren los artículos 14, fracción XXI, y 133, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y tomando en cuenta los elementos a que hace referencia el artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, se llega a la conclusión de que ha lugar a imponer como sanción a ***** , una amonestación privada prevista en los artículos 135, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 45, fracción II, del Acuerdo General Plenario 9/2005. Dicha sanción habrá de ejecutarse por conducto de la Contraloría de este Alto Tribunal, previa cita a la servidora pública en términos de lo dispuesto en la fracción I del artículo 48 del mencionado Acuerdo Plenario 9/2005.

Deberán remitirse sendas copias del presente fallo a la Dirección General de Personal a efecto de que sean agregadas a los respectivos expedientes personales de *****, *****, y *****, así como a la Contraloría del Poder Judicial de la Federación a fin de que se anote lo conducente en el registro de servidores públicos sancionados.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO. Conforme a lo expuesto en el considerando séptimo de la presente resolución ***** incurrió en las faltas administrativas materia de este procedimiento que allí se precisan.

SEGUNDO. Se sanciona a ***** con **inhabilitación por el término de tres años**, que habrá de ejecutarse en términos de lo apuntado en el considerando último de esta resolución.

TERCERO. Se impone a ***** **sanción económica en cantidad de \$19,685.91 (DIECINUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS 91/100 M. N.)**, que debe ejecutarse como se señala en el considerando último de esta resolución.

CUARTO. Conforme a lo expuesto en el considerando séptimo de la presente resolución ***** incurrió en la falta administrativa materia de este procedimiento que allí se precisa.

QUINTO. Se sanciona a ***** con una **amonestación privada**, que debe ejecutarse en los términos señalados en el último considerando de esta resolución.

SEXTO. Conforme a lo expuesto en el considerando séptimo de esta resolución, ***** incurrió en la falta administrativa materia de este procedimiento que allí se indica.

SÉPTIMO. Se sanciona a ***** con una **amonestación privada** que deberá ejecutarse en los términos descritos en el último considerando de esta resolución.

Devuélvase el expediente a la Contraloría de este Alto Tribunal, a efecto de que notifique personalmente esta determinación a las servidoras públicas sujetas al procedimiento y, en su oportunidad, lo archive como totalmente concluido.

Así lo resolvió el señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien actúa con el licenciado Luis Grijalva Torrero, Secretario Ejecutivo de la Contraloría de este Alto Tribunal que da fe.