

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 26/2012.**

SERVIDOR PÚBLICO: ***.**

México, Distrito Federal a veinticinco de agosto dos mil catorce.

VISTOS; para emitir resolución definitiva en el procedimiento de responsabilidad administrativa **26/2012;** y

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Denuncia. El veintinueve de febrero de dos mil doce, la Directora General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial dio cuenta al Contralor, ambos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con la copia de conocimiento del oficio DGPC-02-2012-0807 del veinticuatro de febrero de dos mil doce, recibido el veintiocho del mismo mes y año, signado por el Director General de Presupuesto y Contabilidad de este Alto Tribunal, solicitó al Director General de Recursos Humanos se le aplicara descuento vía nómina al servidor público ***** de los viáticos no comprobados en el plazo establecido y por omitir depositar el total del remanente, en la comisión ***** lo que motivó que se iniciara, de oficio, el veintinueve de febrero de dos mil doce el cuaderno de investigación **C.I. 26/2012** (fojas 38 y 39 del expediente principal).

SEGUNDO. Procedimiento. Por acuerdo de cuatro de junio de dos mil catorce, el Contralor de la Suprema Corte de

Justicia de la Nación ordenó iniciar a trámite el procedimiento de responsabilidad administrativa 26/2012, en contra de ***** por estimar que existían elementos suficientes para presumir que incurrió en la causa de responsabilidad prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplimiento de la obligación impuesta en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; en relación con el punto Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003 DEL NUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL TRES DEL COMITÉ DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN POR EL QUE SE ESTABLECE EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN Y PAGO DE HOSPEDAJE, TRANSPORTE Y OTORGAMIENTO DE VIÁTICOS PARA LAS COMISIONES ASIGNADAS A LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el mismo proveído se ordenó requerir al servidor público señalado, a efecto de que en el plazo de cinco días hábiles contados a partir del siguiente a aquél en que surta efectos su notificación, rindiera el informe concerniente a los hechos que se le imputan y exhibiera las pruebas que estimara pertinentes.

En auto de siete de julio de dos mil trece, el Contralor tuvo por presentado el informe de defensas a ***** en tiempo y forma, en el que no ofreció prueba alguna y precluyó su derecho para presentarla (foja 334 del expediente principal); mediante proveído de uno de agosto de dos mil catorce, se declaró cerrada la instrucción en términos del artículo 39, segundo párrafo, del citado ACUERDO PLENARIO NÚMERO 9/2005. Asimismo, el catorce de agosto de dos mil catorce, el Contralor emitió el dictamen en el sentido de que existían elementos suficientes para tener demostrada la infracción administrativa

atribuida a ***** por cuya razón propuso sancionarlo con **Apercibimiento Privado**.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. El Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver en definitiva el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 14, fracciones VII y XXIII, y 133, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con lo dispuesto en los artículos 23 y 25, segundo párrafo, del Acuerdo Plenario 9/2005, en tanto se trata de un servidor público de este Alto Tribunal al que se le atribuye una conducta infractora que no está expresamente catalogada como grave, ni se considera como tal en el caso concreto.

SEGUNDO. Marco normativo. Conforme a lo dispuesto en el artículo 4 del citado Acuerdo Plenario 9/2005, en todas las cuestiones relativas al procedimiento será aplicable la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y en lo que no se oponga a ésta la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. En su caso, será aplicable supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles y, en su defecto, deberá acudir a los principios generales de derecho, salvo por lo que se refiere a las causas de responsabilidad y sanciones.

TERCERO. Análisis de la conducta atribuida al servidor público. Del auto por el que se dio inicio al presente procedimiento de responsabilidad administrativa, se advierte que la infracción administrativa que se atribuye a ***** es la

prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplimiento de la obligación impuesta en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con el punto Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

Bajo ese orden de ideas, se tiene presente que el artículo 131, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, prevé las causas de responsabilidad que pueden atribuirse a sus servidores públicos por el incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos:

“Artículo 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

(...)

XI. Las previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional...;”

Luego, la obligación de cumplir las leyes y la normativa que determina el manejo de recursos económicos públicos deriva del artículo 8, fracción II de la citada Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, que se transcribe en lo conducente:

“Artículo 8. Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

(...)

II. Formular y ejecutar los planes, programas y presupuestos correspondientes a su competencia, y cumplir las leyes y la normatividad que determinen el manejo de recursos económicos públicos;”

La disposición prevista en el artículo 8, fracción II de la citada Ley de Responsabilidades, contiene dos obligaciones específicas para los servidores públicos, que consisten en:

a) Formular y ejecutar los planes, programas y presupuestos correspondientes a su competencia, y

b) Cumplir con lo dispuesto en las normas que determinen el manejo de recursos económicos públicos.

En la redacción utilizada por el legislador, entre ambas hipótesis, destaca el uso de la conjunción copulativa “y” que es definida en el Diccionario de la Lengua Española como “*unir palabras o cláusulas en concepto afirmativo*”; en ese tenor, dicha conjunción denota que la obligación mencionada en segundo término se encuentra unida a la primera y, por tanto, también lo que hace a su incumplimiento.

No obstante, el vínculo establecido por el legislador mediante dicha conjunción, no significa que siempre deban cumplirse simultáneamente los dos deberes, pues si bien es cierto que ambos supuestos están encaminados a regular cuestiones relacionadas con los recursos económicos públicos, también lo es que una u otra obligación pueden cumplirse independientemente, atendiendo a las funciones específicas asignadas a cada servidor público, ya que sólo algunos tienen la encomienda de formular y ejecutar planes, programas y presupuestos, mientras que a cualquiera de ellos, en algún momento, puede asignarse el manejo de recursos públicos, por lo que en todo caso están obligados a observar las leyes y normas que determinan su manejo y ejercicio.

En ese sentido, el desacato a cualquiera de las hipótesis previstas en la fracción que se comenta puede configurar una infracción administrativa, ya que la primera se aplica únicamente a aquellos servidores públicos que desempeñen funciones relacionadas, directamente, con la elaboración y ejecución de planes, programas y presupuestos, de ahí que condicionar la obligación de acatar cualquier disposición o norma relacionada

con el manejo de recursos públicos al incumplimiento de la primera hipótesis limitaría el alcance de la obligación que se tiene para los servidores públicos de la Federación de ejercer los recursos públicos que se les asignen con apego en la normativa que sea aplicable.

En el caso en estudio, debe atenderse a la segunda hipótesis de la fracción II del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, esto es, el incumplimiento de cualquier ley o norma relativa al manejo de recursos públicos.

Por tanto, debe determinarse cuál es la norma que regulaba la obligación relativa a la comprobación de viáticos en la época en que tuvo lugar la comisión encomendada a *****.

Al respecto, es preciso señalar que en materia de responsabilidades de los servidores públicos, por regla general, la ley aplicable es aquella que ha sido emitida con anterioridad al hecho infractor.

La comisión que le fue encomendada tuvo lugar en la siguiente fecha:

Comisión	Fecha de la comisión
*****	Del 17 al 21 de octubre de 2011

Así, por la fecha en que se desarrolló la comisión, resulta aplicable el Acuerdo General de Administración XII/2003, el cual estuvo vigente hasta el treinta de junio de dos mil doce. Sin embargo, como dicho instrumento normativo fue abrogado por el diverso Acuerdo General de Administración I/2012 que entró en vigor el primero de julio del año en cita, según su artículo transitorio segundo¹, resulta necesario realizar un análisis sobre

¹ “PRIMERO. Este Acuerdo General entrará en vigor el día primero de julio de dos mil doce.

las obligaciones en materia de comprobación de viáticos previstas en ambos ordenamientos, con la finalidad de constatar si las obligaciones relacionadas con la comprobación de viáticos siguen vigentes y, en su caso, evitar la aplicación retroactiva del Acuerdo I/2012 mencionado.

En ese orden de ideas, es menester precisar que el término abrogar significa la supresión total de la vigencia y, por lo tanto, de la obligatoriedad de un ordenamiento jurídico. En el caso, la abrogación del Acuerdo General de Administración XII/2003 fue expresa, debido a que el artículo transitorio segundo del diverso Acuerdo I/2012, así lo declara.

Pese a que el Acuerdo General de Administración XII/2003 fue abrogado expresamente en el artículo transitorio segundo del Acuerdo I/2012, lo cierto es que el diverso artículo cuarto transitorio de este último establece una excepción a la abrogación a que se refiere el transitorio segundo, en el tenor siguiente:

“CUARTO. *Los lineamientos que se deriven del presente acuerdo, serán elaborados por las áreas competentes dentro de los 90 días siguientes a la fecha de entrada en vigor del presente acuerdo y sometidos a la aprobación del Comité de Gobierno por conducto de la Oficialía Mayor.*

En tanto estos lineamientos sean emitidos, seguirán rigiéndose, en lo que no se oponga el presente Acuerdo, la normatividad vigente. Anualmente, la Oficialía Mayor con apoyo en las Unidades Responsables respectivas, revisará el contenido de los lineamientos a que se refiere este artículo transitorio y de ser el caso propondrá al Comité de Gobierno las modificaciones correspondientes”.

Previamente a desentrañar el contenido y alcance del dispositivo acabado de transcribir, cabe enfatizar que los artículos transitorios forman parte del nuevo Acuerdo, de ahí que su observancia sea obligatoria, pues en los mismos se establecen,

SEGUNDO. *Se abrogan los Acuerdos Generales de Administración 23/99, del primero de junio de mil novecientos noventa y nueve, por el que se determinan los lineamientos para la inversión de los recursos presupuestales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; 24/99, del primero de junio de mil novecientos noventa y nueve, por el que se determinan las políticas, normas y lineamientos para el ejercicio del presupuesto de egresos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; XII/2003, del nueve de septiembre de dos mil tres, por el que se establece el sistema de contratación y pago de hospedaje, transporte y otorgamiento de viáticos para las comisiones asignadas a los servidores públicos de este Alto Tribunal...;”*

entre otras cuestiones, la fecha en que empezará a regir, o lo atinente a su aplicación, lo cual permite la etapa de transición entre la vigencia de un acuerdo y el que lo abroga.

El primer párrafo del artículo cuarto transitorio constriñe a que dentro de los noventa días siguientes a la entrada en vigor del Acuerdo General de Administración I/2012, se expidan los lineamientos que al efecto se prevén en ese ordenamiento.

La literalidad del segundo párrafo de esa norma en tránsito, permite advertir que la voluntad del órgano creador del Acuerdo I/2012, fue que hasta que entraran en vigor los lineamientos citados continuarían aplicándose todas aquellas reglas de la normativa vigente que no se opusieran a las establecidas en el nuevo ordenamiento.

Por lo anterior, a continuación se realiza un análisis comparativo de las diversas disposiciones que regulan la comprobación de viáticos en los Acuerdos Generales de Administración XII/2003 y I/2012, como se ilustra en la siguiente tabla:

COMPROBACION DE VIATICOS	
ACUERDO GENERAL DE ADMINISTRACIÓN XII/2003	ACUERDO GENERAL DE ADMINISTRACIÓN I/2012
<p><i>“DÉCIMO SEXTO.- Al término de su comisión, las personas comisionadas de los grupos 2, 3 y 4, deberán rendir un “Informe de Viáticos” en el formato que indique la Oficina de Viáticos, el cual deberá contener un breve resumen a cerca de la calidad de los servicios recibidos e incluir la siguiente leyenda: “Declaro bajo protesta de decir verdad, que los datos contenidos en este informe son verídicos. Asimismo manifiesto tener conocimiento de lo dispuesto en el Acuerdo General de Administración XII/2003, del nueve de septiembre de dos mil tres, por el que se establece el Sistema de Contratación y Pago de Hospedaje, Transporte y el otorgamiento de Viáticos para las comisiones asignadas a los servidores públicos de este Alto Tribunal y de las sanciones que se aplicarán en caso de que los datos referidos no sean verídicos”. Además, deberá indicarse la fecha de la elaboración y contener la firma autógrafa de la persona comisionada.</i></p> <p><i>La comprobación de gastos deberá realizarse a más tardar a los quince días hábiles siguientes a la realización de la comisión encomendada.</i></p>	<p><i>“Artículo 130. Los viáticos deberán ser comprobados ante la Tesorería mediante documentos expedidos por terceros que reúnan los requisitos fiscales, y en los plazos correspondientes, conforme se establezca en los lineamientos.</i></p> <p><i>Los comisionados serán responsables de recabar la factura que ampare el gasto del hospedaje para su debida comprobación.</i></p> <p><i>En aquellos casos en que por la naturaleza de los servicios no haya sido posible recabar comprobantes que reúnan requisitos fiscales, los comisionados podrán no comprobar hasta un 30% del total de viáticos recibidos en cada ocasión.</i></p> <p><i>El responsable de la comprobación del viático será el servidor público de la Suprema Corte al que se le haya otorgado el recurso para la comisión.</i></p> <p><i>En todo caso, será responsabilidad de los Coordinadores o Enlaces Administrativos de cada Unidad Responsable, tramitar y dar seguimiento a la comprobación de los viáticos”.</i></p>

DEVOLUCION DE RECURSOS NO UTILIZADOS	
COMITÉ DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN	ACUERDO GENERAL DE ADMINISTRACIÓN I/2012
<p>En sesión de primero de febrero de dos mil ocho, precisó que en relación con la devolución de viáticos no utilizados en una comisión, debían depositarse en la cuenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.</p> <p>Además especificó que la comprobación del uso de los viáticos también implicaba adjuntar el original del documento expedido por la institución bancaria como constancia del depósito de los recursos no empleados.</p>	<p><i>“Artículo 132. El monto de viáticos no comprobados en términos del artículo 130 de este Acuerdo General, deberá ser reintegrado a la Suprema Corte mediante su depósito en los plazos establecidos para tal efecto y, en caso de incumplimiento, por descuento vía nómina al servidor público responsable de su comprobación, informando a la Contraloría de la Suprema Corte.</i></p> <p><i>La comprobación de la transportación aérea reservada por la Tesorería será realizada por ésta, con la documentación comprobatoria que reúna los requisitos fiscales vigentes. En los casos que se cancele o modifique (cambio de itinerario) una comisión para la cual se haya solicitado a la Tesorería la reservación de la transportación aérea, será responsabilidad del comisionado dar aviso oportuno a la Tesorería con la justificación correspondiente y la autorización de su superior jerárquico, para realizar el trámite de cancelación del mismo”.</i></p>

La confronta entre el Acuerdo General de Administración XII/2003 y lo dispuesto en el diverso I/2012, permite señalar que en ambos se establece la obligación de los servidores públicos a quienes se le otorgan viáticos con motivo de una comisión, de comprobar el ejercicio de los recursos otorgados por ese concepto.

Así mismo, de la comparación entre lo dispuesto por el Comité de Gobierno y Administración en sesión de primero de febrero de dos mil ocho y el Acuerdo General de Administración I/2012, se colige que antes de la entrada en vigor de este último, ya existía la obligación de devolver los recursos no utilizados por el comisionado, la cual subsiste en este último Acuerdo.

Luego, en cuanto al término para realizar la comprobación de viáticos, en el Acuerdo XII/2003, se establecía un plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a aquél en que se realizó la comisión, esto es, el servidor contaba con quince días para comprobar los gastos de la comisión y devolver el monto no utilizado.

Por su parte, el Acuerdo General de Administración I/2012, establece en su artículo 130 la existencia de un término para cumplir con esa obligación, pero no precisa cuántos días, sino que remite a los lineamientos correspondientes, de los cuales no se tiene conocimiento que hayan sido expedidos a la fecha.

Conforme a las razones que se han expuesto con anterioridad, resulta válido concluir que los citados Acuerdos, de manera alguna, se oponen entre sí, ya que en ambos se prevé que las acciones de comprobación y de devolución deben realizarse dentro de un plazo, sólo que en el anterior ordenamiento sí se precisa que éste es de quince días y en el ahora vigente hace una remisión a los lineamientos correspondientes que no han sido emitidos, de ahí que en este aspecto, el último ordenamiento se complementa con el anterior y, en esa medida, en términos de lo que dispone el artículo cuarto transitorio, segundo párrafo del Acuerdo General de Administración I/2012, resulta procedente la aplicación de las disposiciones del Acuerdo General de Administración XII/2003, relativas a la obligación de comprobar el ejercicio de viáticos y devolver el monto de los recursos no utilizados en un plazo de quince días. Dicho en otras palabras, esas disposiciones, por excepción expresa del artículo cuarto transitorio en comento, no han dejado de tener vigencia, por lo que su incumplimiento puede ser reprochado mediante el procedimiento de responsabilidad administrativa.

Determinada que ha sido la norma que regula el ejercicio y comprobación de los viáticos otorgados a los servidores públicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se reitera que el punto Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003 señala que es obligación de los servidores públicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación la rendición de un informe de viáticos y la comprobación de los gastos efectuados a más

tardar dentro de los quince días hábiles siguientes a que se concluya la comisión.

Lo anterior, al concatenarse con lo establecido en el punto segundo, fracciones XI y XII del Acuerdo General de Administración XII/2003², permite inferir que la comprobación de los viáticos implica no sólo la presentación de un informe de los recursos ejercidos en una comisión y de los documentos que acrediten los gastos efectuados, sino también la devolución del remanente, esto es, del dinero no erogado en dicha comisión.

En otras palabras, debido a que los viáticos son recursos públicos del Alto Tribunal entregados a un servidor público para cubrir los costes de alimentación, transportación local y cualquier gasto similar o conexo con éstos, derivados de una comisión, surgen para el comisionado dos obligaciones relativas al manejo de esos recursos. La primera, comprobar los gastos erogados y la segunda, regresar el remanente cuando exista, en el entendido de que ambas acciones deben llevarse a cabo en los términos del segundo párrafo del punto Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003, a más tardar dentro de los quince días hábiles siguientes a la conclusión de la comisión.

Aunado a lo anterior, cabe señalar que el Comité de Gobierno y Administración, en sesión de primero de febrero de dos mil ocho, precisó que en relación con la devolución de viáticos no utilizados en una comisión, debían depositarse en la cuenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; además, especificó que la comprobación del uso de los viáticos también implicaba adjuntar el original del documento expedido por la institución

² SEGUNDO. Para efectos de este acuerdo se entenderá por:
(...)

XI. *Comprobante*: Documento que acredita los gastos realizados con motivo de la comisión, el cual deberá cumplir los requisitos fiscales señalados en la legislación respectiva. Los comprobantes no aceptados se devolverán al comisionado y en caso de no ser sustituidos, se aplicarán los gastos como no comprobados y se sumarán al sueldo del comisionado integrando su base gravable para efectos del impuesto sobre la renta.

XII. *Informe de Viáticos*: Documento que deberá suscribir la persona comisionada al término del viaje, en el que informará a la Dirección General de Presupuesto y Contabilidad acerca de los gastos realizados y la calidad de los servicios recibidos...;

bancaria como constancia del depósito de los recursos no empleados.

En consecuencia, se reitera, atendiendo al fin que tiene el Acuerdo General de Administración XII/2003 y, en específico, el punto décimo sexto, debe entenderse que la devolución del remanente es una acción vinculada a la comprobación del ejercicio de los recursos públicos que se otorgaron para el desempeño de una comisión oficial, por ello, se sigue el criterio de que la devolución debe realizarse dentro del plazo de quince días hábiles señalados para la comprobación; por ende, el desacato a la obligación de comprobar viáticos en los términos indicados en el acuerdo general referido, conlleva el incumplimiento de la fracción II del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

De la adminiculación de la copia simple de la solicitud de viáticos y las copias certificadas de la relación de gastos devengados en la comisión ***** y del oficio CCJ/NAY/834/2011 que obran a (fojas 3, 4, 5 y 249 del expediente principal) respectivamente, se advierte que ***** fue comisionado a Guadalajara, Jalisco, inicialmente del diecisiete al diecinueve de octubre de dos mil once, para “continuar con la revisión y cotejo del archivo jurisdiccional que fue depositado en la Casa de la Cultura Jurídica en la Suprema Corte de Justicia de la Nación en Guadalajara, Jalisco, según instrucciones recibidas, conforme al calendario y programa que se recibió en Tepic, Nayarit” y para desarrollar tal encomienda, se le otorgaron viáticos por un monto de \$6,620.00 (seis mil seiscientos veinte pesos 00/100 moneda nacional).

Ahora bien, aun cuando advierte que la solicitud de viáticos en la parte de la firma del comisionado se anotó la leyenda “P.A.” y en seguida una rúbrica ilegible, mediante oficio CCJ/NAY/ADM/081/14 del cual obra copia certificada a foja 246 el

Director de la Casa de la Cultura Jurídica de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en *****, informó que existió una primera solicitud firmada por *****, pero que como la Dirección General de la Tesorería les señaló un error en el monto, en alcance se realizó una con la corrección pero tuvo que ser firmada en ausencia ya que el servidor ya se encontraba en la comisión.

Mediante oficio CCJ/NAY/866/2011, del Director de la Casa de Cultura Jurídica de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en ***** que obra en copia certificada a foja 249, solicitó a la Dirección General de la Tesorería, la ampliación de viáticos por dos días más para la comisión ***** por lo que ésta concluyó el veintiuno de octubre de dos mil once, y para su realización se otorgaron a ***** además, la cantidad de \$4,600.00 (cuatro mil seiscientos pesos 00/100 moneda nacional).

Por lo tanto está acreditado que ***** fue comisionado a Guadalajara, Jalisco, del diecisiete al veintiuno de octubre de dos mil once, por lo que se arriba a la convicción de que estaba obligado a presentar la comprobación y el depósito del remanente correspondiente, dentro de los quince días hábiles siguientes a que llevó a cabo dicha tarea, de ahí que ese plazo transcurrió del veinticuatro de octubre al quince de noviembre de dos mil once, descontando los días veintinueve y treinta de octubre, cinco, seis, doce y trece de noviembre de dos mil once, por ser inhábiles al haber correspondido a sábados y domingos, respectivamente, así como el uno y dos noviembre de ese año, por ser inhábiles por determinación del Pleno del Alto Tribunal.

La entrega del dinero que por concepto de viáticos se asignó a ***** para ejecutar la comisión referida, se acredita con las copias simples de los comprobantes de traspasos de nómina de catorce y diecinueve de octubre de dos mil once, que remitió la Dirección General de la Tesorería mediante oficio

OM/DGT/SGISFV/DIVT/SV/0245/01/2014, que corroboran que en esas fechas se abonaron \$6,620.00 (seis mil seiscientos veinte pesos 00/100 moneda nacional) y \$4,600.00 (cuatro mil seiscientos pesos 00/100 moneda nacional), por lo que en total se depositaron \$11,220.00 (once mil doscientos veinte pesos 00/100 moneda nacional) a la cuenta bancaria del referido servidor público, cantidades que según lo informó la titular de esa Dirección General corresponden a la comisión ***** (fojas 224, 229 y 231 del expediente principal).

En el caso, ***** presentó la documentación comprobatoria de la comisión ***** a través del oficio CCJ/NAY/1006/11 del Director de la Casa de la Cultura Jurídica de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en *****, el cual fue recibido en la Dirección General de Presupuesto y Contabilidad, el diecisiete de noviembre de dos mil once, esto es, fuera del plazo establecido en el Acuerdo General de Administración XII/2003 (foja 13 del expediente principal).

Además, ***** en la relación de gastos devengados informó que \$8,136.10 (ocho mil ciento treinta y seis pesos 10/100 moneda nacional) eran los recursos devengados y que \$1,983.90 (mil novecientos ochenta y tres pesos 90/100 moneda nacional) resultó como remante de viáticos, lo que sumado arroja \$10,120.00 (diez mil ciento veinte pesos 00/100 moneda nacional) y no los \$11,220.00 (once mil doscientos veinte pesos 00/100 moneda nacional) que le depositó el Alto Tribunal a través de transferencias bancarias el catorce y diecinueve de octubre de dos mil once, para la realización de dicha comisión, por lo que es claro que no comprobó ni devolvió la cantidad de \$1,100.00 (mil cien pesos 00/100 moneda nacional).

Ahora bien, el once de noviembre de dos mil once, ***** depositó la cantidad \$1,983.90 (mil novecientos ochenta

y tres pesos 90/100 moneda nacional) como parte del remanente de la comisión *****, lo cual se corrobora con las copias certificadas de la ficha de depósito de la institución bancaria “HSBC” y el recibo oficial ***** expedido por la Dirección General de la Tesorería (fojas 35 y 36 del expediente principal), por lo que se puede afirmar que la devolución de esa cantidad fue oportuna, empero no depositó la cantidad total del remanente, pues le faltaron \$1,100.00 (mil cien pesos 00/100 moneda nacional), por lo que el Director General de Presupuesto y Contabilidad solicitó a su homólogo de Recursos Humanos descuento vía nómina lo que informó mediante el oficio DGPC-02-2012-0807 (foja 1 del expediente principal).

Cierto los \$1,100.00 (mil cien pesos 00/100 moneda nacional), mencionados no fueron depositados a la cuenta del Alto Tribunal, pues así lo informó la Directora General de la Tesorería mediante oficio OM/DGT/SGISFV/DIVT/SV/0245/01/2014 (foja 224 del expediente principal), por lo que se puede afirmar que no depósito el remanente de la comisión ***** lo que quedó corroborado en autos, ya que el entonces Director General de Recursos Humanos informó que al referido comisionado se le descontó esa cantidad en la segunda quincena de febrero y primera de marzo de dos mil once, por concepto de viáticos otorgados en la comisión de referencia.

Ahora bien, los oficios OM/DGT/SGISFV/DIVT/SV/0245/01/2014, DGPC-02-2012-0807, CCJ/NAY/ADM/024/14 y DGRH/DRL/243/2012, así como las copias certificadas del nombramiento, de los oficios CCJ/NAY/ADM/081/2014, CCJ/NAY/866/2011, CCJ/NAY/1006/2011, de la relación de gastos devengados en la comisión ***** del recibo oficial *****, además de las nóminas indicadas, constituyen documentos públicos con valor probatorio pleno, en términos de lo previsto en los artículos 93, fracción II, 129, 197 y 202 del Código Federal de

Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia de responsabilidades, conforme al Acuerdo General Plenario 9/2005 y 47 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por haber sido expedidos por funcionarios en ejercicio de las facultades que la norma les otorgaba.

La copia certificada de la ficha de depósito del banco "HSBC" es un documento privado, que produce convicción en términos de los artículos 93, fracción III, 133 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente a la materia de responsabilidades, en la medida en que fue proporcionada por la Dirección General de Presupuesto y Contabilidad, mediante oficio DGPC-02-2012-0807, los cuales concatenados entre sí, son idóneos para acreditar el depósito que ***** llevó a cabo en la cuenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el once de noviembre de dos mil once, por el remanente que ha sido señalado.

La copia certificada del comprobante de traspasos de nómina realizado a la cuenta del servidor público, al vincularse con el oficio OM/DGT/SGISFV/DIVT/SV/0245/01/2014, de la Dirección General de la Tesorería con el que fue remitido, merece eficacia demostrativa plena de conformidad con el artículo 210-A del citado código adjetivo, ya se trata de la impresión generada y resguardada en un sistema que forma parte de un programa computarizado de la institución bancaria desde que el Alto Tribunal realizó la transferencia de mérito, siendo que esa información puede ser consultada ulteriormente sin modificación alguna, por lo que su contenido es digno de fiabilidad y consecuentemente, adquiere valor convictivo y que demuestra que ***** se le depositaron \$6,620.00 (seis mil seiscientos veinte pesos 00/100 moneda nacional) y \$4,600.00 (cuatro mil seiscientos 00/100 moneda nacional), por concepto de viáticos para llevar a cabo la comisión *****.

La copia simple de la solicitud de viáticos **TEP-012-2011**, adquiere eficacia demostrativa al vincularse con la copia certificada de la relación de gastos devengados, de conformidad con el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la cual demuestra que tenía conocimiento de dicha comisión y el otorgamiento de los recursos para la realización de la misma, pues comprobó los gastos generados en ésta.

Conforme a lo señalado, queda demostrado que ***** presentó de manera extemporánea la comprobación de los viáticos de la comisión ***** y además no depósito el total del remanente de ésta, de ahí que se puede afirmar que dicho servidor público incumplió el punto décimo sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

Por tanto, al incumplir con una norma relativa al manejo de recursos económicos públicos, en concreto, el punto décimo sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003, mismo que continúa vigente conforme a lo expuesto anteriormente, respecto de la comprobación de los viáticos otorgados para desempeñar la comisión ***** ya que la presentó de manera extemporánea y no devolvió la totalidad del monto que resultó como remanente, es dable concluir que ***** se apartó, de la obligación contenida en el artículo 8, fracción II de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, y con ello se ubica en la causa de responsabilidad prevista en el artículo 131, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

En el informe que presentó ***** el siete de julio de dos mil trece, (fojas 323 a 332 del expediente principal) destaca:

Que los documentos comprobatorios de los viáticos otorgados por la comisión ***** junto con el primer remanente

de dicha comisión fueron enviados el once de noviembre de dos mil once, mediante los oficio CCJ/NAY/1006/2011 y CCJ/NAY/1007/2011, dirigidos a la Dirección General de Presupuesto y Contabilidad y a la Dirección General de la Tesorería, respectivamente.

Precisa que tales documentales las envió por el servicio de paquetería particular “DHL Express” el once de noviembre de dos mil once, debido a que se encuentra en otro estado, por lo que debieron llegar a la Dirección General de Presupuesto a más tardar el catorce o quince de noviembre de dos mil once, pero desconoce la razón por la que dicho oficio (sic) tenga otra fecha de recepción, pues reitera que los documentos se remitieron con tiempo para que llegaran en el plazo establecido por la norma.

Respecto a los argumentos defensivos reseñados, debe precisarse que la simple afirmación de que la documentación fue enviada a tiempo no desvirtúa la infracción, ya que no acompañó ni señaló pruebas con las que pudiera demostrar que la documentación comprobatoria en cuestión fue depositada en el sistema de mensajería “DHL Express” el once de noviembre de dos mil once, pues como el mismo lo sostiene, no cuenta con la guía de mensajería que así lo acredite.

Respecto a que solicita que se le aplique el principio “pro persona o pro homine” que rige el actual estado democrático, ya que sostiene la documentación comprobatoria la envió de buena fe mediante paquetería privada, intentado cumplir con la obligación de su encargo y como apoyo de su argumento cita la tesis aislada XVII.3o.1K (10a.) con el rubro “**PRINCIPIO PRO HOMINE. SU CONCEPTUALIZACIÓN Y FUNDAMENTOS**”, cabe mencionar que la aplicación de dicho principio, se refiere al sentido y alcance derivado de la interpretación de la ley, pero de

manera alguna significa que en todos los asuntos de responsabilidades administrativas, al amparo de dicho principio deba eximirse de responsabilidad administrativa a un gobernado, esto es, dicho principio no constituye una causa de exclusión de responsabilidad administrativa, de ahí lo infundado de este argumento de defensa.

Por otra parte, en referencia a los \$1,100.00 (mil cien pesos moneda nacional 00/100) que ***** omitió depositar como parte del remanente de los viáticos otorgados por la comisión ***** dicho servidor público señala que existió una confusión con el importe de la solicitud de viáticos original cuya cantidad era de \$5,520.00 (cinco mil quinientos veinte pesos 00/100 moneda nacional) que aunado con los \$4,600.00 adicionales que se solicitaron de extensión de la comisión dan un total de \$10,120.00 (diez mil ciento veinte pesos 00/100 moneda nacional), por lo que fue esa cantidad la que comprobó por pensar que era el importe correcto, que siempre fue su intención regresar el remanente pero por dicha confusión reintegró menos.

También alude que la solicitud que contenía el importe correcto de \$6,620.00 (seis mil seiscientos veintes pesos 00/100 moneda nacional), no fue signada por él, sino por el enlace administrativo, por lo que al encontrarse de comisión ignoraba las cantidades que le fueron depositadas y que con posterioridad se le solicitó el descuento vía nómina de \$1,100.00 (mil cien pesos moneda nacional 00/100) que le fueron descontados en la segunda quincena de febrero y primera de marzo de dos mil doce.

No le asiste la razón a ***** cuando sostiene que por una confusión desconocía el monto total que se le había depositado como viáticos en la comisión ***** , ya que contrario a lo que sostiene el referido servidor público, sin lugar a

dudas, conocía cuál era el monto total de los viáticos de la comisión, ya que el catorce y el diecinueve de octubre de dos mil once monto le fue depositada en su cuenta bancaria la cantidad de \$11,200.00 (once mil doscientos pesos 00/100 moneda nacional).

En consecuencia, como las manifestaciones de defensa que hace valer ***** resultan infundadas e ineficaces para desvirtuar su responsabilidad, se le considera plenamente responsable de la infracción prevista en el artículo 131, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplir la obligación contenida en el artículo 8, fracción II de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación el punto décimo sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

CUARTO. Sanción. A efecto de individualizar la sanción que le corresponde a *****, ya que presentó de manera extemporánea la relación de gastos devengados en la comisión ***** y no depósito el monto total de remanente de los recursos otorgados como viáticos en dicha comisión los recursos no ejercidos de los viáticos que se le otorgaron con motivo del desempeño de una comisión oficial, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 135, fracción I, 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, 45, fracción I, y 46 del Acuerdo Plenario 9/2005, se deben atender los siguientes aspectos:

I. Gravedad de la infracción. En términos de lo dispuesto en los artículos 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 13, antepenúltimo párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos,

la infracción cometida por ***** no está catalogada como grave, ni se considera así en el caso concreto.

II. Circunstancias socioeconómicas. No es necesario analizarlas dado que en este caso no se impondrá sanción pecuniaria, en tanto con la conducta infractora no ocasionó un perjuicio económico a este Alto Tribunal, debido a que se reintegraron, los recursos económicos otorgados para la multicitada comisión; y, no se advierte que el servidor público hubiese obtenido un lucro o beneficio indebido.

III. Nivel jerárquico y antigüedad en el servicio. De la solicitud de viáticos, del recibo de abono y del nombramiento vigente en el expediente personal, se advierte que el servidor público ***** en la época en que ocurrieron los hechos que se le atribuyen tenía el cargo de ***** (foja 3 del expediente principal), adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en Tepic, ingresó a este Tribunal el ***** de dos mil uno, con una antigüedad de trece años en la Suprema Corte de Justicia de la Nación (fojas 232 y 341 del expediente principal).

IV. Condiciones exteriores y los medios de ejecución. Por lo que se refiere a las condiciones exteriores y los medios de ejecución, se puntualiza que el bien jurídico tutelado es la obligación de acatar las normas que regulan el ejercicio de recursos públicos como son los viáticos, encaminadas a observar de los principios constitucionales que rigen su administración, de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez, deber que como se demostró no fue acatado, ya que ***** no presentó en tiempo, la comprobación de viáticos correspondientes ni el remanente de gastos devengados, que es lo que se reprocha en este procedimiento.

V. Reincidencia. Del registro de servidores públicos sancionados no se advierte que a ***** se le haya impuesto previamente una sanción administrativa.

En mérito de las consideraciones que anteceden, atendiendo a la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan la obligación que se impone a los servidores públicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de comprobar los viáticos otorgados y reintegrar el remanente de los mismos no ejercidos dentro de los quince días siguientes a la conclusión de la comisión, así como a la conducta procesal observada por ***** durante el desarrollo del procedimiento, esta Presidencia estima que en atención a lo dispuesto en el artículo 135, fracción I, 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, en lo conducente, artículo 4, fracción III, del Reglamento Interior de este Alto Tribunal, en relación con el 45, fracción I, y 48, fracción I, del Acuerdo General Plenario 9/2005, se le debe imponer al infractor la sanción **Apercibimiento Privado.**

Asimismo, deberá remitirse copia certificada de la presente resolución a la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a efecto de que sea agregada al expediente de *****.

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

PRIMERO. ***** incurrió en la falta administrativa materia del presente procedimiento.

SEGUNDO. Se impone a ***** la sanción de **Apercibimiento Privado.**

Devuélvase el expediente a la Contraloría de este Alto Tribunal para los efectos que procedan y, en su oportunidad, archívese como asunto totalmente concluido.

Así lo resolvió el Ministro Juan N. Silva Meza, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien actúa con el Contador Público Guillermo Alejandro Posadas Espinosa, Contralor de este Alto Tribunal que da fe.

Esta hoja corresponde al Procedimiento de Responsabilidad Administrativa 26/2012 instaurado en contra de ***** Conste.

AFBR/JGCR/JHT/affj*

“En términos de lo previsto en los artículos 3º, fracción II, 13,14 y 18 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”.