



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA NÚMERO: 26/2016.

SERVIDOR PÚBLICO INVOLUCRADO:

Ciudad de México. Acuerdo del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al cinco de julio de dos mil dieciocho.

VISTOS; para emitir resolución en el procedimiento de responsabilidad administrativa número 26/2016; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Denuncia e inicio de procedimiento. Por acuerdo de dieciocho de marzo de dos mil dieciséis, el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación tuvo por recibido el oficio identificado con registro alfanumérico DGPC-03-2016-0877 de once de marzo de ese mismo año, signado por el Director General de Presupuesto y Contabilidad dirigido a la Directora General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, mediante el cual informó la existencia de hechos que pudieran constituir alguna infracción administrativa sobre el incumplimiento en la comprobación de viáticos, por parte de

, respecto de las comisiones DAC-809-2014, DAC-810-2014, DAC-811-2014 y DAC-812-2014. En ese mismo auto, el Contralor de la Suprema

Corte de Justicia de la Nación ordenó el inicio de procedimiento de responsabilidad administrativa al citado servidor público, al considerar que existen elementos suficientes para tener por acreditada, de manera probable, la causa de responsabilidad prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos (fojas 1 a 102).

Además, en el proveído señalado en el párrafo anterior, se requirió al servidor público involucrado para que en un término de cinco días hábiles formulara su informe por escrito, sobre todos y cada uno de los hechos que se le imputaban.

Dicho acuerdo le fue notificado personalmente a ..., el veintinueve de junio de dos mil dieciséis (foja 106).

SEGUNDO. Informe de defensas. Por acuerdo de tres de agosto de dos mil dieciséis, se tuvo por recibido de manera extemporánea el informe rendido por ... por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 288 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, se tuvo por precluido su derecho para presentar informe de defensas y ofrecer pruebas, al no haber



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



desahogado oportunamente el acuerdo de dieciocho de marzo de ese mismo año (folios 116 y 117).

TERCERO. Cierre de instrucción. Concluida la tramitación del procedimiento administrativo de responsabilidades en sus etapas legales y tomando en consideración que no se encontraba diligencia alguna pendiente de practicar, el cuatro de mayo de dos mil dieciocho, el Contralor de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación declaró cerrada la instrucción, en términos del artículo 39 del Acuerdo General Plenario 9/2005, por lo que ordenó la emisión del dictamen respectivo (foja 137).

CUARTO. Dictamen de la Contraloría. El once de mayo de dos mil dieciocho, el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió dictamen, que culminó con los puntos resolutivos siguientes:

"PRIMERO. Se estima que es responsable de la falta administrativa por la que se inició este procedimiento, de acuerdo con lo señalado en el considerando cuarto del presente dictamen.

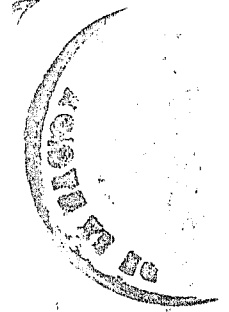
SEGUNDO. Se propone sancionar a con amonestación pública, acorde con lo expuesto en el último considerando de este dictamen."

El dictamen de contraloría se sustenta, esencialmente, en que el servidor público sujeto a investigación, en el encargo que ostentaba como , rango B, puesto de base, adscrito al

de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, incumplió con las normas relacionadas con el manejo de recursos económicos públicos, al omitir presentar la relación de gastos devengados y no devolver los remanentes que le fueron otorgados, dentro del plazo de quince días hábiles siguientes a la fecha en que fueron realizadas las comisiones identificadas con los registros alfanuméricos **DAC-809-2014, DAC-810-2014, DAC-811-2014 y DAC-812-2014.**

Desde esa consideración, una vez analizados los elementos relativos a la individualización de la sanción, en el dictamen se propone imponer al presunto infractor la sanción consistente en **amonestación pública** (foja 149).

QUINTO. Trámite del dictamen. El dictamen referido, integrado al expediente del procedimiento de responsabilidad administrativa identificado con el número **26/2016** que ahora se resuelve, se remitió mediante oficio CSCJN/DGRARP/SGRA/1099/2018, dirigido al Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de la Secretaría Jurídica de la Presidencia de este Alto Tribunal, para que conociera y resolviera en definitiva el asunto, en términos de los artículos 133, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 23, 26, segundo párrafo y 39, último párrafo, del Acuerdo General Plenario 9/2005.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. El Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver en definitiva el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 14, fracciones VII y XXIII¹, y 133, fracción II², de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con lo dispuesto en los artículos 23³, 25, segundo párrafo⁴, y 40⁵ del Acuerdo Plenario 9/2005, de veintiocho de marzo de dos mil cinco; en tanto se trata de un servidor público de este Alto Tribunal al que se le atribuye una conducta

¹ **Artículo 14.** Son atribuciones del presidente de la Suprema Corte de Justicia: [...] **VII.** Recibir, tramitar y, en su caso resolver, las quejas administrativas que se presenten con motivo de las faltas que ocurran en el despacho de los negocios de la competencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia, de alguna de las Salas o de los órganos administrativos de la Suprema Corte de Justicia, en términos del Título Octavo de esta ley; [...] **XXIII.** Las demás que le confieran las leyes, reglamentos interiores y acuerdos generales.

² **Artículo 133.** Serán competentes para conocer de las responsabilidades de los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, así como para aplicar las sanciones a que se refiere el artículo 135 de esta ley: [...] **II.** El presidente de la Suprema Corte de Justicia, tratándose de servidores públicos de este órgano, en los casos no comprendidos en la fracción anterior; [...]

³ **Artículo 23.** Son competentes para investigar y conocer de los procedimientos relacionados con las responsabilidades administrativas de los servidores públicos regulados por este Acuerdo, el Pleno, el Presidente y la Contraloría.

⁴ **Artículo 25.** [...] El propio Presidente emitirá la resolución que ponga fin a los procedimientos diversos a los señalados en el citado artículo 24.

⁵ **Artículo 40.** En las resoluciones que dicten el Pleno o el Presidente con las que se ponga fin a los procedimientos de responsabilidades administrativas deberá analizarse la existencia de la conducta infractora y, en su caso, la responsabilidad en su comisión, tomando en cuenta las circunstancias en que se dieron los hechos. De igual manera se verificará que la substanciación del procedimiento se haya realizado conforme a las reglas que prevé este Acuerdo General y, en su caso, se ordenará que se subsane la omisión o deficiencia detectada.

Las resoluciones que dicte el Pleno en los expedientes de responsabilidad administrativa no admitirán recurso alguno. En contra de las resoluciones que emita el Presidente procederá el recurso de inconformidad, en los términos señalados en el presente Acuerdo General.

infractora que no está expresamente catalogada como grave, ni se considera como tal en el caso concreto.

En términos del artículo 4 del Acuerdo General Plenario 9/2005⁶, la substanciación del procedimiento administrativo se seguirá conforme a lo ordenado en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el cual lo contempla en su artículo 134, y en lo que no se oponga a lo dispuesto por dicha Ley será aplicable la Ley **Federal** de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en atención a que el presente asunto versa sobre un procedimiento iniciado en el año **dos mil dieciséis**⁷, esto es, previo a la publicación y posterior entrada en vigor de la Ley *General* de Responsabilidades Administrativas⁸.

SEGUNDO. Análisis de la conducta atribuida al servidor público. Del auto que dio inicio al presente procedimiento de responsabilidad administrativa se advierte que la falta que se le atribuye al servidor público involucrado, con el cargo de _____, rango B, puesto de base adscrito al _____ de la Suprema Corte de Justicia de la

⁶ De veintiocho de marzo de dos mil cinco, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia relativo a los **Procedimientos de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos de este Alto Tribunal**, con las modificaciones y adiciones realizadas mediante instrumento normativo de veintiuno de abril de dos mil catorce.

⁷ El hecho imputado se actualizó en el mes de enero de dos mil quince (fenecimiento del plazo establecido para la comprobación de viáticos respecto de la última comisión).

⁸ La Ley **General** de Responsabilidades Administrativas fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de julio de **dos mil dieciséis** y entró en vigor el diecinueve de julio de **dos mil diecisiete**; sin embargo, el cuarto párrafo del artículo Tercero Transitorio, prevé que los procedimientos iniciados antes de su vigencia deben concluirse conforme a las disposiciones aplicables a la fecha de su inicio.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



Nación, es la prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplimiento de la obligación impuesta en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y Cuarto Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

Concretamente, se le atribuye haber incumplido con una norma relativa al manejo de recursos económicos públicos, al haber omitido presentar la comprobación de gastos y, en su caso, devolver el remanente de los viáticos que le fueron otorgados para desempeñar las comisiones identificadas con los registros **DAC-809-2014**, **DAC-810-2014**, **DAC-811-2014** y **DAC-812-2014**, dentro del plazo de quince días hábiles siguientes a la fecha en que fueron realizadas.

Para determinar si el presunto infractor se ubica en la causa de responsabilidad que se le imputa, es necesario traer a cuenta el contenido del marco normativo relevante, que se desprende de los siguientes artículos:

Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación

“Artículo 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

(...)

XI. Las previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional; (...).

Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos

“Artículo 8. Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

(...)

II. Formular y ejecutar los planes, programas y presupuestos correspondientes a su competencia, y cumplir las leyes y la normatividad que determinen el manejo de recursos económicos públicos; (...).

Acuerdo General de Administración I/2012

“Artículo 130. Los viáticos deberán ser comprobados ante la Tesorería mediante documentos expedidos por terceros que reúnan los requisitos fiscales, y en los plazos correspondientes, conforme se establezca en los lineamientos. (...).

“Artículo 132. El monto de viáticos no comprobados en términos del artículo 130 de este Acuerdo General, deberá ser reintegrado a la Suprema Corte mediante su depósito en los plazos establecidos para tal efecto y, en caso de incumplimiento, por descuento vía nómina al servidor público responsable de su comprobación, informando a la Contraloría de la Suprema Corte.

(...)

Transitorios (...)

CUARTO. Los lineamientos que se deriven del presente acuerdo, serán elaborados por las áreas competentes dentro de los 90 días siguientes a la fecha de entrada en vigor del presente acuerdo y sometidos a la aprobación del Comité de Gobierno por conducto de la Oficialía Mayor.

En tanto estos lineamientos son emitidos, seguirán rigiéndose, en lo que no se oponga al presente Acuerdo, la normatividad vigente.

(...).

Acuerdo General de Administración XII/2003

“DÉCIMO SEXTO. Al término de su comisión, las personas comisionadas (...) deberán rendir un



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

'Informe de Viáticos' en el formato que indique la Oficina de Viáticos (...).

La comprobación de gastos deberá realizarse a más tardar a los quince días hábiles siguientes a la realización de la comisión encomendada.

De lo dispuesto en los artículos transcritos se desprende que una de las obligaciones a cargo de los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, consiste en el cumplimiento de la normatividad referente al manejo de los recursos públicos que se pongan a su disposición, específicamente, aquellas relativas a la comprobación de los viáticos que les son otorgados para realizar determinadas tareas que les son encomendadas, dentro de los quince días hábiles siguientes a la conclusión de la comisión. Por ello, si a los servidores públicos se les entregan determinadas cantidades de dinero para cubrir los gastos relacionados con alguna comisión, entonces tienen la obligación de comprobar las erogaciones que hicieron y en su caso, de reintegrar los montos de los viáticos que no fueron comprobados.

Asimismo, es importante señalar que, en cuanto a la normativa aplicable al caso, los artículos 130 y 132 del Acuerdo General de Administración I/2012, establecen que la obligación de comprobación de viáticos y de su reintegro se debe realizar dentro de los plazos que se establezcan en los lineamientos que en su momento se emitan sobre el particular; sin embargo, dichos

lineamientos aún no han sido emitidos, por lo que, de acuerdo con las fechas en que se verificó la omisión que se le reprocha al servidor público involucrado, debe aplicarse la normatividad que se encontraba vigente hasta antes de que se expidiera el referido acuerdo, conforme a lo dispuesto en el artículo Cuarto Transitorio del citado Acuerdo General de Administración I/2012, esto es, hasta en tanto no se emitieran los citados lineamientos. En este sentido, la norma aplicable es el Acuerdo General de Administración XII/2003, cuyo artículo Décimo Sexto señala que la comprobación de los viáticos debe efectuarse a más tardar a los **quince días hábiles siguientes a la realización de la comisión encomendada al servidor público.**

Por lo anterior, el servidor público involucrado tenía la obligación de comprobar los viáticos que se le otorgaron y, en su caso, de reintegrar los montos no comprobados de esos viáticos dentro del plazo de quince días hábiles antes mencionado.

Trasladando esa premisa al caso, se obtiene, que **Javier Espinosa Guzmán**, en la fecha que sucedieron los hechos, tenía nombramiento de Técnico Operativo, rango B, puesto de base adscrito al Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, con efectos a partir del primero de junio de dos mil catorce (foja 122 del expediente) y, con ese carácter no sujetó su actuación a la exigencia



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

dispuesta en tales disposiciones, como se advierte de las constancias que obran en autos y se relacionan a continuación:

1. Oficio con registro DGPC-03-2016-0877 de once de marzo de dos mil dieciséis, emitido por el Director General de Presupuesto y Contabilidad, en el que informa que _____ incumplió con el plazo establecido para la comprobación de las comisiones **DAC-809-2014**, **DAC-810-2014**, **DAC-811-2014** y **DAC-812-2014**, y remite la documentación relacionada (fojas 1 a 85).

De esa documentación se desprende lo siguiente:

- Relación de comisiones enviadas a descuento por nómina durante los ejercicios fiscales 2014 y 2015, en el que se observa que a _____ se le descontó vía nómina, entre otros, la cantidad total de \$4,000.00 (cuatro mil pesos 00/100 moneda nacional), respecto de las comisiones **DAC-809-2014**, **DAC-810-2014**, **DAC-811-2014** y **DAC-812-2014** (foja 2).

- Copia del oficio _____ de doce de noviembre de dos mil catorce, emitido por la titular del _____, dirigido a la Directora General de la Tesorería, mediante el cual informa que _____ llevaría a cabo, entre otras,

las comisiones **DAC-809-2014**, **DAC-810-2014**, **DAC-811-2014** y **DAC-812-2014** en el Centro Archivístico Judicial, en Toluca, Estado de México, los días ocho, diez, doce y quince de diciembre de ese mismo año, respectivamente (foja 3).

- Copia certificada de la lista de traspasos de nómina correspondiente al ocho de diciembre de dos mil catorce, en el que se observa que, respecto de la comisión **DAC-809-2014**, a le fue depositada la cantidad de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 moneda nacional) (foja 4).

- Copia del oficio DGPC-02-2015-0537 de once de febrero de dos mil quince, emitido por el Director General de Presupuesto y Contabilidad dirigido a la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, mediante el cual solicita que a los servidores públicos que relaciona en documento anexo, les sea descontado vía nómina el importe de las comisiones que no fueron comprobadas en el plazo señalado en el artículo 132 y Cuarto Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012 (fojas 5 y 6).

- Relación de los viáticos vencidos enviados a descuento por nómina, de la que se advierte que a se le encomendaron, entre otras, las comisiones identificadas con los registros





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

DAC-809-2014, DAC-810-2014, DAC-811-2014 y DAC-812-2014 respecto de las cuales omitió comprobar la cantidad total de \$4,000.00 (cuatro mil pesos 00/100 moneda nacional) (foja 6).

- Solicitud de viáticos de doce de noviembre de dos mil catorce, para la comisión **DAC-809-2014** a efectuarse el ocho de diciembre de ese mismo año, por la cantidad de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 moneda nacional), en la que se comisionó a (folio 7).

- Oficio OM/DGRHIA/SGADP/DN/10/296/2015 de ocho de octubre de dos mil quince, emitido por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa dirigido a su homólogo de Presupuesto y Contabilidad, mediante el cual informa que se realizó el cobro de los importes en el rubro de ajuste al sueldo, de entre otros, a respecto de, entre otras, las comisiones **DAC-809-2014, DAC-810-2014, DAC-811-2014 y DAC-812-2014** (folio 8).

- Relación de quincenas de retención vía nómina, respecto del oficio DGPC-02-2015-0537, efectuadas a , por la cantidad total de \$12,000.00 (doce mil pesos 00/100 moneda nacional), de la que \$4,000.00 (cuatro mil pesos 00/100 moneda nacional) corresponden a las comisiones materia del presente procedimiento (folios 10 a 17).

- Impresión de los reportes de incidencias de nómina del primero al treinta de junio, dieciséis al treinta y uno de julio, cuatro de agosto y primero al quince de agosto de dos mil quince, en el que se observa que le fue descontada, por concepto de viáticos, la cantidad total de \$8,097.40 (ocho mil noventa y siete pesos 40/100 moneda nacional), de los cuales \$4,000.00 (cuatro mil pesos 00/100 moneda nacional) corresponden a las comisiones materia de este procedimiento (fojas 18 a 22).

- Copia certificada de la lista de traspasos de nómina correspondiente al diez de diciembre de dos mil catorce, en el que se observa que, respecto de la comisión **DAC-810-2014**, a le fue depositada la cantidad de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 moneda nacional) (foja 25).

- Solicitud de viáticos de doce de noviembre de dos mil catorce para la comisión **DAC-810-2014**, a efectuarse el diez de diciembre de dos mil catorce, por la cantidad de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 moneda nacional), en la que se comisionó a
(folio 28).

- Copia certificada de la lista de traspasos de nómina correspondiente al once de diciembre de dos mil catorce, en el que se observa que, respecto de la





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

comisión **DAC-811-2014**, a le fue depositada la cantidad de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 moneda nacional) (foja 46).

- Solicitud de viáticos de doce de noviembre de dos mil catorce para la comisión **DAC-811-2014**, a efectuarse el doce de diciembre de ese mismo año, por la cantidad de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 moneda nacional), en la que se comisionó a (folio 49).

- Copia certificada de la lista de traspasos de nómina correspondiente al once de diciembre de dos mil catorce, en el que se observa que, respecto de la comisión **DAC-812-2014**, a le fue depositada la cantidad de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 moneda nacional) (foja 67).

- Solicitud de viáticos de doce de noviembre de dos mil catorce para la comisión **DAC-812-2014**, a efectuarse el quince de diciembre de ese mismo año, por la cantidad de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 moneda nacional), en la que se comisionó a (folio 70).

2. Escrito con sello de recepción de quince de julio de dos mil dieciséis recibido en la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, firmado por

mediante el cual pretendió rendir su informe de defensas requerido en el acuerdo de dieciocho de marzo de ese mismo año, dictado en el presente procedimiento, no obstante, se tuvo por no rendido al haber sido presentado fuera del plazo de cinco días previsto en el artículo 134, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por lo que se declaró precluido su derecho para rendir su informe, así como para ofrecer pruebas (folios 116 y 117).

3. Oficio DGRHIA/SGADP/DRL/591/2017, emitido por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, con el que remite a su homóloga de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial copia certificada del nombramiento definitivo en el que se autorizó la readscripción al

de

, en el puesto de , rango B, de base, con efectos a partir del primero de junio de dos mil catorce y que a la fecha de su recepción continuaba vigente (fojas 121 a 124).

4. Oficio DGRHIA/SGADP/DRL/298/2018, emitido por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, en el que informa a su homóloga de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial que al veintitrés de enero de dos mil quince, fecha en que se





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



actualizó la infracción respecto a la última comisión, contaba con una antigüedad de dieciséis años, ocho días y, a la fecha de emisión del oficio, no continuaba laborando en este Alto Tribunal, ya que formaba parte del personal que se transfirió al Consejo de la Judicatura Federal con fecha quince de abril de dos mil dieciocho con el cargo de (foja 131).

Por cuanto hace a las pruebas relacionadas en los numerales 1, 3 y 4, se les reconoce valor probatorio pleno en términos de lo previsto en los artículos 93, fracción II⁹, 129¹⁰, 197¹¹ y 202¹² del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria

⁹ **Artículo 93.-** La ley reconoce como medios de prueba:
(...)
II.- Los documentos públicos;
(...)

¹⁰ **Artículo 129.** Son documentos públicos aquellos cuya formación está encomendada por la ley, dentro de los límites de su competencia, a un funcionario público revestido de la fe pública, y los expedidos por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones.

La calidad de públicos se demuestra por la existencia regular, sobre los documentos, de los sellos, firmas u otros signos exteriores que, en su caso, prevengan las leyes.

¹¹ **Artículo 197.** El tribunal goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas; para determinar el valor de las mismas, unas enfrente de las otras, y para fijar el resultado final de dicha valuación contradictoria; a no ser que la ley fije las reglas para hacer esta valuación, observando, sin embargo, respecto de cada especie de prueba, lo dispuesto en este capítulo.

¹² **Artículo 202.** Los documentos públicos hacen prueba plena de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que aquéllos procedan; pero, si en ellos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares, los documentos sólo prueban plenamente que, ante la autoridad que los expidió, se hicieron tales declaraciones o manifestaciones; pero no prueban la verdad de lo declarado o manifestado.

Las declaraciones o manifestaciones de que se trata prueban plenamente contra quienes las hicieron o asistieron al acto en que fueron hechas, y se manifestaron conformes con ellas. Pierden su valor en el caso de que judicialmente se declare su simulación. También harán prueba plena las certificaciones judiciales o notariales de las constancias de los libros parroquiales, relativos a las actas del estado civil de las personas, siempre que se refieran a época anterior al establecimiento del Registro Civil. Igual prueba harán cuando no existan los libros del registro, original y duplicado, y cuando, existiendo, estén rotas o borradas las hojas en que se encontraba el acta. En caso de estar contradicho su contenido por otras pruebas, su valor queda a la libre apreciación del tribunal.

conforme a lo dispuesto en los diversos 4¹³ del Acuerdo General Plenario 9/2005 y 47¹⁴ de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por tratarse de documentos expedidos por servidores públicos en ejercicio de las facultades que las normas aplicables les confieren.

De dichas documentales se desprenden las siguientes conductas:

- En relación con la Comisión identificada con el registro DAC-809-2014, se observa la solicitud de viáticos glosada a foja 7 del expediente, a nombre de _____, en su calidad de comisionado a la ciudad de Toluca, Estado de México, el ocho de diciembre de dos mil catorce, a través de la cual, le fueron otorgados y depositados \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 moneda nacional).

Por tanto, estaba obligado a presentar la comprobación y, en su caso, el depósito del remanente correspondiente a los viáticos no devengados, dentro de los quince días hábiles siguientes a que concluyó dicha comisión; plazo que

¹³ **Artículo 4.** Para la substanciación y resolución de los procedimientos previstos en este Acuerdo serán aplicables la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, en lo que no se oponga a lo dispuesto en esta última, la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. En su caso, será aplicable supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles y, en su defecto, deberá acudir a los principios generales de derecho, en términos de lo previsto en el artículo 14, párrafo cuarto, de la Constitución General de la República, salvo por lo que se refiere a las causas de responsabilidad y sanciones aplicables.

¹⁴ **Artículo 47.** En todas las cuestiones relativas al procedimiento no previstas en los Títulos Segundo y Tercero de la Ley, así como en la apreciación de las pruebas, se observarán las disposiciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

transcurrió del nueve de diciembre de dos mil catorce al quince de enero de dos mil quince¹⁵; sin embargo, el servidor público involucrado omitió cumplir con ambas obligaciones dentro de dicho plazo, lo que originó que el Director General de Presupuesto y Contabilidad solicitara mediante el oficio DGPC-02-2015-0537 dirigido a su homóloga de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, le fuera descontado el total de los recursos otorgados para viáticos vía nómina (fojas 5 y 6).

Cabe señalar que, posteriormente, derivado de la solicitud de descuento vía nómina antes descrita, mediante oficio OM/DGRHIA/SGADP/DN/10/296/2015 la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa informó a su homólogo de Presupuesto y Contabilidad que, entre otros, a _____ le fueron aplicados los descuentos correspondientes a diversas comisiones, entre las cuales se puede identificar la comisión con registro **DAC-809-2014**.

En consecuencia, respecto de la comisión en comento, se tiene por acreditada la infracción atribuida a dicho servidor público, por incumplir lo dispuesto en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de

¹⁵ De dicho plazo se descontaron los días trece y catorce de diciembre de dos mil catorce, así como tres, cuatro, diez y once de enero de dos mil quince, por haber sido sábados y domingos, respectivamente, asimismo del dieciséis al treinta y uno de diciembre de dos mil catorce por corresponder al segundo periodo de receso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y primero de enero de dos mil quince por tratarse de día inhábil, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3 y 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como el artículo Primero, incisos a), b) y d) del Acuerdo General Plenario 18/2013.

Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y Cuarto Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

- En relación con la Comisión identificada con el registro DAC-810-2014; se observa que respecto de la solicitud de viáticos glosada a foja 28 del expediente, a nombre de _____, en su carácter de comisionado a Toluca, Estado de México, el diez de diciembre de dos mil catorce, se le otorgaron y depositaron \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 moneda nacional).

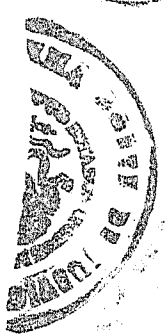
Por tanto, el imputado estaba obligado a presentar la comprobación de gastos y, en su caso, el comprobante del depósito del remanente correspondiente a los viáticos otorgados no devengados en la citada comisión, dentro de los quince días hábiles siguientes a su conclusión; plazo que transcurrió del once de diciembre de dos mil catorce al diecinueve de enero de dos mil quince¹⁶; no obstante, dentro de dicho plazo, el servidor público involucrado omitió cumplir con dichas obligaciones, lo

¹⁶ De dicho plazo se descontaron los días trece y catorce de diciembre de dos mil catorce, así como tres, cuatro, diez, once, diecisiete y dieciocho de enero de dos mil quince, por tratarse de sábados y domingos, respectivamente, asimismo del dieciséis al treinta y uno de diciembre de dos mil catorce por corresponder al segundo periodo de receso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y primero de enero de dos mil quince por tratarse de día inhábil, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3 y 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como el artículo Primero, incisos a), b) y d) del Acuerdo General Plenario 18/2013.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

que originó que el Director General de Presupuesto y Contabilidad solicitara mediante el oficio DGPC-02-2015-0537 dirigido a su homóloga de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, le fuera descontado el total de los recursos otorgados para viáticos vía nómina (fojas 26 y 27)



Es importante mencionar que, derivado de la solicitud de descuento vía nómina antes descrita, mediante oficio OM/DGRHIA/SGADP/DN/10/296/2015 la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa informó a su homólogo de Presupuesto y Contabilidad que, entre otros, a

-----, le fueron aplicados los descuentos correspondientes a diversas comisiones, entre las cuales se identifica la comisión con registro alfanumérico **DAC-810-2014**.

En consecuencia, se tiene por acreditado que ----- inobservó lo dispuesto en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y Cuarto Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

- En relación con la Comisión con registro DAC-811-2014, se observa que de la solicitud de viáticos

glosada a foja 49 a nombre de
..., en su carácter de comisionado a la ciudad
de Toluca, Estado de México, el doce de diciembre de
dos mil catorce, le fueron otorgados y depositados
\$1,000.00 (un mil pesos 00/100 m.n.).

Por tanto, el servidor público estaba obligado a
presentar la comprobación de gastos y, en su caso, el
comprobante de depósito del remanente
correspondiente a los viáticos no devengados en la
citada comisión **DAC-811-2014**, dentro de los quince
días hábiles siguientes a que concluyó dicha comisión,
plazo que transcurrió del quince de diciembre de dos
mil catorce al veintiuno de enero de dos mil quince¹⁷;
sin embargo, el servidor público involucrado fue omiso
en el cumplimiento de dichas obligaciones, lo que
ocasionó que a través del oficio DGPC-02-2015-0537
el Director General de Presupuesto y Contabilidad
solicitará a la Directora General de Recursos Humanos
e Innovación Administrativa le fuera descontado vía
nómina el total de los recursos otorgados para la
citada comisión (fojas 47 y 48).

Cabe señalar que, posteriormente, derivado de la
solicitud de descuento vía nómina antes descrita,
mediante oficio OM/DGRHIA/SGADP/DN/10/296/2015
la Directora General de Recursos Humanos e

¹⁷ Se descuentan los días tres, cuatro, diez, once, diecisiete y dieciocho de enero de dos mil quince por tratarse de sábados y domingos asimismo del dieciséis al treinta y uno de diciembre de dos mil catorce por corresponder al segundo periodo de receso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y primero de enero de dos mil quince por tratarse de día inhábil, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3 y 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como el artículo Primero, incisos a), b) y d) del Acuerdo General Plenario 18/2013.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Innovación Administrativa informó a su homólogo de Presupuesto y Contabilidad que, entre otros, a

, le fueron aplicados los descuentos correspondientes a diversas comisiones, entre las cuales se puede identificar la comisión con registro **DAC-811-2014**.

Atento a lo anterior, se demuestra que dicho servidor público incumplió con lo dispuesto en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y cuarto transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

- En relación con la Comisión con registro DAC-812-2014, se observa que de la solicitud de viáticos glosada a foja 70 a nombre de _____, en su carácter de comisionado a la ciudad de Toluca, Estado de México, el quince de diciembre de dos mil catorce, le fueron otorgados y depositados \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 m.n.).

Por tanto, el servidor público estaba obligado a presentar la comprobación de gastos y, en su caso, el comprobante de depósito del remanente correspondiente a los viáticos no devengados en la citada comisión **DAC-812-2014**, dentro de los quince días hábiles siguientes a que concluyó dicha comisión,

plazo que transcurrió del dos al veintidós de enero de dos mil quince¹⁸; no obstante, el servidor público involucrado incumplió con ambas obligaciones, lo que derivó que a través del oficio DGPC-02-2015-0537 el Director General de Presupuesto y Contabilidad solicitara a la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa le fuera descontado vía nómina el total de los recursos otorgados para la citada comisión (fojas 68 y 69).

Cabe señalar que, posteriormente, derivado de la solicitud de descuento vía nómina antes descrita, mediante oficio OM/DGRHIA/SGADP/DN/10/296/2015 la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa informó a su homólogo de Presupuesto y Contabilidad que, entre otros, a [redacted] le fueron aplicados los descuentos correspondientes a diversas comisiones, entre las cuales se puede identificar la comisión con registro **DAC-812-2014**.

Atento a lo anterior, se demuestra que dicho servidor público incumplió con lo dispuesto en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y cuarto transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como

¹⁸ Descotándose de dicho plazo del dieciséis al treinta y uno de diciembre de dos mil catorce por corresponder al segundo periodo de receso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y primero de enero de dos mil quince por tratarse de día inhábil, asimismo, los días tres, cuatro, diez, once, diecisiete y dieciocho de enero de dos mil quince por tratarse de sábados y domingos, respectivamente, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3 y 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como el artículo Primero, incisos a), b) y d) del Acuerdo General Plenario 18/2013.



con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

De lo hasta aquí expuesto, se advierte que, en relación con las comisiones identificadas con los registros alfanuméricos **DAC-809-2014**, **DAC-810-2014**, **DAC-811-2014** y **DAC-812-2014**, el servidor público denunciado omitió comprobar y reintegrar las cantidades relativas a los remanentes de los viáticos no comprobados, dentro del plazo de quince días hábiles siguientes a la conclusión de cada una de las citadas comisiones, por lo que éstas debieron ser descontadas vía nómina.

Ante tales circunstancias, se tiene por acreditada la conducta infractora que se imputa a _____, respecto de los hechos derivados de las comisiones en mención.

Aunado a lo anterior, el servidor público denunciado no rindió su informe ni ofreció pruebas dentro del plazo otorgado en el acuerdo de dieciocho de marzo de dos mil dieciséis, por lo que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 134, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el artículo 332 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se le tiene por confeso de los hechos que se le imputan.

En consecuencia, ante el incumplimiento acreditado, se estima actualizada la causa de responsabilidad atribuida al servidor público, prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los numerales 130, 132 y Cuarto Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012 y con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

TERCERO. Sanción. Al haber quedado demostradas las infracciones administrativas atribuidas al servidor público involucrado, se procede a individualizar la sanción que le corresponde, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los numerales 45 y 46 del Acuerdo General Plenario 9/2005, en los términos siguientes:

a) Gravedad de la infracción. La conducta atribuida al infractor no está expresamente catalogada como grave, toda vez que no encuadra en ninguno de los supuestos previstos en el artículo 131, fracciones I a VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación ni 13, antepenúltimo párrafo, de la Ley



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

No obstante lo anterior, sí existen otros elementos que provocan que resulte necesario imponer una sanción más severa al infractor. En particular por los siguientes aspectos:

En primer lugar, debe considerarse que la conducta que se le atribuye deriva de cuatro comisiones distintas, esto es, las identificadas con los registros alfanuméricos **DAC-809-2014**, **DAC-810-2014**, **DAC-811-2014** y **DAC-812-2014**.

Lo anterior, pone de manifiesto que el infractor ha incurrido en una conducta contumaz, al haber omitido, en cuatro ocasiones consecutivas, cumplir con las normas que regulan la comprobación y el reintegro de viáticos no devengados, lo cual es inadmisibles en un servidor público del Máximo Tribunal del país.

En segundo lugar, también resulta necesario aumentar la sanción derivado de la magnitud de las consecuencias que acarrea la conducta del infractor. Lo anterior, porque las infracciones cometidas se encuentran relacionadas con el manejo de recursos económicos del Estado a cargo de los servidores públicos de este Alto Tribunal, particularmente, en materia de reintegro de los montos de viáticos no comprobados.

Por lo tanto, su administración debe realizarse de manera eficiente, eficaz, económica, transparente y honrada, conforme a los principios establecidos en el artículo 134, primer párrafo¹⁹, de la Constitución Federal.

En este sentido, la omisión de comprobar y reintegrar los montos de los viáticos que no fueron ejercidos dentro del plazo que tenía para hacerlo, evidentemente violenta las disposiciones contenidas en el artículo constitucional mencionado. Esta situación, por si misma, contraviene principios constitucionales e impide la adecuada rendición de cuentas.

Adicionalmente, la trascendencia de la conducta también deriva de las consecuencias que trae aparejadas, ya que al incurrir en esas omisiones se provoca que, para corregir y reencausar el adecuado manejo de esos dineros, la administración de este Alto Tribunal tenga la necesidad de utilizar recursos humanos y materiales para lograr que el infractor reintegre la totalidad de los viáticos, ya que al no rendir cuentas sobre el destino de dichos recursos económicos se imposibilita la gestión de fiscalización y, por ende, no es posible informar debidamente el destino que el servidor público les dio.

¹⁹ Artículo 134. Los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Por lo tanto, para poder garantizar la conveniencia de suprimir estas prácticas que infringen las disposiciones normativas que regulan el manejo de recursos económicos en esta materia, así como los principios constitucionales rectores sobre el particular; es necesario imponer una sanción más severa al infractor.

b) Circunstancias socioeconómicas. No es necesario analizarlas, puesto que en este caso no se impondrá sanción pecuniaria.

c) Nivel jerárquico y antigüedad en el servicio. Del oficio DGRHIA/SGADP/DRL/298/2018 de diecinueve de abril de dos mil dieciocho, firmado por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa (foja 131), se desprende que al veintitrés de enero de dos mil quince, fecha en que se actualizó la última infracción imputada al servidor público, en relación con la última comisión que le fue asignada, contaba con una antigüedad de dieciséis años, ocho días.

d) Condiciones exteriores y los medios de ejecución. En este aspecto se tiene que el incumplimiento derivó de la omisión de presentar relación de gastos y reintegrar los montos de viáticos no devengados dentro del plazo establecido para ello,

lo cual impacta de manera negativa en la rendición de cuentas del uso de los recursos públicos.

e) Reincidencia. De la constancia de tres de mayo de dos mil dieciocho, emitida por la Subdirectora General de Responsabilidades Administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, asistida de dos servidores públicos (foja 136), se advierte que no existe registro alguno que acredite que [redacted] haya sido sancionado con anterioridad, en diverso procedimiento de responsabilidad administrativa instruido en su contra.

f) Monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones. En la especie no existe prueba de que el infractor hubiera obtenido algún beneficio o lucro indebido, ni ocasionado daño o perjuicio económico a este Alto Tribunal con motivo de la infracción en que incurrió. Ello, porque si bien no comprobó los gastos ni reintegró los montos correspondientes a los viáticos otorgados dentro del plazo que tenía obligación de realizarlo y mediante el depósito respectivo, dicha cantidad sí fue recuperada por este Alto Tribunal, al habersele descontado vía nómina.

En mérito de las consideraciones que anteceden y la necesidad de suprimir estas prácticas indebidas en este Alto Tribunal, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, fracciones VI y XXIII, 133, fracción II,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

135, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 14, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; 45, fracción II, y 46 del Acuerdo Plenario 9/2005, esta Presidencia estima que se debe imponer al infractor la sanción consistente en **amonestación pública**, que se ejecutará en términos de lo establecido en el artículo 48, fracción II, del citado Acuerdo General Plenario 9/2005. Asimismo, deberá remitirse copia certificada de la presente resolución a la Dirección General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal, a efecto de que sea agregada al expediente personal del servidor público.

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

PRIMERO. Quedó plenamente acreditada la causa de responsabilidad administrativa materia del presente procedimiento, imputada a --- responsable de la falta administrativa por la que se inició este procedimiento, conforme a lo señalado en el considerando segundo de la presente resolución.

SEGUNDO. Se impone a --- sanción consistente en **amonestación pública**, la cual deberá ejecutarse en términos de lo señalado en el considerando tercero de la presente resolución.

Devuélvase el expediente a la Contraloría de este Alto Tribunal para los efectos legales a que haya lugar y,

en su oportunidad, archívese como asunto totalmente concluido.

Así lo resolvió el Ministro Luis María Aguilar Morales, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien actúa con el Licenciado Alejandro Manuel González García, Secretario Jurídico de la Presidencia de este Alto Tribunal que certifica.

