



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

235
FORMA A-53

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA NÚMERO: 15/2016.

SERVIDOR PÚBLICO INVOLUCRADO:

Ciudad de México. Acuerdo del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho.

VISTOS; para emitir resolución en el procedimiento de responsabilidad administrativa número 15/2016; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Denuncia e inicio de procedimiento. Por auto de catorce de marzo de dos mil dieciséis, el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación tuvo por recibido el oficio con registro alfanumérico DGPC-03-2016-0563 de cuatro de marzo de dos mil dieciséis, signado por el Director General de Presupuesto y Contabilidad, remitido a la Directora General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, mediante el cual informó la existencia de hechos que pudieran constituir alguna infracción administrativa sobre el incumplimiento en la comprobación de viáticos, por parte de ... respecto de las comisiones **DAC-234-2014, DAC-250-2014, DAC-251-2014, DAC-266-2014 y DAC-299-2014.** En ese mismo auto, el



Contralor ordenó el inicio de procedimiento de responsabilidad administrativa al citado servidor público, al considerar que existen elementos suficientes para tener por acreditada, de manera probable, la causa de responsabilidad prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y cuarto transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como con el décimo sexto del diverso Acuerdo General de Administración XII/2003 (fojas 1 a 191).

Además, en el proveído señalado, se requirió al servidor público involucrado para que en un término de cinco días hábiles formulara su informe por escrito, sobre todos y cada uno de los hechos que se le imputaban.

Dicho acuerdo le fue notificado personalmente a _____, el dieciocho de marzo de dos mil dieciséis (foja 193).

SEGUNDO. Informe de defensas. Por acuerdo de siete de septiembre de dos mil dieciséis, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 288 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, se hizo efectivo el apercibimiento



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

formulado en auto de catorce de marzo de dos mil dieciséis, en el sentido de tener por precluido el derecho de para presentar informe de defensas y ofrecer pruebas, al no haber desahogado dicho proveído (fojas 199 y 200).

TERCERO. Cierre de instrucción. Concluida la tramitación del procedimiento administrativo de responsabilidades en sus etapas legales y tomando en consideración que no se encontraba diligencia alguna pendiente de practicar, el tres de agosto de dos mil dieciocho, el Contralor de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación declaró cerrada la instrucción, en términos de los artículos 39, segundo párrafo, del Acuerdo General Plenario 9/2005 y 30, fracción XII, del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y ordenó la emisión del dictamen respectivo (foja 219).

CUARTO. Dictamen de la Contraloría. El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió dictamen, que culminó con los puntos resolutivos siguientes:

“PRIMERO. *Se estima que es responsable de la falta administrativa por la que se inició este procedimiento, de acuerdo con lo señalado en los considerandos (sic) cuarto del presente dictamen.*

SEGUNDO. *Se propone sancionar a con amonestación pública,*

acorde con lo expuesto en el último considerando de este dictamen.”

El dictamen de contraloría se sustenta, esencialmente, en que el servidor público sujeto a investigación, _____, en el encargo que ostentaba como _____, rango “F”, puesto de base, adscrito al _____ de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (anteriormente _____), incumplió con las normas relacionadas con el manejo de recursos económicos públicos, al omitir devolver los remanentes de los viáticos que le fueron otorgados, dentro del plazo de quince días hábiles siguientes a la fecha en que fueron realizadas las comisiones identificadas con los registros alfanuméricos **DAC-234-2014, DAC-250-2014, DAC-251-2014, DAC-266-2014 y DAC-299-2014.**

Desde esa consideración, una vez analizados los elementos relativos a la individualización de la sanción, en el dictamen se propone imponer al presunto infractor la sanción consistente en **amonestación pública** (foja 232 vuelta).

QUINTO. Trámite del dictamen. El dictamen referido, integrado al expediente del procedimiento de responsabilidad administrativa identificado con el número **15/2016** que ahora se resuelve, se remitió mediante oficio **CSCJN/DGRARP/SGRA/1495/2018,**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

dirigido al Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de la Secretaría Jurídica de la Presidencia de este Alto Tribunal, para que conociera y resolviera en definitiva el asunto, en términos de los artículos 133, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 23, 26, segundo párrafo y 39, último párrafo, del Acuerdo General Plenario 9/2005.



CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. El Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver en definitiva el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 14, fracciones VII y XXIII¹, y 133, fracción II², de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con lo dispuesto en los artículos 23³, 25, segundo párrafo⁴, y 40⁵ del Acuerdo

¹ **Artículo 14.** Son atribuciones del presidente de la Suprema Corte de Justicia: [...] VII. Recibir, tramitar y, en su caso resolver, las quejas administrativas que se presenten con motivo de las faltas que ocurran en el despacho de los negocios de la competencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia, de alguna de las Salas o de los órganos administrativos de la Suprema Corte de Justicia, en términos del Título Octavo de esta ley; [...]

XXIII. Las demás que le confieran las leyes, reglamentos interiores y acuerdos generales.

² **Artículo 133.** Serán competentes para conocer de las responsabilidades de los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, así como para aplicar las sanciones a que se refiere el artículo 135 de esta ley: [...]

II. El presidente de la Suprema Corte de Justicia, tratándose de servidores públicos de este órgano, en los casos no comprendidos en la fracción anterior; [...]

³ **Artículo 23.** Son competentes para investigar y conocer de los procedimientos relacionados con las responsabilidades administrativas de los servidores públicos regulados por este Acuerdo, el Pleno, el Presidente y la Contraloría.

⁴ **Artículo 25.** [...] El propio Presidente emitirá la resolución que ponga fin a los procedimientos diversos a los señalados en el citado artículo 24.

⁵ **Artículo 40.** En las resoluciones que dicten el Pleno o el Presidente con las que se ponga fin a los procedimientos de responsabilidades administrativas deberá analizarse la existencia de la conducta infractora y, en su caso, la responsabilidad en su comisión, tomando en cuenta las circunstancias en que se dieron los hechos. De igual manera se verificará que la substanciación del procedimiento se haya realizado

Plenario 9/2005, de veintiocho de marzo de dos mil cinco; en tanto se trata de un servidor público de este Alto Tribunal al que se le atribuye una conducta infractora que no está expresamente catalogada como grave, ni se considera como tal en el caso concreto.

En términos del artículo 4 del Acuerdo General Plenario 9/2005,⁶ la substanciación del procedimiento administrativo se seguirá conforme a lo ordenado en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el cual lo contempla en su artículo 134, y en lo que no se oponga a lo dispuesto por dicha Ley será aplicable la **Ley Federal** de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en atención a que el presente asunto versa sobre un procedimiento iniciado en el año **dos mil dieciséis**,⁷ esto es, previo a la publicación y posterior entrada en vigor de la Ley General de Responsabilidades Administrativas⁸.

SEGUNDO. Análisis de la conducta atribuida al servidor público. Del auto que dio inicio al presente procedimiento de responsabilidad administrativa se advierte que la falta que se le atribuye al servidor

conforme a las reglas que prevé este Acuerdo General y, en su caso, se ordenará que se subsane la omisión o deficiencia detectada.

Las resoluciones que dicte el Pleno en los expedientes de responsabilidad administrativa no admitirán recurso alguno. En contra de las resoluciones que emita el Presidente procederá el recurso de inconformidad, en los términos señalados en el presente Acuerdo General.

⁶ De veintiocho de marzo de dos mil cinco, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia relativo a los **Procedimientos de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos de este Alto Tribunal**, con las modificaciones y adiciones realizadas mediante instrumento normativo de veintiuno de abril de dos mil catorce.

⁷ El hecho imputado se actualizó en el mes de junio de dos mil catorce (feneamiento del plazo establecido para la devolución del remanente de viáticos de la última comisión).

⁸ La **Ley General** de Responsabilidades Administrativas fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de julio de **dos mil dieciséis** y entró en vigor el diecinueve de julio de **dos mil diecisiete**; sin embargo, el cuarto párrafo del artículo Tercero Transitorio, prevé que los procedimientos iniciados antes de su vigencia deben concluirse conforme a las disposiciones aplicables a la fecha de su inicio.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

público involucrado, con el cargo de [redacted], rango "F", puesto de base, adscrito al [redacted] de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es la prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplimiento de la obligación impuesta en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y Cuarto Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

Concretamente, se le atribuye haber incumplido con una norma relativa al manejo de recursos económicos públicos, al haber omitido devolver los remanentes de los viáticos que le fueron otorgados para desempeñar las comisiones identificadas con los registros alfanuméricos **DAC-234-2014, DAC-250-2014, DAC-251-2014, DAC-266-2014 y DAC-299-2014**, dentro del plazo de quince días hábiles siguientes a la fecha en que fueron realizadas.

Para determinar si el presunto infractor se ubica en la causa de responsabilidad que se le imputa, es necesario traer a cuenta el contenido del marco normativo relevante, que se desprende de los siguientes artículos:

Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación

“Artículo 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

(...)

XI. Las previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional;

(...)”.

Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos

“Artículo 8. Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

(...)

II. Formular y ejecutar los planes, programas y presupuestos correspondientes a su competencia, y cumplir las leyes y la normatividad que determinen el manejo de recursos económicos públicos; (...).”.

Acuerdo General de Administración I/2012

“Artículo 130. Los viáticos deberán ser comprobados ante la Tesorería mediante documentos expedidos por terceros que reúnan los requisitos fiscales, y en los plazos correspondientes, conforme se establezca en los lineamientos. (...).”.

“Artículo 132. El monto de viáticos no comprobados en términos del artículo 130 de este Acuerdo General, deberá ser reintegrado a la Suprema Corte mediante su depósito en los plazos establecidos para tal efecto y, en caso de incumplimiento, por descuento vía nómina al servidor público responsable de su comprobación, informando a la Contraloría de la Suprema Corte.

(...)

Transitorios (...)

CUARTO. Los lineamientos que se deriven del presente acuerdo, serán elaborados por las áreas competentes dentro de los 90 días siguientes a la fecha de entrada en vigor del presente acuerdo y sometidos a la aprobación del Comité de Gobierno por conducto de la Oficialía Mayor.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En tanto estos lineamientos son emitidos, seguirán rigiéndose, en lo que no se oponga al presente Acuerdo, la normatividad vigente.

(...)"

Acuerdo General de Administración XII/2003

“DÉCIMO SEXTO. Al término de su comisión, las personas comisionadas (...) deberán rendir un ‘Informe de Viáticos’ en el formato que indique la Oficina de Viáticos (...).

La comprobación de gastos deberá realizarse a más tardar a los quince días hábiles siguientes a la realización de la comisión encomendada”.

De lo dispuesto en los artículos transcritos, se desprende que una de las obligaciones a cargo de los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, consiste en el cumplimiento de la normatividad referente al manejo de los recursos públicos que se pongan a su disposición, específicamente, aquellas relativas a la comprobación de los viáticos que les son otorgados para realizar determinadas tareas que les son encomendadas, dentro de los quince días hábiles siguientes a la conclusión de la comisión. Por ello, si a los servidores públicos se les entregan determinadas cantidades de dinero para cubrir los gastos relacionados con alguna comisión, entonces tienen la obligación de comprobar las erogaciones que hicieron y, en su caso, de reintegrar los montos de los viáticos que no fueron comprobados.

Es importante señalar que, en cuanto a la normativa aplicable al caso, los artículos 130 y 132 del Acuerdo

General de Administración I/2012, establecen que la obligación de comprobación de viáticos y de su reintegro debe realizarse dentro de los plazos señalados en los lineamientos que en su momento se emitan sobre el particular. Sin embargo, dichos lineamientos aún no han sido emitidos, por lo que, de acuerdo con las fechas en que se verificó la omisión que se le reprocha al servidor público involucrado, debe aplicarse la normatividad que se encontraba vigente hasta antes de que se expidiera el referido acuerdo, conforme a lo dispuesto en el artículo Cuarto Transitorio del citado Acuerdo General de Administración I/2012, esto es, hasta en tanto no se emitieran los citados lineamientos. En este sentido, la norma aplicable es el Acuerdo General de Administración XII/2003, cuyo artículo Décimo Sexto señala que la comprobación de los viáticos debe efectuarse a más tardar a los **quince días hábiles siguientes a la realización de la comisión encomendada al servidor público.**

Por lo anterior, el servidor público involucrado tenía la obligación de comprobar los viáticos que se le otorgaron y, en su caso, de reintegrar los montos no comprobados de esos viáticos dentro del plazo de quince días hábiles antes mencionado.

Trasladando esa premisa al caso, se obtiene, que _____, en la fecha que sucedieron los hechos, tenía nombramiento de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

, rango "F", puesto de base,
adscrito al

de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con efectos a partir del primero de febrero de dos mil cinco (foja 206) y, con ese carácter no sujetó su actuación a la exigencia establecida en tales disposiciones, como se advierte de las constancias que obran en autos y se relacionan a continuación:

1. Oficio con registro DGPC-03-2016-0563 de cuatro de marzo de dos mil dieciséis, emitido por el Director General de Presupuesto y Contabilidad, en el que informa que incumplió con el plazo establecido para la comprobación de las comisiones **DAC-234-2014**, **DAC-250-2014**, **DAC-251-2014**, **DAC-266-2014** y **DAC-299-2014** y remite la documentación relacionada (fojas 1 a 168).

De esa documentación se desprende lo siguiente:

- Relación de comisiones enviadas a descuento por nómina durante los ejercicios fiscales 2014, en el que se observa que a se le descontó vía nómina la cantidad total de \$12,111.49 (doce mil ciento once pesos 49/100 moneda nacional), respecto de las comisiones **DAC-234-2014**, **DAC-250-2014**, **DAC-251-2014**, **DAC-266-2014** y **DAC-299-2014** (foja 2).

- Copia del oficio de diez de abril de dos mil catorce, emitido por la titular del [redacted], dirigido a la Directora General de la Tesorería, mediante el cual informa que [redacted], entre otros, fue comisionado para apoyar en las actividades de organización, cotejo e inspección de la documentación procesada en el Plan de Trabajo de los archivos generados en los Juzgados de Distrito (1951-2003) en el Centro Archivístico en Toluca, Estado de México del veintiuno al veinticinco de abril de dos mil catorce (foja 3).

- Copia certificada de la lista de traspasos de pago interbancario correspondiente al veintiuno de abril de dos mil catorce, en el que se observa que a [redacted] le fue depositada la cantidad de \$9,400.00 (nueve mil cuatrocientos pesos 00/100 moneda nacional) (foja 4).

- Copia del oficio DGPC-06-2014-2337 de veinticuatro de junio de dos mil catorce, emitido por el Director General de Presupuesto y Contabilidad dirigido a la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, mediante el cual solicita que a los servidores públicos que relaciona en documento anexo, les sea descontado vía nómina el importe de las comisiones que no fueron comprobadas en el plazo señalado en el artículo 132 y Cuarto



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012 (foja 5).

• Relación de los viáticos vencidos enviados a descuento por nómina, de la que se advierte que a se le encomendaron las comisiones identificadas con los registros **DAC-234-2014**, **DAC-250-2014**, **DAC-251-2014**, **DAC-266-2014** y **DAC-299-2014** respecto de las cuales omitió comprobar la cantidad de \$12,111.49 (doce mil ciento once pesos 49/100 moneda nacional) (foja 6).

• Solicitud de viáticos de diez de abril de dos mil catorce, para la comisión **DAC-234-2014** a efectuarse del veintiuno al veinticinco de abril de dos mil catorce, por la cantidad de \$9,400.00 (nueve mil cuatrocientos pesos 00/100 moneda nacional), en la que se comisionó a (folio 7).

• Relación de gastos devengados en la comisión **DAC-234-2014**, con sello de recepción de veinte de mayo de dos mil catorce, en la que se determina un saldo a favor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por la cantidad de \$2,465.00 (dos mil cuatrocientos sesenta y cinco pesos 00/100 moneda nacional) (folio 9).

• Relación de la cantidad quincenal retenida vía nómina efectuada a

por la cantidad total de \$12,111.49 (doce mil ciento once pesos 49/100 moneda nacional) (fojas 47 a 51).

- Copia del oficio de veintidós de abril de dos mil catorce, emitido por la titular del _____, dirigido a la Directora General de la Tesorería, mediante el cual informa que llevaría a cabo, entre otras, las comisiones **DAC-250-2014** y **DAC-251-2014** para apoyar en las actividades de organización, cotejo y revisión de la documentación procesada en el Plan de Trabajo de los archivos generados en los Juzgados de Distrito (1951-2003), en el Centro Archivístico Judicial en Toluca, Estado de México, los días veintiocho al treinta de abril y el dos de mayo de dos mil catorce, respectivamente (foja 53).

- Copia certificada de la lista de traspasos de pago interbancario correspondiente al veinticinco de abril de dos mil catorce, en el que se observa que a _____ le fue depositada la cantidad de \$5,200.00 (cinco mil doscientos pesos 00/100 moneda nacional) (foja 54).

- Solicitud de viáticos de veintidós de abril de dos mil catorce para la comisión **DAC-250-2014**, a efectuarse del veintiocho al treinta de ese mismo mes y año, por la cantidad de \$5,200.00 (cinco mil





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



doscientos pesos 00/100 moneda nacional), en la que se comisionó a _____ (folio 57).

- Relación de gastos devengados en la comisión **DAC-250-2014**, con sello de recepción de veintitrés de mayo de dos mil catorce, en el que se determina un saldo a favor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por la cantidad de \$1,769.20 (mil setecientos sesenta y nueve pesos 00/100 moneda nacional) (folio 59).

- Copia certificada de la lista de traspasos de pago interbancario correspondiente al treinta de abril de dos mil catorce, en el que se observa que a _____ le fue depositada la cantidad de \$1,000.00 (mil pesos 00/100 moneda nacional) (foja 91).

- Solicitud de viáticos de veintidós de abril de dos mil catorce para la comisión **DAC-251-2014**, a efectuarse el dos de mayo de ese mismo año, por la cantidad de \$1,000.00 (mil pesos 00/100 moneda nacional), en la que se comisionó a _____ (folio 94).

- Relación de gastos devengados en la comisión **DAC-251-2014**, con sello de recepción de veintiséis de mayo de dos mil catorce, en el que se determina un

saldo a favor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por la cantidad de \$674.01 (seiscientos setenta y cuatro pesos 01/100 moneda nacional) (folio 96).

- Copia del oficio de veintinueve de abril de dos mil catorce, emitido por la titular del, dirigido a la Directora General de la Tesorería, mediante el cual informa que llevaría a cabo la comisión **DAC-266-2014** para apoyar las actividades de organización, cotejo y revisión de la documentación procesada en el Plan de Trabajo de los archivos generados en los Juzgados de Distrito (1951-2003), en el Centro Archivístico Judicial en Toluca, Estado de México, del seis al nueve de mayo de dos mil catorce (foja 108).

- Copia certificada de la lista de traspasos de pago interbancario correspondiente al dos de mayo de dos mil catorce, en el que se observa que a le fue depositada la cantidad de \$7,200.00 (siete mil doscientos pesos 00/100 moneda nacional) (foja 54).

- Solicitud de viáticos de veintinueve de abril de dos mil catorce para la comisión **DAC-266-2014**, a efectuarse del seis al nueve de mayo de ese mismo año, por la cantidad de \$7,200.00 (siete mil doscientos pesos 00/100 moneda nacional), en la que se



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

comisionó a _____ (folio 112).

- Relación de gastos devengados en la comisión **DAC-266-2014**, con sello de recepción de treinta de mayo de dos mil catorce, en el que se determina un saldo a favor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por la cantidad de \$2,870.48 (dos mil ochocientos setenta pesos 48/100 moneda nacional) (folio 59).

- Copia del oficio _____ de siete de mayo de dos mil catorce, emitido por la titular del _____ dirigido a la Directora General de la Tesorería, mediante el cual informa que _____ llevaría a cabo la comisión **DAC-299-2014** para apoyar en las actividades de organización, cotejo y revisión de la documentación procesada en el Plan de Trabajo de los archivos generados en los Juzgados de Distrito (1951-2003), en el Centro Archivístico Judicial en Toluca, Estado de México, del doce al dieciséis de mayo de dos mil catorce (foja 151).

- Copia certificada de la lista de traspasos de pago interbancario correspondiente al nueve de mayo de dos mil catorce, en el que se observa que a _____ le fue depositada la cantidad _____

de \$9,200.00 (nueve mil doscientos pesos 00/100 moneda nacional) (foja 152).

- Solicitud de viáticos de siete de mayo de dos mil catorce para la comisión **DAC-299-2014**, a efectuarse del doce al dieciséis de mayo de dos mil catorce, por la cantidad de \$9,200.00 (nueve mil doscientos pesos 00/100 moneda nacional), en la que se comisionó a _____ (folio 155).

- Relación de gastos devengados en la comisión **DAC-299-2014**, con sello de recepción de seis de junio de dos mil catorce, en el que se determina un saldo a favor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por la cantidad de \$4,332.80 (cuatro mil trescientos treinta y dos pesos 80/100 moneda nacional) (folio 157).

2. Oficio con registro alfanumérico DGRHIA/SGADP/DRL/645/2017 de cuatro de agosto de dos mil diecisiete, emitido por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, con el que remite a su homóloga de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial copia certificada del nombramiento definitivo de _____, en el puesto de _____, rango F, de base, con efectos a partir del primero de febrero de dos mil cinco y que a la fecha de su recepción continuaba vigente (fojas 205 a 207).



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



3. Oficio DGRHIA/SGADP/DRL/304/2018, emitido por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, en el que informa a su homóloga de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial que

, al siete de junio de dos mil catorce, fecha en que se actualizó la infracción respecto a la última comisión, contaba con una antigüedad de diecinueve años, cuatro meses, siete días y, a la fecha de emisión del oficio, no continuaba laborando en este Alto Tribunal, ya que formaba parte del personal que se transfirió al Consejo de la Judicatura Federal con fecha quince de abril de dos mil dieciocho con el cargo de (foja 213).

Respecto a la totalidad de las pruebas relacionadas, se les reconoce valor probatorio pleno en términos de lo previsto en los artículos 93, fracción II⁹, 129¹⁰, 197¹¹ y 202¹² del Código Federal de Procedimientos Civiles,

⁹ Artículo 93.- La ley reconoce como medios de prueba: (...)

II.- Los documentos públicos; (...)

¹⁰ Artículo 129. Son documentos públicos aquellos cuya formación está encomendada por la ley, dentro de los límites de su competencia, a un funcionario público revestido de la fe pública, y los expedidos por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones.

La calidad de públicos se demuestra por la existencia regular, sobre los documentos, de los sellos, firmas u otros signos exteriores que, en su caso, prevengan las leyes.

¹¹ Artículo 197. El tribunal goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas; para determinar el valor de las mismas, unas enfrente de las otras, y para fijar el resultado final de dicha valuación contradictoria; a no ser que la ley fije las reglas para hacer esta valuación, observando, sin embargo, respecto de cada especie de prueba, lo dispuesto en este capítulo.

¹² Artículo 202. Los documentos públicos hacen prueba plena de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que aquéllos procedan; pero, si en ellos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares, los documentos sólo prueban plenamente que, ante la autoridad que los expidió, se hicieron tales declaraciones o manifestaciones; pero no prueban la verdad de lo declarado o manifestado.

Las declaraciones o manifestaciones de que se trata prueban plenamente contra quienes las hicieron o asistieron al acto en que fueron hechas, y se manifestaron conformes con ellas. Pierden su valor en el caso de que judicialmente se declare su simulación. También harán prueba plena las certificaciones judiciales o notariales de

de aplicación supletoria conforme a lo dispuesto en los diversos 4¹³ del Acuerdo General Plenario 9/2005 y 47¹⁴ de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por tratarse de medios de convicción expedidos por servidores públicos en ejercicio de las facultades que las normas aplicables les confieren.

De dichas documentales se desprenden las siguientes conductas:

- En relación con la Comisión identificada con el registro DAC-234-2014, se observa que respecto de la solicitud de viáticos glosada a foja 7 del expediente, signada por _____, en su calidad de comisionado a la ciudad de Toluca, Estado de México, del veintiuno al veinticinco de abril de dos mil catorce, le fueron depositados \$9,400.00 (nueve mil cuatrocientos pesos 00/100 moneda nacional).

Por tanto, estaba obligado a presentar la comprobación y, en su caso, el depósito del

las constancias de los libros parroquiales, relativos a las actas del estado civil de las personas, siempre que se refieran a época anterior al establecimiento del Registro Civil. Igual prueba harán cuando no existan los libros del registro, original y duplicado, y cuando, existiendo, estén rotas o borradas las hojas en que se encontraba el acta. En caso de estar contradicho su contenido por otras pruebas, su valor queda a la libre apreciación del tribunal.

¹³ **Artículo 4.** Para la substanciación y resolución de los procedimientos previstos en este Acuerdo serán aplicables la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, en lo que no se oponga a lo dispuesto en esta última, la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. En su caso, será aplicable supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles y, en su defecto, deberá acudirse a los principios generales de derecho, en términos de lo previsto en el artículo 14, párrafo cuarto, de la Constitución General de la República, salvo por lo que se refiere a las causas de responsabilidad y sanciones aplicables.

¹⁴ **Artículo 47.** En todas las cuestiones relativas al procedimiento no previstas en los Títulos Segundo y Tercero de la Ley, así como en la apreciación de las pruebas, se observarán las disposiciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

remanente correspondiente a los viáticos no devengados, dentro de los quince días hábiles siguientes a que concluyó dicha comisión; plazo que transcurrió del veintiocho de abril al veinte de mayo de dos mil catorce¹⁵.

Ahora bien, de la citada copia certificada de la relación de gastos devengados en dicha comisión que obra a foja 9, se advierte que comprobó haber gastado la cantidad de \$6,935.00 (seis mil novecientos treinta y cinco pesos 00/100 moneda nacional), la cual fue presentada el diecinueve de mayo de dos mil catorce, esto es, dentro del plazo señalado en la normativa invocada; sin embargo, dentro de ese mismo plazo el servidor público de que se trata omitió devolver el remanente de los viáticos por la cantidad de \$2,465.00.00 (dos mil cuatrocientos sesenta y cinco pesos 00/100 moneda nacional), lo que originó que el Director General de Presupuesto y Contabilidad solicitara mediante el oficio DGPC-06-2014-2337 dirigido a su homóloga de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, se le descontara dicha diferencia vía nómina (fojas 5 y 6).

Lo anterior es suficiente para acreditar que, aun cuando _____ presentó oportunamente la relación de gastos devengados, no

¹⁵ De dicho plazo se descontaron los tres, cuatro, diez, once, diecisiete y dieciocho de mayo de dos mil catorce, por haber sido sábados y domingos, respectivamente, así como primero y cinco de ese mismo mes y año, por tratarse de días inhábiles de conformidad con lo dispuesto en el artículo Primero, incisos a), b), g) y h) del Acuerdo General Plenario 18/2013.

devolvió dentro del plazo establecido, el remanente de los viáticos que se le otorgaron para el desarrollo de la comisión **DAC-234-2014**, motivo por el cual esa cantidad le fue descontada vía nómina, como se solicitó a la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa.

En consecuencia, respecto de la comisión en comento, se tiene por acreditada la infracción atribuida a dicho servidor público, por incumplir lo dispuesto en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y Cuarto Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

• Sobre la Comisión identificada con el registro **DAC-250-2014**; se observa que en relación con la solicitud de viáticos glosada a foja 57 del expediente, por la cual se comisionó a

a Toluca, Estado de México, del veintiocho al treinta de abril de dos mil catorce, se le depositaron \$5,200.00 (cinco mil doscientos pesos 00/100 moneda nacional).

Por tanto, el imputado estaba obligado a presentar la comprobación de gastos y, en su caso, el comprobante del depósito del remanente



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

correspondiente a los viáticos otorgados no devengados en la citada comisión, dentro de los quince días hábiles siguientes a su conclusión; plazo que transcurrió del dos al veintitrés de mayo de dos mil catorce¹⁶.

De la copia certificada de la citada relación de gastos devengados de la comisión **DAC-250-2014** (foja 59), se advierte que comprobó haber gastado la cantidad de \$3,430.80 (tres mil cuatrocientos treinta pesos 80/100 moneda nacional), la cual fue presentada el veintitrés de mayo de dos mil catorce, dentro del plazo otorgado para la comprobación de viáticos; sin embargo, el servidor público involucrado omitió devolver el remanente de los viáticos por la cantidad de \$1,769.20 (mil setecientos sesenta y nueve pesos 20/100 moneda nacional), situación que dio lugar a que el Director General de Presupuesto y Contabilidad solicitara mediante el citado oficio DGPC-06-2014-2337 a su homóloga de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, se le descontara a dicho servidor público la referida diferencia vía nómina (fojas 55 y 56).

Estas circunstancias acreditan que, aun cuando presentó en tiempo la relación de gastos devengados, lo cierto es que no

¹⁶ Descontándose de dicho plazo los días tres, cuatro, diez, once, diecisiete y dieciocho de mayo de dos mil catorce por tratarse de sábados y domingos, respectivamente, así como primero y cinco de ese mismo mes y año, por tratarse de días inhábiles de conformidad con lo dispuesto en el artículo Primero, incisos a), b), g) y h) del Acuerdo General Plenario 18/2013.

devolvió, dentro del plazo previsto para ello, el remanente de los viáticos que se le otorgaron para el desempeño de la comisión **DAC-250-2014**, lo que originó que esa cantidad le fuera descontada vía nómina.

Atento a lo anterior, se demuestra que dicho servidor público incumplió con lo dispuesto en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y cuarto transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.



- En relación con la Comisión identificada con el registro DAC-251-2014; se observa que en la solicitud de viáticos glosada a foja 94 del expediente, por la cual se comisionó a [redacted] a Toluca, Estado de México el dos de mayo de dos mil catorce, se le depositaron \$1,000.00 (mil pesos 00/100 moneda nacional).

Por tanto, el imputado estaba obligado a presentar la comprobación de gastos y, en su caso, el comprobante del depósito del remanente correspondiente a los viáticos otorgados no devengados en la citada comisión, dentro de los quince días hábiles siguientes a su conclusión; plazo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

que transcurrió del seis al veintiséis de mayo de dos mil catorce¹⁷.

De la copia certificada de la citada relación de gastos devengados de la comisión **DAC-251-2014** (foja 96), se advierte que comprobó haber gastado la cantidad de \$325.99 (trescientos veinticinco pesos 99/100 moneda nacional), la cual fue presentada el veintiséis de mayo de dos mil catorce, dentro del plazo otorgado para la comprobación de viáticos; sin embargo, el servidor público involucrado omitió devolver el remanente de los viáticos por la cantidad de \$674.01 (seiscientos setenta y cuatro pesos 01/100 moneda nacional), situación que dio lugar a que el Director General de Presupuesto y Contabilidad solicitara mediante el citado oficio DGPC-06-2014-2334 a su homóloga de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, se le descontara a dicho servidor público la referida diferencia vía nómina (fojas 92 y 93).

Lo anterior es suficiente para acreditar que, aun cuando presentó oportunamente la relación de gastos devengados, no devolvió dentro del plazo establecido, el remanente de los viáticos que se le otorgaron para el desarrollo de la comisión **DAC-251-2014**, motivo por el cual esa

¹⁷ Descontándose de dicho plazo los días tres, cuatro, diez, once, diecisiete, dieciocho, veinticuatro y veinticinco de mayo de dos mil catorce por tratarse de sábados y domingos, respectivamente, así como cinco de ese mismo mes y año, por tratarse de día inhábil de conformidad con lo dispuesto en el artículo Primero, incisos a), b) y h) del Acuerdo General Plenario 18/2013.

cantidad le fue descontada vía nómina, como se solicitó a la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa.

Ante tales circunstancias, se afirma que _____ inobservó lo dispuesto en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y Cuarto Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

- Por lo que se refiere a la Comisión identificada con el registro DAC-266-2014; se observa que respecto de la solicitud de viáticos glosada a foja 112 del expediente, signada por _____, en su carácter de comisionado a Toluca, Estado de México, del seis al nueve de mayo de dos mil catorce, se le depositaron \$7,200.00 (siete mil doscientos pesos 00/100 moneda nacional).

Por tanto, el imputado estaba obligado a presentar la comprobación de gastos y, en su caso, el comprobante del depósito del remanente correspondiente a los viáticos otorgados no devengados en la citada comisión, dentro de los quince días hábiles siguientes a su conclusión; plazo





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

que transcurrió del doce al treinta de mayo de dos mil catorce¹⁸.

De la copia certificada de la citada relación de gastos devengados de la comisión **DAC-266-2014**, se advierte que comprobó haber gastado la cantidad de \$4,329.52 (cuatro mil trescientos veintinueve pesos 52/100 moneda nacional), la cual fue presentada el treinta de mayo de dos mil catorce, dentro del plazo otorgado para la comprobación de viáticos; sin embargo, el servidor público involucrado omitió devolver el remanente de los viáticos por la cantidad de \$2,870.48 (dos mil ochocientos setenta pesos 48/100 moneda nacional), situación que dio lugar a que el Director General de Presupuesto y Contabilidad solicitara mediante el citado oficio DGPC-06-2014-2337 a su homóloga de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, se le descontara a dicho servidor público la referida diferencia vía nómina (fojas 110 y 111).

Lo anterior es suficiente para demostrar que, respecto de la comisión **DAC-266-2014**, aun cuando ... presentó en tiempo la relación de gastos devengados, no devolvió dentro del plazo previsto para ello, el remanente de los viáticos que se le otorgaron; motivo por el cual esa cantidad le fue descontada vía nómina.

¹⁸ De dicho plazo se descontaron los días diecisiete, dieciocho, veinticuatro y veinticinco de mayo de dos mil catorce, por tratarse de sábados y domingos, respectivamente, de conformidad con el artículo Primero, incisos a) y b) del Acuerdo General Plenario 18/2013.

En consecuencia, se tiene por acreditado que [redacted] inobservó lo dispuesto en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y Cuarto Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

- En relación con la Comisión con registro DAC-DAC-299-2014, se observa que de la solicitud de viáticos glosada a foja 155 signada por [redacted], en su carácter de comisionado a la ciudad de Toluca, Estado de México, del doce al dieciséis de mayo de dos mil catorce, le fueron depositados \$9,200.00 (nueve mil doscientos pesos 00/100 moneda nacional).

Por tanto, el servidor público estaba obligado a presentar la comprobación de gastos y, en su caso, el comprobante de depósito del remanente correspondiente a los viáticos no devengados en la citada comisión **DAC-299-2014**, dentro de los quince días hábiles siguientes a que concluyó dicha comisión, plazo que transcurrió del diecinueve de mayo al seis de junio de dos mil catorce¹⁹.

¹⁹ Se descuentan los días veinticuatro, veinticinco y treinta y uno de mayo, así como primero de junio de dos mil catorce por tratarse de sábados y domingos de conformidad con el artículo Primero, incisos a) y b) del Acuerdo General Plenario 18/2013.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



De la copia certificada de la relación de gastos devengados de la citada comisión que obra a foja 157, se advierte que comprobó haber gastado la cantidad de \$4,867.20 (cuatro mil ochocientos sesenta y siete pesos 20/100 moneda nacional), la cual fue presentada el seis de junio de dos mil catorce, esto es, dentro del plazo legal; sin embargo, dentro del mismo plazo omitió devolver el remanente de los viáticos por el monto de \$4,332.80 (cuatro mil trescientos treinta y dos pesos 80/100 moneda nacional), lo que motivó que el Director General de Presupuesto y Contabilidad solicitara el descuento vía nómina a dicho servidor público por la referida diferencia (fojas 153 y 154).

Estas circunstancias acreditan que, aun cuando presentó en tiempo la relación de gastos devengados, lo cierto es que no devolvió, dentro del plazo previsto para ello, el remanente de los viáticos que se le otorgaron para el desempeño de la comisión **DAC-299-2014**, lo que originó que esa cantidad le fuera descontada vía nómina.

Atento a lo anterior, se demuestra que dicho servidor público incumplió con lo dispuesto en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y cuarto transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como

con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

De lo hasta aquí expuesto se advierte que, en relación con las comisiones registradas con los alfanuméricos **DAC-234-2014, DAC-250-2014, DAC-251-2014, DAC-266-2014 y DAC-299-2014**, el servidor público denunciado omitió reintegrar, dentro del plazo de quince días hábiles siguientes a la conclusión de cada una de las citadas comisiones, las cantidades relativas a los remanentes de los viáticos no comprobados.

Por ello, se tiene por acreditada la conducta infractora que se imputa a _____, respecto de los hechos derivados de las comisiones en mención.

Aunado a lo anterior, el servidor público denunciado omitió rendir el informe que le fue requerido mediante acuerdo de catorce de marzo de dos mil dieciséis, por lo que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 134, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se le tiene por confeso de los hechos que se le imputan.

En consecuencia, ante el incumplimiento acreditado, se estima actualizada la causa de responsabilidad atribuida al servidor público, prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplimiento a lo dispuesto en





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los numerales 130, 132 y Cuarto Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012 y con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

TERCERO. Sanción. Al haber quedado demostradas las infracciones administrativas atribuidas al servidor público involucrado, se procede a individualizar la sanción que le corresponde, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los numerales 45 y 46 del Acuerdo General Plenario 9/2005, en los términos siguientes:

a) Gravedad de la infracción. La conducta atribuida al infractor no está expresamente catalogada como grave, toda vez que no encuadra en ninguno de los supuestos previstos en el artículo 131, fracciones I a VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación ni 13, antepenúltimo párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

No obstante lo anterior, sí existen otros elementos que provocan que resulte necesario imponer una sanción

más severa al infractor. En particular por los siguientes aspectos:

En primer lugar, debe considerarse que la conducta que se le atribuye deriva de cinco comisiones distintas, esto es, las identificadas con los registros alfanuméricos **DAC-234-2014**, **DAC-250-2014**, **DAC-251-2014**, **DAC-266-2014** y **DAC-299-2014**.

Lo anterior, pone de manifiesto que el infractor ha incurrido en una conducta contumaz, al haber omitido, en cinco ocasiones, cumplir con las normas que regulan el reintegro de viáticos no devengados, lo cual es inadmisibles en un servidor público del Máximo Tribunal del país.

En segundo lugar, también resulta necesario aumentar la sanción derivado de la magnitud de las consecuencias que acarrea la conducta del infractor. Lo anterior, porque las infracciones cometidas se encuentran relacionadas con el manejo de recursos económicos del Estado a cargo de los servidores públicos de este Alto Tribunal, particularmente, en materia de reintegro de los montos de viáticos no comprobados.

Por lo tanto, su administración debe realizarse de manera eficiente, eficaz, económica, transparente y honrada, conforme a los principios establecidos en el





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

artículo 134, primer párrafo²⁰, de la Constitución Federal.

En este sentido, la omisión de reintegrar los montos de los viáticos que no fueron comprobados dentro del plazo que tenía para hacerlo, evidentemente violenta las disposiciones contenidas en el artículo constitucional mencionado. Esta situación, por si misma, contraviene principios constitucionales e impide la adecuada rendición de cuentas.

Adicionalmente, la trascendencia de la conducta también deriva de las consecuencias que trae aparejadas, ya que al incurrir en esas omisiones se provoca que, para corregir y reencausar el adecuado manejo de esos dineros, la administración de este Alto Tribunal tenga la necesidad de utilizar recursos humanos y materiales para lograr que el infractor reintegre la totalidad de los viáticos, ya que al no rendir cuentas sobre el destino de dichos recursos económicos se imposibilita la gestión de fiscalización y, por ende, no es posible informar debidamente el destino que el servidor público les dio.

Por lo tanto, para poder garantizar la conveniencia de suprimir esta práctica que infringe las disposiciones normativas que regulan el manejo de recursos económicos en esta materia, así como los principios

²⁰ Artículo 134. Los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

constitucionales rectores sobre el particular; es necesario imponer una sanción más severa al infractor.

b) Circunstancias socioeconómicas. No es necesario analizarlas, puesto que en este caso no se impondrá sanción pecuniaria.

c) Nivel jerárquico y antigüedad en el servicio. Del oficio DGRHIA/SGADP/DRL/304/2018 de diecinueve de abril de dos mil dieciocho, signado por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa (foja 213), se desprende que al siete de junio de dos mil catorce, fecha en que se actualizó la última infracción imputada al servidor público, en relación con la última comisión que le fue asignada, contaba con una antigüedad de diecinueve años, cuatro meses, siete días.

d) Condiciones exteriores y los medios de ejecución. En este aspecto se tiene que el incumplimiento derivó de la omisión de reintegrar los montos de viáticos no comprobados dentro del plazo establecido para ello, lo cual impacta de manera negativa en la rendición de cuentas del uso de los recursos públicos.

e) Reincidencia. De la constancia de tres de julio de dos mil dieciocho, emitida por la Subdirectora General de Responsabilidades Administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, asistida de dos





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

servidores públicos (foja 218) se advierte que

fue sancionado anteriormente en los procedimientos de responsabilidad administrativa que se enlistan a continuación:

Expediente	Fecha de Resolución	Sanción
P.R.A. 21/2012	7 de julio de 2014	Apercibimiento privado
P.R.A. 28/2014	8 de diciembre de 2015	Amonestación Privada
P.R.A 3/2016	16 de enero de 2017	Amonestación Privada
P.R.A. 39/2014	20 de abril de 2017	Amonestación Pública
P.R.A. 18/2016	14 de diciembre de 2017	Amonestación privada



Pese a ello, en el presente caso no se le puede considerar al servidor público como reincidente respecto de las conductas referidas en los procedimientos de responsabilidad administrativa antes señalados. Ello, porque las infracciones materia de este procedimiento se actualizaron los días veintiuno, veintiséis y veintisiete de mayo, así como dos y nueve de junio de dos mil catorce, fecha límite en que debió devolver los remanentes; por lo que se demuestra que estas infracciones ocurrieron antes de que se emitieran las resoluciones sancionatorias dictadas en esos procedimientos, por lo que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14, último párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos²¹, en

²¹ Artículo 14. Para la imposición de las sanciones administrativas se tomarán en cuenta los elementos propios del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, que a continuación se refieren:
[...]

Para los efectos de la Ley, se considerará reincidente al servidor público que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones

relación con el presente asunto no existe reincidencia; sin embargo, debido a que

ha mostrado contumacia en la práctica de la conducta infractora que se sanciona, lo que se corrobora con el hecho de que su actuar fue reiterado en cinco comisiones distintas como se ha destacado en la relación de antecedentes, como se dijo, se estima conveniente castigarlo con una sanción más severa a la impuesta en el último procedimiento, con objeto de disuadirlo de seguir incurriendo en la misma falta y evitar el desvío de los recursos que se le asignen hacia fines distintos a los que fueron destinados.

f) Monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones. En la especie no existe prueba de que el infractor hubiera obtenido algún beneficio o lucro indebido, ni ocasionado daño o perjuicio económico a este Alto Tribunal con motivo de la infracción en que incurrió. Ello, porque si bien no reintegró los montos correspondientes a los remanentes de los viáticos no comprobados dentro del plazo que tenía para realizarlo y mediante el depósito respectivo, dichas cantidades sí fueron recuperadas por este Alto Tribunal, ya que, los referidos montos, le fueron descontados vía nómina.

En mérito de las consideraciones que anteceden, particularmente sus antecedentes y la necesidad de

a que se refiere el artículo 8 de la Ley, incurra nuevamente en una o varias conductas infractoras a dicho precepto legal.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



suprimir estas prácticas indebidas en este Alto Tribunal, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, fracciones VI y XXIII, 133, fracción II, 135, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 14, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; 45, fracción II, y 46 del Acuerdo Plenario 9/2005, esta Presidencia estima que se debe imponer al infractor la sanción consistente en **amonestación pública**, que se ejecutará en términos de lo establecido en el artículo 48, fracción II, del citado Acuerdo General Plenario 9/2005. Asimismo, deberá remitirse copia certificada de la presente resolución a la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a efecto de que sea agregada al expediente personal del servidor público.

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

PRIMERO. Quedó plenamente acreditada la causa de responsabilidad administrativa materia del presente procedimiento, imputada a

, responsable de la falta administrativa por la que se inició este procedimiento, conforme a lo señalado en el considerando segundo de la presente resolución.

SEGUNDO. Se impone a la sanción consistente en **Amonestación pública**, la cual deberá ejecutarse en términos de lo

señalado en el considerando tercero de la presente resolución.

Devuélvase el expediente a la Contraloría de este Alto Tribunal para los efectos legales a que haya lugar y, en su oportunidad, archívese como asunto totalmente concluido.

Así lo resolvió el Ministro Luis María Aguilar Morales, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien actúa con el Licenciado Alejandro Manuel González García, Secretario Jurídico de la Presidencia de este Alto Tribunal que certifica.

