



representación de ese Instituto, así como de los Comisionados que integran el Pleno de ese ente público, y por **\*\*\*\*\*** **\*\*\*\*\*** **\*\*\*\*\*** **\*\*\*\*\***, por conducto de su autorizado en términos amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo, **\*\*\*\*\*** **\*\*\*\*\*** **\*\*\*\*\*** **\*\*\*\*\***; y como adherentes la **Supervisora “A” Homologada a Jefa de Departamento de la Subdirección de Amparos, como representante de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión**, así como la parte quejosa en el juicio de amparo de origen, a través de su aludido autorizado en términos amplios del artículo 12 de la ley de la materia, respectivamente, contra la sentencia del **dieciocho de mayo de dos mil diecisiete, firmada el trece de junio siguiente**, dictada por el **Juez \*\*\*\*\*** de **Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México**, dentro de los autos del juicio de amparo indirecto número **\*\*\*\*\***; y,

**RESULTANDO:**

**PRIMERO.** Mediante oficio y escrito recibidos el **veintiocho y treinta de junio de dos mil diecisiete**, respetivamente, en la Oficina de Correspondencia Común a los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, el **Director General de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales**, en representación de ese Instituto, así como de los Comisionados que integran el Pleno de ese ente público, y por **\*\*\*\*\*** **\*\*\*\*\*** **\*\*\*\*\*** **\*\*\*\*\***, por conducto de su autorizado en términos amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo, **\*\*\*\*\*** **\*\*\*\*\*** **\*\*\*\*\*** **\*\*\*\*\***, interpusieron recursos de revisión en contra de la sentencia del **dieciocho de mayo de dos mil diecisiete, firmada el trece de junio**



**CUARTO.** Por oficio presentado el **ocho de agosto de dos mil diecisiete**, en la Oficialía de Partes de este Tribunal Colegiado, la **Supervisora “A” Homologada a Jefa de Departamento de la Subdirección de Amparos, como representante de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión**, interpuso recurso de **revisión adhesivo** al diverso interpuesto por la parte quejosa ahora recurrente, el cual se admitió a trámite en auto del **nueve siguiente**.

**QUINTO.** Así mismo, mediante escrito presentado el **nueve de agosto de dos mil diecisiete**, en la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Primer Circuito, **\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, por conducto de su autorizado en términos amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo, **\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, interpuso recurso de **revisión adhesivo** al diverso interpuesto por el **Director General de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en representación de ese Instituto, así como de los Comisionados que integran el Pleno de ese ente público**, el cual se admitió a trámite en auto del **once siguiente**.

**SEXTO.** Mediante proveído del **catorce de agosto de dos mil diecisiete**, se turnaron los presentes autos al **Magistrado Carlos Alfredo Soto y Villaseñor**, para que formulara el proyecto de resolución correspondiente; y

**C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. COMPETENCIA DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL.**

Este Tribunal Colegiado es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en



A) *No obstante haberse impugnado una ley federal o un tratado internacional, por estimarlos directamente violatorios de un precepto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, o se hubiere planteado la interpretación directa de uno de ellos, en la sentencia recurrida no se hubiere abordado el estudio de esas cuestiones por haberse sobreseído en el juicio o habiéndose pronunciado sobre tales planteamientos, en los agravios se hagan valer causas de improcedencia.*

*Lo anterior se concretará sólo cuando el sobreseimiento decretado o los agravios planteados se refieran a la totalidad de los quejosos o de los preceptos impugnados, y en todos aquellos asuntos en los que la materia de la revisión no dé lugar a que, con independencia de lo resuelto por el Tribunal Colegiado de Circuito, deba conocer necesariamente la Suprema Corte de Justicia de la Nación; [...]”.*

**“NOVENO.** *En los supuestos a que se refiere el inciso A) de la fracción I del Punto Cuarto del presente Acuerdo General, el Tribunal Colegiado de Circuito procederá en los términos siguientes:*

*I. Verificará la procedencia de los recursos de revisión, así como de la vía y resolverá, en su caso, sobre el desistimiento o la reposición del procedimiento;*

*II. Abordará el estudio de los agravios relacionados con las causas de improcedencia del juicio y, en su caso, examinará las formuladas por las partes cuyo estudio hubieren omitido el Juez de Distrito o el Magistrado Unitario de Circuito, así como las que advierta de oficio;*

*III. De resultar procedente el juicio, cuando el asunto no quede comprendido en los supuestos de competencia delegada previstos en el Punto Cuarto, fracción I, incisos B), C) y D), de este Acuerdo General, el Tribunal Colegiado dejará a salvo la jurisdicción de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y le remitirá los autos, sin analizar los conceptos de violación expuestos, aun los de mera legalidad;...”*

**“DÉCIMO.** *En los casos previstos en los incisos B), C) y D) de la fracción I, así como en las fracciones II y III del Punto Cuarto del presente Acuerdo General,*



*los tribunales colegiados de Circuito resolverán en su integridad las cuestiones de improcedencia, de fondo y de cualquier naturaleza que, en su caso, se presenten.”.*

Se afirma lo anterior, pues en el juicio de amparo indirecto de origen, el quejoso reclamó, entre otras cuestiones, la constitucionalidad del artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el nueve de mayo de dos mil dieciséis.

**SEGUNDO. LEGITIMACIÓN DE LAS PARTES RECURRENTES.**

**I. RECURRENTES PRINCIPALES**

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, dado que lo formula el **Director General de Asuntos Jurídicos del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en representación de ese Instituto, así como de los Comisionados que integran el Pleno de ese ente público, estos últimos en sus caracteres de autoridades responsables en el juicio de amparo de origen.**

Del mismo modo, el recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, dado que lo formula la parte quejosa en el juicio de amparo de origen\* **\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*** , por conducto de su autorizado en términos amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo, **\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*** , quién considera que la sentencia recurrida no es del todo favorable a sus intereses, ya que, por una parte se negó la protección Constitucional, y por otra, se concedió el amparo a aquella, personalidad que le fue reconocida por el Juez Federal en proveído del **trece de enero de dos mil diecisiete.**





comento; 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; de ahí que si el oficio de expresión de agravios se recibió en la Oficina de Correspondencia Común a los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, el \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\* \*\* \*\*\*\*\* , es patente que se interpuso dentro del plazo legal correspondiente.

También, el recurso de revisión se presentó oportunamente, ya que la resolución recurrida fue notificada a la quejosa ahora recurrente, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , el **quince de junio de dos mil diecisiete**, notificación que en términos de lo dispuesto en el artículo 31, fracción II, de la Ley de Amparo surtió sus efectos el **dieciséis siguiente**, por lo que el plazo de diez días que señala el artículo 86 de la citada legislación, transcurrió del **diecinueve al treinta de junio del año en cita**, pues al respecto deben descontarse los días diez, once, dieciséis, diecisiete, veinticuatro y veinticinco de la mensualidad y año en cita, por haber sido inhábiles de conformidad con los artículos 19 de la ley reglamentaria en comento; y 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; ahí que si el escrito de expresión de agravios se recibió en la Oficina de Correspondencia Común a los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, el **treinta de junio de dos mil diecisiete**, es patente que se interpuso dentro del plazo legal correspondiente.

### B) RECURRENTE ADHESIVOS

Asimismo, la adhesión al recurso de revisión se hizo valer dentro del plazo de **cinco días** previsto en el artículo 82 de la Ley de Amparo, en virtud de que la admisión del recurso de revisión le fue notificada a la autoridad recurrente adhesiva **Supervisora "A" Homologada a Jefa de Departamento de la Subdirección de Amparos, como representante de la**

YADIR JHUNUEL HERNANDEZ SALAZAR  
70.68.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.3e.4d  
2019-02-07 10:54:04

**Cámara de Diputados del Congreso de la Unión**, el **uno de agosto de dos mil diecisiete**, surtiendo sus efectos el mismo día, en términos del artículo 31, fracción I, de la Ley de la Materia, entonces el término referido, transcurrió del **dos al ocho de agosto de dos mil diecisiete**, descontándose al respecto los días cinco y seis del mes y año en cita, por ser inhábiles de conformidad con los artículos 19 de la ley reglamentaria en comento; y 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; por lo que si el recurso de la mencionada autoridad se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal Colegiado el **ocho de agosto de dos mil diecisiete**, es evidente que se presentó en el término legal correspondiente.

De igual forma, la adhesión al recurso de revisión se hizo valer dentro del plazo de **cinco días** previsto en el artículo 82 de la Ley de Amparo, en virtud de que la admisión del recurso de revisión le fue notificada a la parte quejosa, ahora recurrente adhesiva, **\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, el **uno de agosto de dos mil diecisiete**, surtiendo sus efectos el **dos siguiente**, en términos del artículo 31, fracción II, de la ley de la materia, entonces el término referido, transcurrió del **tres al nueve de agosto de dos mil diecisiete**, descontándose al respecto los días cinco y seis del mes y año en cita, por ser inhábiles de conformidad con los artículos 19 de la ley reglamentaria en comento; y 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; por lo que si el recurso de la mencionada recurrente se recibió en la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Primer Circuito el **nueve de agosto de dos mil diecisiete**, es evidente que se presentó en el término legal correspondiente.



### CUARTO. PRINCIPALES ANTECEDENTES QUE INFORMAN LA SENTENCIA RECURRIDA.

Previo a examinar la legalidad de la sentencia recurrida, resulta pertinente traer al contexto los principales antecedentes que informan aquélla, los cuales se advierten de las constancias que integran el juicio de amparo indirecto número **\*\*\*\*\***, del índice del **Juzgado \*\*\*\*\* de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México**, cuyo valor probatorio es pleno de conformidad con lo previsto en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, como lo permite su numeral 2º, que son los siguientes:

- 1. Presentación de demanda:** El once de enero de **dos mil diecisiete** en la Oficina de Correspondencia Común a los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, **\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, por derecho propio, promovió juicio de amparo indirecto contra los actos y autoridades siguientes:

***** *****	***** * ***** *****
<pre> ** ***** * ***** ** ***** ***** * ** ***** * ***** ** ***** ***** ***** </pre>	<pre> * ** ***** ***** ** ***** ** ***** ** *** ** ***** ** ** ***** ** ***** *** ***** ***** ** ***** ** * ***** ***** ** ** ***** ** ***** ** ** ***** ** ***** *** ***** ** * ***** ** ***** * ***** ***** ***** ***** </pre>

YADIR JHUNUEL HERNANDEZ SALAZAR  
70:66.66.20.63.8a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.3e.4d  
2019-02-07 10:54:04

<p>** ***** ** ***** **</p> <p>** ***** ** *****</p> <p>***** ** ***** ** **</p> <p>*****</p>	<p>* ** ***** ** *</p> <p>***** ** * ** **</p> <p>***** ** ***** *</p> <p>***** * ** *****</p> <p>*****</p>
<p>** ***** ** ** *****</p> <p>***** *****</p>	<p>* ** ***** ** ** *</p> <p>***** ** ***** *</p> <p>***** * ** *****</p> <p>***** ***** **</p> <p>***** **** ***** **</p>

Cabe destacar que el quejoso reclamó la constitucionalidad del precepto mencionado a partir de su primer acto de aplicación que estima se configuró en su perjuicio, a saber, la resolución dictada el \*\*\*\*\* \*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \*\* \*\*\*\*\* en el recurso de revisión  
\*\* \*\*\*\*\* notificado el \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\* \*\*  
\*\*\*\*\*

**2. Conceptos de violación:** La pretensión del quejoso se sustentó en los argumentos siguientes:

- i. La resolución impugnada es ilegal, debido a que la autoridad violó los principios de congruencia y exhaustividad, debido a que omitió examinar el argumento relativo a que la autoridad tercero interesada al momento de reservar la información solicitada debió aplicar la prueba del daño.
- ii. La resolución impugnada contraviene los derechos de petición y acceso a la información pública, así como los principios de legalidad, seguridad jurídica, máxima publicidad y exhaustividad, pues en aquélla se determinó con fundamento en el artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, reservar la información de las solicitudes de declaración de procedencia que se encuentran en trámite en el Congreso de la Unión, no

obstante que la hipótesis normativa prevista en la norma señalada no es aplicable para los procedimientos de declaración de procedencia (desafuero), ya que éste no constituye un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, pues su naturaleza es eminentemente legislativa.

Por lo tanto, no existe causal de reserva de información que sea exactamente aplicable a la materia de la solicitud de información presentada por el quejoso en cuanto a los procedimientos de declaración de procedencia.

iii. El Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) para emitir la resolución reclamada omitió efectuar una prueba de daño que sustentara la reserva de la información solicitada conforme a lo dispuesto en los artículos 104 y 114 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con los numerales 6º y 11 de la Constitución Federal.

iv. El artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, viola el principio constitucional de proporcionalidad, ya que establece una protección del derecho a la intimidad y al honor de los servidores públicos enunciados en el artículo 111 constitucional, que resulta excesiva, desproporcionada y, por tanto, injustificada, en detrimento del derecho de acceso a la información de la sociedad en general.

**3. Admisión de demanda:** Por acuerdo del \*\*\*\*\*, \*\*  
\*\*\*\*\*, \*\* \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*\*\*, la Secretaria encargada del despacho del Juzgado Decimoprimer de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México admitió a trámite la demanda de amparo en el expediente número \*\*\*\*\*, señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia constitucional y

requirió a las autoridades señaladas como responsables su informe justificado.

**4. Rendición de informe justificado:** Las autoridades emplazadas a juicio rindieron su informe justificado, respectivamente, en los términos siguientes:

***** *****	**** *****	***** ** *****
** ***** ** ***** ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** * * **	** ***** ** ** *****	** ***** ** ** *****
*** ***** ** ***** ** ***** ***** * ** ***** * ***** ** ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** * * **	** ***** ** ** *****	** ***** ** ** *****
**** ***** ** *** ***** ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** * * **	** ***** ** ** *****	** ***** ** ** *****



***      *****      **	**      *****      **      ****	*      *****      ***
*****      ***	*****	*****      *****      **      **
*****      **      **		***      **      *****
*****		
*****      **		
*****		
*****		
***** ** * *****		

**5. Sentencia:** Seguida la secuela procesal del juicio de amparo indirecto, el **dieciocho de mayo de dos mil diecisiete**, el Juez \*\*\*\*\* de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México celebró la audiencia constitucional en la que dictó la sentencia respectiva, firmada el trece de junio siguiente, en la que, por una parte, **negó** el amparo y protección de la Justicia de la Unión al quejoso por lo que se refiere al artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el nueve de mayo de dos mil diecisiete; y, por otra, **concedió** la protección constitucional al demandante por lo que se refiere a la resolución emitida el veintitrés de noviembre de dos mil dieciséis. Esa determinación constituye la sentencia recurrida en la presente instancia.

**QUINTO. CONSIDERACIONES QUE SUSTENTAN LA SENTENCIA RECURRIDA.**

El Juez \*\*\*\*\* de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México sustentó la resolución impugnada en las consideraciones siguientes<sup>1</sup>:

**I. Competencia legal:** En el considerando primero de la sentencia recurrida el juez de Distrito justificó su competencia

<sup>1</sup> Para el estudio del presente asunto no se transcriben las consideraciones de la sentencia recurrida ni los conceptos de agravio formulados por la parte recurrente de conformidad con lo dispuesto en la jurisprudencia número 2ª./J. 58/2010, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro es "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN."<sup>1</sup>

legal para conocer y resolver el juicio de amparo indirecto.

**II. Precisión de los actos reclamados:** El juzgador de amparo en el segundo considerando precisó como actos reclamados los siguientes:

i. La aprobación y promulgación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el nueve de mayo de dos mil dieciséis, específicamente, el artículo 110, fracción XI.

ii. El acto de aplicación de la norma reclamada, consistente en la resolución del \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*  
\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* , emitida en el recurso de revisión \*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* interpuesto contra la solicitud de información  
\*\*\*\*\*

**III. Certeza de los actos reclamados:** En el considerando tercero el juzgador de amparo tuvo por ciertos los actos reclamados.

**IV. Examen de las causas de improcedencia:** El juez de Distrito en el considerando cuarto declaró infundada la única causa de improcedencia formulada por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, en términos del artículo 61, fracción XII de la Ley de Amparo, al considerar que la norma reclamada afecta directamente el interés jurídico del quejoso a partir de su primer acto de aplicación, ya que se ordenó reservar la información solicitada por el demandante.

**V. Examen de la constitucionalidad del artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública:** En el considerando sexto, el juez de Distrito del conocimiento declaró **infundados** los conceptos de violación formulados por el quejoso para evidenciar la inconstitucionalidad del artículo reclamado, por las razones



procedimiento de desafuero, sino atendiendo al interés público en la debida integración y sustanciación de los expedientes y procedimientos materialmente jurisdiccionales a fin de evitar la vulneración a su conducción procesal.

Máxime que la medida de reserva resulta ser de carácter temporal y, además, está sujeta a una excepción atendiendo al examen de la prueba de daño, donde la autoridad determina que si la información vinculada a un procedimiento jurisdiccional o administrativo no concluido, producirá mayores beneficios para la sociedad que los daños que se pudieran provocar con su divulgación, debe hacerse una excepción a la regla general, privilegiando la transparencia y difusión de la información.

► El artículo reclamado no es desproporcional pues no establece una restricción absoluta o irrestricta.

**VI. Examen de la constitucionalidad de la resolución reclamada:** En esta porción considerativa de la sentencia recurrida, el juez de Distrito concluyó lo siguiente:

► Es infundado el argumento del quejoso relativo a que la resolución reclamada es inconstitucional, debido a que el supuesto de reserva previsto en el artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, no es aplicable a los procedimientos de declaración de procedencia, ya que éstos tienen una naturaleza legislativa y no administrativa.

Se afirma lo anterior, pues la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó, en la jurisprudencia número 2a./J. 122/2005, que la resolución dictada en el procedimiento de declaración de procedencia por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, son de naturaleza administrativa; por lo que la restricción mencionada







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**R.A. 385/2017**

actualizaba la hipótesis de reserva prevista en la fracción XI del artículo 110 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; no obstante, el juez de amparo pasó por alto que la resolución reclamada determinó que la Cámara de Diputados debería modificar la respuesta otorgada por el sujeto obligado para el efecto de que, entre otras cosas, dicte una resolución debidamente fundada y motivada, mediante la cual reserve la información solicitada, lo cual conlleva de manera implícita que al fundar y motivar dicha resolución se tenga que ajustar a lo dispuesto en el artículo 104 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, realizando para ello una prueba de daño que permita ponderar el riesgo que conlleva la divulgación de la información solicitada frente al interés público.

**B)** El juez de Distrito pasó por alto que la autoridad responsable en la resolución reclamada determinó las directrices que el sujeto obligado debía tomar en cuenta para reservar la información, pues se analizó la materia de la solicitud y se delimitó el riesgo que implicaría en la conducta del procedimiento de la declaración de procedencia.

#### **SÉPTIMO. CONCEPTOS DE AGRAVIO FORMULADOS POR EL QUEJOSO.**

El quejoso, ahora recurrente, formula a manera de conceptos de agravio, los argumentos siguientes:

##### **PRIMER CONCEPTO DE AGRAVIO:**

**A2)** Contrario a lo que se concluye en la sentencia recurrida, la causal de reserva de información prevista en el artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, no se actualiza respecto de la información solicitada por el quejoso a la Cámara de Diputados

del Congreso de la Unión, pues el procedimiento de declaración de procedencia no es de naturaleza administrativa; máxime que el criterio jurisprudencial citado por el juez no es plenamente aplicable, ya que se refiere únicamente a la competencia de los jueces de Distrito en materia administrativa para conocer del juicio de amparo interpuesto en contra de las resoluciones dictadas en los procedimientos de referencia.

**B2)** Del examen de las consideraciones que sustentan la contradicción de tesis número 132/2005, de la cual derivó el criterio jurisprudencial aplicado por el juez de Distrito, se advierte que los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación hicieron referencia a la diversa contradicción número 32/2004-PL, mediante la cual se concluyó que el procedimiento de declaración de procedencia no puede considerarse como un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio aun si se afirmara que es de naturaleza administrativa, pues al ser tramitado por el Poder Legislativo, su naturaleza formal es únicamente y definitivamente legislativa.

**C2)** La sentencia recurrida es ilegal, pues la causa de reserva prevista en el artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, no resulta aplicable a la solicitud de información del quejoso.

### **SEGUNDO CONCEPTO DE AGRAVIO:**

**D2)** El juez de Distrito determinó que el artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, no es inconstitucional, efectuando un indebido análisis de los argumentos expuestos por el quejoso, relativos a que el objeto mediato de protección de la causal de reserva impugnada es el derecho a la intimidad y al honor de los servidores públicos, pero también señaló expresamente que se protege la debida administración de justicia, lo que implica la

integridad de la conducción de los procedimientos judiciales.

**E2)** Contrario a lo sustentado por el juez de Distrito, el hecho de que el artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, proteja la conducción de los procedimientos jurisdiccionales, no implica que se deje de proteger también la intimidad y honor de los servidores públicos, por lo que dicha protección es desproporcional y pasa por encima del derecho de acceso a la información pública, así como el principio de máxima publicidad y el interés general de la sociedad de conocer a detalle el desarrollo de los procedimientos de mayor relevancia para la vida pública del país.

**F2)** El juez de Distrito no analizó el tema de inconstitucionalidad del artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en cuanto al principio de proporcionalidad de la causal de reserva reclamada, ya que no existe justificación racional al proteger en exceso tanto la función jurisdiccional como la intimidad de los servidores públicos, en detrimento del derecho de acceso a la información.

**G2)** La causa de reserva de información prevista en el artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, no tiene como bien jurídico tutelado el interés público en la conducción de los procedimientos.

**H2)** El juez de Distrito no tomó en consideración que el artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, viola el principio de seguridad jurídica, ya que su redacción resulta amplia y general, por lo que se permite la arbitrariedad en su aplicación, pues su contenido no hace diferencia entre la variedad de juicio o

multiplicidad de procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio que existen en el orden jurídico nacional.

### **OCTAVO. ARGUMENTOS PLANTEADOS EN LA REVISIÓN ADHESIVA INTERPUESTA POR LA CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.**

La Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, a través de la Supervisora "A", homologada a Jefe de Departamento de la Subdirección de Amparos, formuló los argumentos siguientes:

**A3)** El artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, es constitucional, porque no viola los principios de legalidad y máxima publicidad previstos en los artículos 6º, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que la hipótesis normativa prevista en el artículo reclamado atiende a cuestiones de interés social; máxime que no otorga a los servidores públicos sujetos a un procedimiento judicial o administrativo seguido en forma de juicio una protección desproporcional y excesiva a sus derechos de intimidad y privacidad, ya que es de interés público y social que la información vertida en los procedimientos mencionados con la intención de no entorpecer la conducción de dichos procedimientos.

**B3)** Los argumentos expuestos por el quejoso en su demanda de amparo pudieron calificarse de inoperantes, debido a que la inconstitucionalidad del artículo reclamada se sustenta en situaciones y circunstancias individuales, específicamente, respecto del procedimiento de declaración de procedencia, sin confrontar el texto normativo con la ley de transparencia en estudio con los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano es parte.



**C3)** Conforme al proceso y naturaleza jurídica del procedimiento constitucional de declaración de procedencia, sustanciado por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, es dable calificar su información como reservada en virtud de que la divulgación de ésta vulnera la correcta conducción del procedimiento; máxime que en sentido amplio el procedimiento de declaración de procedencia puede calificarse como un procedimiento administrativo donde se respetan las formalidades esenciales.

**NOVENO. ARGUMENTOS EXPRESADOS POR EL QUEJOSO EN SU RECURSO DE REVISIÓN ADHESIVA.**

El quejoso, ahora recurrente, en su adhesión al recurso de revisión principal interpuesto por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, formuló los argumentos siguientes:

**A4)** La causal de reserva de información prevista en el artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, no se actualiza respecto de la información solicitada por el quejoso a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, pues el procedimiento de declaración de procedencia no es de naturaleza administrativa; máxime que el criterio jurisprudencial citado por el juez no es plenamente aplicable, ya que se refiere únicamente a la competencia de los jueces de Distrito en materia administrativa para conocer del juicio de amparo interpuesto en contra de las resoluciones dictadas en los procedimientos de referencia.

**B4)** Del examen de las consideraciones que sustentan la contradicción de tesis número 132/2005, de la cual derivó el criterio jurisprudencial aplicado por el juez de Distrito, se advierte que los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación hicieron referencia a la diversa contradicción número

32/2004-PL, mediante la cual se concluyó que el procedimiento de declaración de procedencia no puede considerarse como un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio aun si se afirmara que es de naturaleza administrativa, pues al ser tramitado por el Poder Legislativo, su naturaleza formal es únicamente y definitivamente legislativa.

**C4)** La sentencia recurrida es ilegal, pues la causa de reserva prevista en el artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, no resulta aplicable a la solicitud de información del quejoso.

### **DÉCIMO. EXAMEN DE LAS CAUSAS DE IMPROCEDENCIA FORMULADAS POR LAS AUTORIDADES RESPONSABLES EN EL JUICIO DE AMPARO.**

A continuación, siguiendo la mecánica de estudio de la materia del presente recurso de revisión conforme a lo dispuesto en los puntos Cuarto, fracción I, inciso A), Noveno, fracciones I, II y III, así como Décimo del Acuerdo General 5/2013, emitido por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a la determinación de los asuntos que el Pleno conservará para su resolución y el envío de los de su competencia originaria a las Salas y a los Tribunales Colegiados de Circuito, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, procede determinar si el Juez \*\*\*\*\* de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México examinó de manera integral las causas de improcedencia formuladas por las autoridades responsables en el juicio de amparo indirecto.

En esa tesitura, importa significar que los motivos de improcedencia que plantearon las autoridades responsables, fueron las siguientes:







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

\* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \* \* \* \* \*  
 \* \* \* \* \* \* \* \* \* \*  
 \* \* \* \* \* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*  
 \*\*\*\*\* \* \* \* \* \*



YADIR JHUNUEL HERNANDEZ SALAZAR  
 7016a 66 20 63 5a 66 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 3e 4d  
 2019-02-07 10:54:04





*declararse firme.*<sup>2</sup>

En virtud de que este Tribunal Colegiado no advierte, de oficio, la actualización de alguna otra causa de improcedencia, o alguna cuyo estudio haya sido omitido por el juez de Distrito de origen, máxime que los recurrentes (principales y adhesivos) no formulan alguna, se procede al estudio de fondo del asunto.

**DECIMOPRIMERO. DETERMINACIÓN DE LA COMPETENCIA ORIGINARIA DE LA JURISDICCIÓN A FAVOR DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.**

A continuación, procede analizar si existe materia en el presente asunto para reservar jurisdicción a la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Es importante recordar que al abordar el estudio de fondo del asunto, el Juez Decimoprimero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México examinó, en primer lugar, los conceptos de violación formulados por el quejoso dirigidos a controvertir la constitucionalidad del **artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el nueve de mayo de dos mil dieciséis**, argumentando la violación a los derechos fundamentales de petición y acceso a la información pública, así como los principios de legalidad, seguridad jurídica, proporcionalidad y máxima publicidad, previstos en los artículos 1º, 6º, 8º, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Al respecto, el juez de Distrito determinó negar el amparo y protección de la Justicia de la Unión al quejoso respecto del precepto legal mencionado, al considerar

---

<sup>2</sup> **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIV, Septiembre de 2006, página 185. Registro 174177.



procedimiento de desafuero, sino atendiendo al interés público en la debida integración y sustanciación de los expedientes y procedimientos materialmente jurisdiccionales a fin de evitar la vulneración a su conducción procesal.

Máxime que la medida de reserva resulta ser de carácter temporal y, además, está sujeta a una excepción atendiendo al examen de la prueba de daño, donde la autoridad determina que si la información vinculada a un procedimiento jurisdiccional o administrativo no concluido, producirá mayores beneficios para la sociedad que los daños que se pudieran provocar con su divulgación, debe hacerse una excepción a la regla general, privilegiando la transparencia y difusión de la información.

► El artículo reclamado no es desproporcional pues no establece una restricción absoluta o irrestricta.

Ahora bien, el quejoso y recurrente principal, **\*\*\*\*\*** **\*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, en su recurso de revisión, entre otras cuestiones, controvierte la determinación del juez de Distrito de negar el amparo y protección de la Justicia de la Unión, respecto del artículo reclamado, por considerar que:

■ El juez de Distrito determinó que el artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, no es inconstitucional, efectuando un indebido análisis de los argumentos expuestos por el quejoso, relativos a que el objeto mediato de protección de la causal de reserva impugnada es el derecho a la intimidad y al honor de los servidores públicos, pero también señaló expresamente que se protege la debida administración de justicia, lo que implica la integridad de la conducción de los procedimientos judiciales.

■ Contrario a lo sustentado por el juez de Distrito, el hecho de que el artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de



Cabe destacar que la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión en su carácter de recurrente adhesiva defiende la constitucionalidad del artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, al considerar que no viola los principios de legalidad y máxima publicidad previstos en los artículos 6º, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que la hipótesis normativa prevista en el artículo reclamado atiende a cuestiones de interés social; máxime que no otorga a los servidores públicos sujetos a un procedimiento judicial o administrativo seguido en forma de juicio una protección desproporcional y excesiva a sus derechos de intimidad y privacidad, ya que es de interés público y social que la información vertida en los procedimientos mencionados con la intención de no entorpecer la conducción de dichos procedimientos.

En ese orden de ideas, es dable advertir que en el presente asunto subsiste el problema de constitucionalidad del **artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el nueve de mayo de dos mil dieciséis.**

Por lo tanto, el estudio de fondo debe reservarse a la honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo General 5/2013, del trece de mayo de dos mil trece, emitido por el Pleno de esa Superioridad, en relación con el artículo 83 de la Ley de Amparo, en razón de que no se actualiza alguno de los supuestos previstos en el citado acuerdo, que confieran competencia a este Órgano Jurisdiccional para resolver sobre la inconstitucionalidad del **artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información**



d) Los amparos en revisión en los que, sobre el tema debatido, se integre, aunque no se haya publicado, jurisprudencia del Pleno o de las Salas o existan tres precedentes emitidos por el Pleno o las Salas indistintamente, en forma ininterrumpida y en el mismo sentido, aun cuando no hubieran alcanzado la votación idónea para ser jurisprudencia.

Asimismo, en el punto noveno, fracciones I, II y III, se establece:

**“NOVENO.** En los supuestos a que se refiere el inciso A) de la fracción I del Punto Cuarto del presente Acuerdo General, el Tribunal Colegiado de Circuito procederá en los términos siguientes:

I. Verificará la procedencia de los recursos de revisión, así como de la vía y resolverá, en su caso, sobre el desistimiento o la reposición del procedimiento;

II. Abordará el estudio de los agravios relacionados con las causas de improcedencia del juicio y, en su caso, examinará las formuladas por las partes cuyo estudio hubieren omitido el Juez de Distrito o el Magistrado Unitario de Circuito, así como las que advierta de oficio;

III. De resultar procedente el juicio, cuando el asunto no quede comprendido en los supuestos de competencia delegada previstos en el Punto Cuarto, fracción I, incisos B), C) y D), de este Acuerdo General, el Tribunal Colegiado dejará a salvo la jurisdicción de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y le remitirá los autos, sin analizar los conceptos de violación expuestos, aun los de mera legalidad;...”

En el caso, se actualiza la mencionada competencia originaria a favor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer del presente recurso de revisión, porque en el juicio de amparo se reclamó la inconstitucionalidad de una ley federal, y subsiste el tema de constitucionalidad, respecto del cual no existe jurisprudencia del Pleno o de las Salas de la



Suprema Corte de Justicia de la Nación, ni se ha integrado, aunque no se haya publicado jurisprudencia del Pleno o de las Salas, tampoco existen tres precedentes emitidos por el Pleno o las Salas indistintamente, en forma ininterrumpida y en el mismo sentido.

De modo que la competencia para decidir sobre el tema de fondo debatido, no encuadra en alguno de los demás supuestos de competencia que la Suprema Corte de Justicia de la Nación delegó para su conocimiento a los Tribunales Colegiados de Circuito.

En efecto, no se configura el inciso b) de la fracción I del punto Cuarto del Acuerdo General 5/2013, en tanto no se reclamó una ley o reglamento local, ni una disposición de observancia general, pues lo impugnado se hace consistir también en el **artículo 110, fracción XI, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el nueve de mayo de dos mil dieciséis.**

Máxime que en el presente asunto, este Tribunal Colegiado se reserva su competencia para conocer de los argumentos de agravio formulados por la autoridad recurrente Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, así como por el quejoso, en contra de la sentencia recurrida respecto a las consideraciones de la sentencia recurrida por las cuales se analizó la constitucionalidad de la resolución administrativa dictada el

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\* \*\* \*\*\*\*\* , en el recurso de revisión \*\*\*\*\* , interpuesto en contra de la respuesta emitida por la Unidad de Transparencia de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión a la solicitud de información número \*\*\*\*\* (acto de aplicación del

VADIR JHUNUEL HERNANDEZ SALAZAR  
70:68.66.20.63.8a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.3a.4d  
2019-02-07 10:54:04

artículo reclamado); una vez que el Máximo Tribunal del País se pronuncie en torno al tema de regularidad constitucional del precepto legal reclamado, cuyo examen de constitucionalidad le compete y es de estudio preferente. Lo anterior, salvo el mejor criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Tampoco se configura lo establecido en el inciso c), pues aun cuando en el asunto subsiste el tema constitucionalidad sobre ese numeral, a la fecha del presente fallo, en la Red Jurídica Nacional de la Suprema Corte de Justicia de la Nación no existe jurisprudencia del Pleno o de las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Ni se actualiza el inciso d), ya que sobre el tema debatido no se ha integrado, aunque no se haya publicado, jurisprudencia del Pleno o de las Salas, ni existen tres precedentes emitidos por el Pleno o las Salas indistintamente, en forma ininterrumpida y en el mismo sentido.

En esa razón, se insiste, el asunto no está comprendido en lo establecido en el punto Cuarto, fracción I, incisos b), c) y d) del Acuerdo General 5/2013, del trece de mayo de dos mil trece, del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pues se reclamó un precepto normativo de una ley federal, en el asunto subsiste el tema de constitucionalidad, no existe jurisprudencia del Pleno o de las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ni se ha integrado, aunque no se haya publicado jurisprudencia del Pleno o de las Salas, tampoco existen tres precedentes emitidos por el Pleno o las Salas indistintamente, en forma ininterrumpida y en el mismo sentido.

Desde esa óptica, si se parte de la base de que en los agravios de la recurrente subsiste el problema de

constitucionalidad de la norma federal reclamada, este Tribunal Colegiado estima procedente, salvo un mejor criterio de la Superioridad, reservar jurisdicción a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a fin de que en ejercicio de su competencia originaria resuelva lo que en derecho corresponda.

En razón de lo anterior, este Órgano Jurisdiccional también se reserva analizar los agravios relacionados con las cuestiones de legalidad, a saber, los formulados por la autoridad recurrente principal, **Comisionados que integran el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales** y por el quejoso **Víctor Darío Aguilar Méndez**, sintetizados en los considerandos **sexto y séptimo (primer concepto de agravio del quejoso)** de la presente ejecutoria, hasta en tanto la Suprema Corte de Justicia de la Nación tenga a bien resolver lo conducente.

Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la tesis aislada número 2a. LXXXVI/2010, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son:

**“AMPARO EN REVISIÓN. CUANDO SUBSISTEN TEMAS DE COMPETENCIA EXCLUSIVA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y DELEGADA, EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO NO PUEDE RESOLVER ESTOS ÚLTIMOS HASTA ENCONTRARSE DEFINIDOS LOS PRIMEROS Y SI LO HACE, SUS CONSIDERACIONES DEBEN DEJARSE INSUBSISTENTES.** *Si en el recurso de revisión coexisten temas de la competencia exclusiva de la Suprema Corte, conforme a los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 84, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo, y 10, fracción II, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y delegada, en términos del Acuerdo General 5/2001 del*





**PRIMERO.** En la materia de la revisión, competencia de este Tribunal Colegiado, procede reservar jurisdicción a la Honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación para los efectos legales a que haya lugar.

**SEGUNDO.** Con testimonio de este fallo, remítase de la manera más atenta a la Honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación, los autos del recurso de revisión número R.A. 385/2017, así como los autos del juicio de amparo indirecto número \*\*\*\*\* \*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* , del índice del Juzgado \*\*\*\*\* de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, para que determine lo que considere pertinente al respecto, según lo expresado en el último considerando de esta resolución.

**TERCERO.** Este Tribunal reserva su competencia legal para conocer del asunto en los términos precisados en el último considerando de la presente ejecutoria y en los casos que la Suprema Corte de Justicia de la Nación determine.

**Notifíquese; personalmente a la parte quejosa**, por oficio a las autoridades responsables y al juzgado de Distrito correspondiente; a través de correo electrónico remítase a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, la presente resolución a la dirección [sentenciastccscjnssga@mail.scjn.gob.mx](mailto:sentenciastccscjnssga@mail.scjn.gob.mx); regístrese conforme a lo ordenado en el Acuerdo General número 29/2007 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, abrogado por Acuerdo General s/n publicado en el D.O.F., el 15/01/2015, agregándose copia certificada de la sentencia recurrida. Fórmese el cuaderno de antecedentes correspondiente. Cúmplase.

Así, por **unanimidad** de votos de los Magistrados **Cauhtémoc Cárlock Sánchez (Presidente)**, **Carlos Alfredo Soto y Villaseñor** y **José Hugo Rojas Monroy**, Secretario en

YADIR JHUNUEL HERNANDEZ SALAZAR  
70:6a:66:20:63:5a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:3a:40  
2019-02-07 10:54:04







El dieciocho de mayo de dos mil dieciocho, el licenciado YADIR JHUNUEL HERNÁNDEZ SALAZAR, Secretario de Tribunal, con adscripción en el Décimo Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 16, 68 y 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de contiene datos personales. Conste.

PJF - Versión Pública