

**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

**SEGUNDA SALA**

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DE LA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MIÉRCOLES 5 DE MARZO DE 2025.**

**ASISTENCIA:**

**PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO:**

**JAVIER LAYNEZ POTISEK**

**SEÑORAS MINISTRAS Y SEÑOR  
MINISTRO:**

**YASMÍN ESQUIVEL MOSSA  
ALBERTO PÉREZ DAYÁN  
LENIA BATRES GUADARRAMA**

**(SE ABRIÓ LA SESIÓN A LAS 13:35 HORAS)**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Se abre la sesión pública ordinaria de esta Segunda Sala, correspondiente al día cinco de marzo de dos mil veinticinco. Señorita secretaria, le solicito dar cuenta con el acta de la sesión anterior.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA, LICENCIADA JAZMÍN BONILLA GARCÍA:** Ministro Presidente, doy cuenta con el acta de la sesión anterior, que fue oportunamente distribuida.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Someto a su consideración el acta. Si no hay observaciones, en votación económica, les consulto si se aprueba. **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**QUEDA APROBADA POR UNANIMIDAD.**

Pasaremos ahora a la revisión de la **Ponencia Conjunta**, es decir, asuntos listados que incluyen Amparos Directos en Revisión que no reúne los requisitos de procedencia y Recursos de Reclamación. Solicito a la Secretaría de Acuerdos, tome nota de que los Recursos de Reclamación 419/2024 y 676/2024 se mantienen en lista. Hecho lo anterior, identifique el resto de los asuntos de Ponencia Conjunta en forma sucesiva.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Con gusto, Presidente. Doy cuenta con los

### **ASUNTO NÚMERO 3**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
125/2025**

Y,

### **ASUNTO NÚMERO 5**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
135/2025.**

Los proyectos proponen:

**ÚNICO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Y, finalmente, de Ponencia Conjunta identifico el

## **ASUNTO NÚMERO 5**

### **AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 132/2025**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN PRINCIPAL  
Y SU REVISIÓN ADHESIVA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es cuanto por lo que hace a Ponencia Conjunta.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muy bien. Señoras Ministras, señor Ministro, una vez identificados los asuntos listados referidos y el sentido de las resoluciones que se propone, de no haber **observaciones, en votación económica les consulto si se aprueban (VOTACIÓN FAVORABLE).**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que existe unanimidad de votos en los asuntos con los que di cuenta.

**QUEDAN APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.**

Pasaremos ahora a analizar las ponencias ordinarias, empezando **por la cuenta de la Ministra Lenia Batres Guadarrama**. Secretaria, tome nota, por favor, que quedarán en lista el Amparo Directo de Revisión 3842/2024, el Amparo en Revisión 492/2023 y la Contradicción de Criterios 281/2024. En votación nominal, identifique usted los asuntos consecutivos 8, 9, 12, 14 y 15.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Con gusto, Presidente. Identifico el

## **ASUNTO NÚMERO 8**

### **AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2985/2024.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN PRINCIPAL Y SU REVISIÓN ADHESIVA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** De acuerdo con el proyecto.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** De acuerdo con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE LAYNEZ POTISEK:** En contra.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de tres votos a favor de la propuesta en contra de su voto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: APROBADO POR ESA MAYORÍA.**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:**

## **ASUNTO NÚMERO 9**

### **AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 7285/2024**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN PRINCIPAL Y SU REVISIÓN ADHESIVA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** De acuerdo con el proyecto.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE LAYNEZ POTISEK:** En contra.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de tres votos a favor de la propuesta, contra su voto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: APROBADO CON ESA MAYORÍA.**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** A continuación, la

## **ASUNTO NÚMERO 12**

### **CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS 265/2024.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. NO EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS DENUNCIADA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** Con el proyecto.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE LAYNEZ POTISEK:** En contra.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de tres votos a favor de la propuesta, en contra de su voto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muy bien. **APROBADO CON ESA MAYORÍA.**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:**

**ASUNTO NÚMERO 14**

**CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS  
10/2025.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS DENUNCIADA.**

**SEGUNDO. DEBE PREVALECER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESTA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.**

**TERCERO. PUBLÍQUESE LA TESIS DE JURISPRUDENCIA QUE SE SUSTENTA EN LA PRESENTE RESOLUCIÓN, EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 219 Y 220 DE LA LEY DE AMPARO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** En contra.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE LAYNEZ POTISEK:** En contra.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de tres votos en contra de la



propuesta, con el voto a favor de la Ministra ponente Batres Guadarrama.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muy bien. Dada esta votación, entiendo debemos retornar el proyecto, conforme al rol de turno ¿a quién le correspondería?

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Conforme al sistema de retornos que existe en esta Secretaría de Acuerdos de la Segunda Sala, correspondería la elaboración del proyecto a la Ministra Esquivel Mossa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: ENTONCES QUEDA AVOCADO A LA PONENCIA DE LA MINISTRA ESQUIVEL.**

¿Sí?

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** Gracias.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Y, finalmente, en votación nominal, identifico la

## **ASUNTO NÚMERO 15**

### **SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN 1789/2024**

El proyecto propone:

**ÚNICO. ESTA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN EJERCE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** No ejerce. Esta Segunda Sala no ejerce. En contra.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** En contra. No creo que estemos en un caso de ejercer facultad de atracción.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** Yo quisiera posicionarme en este tema en el que he presentado el proyecto y estoy obviamente a favor. Se trata de un crédito fiscal por cuatro mil trescientos seis millones de pesos y fracción.

La Suprema Corte (estoy proponiendo, justamente, por eso propuse atraer este asunto) debería reflexionar sobre las jurisprudencias que limitan la procedencia de los recursos de revisión fiscal que las autoridades pueden presentar conforme al artículo 63 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, que anula sus facultades para defender el interés público, la atracción de este Recurso de Revisión Fiscal 199/2024, habría permitido replantear la figura jurisprudencial que esta Segunda Sala construyó respecto de este medio de impugnación, bajo varias premisas que estaba proponiendo; en primer lugar, que

el Recurso de Revisión Fiscal es un medio de impugnación autónomo cuya atracción por parte de la Suprema Corte tendría que analizarse bajo las condiciones de importancia y trascendencia que implicaran el asunto en lo particular. Su atracción no podría sujetarse a la condición procesal de que se hubiere presentado el juicio de amparo directo correspondiente, por parte de las personas particulares.

En Segundo lugar. La cuantía de créditos fiscales constituye un parámetro sustantivo para definir la importancia y trascendencia de la atracción de este asunto al relacionarse con el interés fiscal de la Federación que, a su vez, impacte en los principios constitucionales inherentes a la debida contribución del gasto público.

En tercer lugar, el artículo 63 de la ley federal, garantiza que las autoridades puedan cumplir con sus atribuciones públicas mediante la interposición del recurso de revisión fiscal, sin contemplar los supuestos de improcedencia que los criterios indebidamente del Poder Judicial de la Federación han delineado para su desechamiento, como es el caso de la impugnación de sentencias dictadas por supuestos vicios formales o sobre procedimientos en los que operó la caducidad del procedimiento de origen.

En cuarto lugar. En lo particular, en este caso, habría permitido replantear o se habrían podido permitir replantear la procedencia de la atracción y del recurso de revisión fiscal, para que esta Segunda Sala determinara que es posible estudiar el apartado de procedencia del juicio contencioso administrativo, con relación a las pruebas supervenientes aportadas por las autoridades, en tanto se trata de estudios de orden preferente y cuestiones de orden público.

Esta reconsideración habría permitido crear una nueva línea jurisprudencial encaminada a brindar certeza jurídica respecto de este medio de impugnación, en aras de robustecer la defensa de los intereses públicos, de los intereses de la Federación, en especial si se considera que el crédito fiscal cuya nulidad se estaba impugnando, en este caso asciende justamente, a la cantidad de \$4,306,799,683.00 (cuatro mil trescientos seis millones, setecientos noventa y nueve mil seiscientos ochenta y tres pesos M.N 00/100), de lo contrario, esta Suprema Corte o asumiendo esta resolución de no atraer, pues va a estar manteniendo la vigencia de criterios arbitrarios desproporcionados e incluso podríamos calificar de despóticos, que hacen nugatorias las facultades de las autoridades administrativas, para garantizar la defensa de las prioridades del Estado Mexicano, al implicar el desechamiento automático de recursos que tienen como finalidad cuestionar la

legalidad de determinaciones que pueden afectar de manera negativa, entre otros temas, la recaudación de contribuciones.

En esta misma Sala, comento finalmente, bajo la ponencia de los Ministros Yasmín Esquivel y Alberto Pérez Dayán se han decidido atraer revisiones fiscales, específicamente la 146/2019, la 147/2019 y la 644/2019, sin que se atrajeran los amparos directos de revisión correspondiente, que es el criterio el que se supone sostiene esta Sala para impedirlo.

En este caso se trata de una afectación obvia del interés público y del interés social y considero que, como solicité, debió habersele dado trámite a la solicitud de la aplicación del artículo 19 del Reglamento Interior de esta Corte, que señala que basta con que una Ministra, en este caso, lo solicite para aplazar un asunto salvo que por su excepcionalidad no se pudiera aprobar. Se ha decidido que no se aplaza y se ha decidido no atraer el asunto, incluso en contravención de otros precedentes que se tienen en la Sala. Es cuanto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE LAYNEZ POTISEK:** En contra.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, Le informo que existe mayoría de tres votos en contra de la

propuesta atrayendo el asunto, contra el voto de la Ministra ponente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Hay que returnar este asunto ¿a quién le correspondería?

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro, Presidente, previo informe de lo que me solicita, le consulto si se returnaría el asunto o únicamente se elaboraría el engrose correspondiente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** No, que se retorne.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo, entonces, que conforme al sistema que existe en esta Secretaría de Acuerdos de la Segunda Sala, corresponde el retorno del expediente al Ministro Pérez Dayán.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muy bien. Sí.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** Señor Presidente, en general, cuando se nos somete a consideración de esta Sala un tema sobre si se ejerce o no se ejerce, me parece que los elementos a decidir ya están plasmados y quienes aquí votamos, estimamos no ejercer, de tal suerte que si usted me lo permitiera,

lejos de hacer un nuevo proyecto y traer a consideración de ustedes algo que ya decidimos, exclusivamente, me correspondería hacer el engrose, si usted considera que no es así...

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Es correcto.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** Gracias, señor Ministro.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Corresponde solo el engrose, entonces, el resolutivo es, no ejerce y, el Ministro, amablemente, Ministro Pérez Dayán, elaborará el engrose correspondiente. Sí.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** De acuerdo.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Si, Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muy bien. Los demás asuntos consecutivos.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Sí, Ministro Presidente, únicamente para las formalidades de la sesión quedaría aprobado con mayoría de tres votos el resolutivo NO EJERCE FACULTAD DE ATRACCIÓN.

Conforme a lo instruido, procedo a dar cuenta y a identificar el resto de los asuntos listados bajo la ponencia de la Ministra Batres Guadarrama, de manera sucesiva, comenzando por la

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 11**

**CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS  
50/2024**

El proyecto propone:

**ÚNICO. ES IMPROCEDENTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 13**

**CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS 4/2025.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. ES IMPROCEDENTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Sería cuanto por lo que hace a esta ponencia.



**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muy bien. Señoras Ministras, señor Ministro, una vez identificados los proyectos presentados bajo la ponencia de la Ministra Batres Guadarrama, les pregunto a ustedes, de no haber observaciones, si se aprueban en votación económica. **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que existe unanimidad de cuatro votos a favor de las propuestas con las que di cuenta.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muy bien. **APROBADOS, ENTONCES, POR UNANIMIDAD.**

Pasamos ahora a ver la **ponencia del Ministro Alberto Pérez Dayán**. Tome nota, por favor, que ha sido retirado el consecutivo 20, que es la Contradicción de Criterios 133/2024 y que quedaron en lista el Recurso de Reclamación 138/2024 y el Impedimento 45/2024. En votación nominal Amparo en Revisión 488/2024.

Sí, perdón, Ministro Pérez Dayán.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** Gracias, Ministro Presidente. Solo para confirmar si ha quedado en lista el Recurso de Reclamación 138/2024.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Sí.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** Así es.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Es 138/2024.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** Gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Votación nominal 488/2024.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:**

*ESTE ASUNTO QUEDÓ EN LISTA EN SESIÓN DE  
26 DE FEBRERO DE 2025*

## **ASUNTO NÚMERO 16**

### **AMPARO EN REVISIÓN 488/2024.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A MINERA PEÑASQUITO, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, EN CONTRA DEL ARTÍCULO SEGUNDO TRANSITORIO, FRACCIÓN VII, DE LA LEY FEDERAL DE DERECHOS PARA EL EJERCICIO FISCAL DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** De acuerdo con el proyecto.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE LAYNEZ POTISEK:** En contra.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de tres votos a favor de la propuesta, en contra de su voto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: APROBADO POR LA MAYORÍA DE TRES VOTOS.**

Identifique de forma sucesiva los siguientes.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:**

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 18**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
4880/2024.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA CONTRA LA RESOLUCIÓN RECLAMADA.**

**TERCERO. SE ORDENA DEVOLVER LOS AUTOS DE LA REVISIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO DE ORIGEN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 19**

**AMPARO EN REVISIÓN 466/2024.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO RESPECTO DE LOS ARTÍCULOS 1, SEGUNDO PÁRRAFO; 6, PÁRRAFO CUARTO; 10, PRIMER PÁRRAFO, EN SU PORCIÓN NORMATIVA “CON**

**EXCEPCIÓN DEL LITIO” Y PÁRRAFO TERCERO; 13 BIS, INCISO C) DE LA FRACCIÓN II; 20, PÁRRAFO PRIMERO; 22, PÁRRAFO PRIMERO; 31, PÁRRAFO PRIMERO; 38, FRACCIONES I, II Y III EN SU PRIMER PÁRRAFO; ASÍ COMO 56, FRACCIONES I, II Y III; 64 Y 65, ASÍ COMO EL PÁRRAFO TERCERO DEL QUINTO TRANSITORIO EN LA PORCIÓN NORMATIVA QUE SEÑALA “[L]AS SOLICITUDES EN TRÁMITE DE NUEVA CONCESIÓN DE EXPLORACIÓN SE DESECHARÁN SIN MAYOR TRÁMITE”, TODAS ESTAS NORMAS DEL DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL OCHO DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS, POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY MINERA, DE LA LEY DE AGUAS NACIONALES, DE LA LEY GENERAL DEL EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y LA PROTECCIÓN AL AMBIENTE Y DE LA LEY GENERAL PARA LA PREVENCIÓN Y GESTIÓN INTEGRAL DE LOS RESIDUOS EN MATERIA DE CONCESIONES PARA MINERÍA Y AGUA.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA CONTRA EL RESTO DE LOS ARTÍCULOS RECLAMADOS DEL PROPIO DECRETO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 21**

### **CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS 283/2024.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EXISTE LA CONTRADICCIÓN DENUNCIADA.**

**SEGUNDO. DEBE PREVALECCER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESTA SEGUNDA SALA.**

**TERCERO. PUBLÍQUESE LA TESIS DE JURISPRUDENCIA QUE SE SUSTENTA EN LA PRESENTE RESOLUCIÓN, EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 219 Y 220 DE LA LEY DE AMPARO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Ministro Presidente, le informo que el criterio que en su caso se apruebe, se orienta en el sentido de que la competencia para conocer del juicio de amparo directo en materia laboral en los casos en los que la Junta que dictó un primer laudo fue sustituida por una diversa que se encuentra en un circuito judicial distinto con motivo del acuerdo por el que se suprimen y determinan competencias territoriales de las juntas especiales de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje y se crean las oficinas auxiliares que se indican, corresponde al tribunal colegiado que conoció del primer juicio de amparo en el que se concedió el amparo con independencia de que la junta que haya dictado el segundo laudo en cumplimiento sea la sustituta que se encuentra en un diverso circuito judicial.

**ASUNTO NÚMERO 22**

**CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS  
249/2024.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS DENUNCIADA.**

**SEGUNDO. HA QUEDADO SIN MATERIA LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Y Finalmente de esta ponencia,

## **ASUNTO NÚMERO 24**

### **SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN 1733/2024.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. ESTA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO EJERCE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es cuanto, Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchas gracias, señoras Ministras y señor Ministro, una vez identificados los proyectos y las resoluciones que en ellos se contienen pregunto a ustedes, de no

haber alguna observación, si se aprueban en votación económica.  
**(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que existe unanimidad de cuatro votos a favor de las propuestas que identifiqué.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: APROBADAS PUES, POR UNANIMIDAD.**



Pasaremos ahora a ver **los asuntos listados bajo mi ponencia.** Tome nota que quedará en lista el Amparo en Revisión 301/2024, y en votación nominal el Amparo en Revisión 942/2023.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:**

*ASUNTO LISTADO POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 26**

**AMPARO EN REVISIÓN 942/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** De acuerdo con el proyecto.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE LAYNEZ POTISEK:** Con el proyecto.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de tres votos a favor de la propuesta, contra el voto de la Ministra Batres Guadarrama.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: APROBADO CON ESA MAYORÍA.**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, únicamente para corroborar mis notas.

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** ¿942? Perdón, Presidente, ¿es 942?

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** ¿Es el 942?

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Sí, corresponde al número 26 consecutivo de la lista.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** En contra.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Y Ministra Batres Guadarrama, me permite corroborar su voto.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** A favor.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Entonces, corroborando la votación, antes de que se haga la declaratoria correspondiente, le informo que existe mayoría de tres votos a favor de la propuesta, esta mayoría fue correcta; sin embargo, el

voto en contra es del Ministro Pérez Dayán, y ha rectificado su voto la Ministra Batres Guadarrama, para votar a favor de la propuesta.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Correcto. **ENTONCES, QUEDA APROBADO POR ESA MAYORÍA DE TRES VOTOS.**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Identifico, a continuación, el resto de los asuntos listados bajo su ponencia, comenzando con la

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 25**

### **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 93/2024 Y SU ACUMULADA 94/2024.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE SOBRESEE EN LAS ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 28**

### **AMPARO EN REVISIÓN 725/2024**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, COMPETENCIA DE ESTA SEGUNDA SALA, LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA, EN CONTRA DEL ARTÍCULO 54, FRACCIÓN I, DE LA LEY DE INFRAESTRUCTURA DE LA CALIDAD.**

**SEGUNDO. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Finalmente, de su ponencia, identifico

## **ASUNTO NÚMERO 29**

### **AMPARO EN REVISIÓN 764/2024.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL DÉCIMO CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es cuanto, por lo que hace a su ponencia.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señoras Ministras, señor Ministro, una vez identificados los proyectos y las resoluciones que en ellos se contienen les consulto, si no hay observaciones, si los aprobamos en votación económica. **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que existe unanimidad de cuatro votos a favor de las propuestas que identifiqué.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: APROBADOS PUES, POR UNANIMIDAD.**

Y por último, identificaremos **la ponencia de la Ministra Yasmín Esquivel Mossa**. Señorita secretaria, perdón, vamos a votación nominal en la Contradicción de Criterios 3/2025, la Controversia Constitucional 395/2023, y una vez tomada la votación y los resolutivos, proceda a identificar el resto de los asuntos.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:**

*ASUNTO LISTADO POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 32**

**CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS 3/2025.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. NO EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS DENUNCIADA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** De acuerdo con el proyecto.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE LAYNEZ POTISEK:** Con el proyecto.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de tres votos a favor de la propuesta, contra el voto (el voto, perdón) de la Ministra Batres Guadarrama.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: APROBADO** pues, **CON MAYORÍA DE TRES VOTOS.**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:**

### **ASUNTO NÚMERO 33**

### **CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 395/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES PROCEDENTE Y FUNDADA LA PRESENTE CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL.**

**SEGUNDO. SE DECLARA LA INVALIDEZ DE LA RESOLUCIÓN DE 08 DE JUNIO DE 2023, DICTADA POR EL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO EN EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA, CON NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN: TECDMX-JLDC-126/2022 Y SUS ACUMULADOS EN TÉRMINOS DEL APARTADO VI DE ESTA SENTENCIA.**

**TERCERO. LA DECLARATORIA DE INVALIDEZ SURTIRÁ SUS EFECTOS A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE ESTOS PUNTOS RESOLUTIVOS AL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO EN TÉRMINOS DEL APARTADO VII DEL PRESENTE FALLO.**

**CUARTO. PUBLÍQUESE ESTA RESOLUCIÓN EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN, EN LA GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ASÍ COMO EN EL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE PÉREZ DAYÁN:** En contra.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE LAYNEZ POTISEK:** A favor.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de tres votos a favor de la propuesta, contra el voto del Ministro Pérez Dayán.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** APROBADO pues, POR ESA MAYORÍA.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Identifico ahora el

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ.*

**ASUNTO NÚMERO 30**

**AMPARO EN REVISIÓN 766/2024**

El proyecto propone:



**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE RECURRENTE EN CONTRA DEL ARTÍCULO 41 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.**

**TERCERO. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS DE TRABAJO Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO CUARTO CIRCUITO EN TÉRMINOS DE LO EXPUESTO EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

### **ASUNTO NÚMERO 31**

#### **AMPARO EN REVISIÓN 779/2024.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

### **ASUNTO NÚMERO 34**

#### **CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 209/2024.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE SOBREESE EN LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 35**

### **IMPEDIMENTO 8/2025.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. NO ES LEGAL EL IMPEDIMENTO PLANTEADO.**

**SEGUNDO. SE IMPONE MULTA A LA PARTE PROMOVENTE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 36**

### **RECURSO DE QUEJA 2/2024-CA, DERIVADO DEL INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 532/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES FUNDADO EL RECURSO DE QUEJA.**

**SEGUNDO. NO HA LUGAR A ORDENAR QUE SE DEJEN  
INSUBSISTENTES LOS ACTOS IMPUGNADOS.**

**TERCERO. NO SE DETERMINA RESPONSABILIDAD ALGUNA  
CONTRA LAS AUTORIDADES DENUNCIADAS.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Y, finalmente

## **ASUNTO NÚMERO 37**

### **SOLICITUD DE REASUNCIÓN DE COMPETENCIA 126/2024.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. ESTA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO REASUME LA COMPETENCIA ORIGINARIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es cuanto por lo que hace a esta ponencia.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señoras Ministras, señor Ministro, identificadas las resoluciones y los puntos que en ellos se contienen, les pregunto si no hay observaciones si, ¿se aprueban en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que existe unanimidad de cuatro votos, a favor de las propuestas que identifiqué.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muy bien, **APROBADOS** pues, **POR UNANIMIDAD.**

Y, le consulto, señorita secretaria, si ¿hay algún otro asunto pendiente de resolución en esta sesión?

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que no existen pendientes por desahogar el día de hoy.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** No habiendo otros asuntos pendientes por desahogar, los convoco a la siguiente sesión pública ordinaria, que tendrá verificativo el miércoles doce de marzo, a la hora acostumbrada. Se levanta la sesión.

**(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 14:00 HORAS)**