Sentencia 3

Tipo de asunto y número de expediente	Amparo directo 638/2019 (expediente auxiliar: 785/2019)
Órgano jurisdiccional	Tercer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región
Magistrada y Magistrados	Myriam del Perpetuo Socorro Rodríguez Jara, José Luis Moya Flores, Luis Manuel Villa Gutiérrez (ponente)
Parte quejosa y/o recurrente	Mujer que solicitó pensión alimenticia compensatoria de su ex cónyuge
Autoridad responsable y/o órgano jurisdiccional cuya sentencia se recurre	Primera Sala Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Hidalgo
Fecha de la sentencia	03/10/2019

Tema: Temporalidad de la pensión alimenticia compensatoria a ex cónyuges a partir del principio de proporcionalidad.

¿Qué pasó?

- Un hombre promovió un juicio familiar en contra de su ex cónyuge para solicitar la cancelación de la pensión alimenticia provisional dictada a favor de su ex esposa, argumentando que sus obligaciones habían concluido después de la disolución del matrimonio. Además, indicó que tampoco estaba obligado a dar alimentos a la menor de edad hija de la demandada, ya que nunca reconoció su paternidad. El Juzgado Segundo Civil y Familiar del Distrito judicial de Tula de Allende Hidalgo consideró improcedente cancelar los alimentos a favor de la menor, pero otorgó la razón al promovente sobre la pensión proporcionada a su ex esposa.
- En contra de esta determinación, la ex esposa acreedora de la pensión interpuso un recurso de apelación, en donde se modificó la sentencia para otorgarle la pensión alimenticia compensatoria por la temporalidad en que duró el matrimonio. Inconforme, la mujer apelante promovió un juicio de amparo directo, argumentando que la Sala responsable debía tomar en consideración los supuestos de terminación de la pensión a favor de ex cónyuges conforme a los supuestos establecidos en el artículo 476 ter del Código de Procedimientos Familiares para el Estado de Hidalgo, como el contraer nuevas nupcias, unirse en concubinato, recuperar la capacidad o que sobrevenga el nacimiento de un hijo de persona distinta al deudor

alimentario. También argumentó que la Sala responsable omitió juzgar bajo una perspectiva de género, debido al desequilibrio económico entre los ex cónyuges, ya que ella se dedicó a las tareas del hogar y cuidado de la menor durante la relación matrimonial.

¿Qué resolvió el Tribunal?

- Estimó infundados los argumentos de la quejosa relativos al límite temporal de la pensión alimenticia a ex cónyuges, de acuerdo con el artículo 476 ter del Código citado. El Tribunal indicó que los motivos de terminación establecidos en dicho artículo no constituyen la única vía para determinar la temporalidad de la pensión alimenticia, ya que el criterio principal para otorgarla es el principio de proporcionalidad, el cual pondera la posibilidad económica del deudor y las necesidades de la persona que recibe los alimentos. Por lo tanto, más allá de los supuestos establecidos en el Código citado, el Tribunal indicó que el criterio de temporalidad predominante debe corresponder al tiempo necesario para corregir o reparar el desequilibrio económico entre las partes, especialmente cuando una de ellas se dedicó a las tareas del hogar y se vio limitada de obtener un trabajo y un ingreso propio durante el matrimonio.
- De esta forma, la temporalidad no debe considerarse únicamente a partir de los supuestos establecidos por el artículo 476 ter del Código, sino a partir de una apreciación del órgano jurisdiccional para compensar desequilibrios y garantizar el principio de proporcionalidad.
- Por otro lado, el Tribunal estimó fundados los argumentos de la quejosa sobre la ilegal fijación de la temporalidad por la Sala responsable, ya que no es suficiente tomar la duración del matrimonio para definir la duración de la pensión alimenticia para la ex cónyuge. En específico, la Sala responsable debió considerar el desequilibrio económico y la desventaja de la ex esposa, al igual que las necesidades particulares del asunto de tal forma que se determine el tiempo necesario para garantizar una vida digna y suficiente para la ex cónyuge a través de la pensión provisional. De esta forma, la Sala debía tomar en consideración diversos datos relativos a las necesidades de la ex cónyuge acreedora, como su nivel de vida, experiencia laboral y posibilidad de acceso a un empleo, su función como principal cuidadora de su hija menor de edad, entre otros. Únicamente tomando en cuenta estos criterios es posible determinar el monto y modalidad de obligación de alimentos, de tal manera que se garantice una debida fundamentación y motivación por parte del órgano jurisdiccional encargado del estudio.
- Por lo tanto, el Tribunal resolvió conceder el amparo a la quejosa y ordenó a la Sala responsable dejar insubsistente la sentencia y emitir una nueva que estudie los aspectos necesarios para acreditar su estado de necesidad, se pronuncie sobre la proporcionalidad de la pensión alimenticia provisional y lo haga bajo una perspectiva de género.