Sentencia 3

Tipo de asunto y número de expediente	Amparo en revisión 19/2017 (cuaderno auxiliar 258/2017)
Órgano jurisdiccional	Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región
Magistrado y Magistradas	Gonzalo Eolo Durán Molina (ponente), Mayra González Solís, Mirza Estela Be Herrera
Parte quejosa, recurrente o apelante	Una mujer en representación de su hijo menor de edad
Autoridad responsable y/o órgano jurisdiccional cuya sentencia se recurre	Juzgado Primero de Distrito del Decimocuarto Circuito
Fecha de la sentencia	31/05/2017

Tema: Violación a los derechos de educación e igualdad y no discriminación por parte de autoridades educativas al no tomar medidas reforzadas de protección a niñas y niños en condición de vulnerabilidad.

¿Qué pasó?

- Una mujer en representación de su hijo menor de edad promovió un juicio de amparo indirecto en contra de diversas autoridades educativas por haberlo dado de baja del Sistema de Educación Pública Estatal y por su responsabilidad en la omisión de prevenir actos de *bullying* escolar en su contra, al igual que la omisión de implementar medidas para que su hijo, quien padece de Trastorno de Déficit de Atención e Hiperactividad (TDAH), pudiera acceder a la educación primaria en condiciones de calidad y no discriminación.
- El Juzgado que estudió el asunto resolvió conceder el amparo y ordenó a las autoridades darlo otra vez de alta en la primaria, hacer un diagnóstico sobre su situación y elaborar un plan de trabajo para garantizar su plena inclusión a la escuela, tomando en consideración sus necesidades y apoyándose en especialistas en materia de psicología y pedagogía.
- En contra de esta decisión, la madre del menor interpuso un recurso de revisión, argumentando que el Juzgado de Distrito no consideró diversas pruebas, no cumplió con su deber de suplir la queja deficiente en favor de su hijo, entre otras. Asimismo, la madre recurrente indicó que el Juzgado no indicó que las autoridades de la escuela fueron actoras directas en la discriminación, maltrato y hostigamiento hacia su hijo. De

igual forma, la recurrente argumentó que el hecho de que el Juzgado permitiera la intervención del mismo especialista y la Directora de la institución educativa en los diagnósticos y planes de trabajo para su regreso implica que su hijo puede ser susceptible a represalias por dichas autoridades.

¿Qué resolvió el Tribunal?

- Por un lado, estimó inoperantes e infundados diversos de los agravios de la madre recurrente, ya que consideró que el Juzgado si cumplió con su deber de suplir la queja deficiente en favor del menor, haciéndose de todos los argumentos y pruebas necesarios para el estudio completo y congruente del asunto. Además, el Juzgado correctamente dictó medidas de restitución y reparación del daño para buscar reestablecer la situación que existía antes de las violaciones a los derechos humanos del niño.
- Sin embargo, el Tribunal Colegiado consideró fundados los agravios de la recurrente, al considerar que las autoridades efectivamente fueron responsables directas de la violación a los derechos humanos a la educación, dignidad, integridad personal e igualdad del menor. En particular, conforme al artículo 3º constitucional y diversos instrumentos internacionales, como la Convención sobre los Derechos del Niño, el derecho a la educación constituye una obligación para el Estado mexicano que no admite restricción alguna. Asimismo, el derecho a la educación de calidad y sin discriminación incluye la protección contra el *bullying* y la violencia, en atención a la dignidad e integridad de las niñas y niños.
- En el caso concreto, a pesar de que el TDAH no constituye una discapacidad, sí pone al menor en una condición de vulnerabilidad, lo que obligaba a las autoridades a tomar medidas de protección reforzadas para prevenir cualquier situación de hostigamiento o violencia. Las autoridades responsables no solo incumplieron con dicho deber, sino que, con darlo de baja, restringieron de forma injustificada los derechos del menor, atentando contra su derecho de igualdad y no discriminación.
- El Tribunal Colegiado también le dio la razón a la madre sobre la posible revictimización del menor al permitir la intervención de una persona especialista que ya participó en su caso. En ese sentido, el Tribunal estimó incorrecto que el Juzgado permitiera otra vez la intervención de la misma persona especialista, por lo que ordenó la participación de especialistas que no estuvieran prejudiciados en el asunto o que no hubieran intervenido anteriormente en el asunto. Por otro lado, el Tribunal consideró importante mantener la intervención y participación de la Directora en la elaboración del diagnóstico y plan de trabajo, ya que lo consideró como una condición necesaria para garantizar que el menor sea reintegrado en un ambiente escolar inclusivo y libre de violencia.
- Por lo tanto, el Tribunal confirmó la sentencia del Juzgado que concedió el amparo al menor, con las precisiones anteriores, de tal forma que se reconociera al menor como víctima de violaciones a sus derechos

de educación, integridad personal, dignidad e igualdad y no discriminación y modificar la intervención de especialistas en las medidas de reparación.