Sentencia 4

Tipo de asunto y número de expediente	Amparo directo 801/2019
Órgano jurisdiccional	Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Civil del Vigésimo Circuito
Magistrados	Jorge Mason Cal y Mayor, Fidel Quiñones Rodríguez y Daniel Sánchez Montalvo
Parte quejosa y/o recurrente	Un hombre cuya acta de nacimiento fue declarada nula
Autoridad responsable y/o órgano jurisdiccional cuya sentencia se recurre	Segunda Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01, Tuxtla del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Chiapas
Fecha de la sentencia	28/02/2020

Tema: Juicio de filiación de estado de hijo ante una declaratoria de nulidad del acta de nacimiento.

¿Qué pasó?

- Tres hermanos promovieron un juicio de nulidad de acta de nacimiento en contra de un hombre, el cual fue considerado hijo legítimo y declarado heredero universal de la masa hereditaria de su extinto padre. El Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito decretó la nulidad de su acta y ordenó la cancelación en la parte relativa al asiento de la persona que aparece como padre del registrado, así como los datos del renglón correspondiente a los abuelos paternos del mismo.
- En consecuencia, el hombre demandó en un juicio de filiación de estado de hijo una investigación de paternidad tras considerar que la determinación del Tribunal vulneraba su derecho humano a la identidad.
- El Juzgado Segundo del Ramo Civil del Distrito Judicial de Tonalá emitió una sentencia en donde negó dicha investigación al actor, indicando que la misma fue intentada cuando había fallecido su padre, por lo que, de ser llevada a cabo, se transgrediría lo establecido en el artículo 383 del Código Civil del Estado de Chiapas, el cual limita la procedencia de las acciones de investigación de paternidad o maternidad cuando sigan en vida los padres o madres.
- Inconforme con dicha determinación, el actor interpuso un recurso de apelación en el que argumentó que carecía de la debida fundamentación

y motivación y era contraria a sus derechos a la seguridad jurídica, acceso a la justicia, a la personalidad y a la identidad. Lo anterior debido a que consideró que, dado que la acción intentada por los demandantes sí procedió a pesar de que había fallecido su padre, su acción debió proceder también.

- La Segunda Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01, Tuxtla del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Chiapas confirmó la sentencia dictada por el Juzgado Civil. Esto tras argumentar que la acción promovida por los demandantes se trataba de un juicio de nulidad de su acta de nacimiento, mientras que el hombre pretendió obtener la filiación de estado de hijo, la cual se adquiere a través de una investigación de paternidad, que solo puede intentarse cuando el progenitor se encuentre con vida, de acuerdo con lo establecido en el artículo 383 del Código Civil del Estado de Chiapas.
- En contra de la resolución emitida por la Sala, el hombre promovió un juicio de amparo directo en su contra, estimándola violatoria a sus derechos fundamentales a la dignidad humana, al acceso justicia y a la igualdad procesal, plasmados en los artículos 1, 14 y 16 de la Constitución. Asimismo, argumentó que el artículo 383 del Código Civil del Estado de Chiapas vulneraba sus derechos fundamentales a la identidad y a la salud mental reconocidos a nivel constitucional y convencional.

¿Qué resolvió el Tribunal?

- Calificó como fundados los argumentos de la parte quejosa relativos a la inconstitucionalidad del artículo 383 del Código Civil, ya que, tras realizar un test de proporcionalidad del mismo, el Tribunal concluyó que debía ser interpretado en el sentido de permitir la investigación de paternidad en aras de garantizar los derechos fundamentales del quejoso a la salud mental, a la verdad biológica y a la identidad, los cuales tienen mayor peso frente a las posibles molestias que se pudieran ocasionar a terceros a través de la indagatoria de paternidad.
- Por otro lado, el Tribunal calificó como infundados los argumentos del quejoso relativos a que la Sala responsable debió reponer el procedimiento y ordenar de oficio que se le realizara una prueba genética de ADN, ya que consideró que la Sala no estaba obligada a realizarla de manera oficiosa, de acuerdo con lo establecido en los artículos 981 y 982 del Código de Procedimientos del Estado de Chiapas, la suplencia de la queja en materia familiar no comprende recabar pruebas de manera oficiosa, por lo que no se vulneró su derecho a la seguridad jurídica y a la legalidad.
- Finalmente, el Tribunal señaló que existió una violación al procedimiento sucesorio de origen, ya que el quejoso no fue citado, a pesar de contar con el carácter de litisconsorte en el mismo, de acuerdo con lo establecido en el artículo 76 Bis de la Ley de Amparo. De este modo, señaló que se violaron sus derechos fundamentales a la legalidad

y al acceso a la justicia, plasmados en los artículos 14 y 17 de la Constitución.

- Por lo anterior, el Tribunal concedió el amparo al quejoso para efecto de que la Sala responsable deje insubsistente la sentencia reclamada y, en su lugar, dicte una nueva en la que permita la investigación de paternidad y, posteriormente, revoque el fallo de primera instancia y reponga el procedimiento a efecto de que el juez de origen cite a juicio a la sucesión del extinto padre.