Sentencia 5

Tipo de asunto y número de expediente	Amparo indirecto 660/2018
Órgano jurisdiccional	Juzgado Segundo de Distrito de Amparo y Juicios Federales en el Estado de Chiapas
Juez	Silvino Arturo López Hernández
Parte quejosa y/o recurrente	Un grupo de personas afectadas por la contaminación provocada por una empresa particular
Autoridad responsable y/o órgano jurisdiccional cuya sentencia se recurre	<ul style="list-style-type: none">• Comisión Federal para la Protección Contra Riesgos Sanitarios• Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, con residencia en la Ciudad de México• Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Delegación Chiapas)• Procuraduría Ambiental del Estado de Chiapas• Dirección de Protección Contra Riesgos Sanitarios, dependiente del Instituto de Salud del Gobierno del Estado de Chiapas• Secretaría de Medio Ambiente e Historia Natural del Gobierno del Estado de Chiapas• Ayuntamiento de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas• Secretaría de Salud del Gobierno del Estado de Chiapas• Secretaría de Salud Municipal de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas
Fecha de la sentencia	28/06/2019

Tema: Daños causados al derecho a un medio ambiente sano y a la salud por la contaminación que genera una empresa de recolección, manejo, tratamiento y disposición final de residuos sólidos.

¿Qué pasó?

- El Ayuntamiento de Tuxtla Gutiérrez concesionó a una empresa privada la recolección, manejo, tratamiento y disposición final de residuos

sólidos, sin embargo, se detectó que ésta no realiza correctamente la separación de los residuos líquidos, los cuales resultan contaminantes para los mantos acuíferos y producen diversas enfermedades a las personas residentes del ejido circunvecino al predio donde se encuentra el relleno sanitario, como cáncer, leucemia, enfermedades del sistema respiratorio, fallecimiento de menores, entre otras.

- Un grupo de cinco hombres y una mujer, en representación de su hija menor de edad, residentes del ejido, promovieron un juicio de amparo indirecto en contra de la omisión por parte de diversas autoridades, como la Comisión Federal para la Protección Contra Riesgos Sanitarios, la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, la Procuraduría Ambiental del Estado de Chiapas, la Secretaría de Medio Ambiente e Historia Natural del Gobierno del Estado de Chiapas, entre otras, de prevenir e investigar los daños causados por la contaminación generada por la empresa privada.
- En su demanda, argumentaron que la omisión impugnada vulneraba su derecho fundamental a un medio ambiente sano.
- Asimismo, demandaron de las autoridades señaladas como responsables la omisión de establecer las medidas de protección, preservación, mejoramiento, supervisión, investigación y prevención adecuadas para salvaguardar sus derechos fundamentales a la vida y a la salud, ya que no se contaba con personal médico, medicinas y el equipo necesario para el correcto funcionamiento de la Unidad de Salud del ejido.

¿Qué resolvió el Juzgado?

- Calificó como fundados los argumentos relativos a los daños al medio ambiente causados por la contaminación generada por la empresa privada tras considerar que, de acuerdo con el principio precautorio y el principio *in dubio pro natura*, es obligación de las autoridades ambientales establecer medidas de protección, preservación, mejoramiento, supervisión e investigación del medio ambiente, a pesar de no conocer con exactitud el riesgo o daño ambiental provocado por la empresa contaminante.
- En particular, el Juzgado consideró que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1154, fracción III, inciso c) de la Constitución, es obligación del Ayuntamiento de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, velar por los servicios de limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos. De este modo, el Juzgado determinó que la omisión impugnada a las autoridades responsables vulneraba el derecho humano al medio ambiente sano de los quejosos.
- Con respecto al argumento consistente en la omisión de las autoridades de dotar de personal médico, medicinas y el equipo necesario para el correcto funcionamiento de la Unidad de Salud, el Juzgado lo calificó como fundado tras considerar que era violatorio al derecho fundamental al acceso a la salud de la parte quejosa.

- Asimismo, determinó que existen diversas solicitudes al gobierno municipal de Tuxtla Gutiérrez por parte del Comisariado Ejidal, el Consejo de Vigilancia, el Agente Municipal y el Presidente de la Asamblea de Barrio, todos del ejido afectado, de brindar las condiciones adecuadas y equipar a las Unidades de Salud con medicamentos y personal médico, las cuales han sido ignoradas por las autoridades, por lo que se vulneró el derecho al acceso a la salud de los solicitantes.
- Por lo anterior, el Juzgado concedió el amparo a la parte quejosa para que las autoridades, en el ámbito de sus respectivas competencias, lleven a cabo las medidas de protección, preservación, mejoramiento, supervisión e investigación del medio ambiente en el relleno sanitario ubicado en el predio afectado.
- Al Ayuntamiento de Tuxtla Gutiérrez, el Juzgado le ordenó desazolvar la laguna contaminada, presentar un programa de monitoreo ambiental y realizar un análisis de reporte de suelo y acuífero.
- Por su parte, ordenó de la Secretaría de Salud del Gobierno del Estado de Chiapas y a la Secretaría de Salud Municipal de Tuxtla Gutiérrez coordinarse con el propósito de que, dentro del término de 30 días, doten de personal médico, medicinas y equipo necesario para el correcto funcionamiento de la Unidad de Salud ubicada en el ejido afectado.