21. Vigésimo Primer Circuito: Guerrero

Sentencia 1

Tipo de asunto y número de expediente	Amparo indirecto 67/2021
Órgano jurisdiccional	Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Guerrero
Juez de Distrito	José Artemio Navarrete Sánchez
Parte quejosa y/o recurrente	Miembro de la Policía Ministerial de Guerrero
Autoridad responsable y/o órgano jurisdiccional cuya sentencia se recurre	- Fiscal General del Estado de Guerrero - Encargado de la Coordinación General de la Policía Ministerial Sector Renacimiento en Acapulco - Jefe del Departamento de Control Operativo de la Policía Ministerial
Fecha de la sentencia	03/06/2021

Tema: Protección a los derechos humanos de libertad de religión y trabajo ante requerimientos de autoridades respecto de la apariencia física.

¿Qué pasó?

- La Fiscalía General del Estado de Guerrero emitió una circular ordenando al personal de seguridad la entrega de diversa documentación y su presentación en playera blanca y sin barba ni bigote para la actualización de sus datos personales en la base de datos Plataforma México.
- Un miembro de la Policía Ministerial indicó que, debido a la religión que profesa, le era imposible quitarse la barba y el bigote, por lo que solicitó la exención de dicho requisito. Las autoridades de seguridad negaron la solicitud y, ante la negativa del policía de quitarse la barba, modificaron

sus condiciones de trabajo, cambiando sus actividades, los horarios, asignaciones, retirándole el arma de fuego que utilizaba para sus funciones y amenazándolo con despedirlo.

- En contra de dichas acciones, el policía promovió una demanda de amparo indirecto, argumentando que, con estas medidas, las autoridades violaron sus derechos de libertad religiosa y de culto, de trabajo y no discriminación.

¿Qué resolvió el Juzgado?

- Estimó fundados los argumentos del quejoso, confirmando que las autoridades atentaron contra su derecho de libertad religiosa, limitando también su derecho fundamental al trabajo.
- El derecho fundamental a la libertad de religión se encuentra reconocido en el artículo 24 constitucional, al igual que en el artículo 12 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y se refiere a la libertad de tener o no una religión tanto en público como en privado. Asimismo, la libertad de religión se encuentra íntimamente vinculada con la libertad de conciencia y con los aspectos más íntimos de las personas. Para garantizar dicho derecho, el Estado debe adoptar las acciones necesarias para que las personas estén en posibilidades reales de practicar su religión, lo que incluye abstenerse de imponer obstáculos injustificados.
- Tomando esto en cuenta, el Juzgado consideró que los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte no pueden restringirse ni suspenderse, a menos que estas limitaciones se encuentren expresamente establecidas. En ese sentido, el derecho a la libertad de religión no es un derecho absoluto, sino que tiene sus límites en la seguridad, el orden, la salud o moral públicos y los derechos y libertades de los demás.
- En el caso concreto, el mantener la barba no incide de manera directa sobre los servicios que presta como integrante de las instituciones de seguridad pública del Estado ni afecta los derechos de terceros, por lo que no existe justificación para limitar la libertad religiosa del quejoso. Además, a pesar de que resulta importante el registro y actualización de los datos personales de las personas miembros de los cuerpos de seguridad, el Juzgado estimó que el mantener el vello facial del quejoso no impide su identificación y existen medidas que pueden adoptar las autoridades para que el quejoso pueda hacer la actualización de sus datos personales en la Plataforma México, sin que deba retirarse la barba y el bigote.

- Por lo tanto, el Juzgado concedió el amparo al quejoso y ordenó dejar sin efectos el oficio de las autoridades donde se le exigió al quejoso cumplir con los requisitos establecidos por la circular, incluyendo las consecuencias que derivaron de la orden, como la modificación de sus condiciones de trabajo. Además, el Juzgado ordenó la inaplicación de la circular al quejoso, únicamente en la parte relativa a la presentación sin barba ni bigote para la entrega de la documentación.