Sentencia 2

Tipo de asunto y número de expediente	Amparo directo 96/2017
Órgano jurisdiccional	Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Octavo Circuito
Magistrados y Magistrada	Octavio Chávez López (ponente), Gabriela Esperanza Alquicira Sánchez y Othón Manuel Ríos Flores
Parte quejosa	Una mujer víctima de negligencia médica por parte del IMSS
Autoridad responsable y/o órgano jurisdiccional cuya sentencia se recurre	Sala Regional de Tlaxcala del Tribunal Federal de Justicia Administrativa
Fecha de la sentencia	28/02/2019

Tema: Inconstitucionalidad del establecimiento de un tope máximo para el cálculo del pago de una indemnización tras una negligencia médica por parte del Instituto Mexicano del Seguro Social.

¿Qué pasó?

- Una mujer formuló una queja ante la Coordinación de Atención a Quejas y Orientación al Derechohabiente del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), Delegación Tlaxcala con motivo de una negligencia médica por la falta de atención oportuna de su parto, la cual ocasionó la muerte de su bebé.
- El Consejo Consultivo Delegacional del IMSS declaró procedente la queja y autorizó el pago de una indemnización a la promovente, por lo que celebró con el IMSS un convenio en el que firmó de recibida dicha cantidad.

- Posteriormente, la mujer promovió una Reclamación de Responsabilidad Patrimonial del Estado en contra del Instituto en el que exigió un pago por concepto de daño moral causado tras la muerte de su bebé.
- El Titular de la Delegación Estatal en Tlaxcala del IMSS declaró procedente la reclamación y ordenó realizar el pago a la mujer derivado de la actividad administrativa irregular del Instituto.
- En contra de dicha resolución e inconforme con la cantidad fijada por las autoridades del IMSS, la mujer promovió un juicio contencioso administrativo, del cual conoció la Sala Regional de Tlaxcala del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.
- La Sala emitió una sentencia a través de la cual declaró la nulidad de la resolución impugnada y ordenó pagar a la actora una cantidad mayor a la decretada por las autoridades del IMSS.
- En contra de dicha resolución y la cantidad decretada en ella, la mujer promovió un juicio de amparo directo tras considerar que vulneraba sus derechos fundamentales a la legalidad, seguridad jurídica y a una justa indemnización, los cuales se encuentran contemplados en el artículo 1, 14, 16, 109 de la Constitución y 63.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

¿Qué resolvió el Tribunal?

- El Tribunal determinó que, derivado de la pérdida de su bebé, la quejosa cuenta con el derecho a recibir una indemnización por concepto de daño moral, de conformidad con el artículo 1916 del Código Civil Federal. Asimismo, señaló que se acreditó la existencia de la relación causa y efecto entre la acción administrativa irregular del Estado y la muerte de su bebé, por lo que es procedente el pago impugnado por la quejosa.
- Posteriormente, el Tribunal argumentó que el tope máximo para calcular la indemnización por reparación del daño consistente en 20,000 veces el salario mínimo general diario, establecido en la fracción II del artículo 14 de la Ley Federal De Responsabilidad Patrimonial del Estado, constituye un límite irracional al derecho de la quejosa a una justa indemnización.
- El Tribunal también consideró que dicho tope es contrario al principio constitucional a una reparación integral del daño, el cual ordena que exista una correspondencia entre la compensación y el daño resentido.
- Por lo anterior, el Tribunal determinó que la indemnización debe cuantificarse en términos de lo establecido en el artículo 1916 del Código Civil Federal, es decir, de acuerdo con la gravedad del daño sufrido y al grado de

responsabilidad del sujeto que lo causa, sin necesidad de respetar el tope establecido en la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado.

- En consecuencia, concedió el amparo a la quejosa para el efecto de que la Sala Regional responsable deje insubsistente la sentencia impugnada y, en su lugar, emita otra en la que, al cuantificar la indemnización por daño moral reclamada, no considere como tope máximo el de 20,000 veces el salario mínimo general vigente.