Sentencia 3

Tipo de asunto y número de expediente	Recurso de queja 215/2022
Órgano jurisdiccional	Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Tercer Circuito
Magistrados	Eduardo Antonio Loredo Moreleón, Pero Guillermo Siller González Pico (ponente) y Jorge Iván Rangel Mota Velasco (Secretario en funciones de Magistrado)
Parte quejosa y/o recurrente	Una mujer, en representación de su hijo menor de edad que tiene una discapacidad física
Autoridad responsable y/o órgano jurisdiccional cuya sentencia se recurre	Juzgado Tercero de Circuito en el Estado de Zacatecas
Fecha de la sentencia	19/04/2022

Tema: Suspensión para otorgar una pensión a un menor de edad con discapacidad y la obligación de los órganos jurisdiccionales de realizar ajustes razonables para garantizarle el acceso a sus derechos humanos en igualdad de condiciones.

¿Qué pasó?

- Una mujer, en representación de su hijo menor de edad, quien tiene una discapacidad física, promovió un juicio de amparo indirecto en contra de la

omisión por parte del Titular de la Secretaría del Bienestar, de la Unidad para la Atención de Grupos Prioritarios de la Secretaría del Bienestar y de la Delegación de Programas para el Desarrollo de Zacatecas de dar trámite a su solicitud de actualización de datos de la tarjeta que le fue entregada por dichas autoridades para acceder a los apoyos económicos a los cuales tenía derecho derivados del programa de Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad.

- Asimismo, la quejosa solicitó la suspensión de los actos reclamados para el efecto de que se le proporcionara de forma inmediata acceso a los fondos de dicha tarjeta y se ordenara el pago de las pensiones en efectivo.
- El Juzgado Tercero de Circuito en el Estado de Zacatecas negó la suspensión solicitada, tras considerar que los actos reclamados tenían naturaleza omisiva, por lo que, de ser concedida dicha suspensión, se dejaría sin materia el juicio de amparo.
- Inconforme con dicha decisión, la quejosa interpuso un recurso de queja, argumentando que el hecho de que los actos reclamados fueran de naturaleza omisiva no debía ser impedimento para otorgarle la medida solicitada.

¿Qué resolvió el Tribunal?

- El Tribunal Colegiado calificó como fundados los argumentos de la quejosa y recurrente, ya que consideró que la naturaleza omisiva de los actos reclamados no impide la procedencia de la suspensión solicitada.
- Asimismo, argumentó que, en el caso, se cumplía con los elementos de apariencia de buen derecho, no afectación al interés social y la posibilidad jurídica y material de otorgar la medida, por lo que, de acuerdo con el artículo 147 de la Ley de Amparo, es posible y viable conceder la suspensión solicitada en favor del menor de edad solicitante.
- Por otra parte, el Tribunal señaló que, en aras de garantizar el principio del interés superior del menor con discapacidad y sus derechos a la igualdad y no discriminación y al acceso a una pensión, los cuales se encuentran reconocidos en los artículos 1° y 4° de la Constitución y 10 y 53 de la Ley General de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes, el Juzgado de Distrito estaba obligado a realizar ajustes razonables en su decisión para garantizarle al menor con discapacidad el ejercicio de sus derechos fundamentales en igualdad de condiciones que el resto de la población.
- De este modo, el Tribunal determinó que el Juzgado de Distrito, al emitir su decisión, debió tomar en cuenta la situación económica del recurrente, así

como su limitado acceso a los sistemas de protección social y de salud al tratarse de un menor con discapacidad.

- Por lo anterior, el Tribunal Colegiado concedió la suspensión al menor recurrente para el efecto de que las autoridades responsables realicen las gestiones necesarias para que le sean entregados los apoyos económicos que debió recibir desde que se le entregó la tarjeta perteneciente al programa de Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad.