Sentencia 3

Tipo de asunto y número de expediente	Amparo en revisión 374/2019
Órgano jurisdiccional	Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Octavo Circuito
Magistrados	Jesús Eduardo Hernández Fonseca, Nicolás Castillo Martínez y Eduardo Iván Ortiz Gorbea (ponente)
Parte quejosa y/o recurrente	El padre y la madre de un menor de edad, por propio derecho y en representación de éste
Autoridad responsable y/o órgano jurisdiccional cuya sentencia se recurre	Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Tlaxcala
Fecha de la sentencia	05/03/2021

Tema: Derecho de un menor a vivir una vida libre de violencia al determinarse su custodia provisional durante un juicio en el que se denunció violencia familiar en contra de sus progenitores.

¿Qué pasó?

- Una mujer presentó una denuncia ante el Agente del Ministerio Público de la Unidad de Investigación Especializada en Delitos de Violencia Intrafamiliar, Región Sur en contra de su hija tras argumentar que golpeaba y maltrataba a su nieto, por lo que cometía el delito de violencia familiar en su contra.
- El Juzgado Familiar del Distrito Judicial de Zaragoza, Tlaxcala emitió un acuerdo a través del cual decretó la custodia provisional del menor a favor de la actora y su esposo.
- Inconformes, los padres del menor promovieron un juicio de amparo, el cual fue concedido por el Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Tlaxcala

para el efecto de que el Juzgado Familiar dicte un nuevo acuerdo en el que funde y motive la determinación acerca de la custodia provisional del menor y fije un régimen de convivencia de éste con sus padres.

- En cumplimiento a dicha sentencia, el Juzgado Familiar decretó convivencias del menor con sus padres y abuelos paternos, quienes también solicitaron la custodia del mismo. En contra de dicha determinación, los padres del menor promovieron otro juicio de amparo.
- Posteriormente, la abuela del menor y su esposo informaron al Juzgado Familiar que fueron agredidos por los padres del menor y los despojaron del mismo con violencia. En respuesta, el Juzgado requirió a los padres para que entregaran al menor a su abuela materna y, ante la falta de respuesta, decretó en contra de ellos un arresto por 24 horas.
- Los padres del menor promovieron otro juicio de amparo en el que reclamaron la orden de entrega del menor y el arresto decretado en su contra. El Juzgado de Distrito dictó una sentencia en la que negó el amparo ya que consideró que fue correcto que el Juzgado Familiar entregara la custodia del menor a su abuela materna tras existir pruebas que revelan que sus padres no le proporcionaron las condiciones necesarias que le permitieran su libre desarrollo, bienestar y crecimiento saludable.
- Inconformes, los padres del menor, por propio derecho y en representación de éste, interpusieron un recurso de revisión tras argumentar que el Juzgado de Distrito no atendió al interés superior del menor al no determinar medidas cautelares para prevenir a su hijo de los riesgos en los cuales se encontraba ante la inestabilidad emocional y psicológica de su abuela materna, ya que ésta intentó quitarse la vida varias veces.

¿Qué resolvió el Tribunal?

- Tras analizar las pruebas que obran en el expediente, el Tribunal Colegiado consideró que el menor ha sido objeto de desatención y maltrato físico por parte de sus padres, por lo que estimó correcta la decisión por parte del Juzgado de Distrito de otorgar la custodia provisional de éste a su abuela materna.
- En cumplimiento con lo establecido en los artículos 1, 3, 6 y 9 de la Convención sobre los Derechos del Niño y los artículos 13, 14, 24, 43 y 46 de la Ley de las Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Tlaxcala, el Tribunal determinó que el menor tiene derecho de vivir en familia y en un ambiente sano, el cual debe contar con las condiciones necesarias que le permitan su desarrollo, bienestar, crecimiento saludable y una vida libre de violencia, la cual no fue proporcionada por sus padres.

- De este modo, el Tribunal consideró que, al confirmar la custodia provisional en favor de la abuela materna del menor, el Juzgado de Distrito garantizó el derecho de éste de vivir en familia y en un ambiente sano.
- Finalmente, el Tribunal señaló que ni en los autos del procedimiento natural ni en el juicio de amparo existen medios de convicción que acrediten que la abuela materna del menor no cuenta con la conducta o estabilidad emocional suficiente para cuidar de su nieto, por lo que es infundado el argumento en el que los recurrentes manifiestan que su hijo se encuentra en riesgo al encontrarse en custodia provisional con ella.
- Por lo anterior, el Tribunal Colegiado confirmó la sentencia recurrida y negó el amparo a los quejosos.