Sentencia 4

Tipo de asunto y número de expediente	Amparo directo 329/2019 (Cuaderno auxiliar: 732/2019)
Órgano jurisdiccional	Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región
Magistrados	José Manuel Quintero Montes (ponente), David Macario González Quiroz y Carlos Hipólito Lorenzo (Secretario en funciones de Magistrado)
Parte quejosa	El representante de una estancia infantil privada
Autoridad responsable y/o órgano jurisdiccional cuya sentencia se recurre	Sala Regional del Norte Centro IV y Auxiliar en Materia de Pensiones Civiles del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con sede en Zacatecas
Fecha de la sentencia	10/10/2019

Tema: Nulidad de un convenio entre el Instituto Mexicano del Seguro Social y una estancia infantil privada por el incumplimiento de su obligación de garantizar los derechos y el principio superior de los niños, niñas y adolescentes.

¿Qué pasó?

- El representante de una estancia infantil privada demandó la nulidad de la resolución emitida por la Delegación Estatal en Zacatecas del Instituto

Mexicano del Seguro Social (IMSS), a través de la cual determinó rescindir su contrato de prestación de servicios de guardería.

- En dicha resolución impugnada, la Delegación Estatal del IMSS argumentó que la rescisión del contrato se debió a que dicha estancia infantil obtuvo un porcentaje menor a 80% en la calificación que le fue otorgada, al detectar diversos incumplimientos a los lineamientos establecidos por el IMSS en los rubros de seguridad, higiene, mantenimiento y operación durante las visitas de supervisión-asesoría que fueron realizadas en la guardería.
- La Sala Regional del Norte Centro IV y Auxiliar en Materia de Pensiones Civiles del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con sede en Zacatecas, dictó una sentencia que reconoció la validez de la determinación impugnada tras considerar que la parte actora no acreditó su derecho.
- Inconforme, el representante de la estancia infantil promovió un juicio de amparo directo en el que reclamó que la decisión de rescindir el contrato llevada a cabo por la Delegación demandada se basó en un convenio modificatorio incorporado posteriormente a la firma de su contrato con ésta, por lo que carecía de fundamentación y motivación, vulnerando sus derechos reconocidos en los artículos 14 y 16 constitucionales.
- Asimismo, señaló en su demanda que no se estableció con claridad cómo se obtuvieron los resultados de la supervisión - asesoría en el que se reflejaron las irregularidades detectadas por la Delegación.

¿Qué resolvió el Tribunal?

- El Tribunal Colegiado consideró fundados los argumentos de la parte quejosa y argumentó que el hecho de que la autoridad demandada hubiera fundado y motivado el fallo impugnado en un convenio incorporado posteriormente a la firma de su contrato era violatorio a los artículos 14 y 16 constitucionales.
- Sin embargo, calificó como inoperantes dichos argumentos y señaló que, en aras de garantizar el principio del interés superior de las y los menores, existe una obligación por parte del Estado de brindar un mayor cuidado para que el servicio de guarderías se preste en instalaciones seguras, que cuenten con todas las medidas necesarias para ello, así como con un personal calificado para proteger los derechos a la salud, alimentación, guarda, custodia, educación y sano esparcimiento de los niños y niñas.
- De este modo, el Tribunal señaló que se consideran de especial relevancia las medidas adoptadas y la rescisión de los contratos de prestación de servicios de guarderías otorgados por el Instituto que incumplieran con los lineamientos vigentes emitidos por éste, pues afectan la oportunidad y efectividad de los servicios prestados por el Estado a las y los menores.

- Por lo anterior, el Tribunal concluyó que la quejosa incumplió con sus obligaciones en favor del interés superior de las niñas, niños y adolescentes, establecido en el artículo 4° constitucional, por lo que le negó el amparo.