Sentencia 4

Tipo de asunto y número de expediente	Amparo indirecto 1802/2016
Órgano jurisdiccional	Juzgado Tercero de Distrito en Materia de Amparo y de Juicios Federales en el Estado de Baja California
Jueza de Distrito	Blanca Evelia Parra Meza
Parte quejosa y/o recurrente	Un hombre solicitante de empleo en diversas tiendas de autoservicio y farmacias
Autoridad responsable y/o órgano jurisdiccional cuya sentencia se recurre	Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, con residencia en la Ciudad de México
Fecha de la sentencia	22/05/2017

Tema: Discriminación por parte de diversas tiendas de autoservicio y farmacias al establecer requisitos de contratación basados en cierta edad y género.

¿Qué pasó?

- Un hombre solicitó un empleo como gerente en diversas sucursales de tiendas de autoservicio y farmacias en Tijuana, sin embargo, éste le fue negado bajo el argumento de que únicamente contratarían para el puesto solicitado a personas de cierta edad y género.
- Inconforme, el hombre promovió una queja ante el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (CONAPRED), denunciando dichos requerimientos por parte de las tiendas de autoservicio y farmacias como prácticas discriminatorias, al solicitar empleados de una edad y género determinados.
- La CONAPRED emitió a favor del quejoso una resolución en la que impuso diversas medidas administrativas y reparatorias a los establecimientos denunciados por el hombre, por considerar que incurrieron en actos discriminatorios al condicionar, denegar, hostigar o terminar relaciones

laborales basándose en condiciones inherentes a sus preferencias sexuales, religiones, identidades de género, edades, discapacidades, apariencias físicas, condiciones de salud, razas, entre otras.

- Posteriormente, el hombre promovió una demanda de amparo indirecto en contra de dicha determinación, al advertir que la CONAPRED únicamente solicitó el cumplimiento de las medidas sin atender al principio de expeditez en la impartición de justicia, ya que no se había dado cumplimiento a las medidas ordenadas en tiempo y forma por parte de las demandadas.
- En su demanda, el quejoso señaló como violados, entre otros, sus derechos fundamentales a la igualdad y no discriminación y al acceso a la justicia, contenidos en los artículos 1, 4, 14, 16 y 17 de la Constitución y 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos.

¿Qué resolvió el Juzgado?

- El Juzgado estimó fundados los argumentos del quejoso, ya que señaló que la CONAPRED únicamente ha solicitado en diversas ocasiones a las empresas demandadas para efecto de que, en el término de diez días, dieran cumplimiento con las medidas administrativas y de reparación a las que fueron condenadas, absteniéndose de fijar alguna medida de apremio.
- Asimismo, el Juzgado determinó que, de acuerdo con los artículos 47 y 86 de la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación, la CONAPRED podrá dar vista a la autoridad competente y aplicar diversas medidas de apremio establecidas en el Código Federal de Procedimientos Civiles ante el incumplimiento de sus resoluciones.
- Por lo anterior, y ante la omisión por parte de la CONAPRED de haber requerido a las empresas demandadas el cumplimiento de la resolución emitida desde hace más de un año, el Juzgado concedió el amparo al quejoso para efecto de que la autoridad responsable realice los debidos requerimientos estableciendo las medidas de apremio referidas en el artículo 612 del Código Federal de Procedimientos Civiles y se asegure de su cumplimiento inmediato en los términos del artículo 86 de la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación.