Sentencia 5

Tipo de asunto y número de expediente	Amparo directo 189/2020
Órgano jurisdiccional	Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Tercer Circuito
Magistrado y Secretarios en funciones de Magistrados	Carlos Arturo González Zárate, María Georgina Moreno Rivera (Secretaria en funciones de Magistrada) y Valentín Arredondo Morales (ponente y Secretario en funciones de Magistrado)
Parte quejosa	Un hombre responsable de la comisión del delito de abandono de familiares en perjuicio de su hijo menor de edad
Autoridad responsable y/o órgano jurisdiccional cuya sentencia se recurre	Primera Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Zacatecas
Fecha de la sentencia	08/01/2021

Tema: Reparación del daño tras la comisión del delito de abandono de familiares por falta de pago de alimentos.

¿Qué pasó?

- Un hombre fue condenado por el Tribunal Unitario de Enjuiciamiento del Distrito de Zacatecas por su responsabilidad en el delito de abandono de

- familiares, previsto y sancionado en los artículos 251 y 252 del Código Penal del Estado de Zacatecas, y cometido en perjuicio de su hijo menor de edad.
- Posteriormente, la Primera Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Zacatecas emitió una sentencia a través de la cual confirmó la decisión del Tribunal Unitario.
 - En contra de dicha determinación, el actor promovió un juicio de amparo directo tras considerar que era violatoria a sus derechos humanos de legalidad, seguridad y libertad, contenidos en los artículos 14, 16 y 20 de la Constitución.
 - En su demanda, alegó que la Sala responsable le impuso una pena de prisión de dos años sin haber cumplido con las formalidades esenciales del procedimiento y que analizó de manera equivocada las pruebas que presentó a lo largo del juicio.
 - Asimismo, señaló que no existió dolo en la comisión del delito del que es acusado, ya que incumplió con sus deberes como deudor alimentista debido a que, por causas ajenas a su voluntad, estuvo desempleado por largas temporadas, por lo que le fue imposible obtener los recursos económicos para solventar su obligación y los gastos de la familia.

¿Qué resolvió el Tribunal?

- El Tribunal Colegiado calificó como infundados los argumentos del quejoso y consideró que las pruebas analizadas por la Sala responsable fueron legalmente valoradas para tener por acreditados los elementos del delito de abandono en perjuicio de su hijo menor de edad, por lo que la sentencia impugnada contaba con la debida fundamentación y motivación y respetaba los derechos fundamentales del quejoso a la legalidad y seguridad jurídica.
- Del mismo modo, el Tribunal estimó que el quejoso incumplió injustificadamente con su obligación de pago mensual de alimentos en favor de su hijo, por lo que la sanción privativa de la libertad de dos años impuesta y confirmada por la Sala responsable se ajustaba a lo establecido en los artículos 251 y 252 del Código Penal del Estado de Zacatecas.
- Finalmente, con respecto a la multa por concepto de reparación del daño en favor de la menor víctima del delito, el Tribunal Colegiado consideró que no afectó los derechos del quejoso, de acuerdo con lo establecido en los artículos 30 y 31 del Código Penal del Estado, ya que se apegaba a los términos establecidos en la sentencia derivada del juicio de divorcio voluntario relativa a la disolución del matrimonio entre el quejoso y la madre biológica de su hijo menor de edad.
- Por lo anterior, el Tribunal Colegiado determinó negar el amparo al quejoso.